Dosar nr. 2-1940/2025
2-25016752-12-2-07022025

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

30 iulie 2025 mun. Chișinău

Judecătorul Judecătoriei Chișinău, sediul Central, Mihaela Scripliuc examinând în procedura cererilor cu valoare redusă, cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Întreprinderea Mixtă „Moldcell" Societate pe Acțiuni împotriva lui Iurii Moiseev cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată,

a c o n s t a t a t:

La 05 februarie 2025 SA „Moldcell" fiind reprezentată de avocatul Vitalie Carminschi a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Iurii Moiseev cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

În motivarea cererii a indicat că, conform contractului de abonament nr. 7422251 din 31 octombrie 2023 SA „Moldcell" în calitate de furnizor s-a obligat să presteze servicii de comunicații electronice, iar Iurii Moiseev în calitate de abonat urma să beneficieze de aceste servicii și să achite prețul acestora în termenul cuvenit.

Iurii Moiseev a beneficiat de un abonament cu plată lunară de 170 de leipe o perioadă contractuală de 6 luni, iar perioada minimă contractuală nu a expirat.

Conform contractului de abonament „în cazul ofertei cu reducere pe 12/24 luni, pentru abonații noi, mărimea reducerii se împarte în 2 etape și se modifică plata lunară la fiecare 6 luni pentru perioada contractuală 12 luni și la fiecare 12 luni pentru perioada contractuală 24 luni. După expirarea perioadei cu reducere se va face migrarea la Abonament la preț standard. În cazul rezilierii contractului de abonament în decursul perioadei minime contractuale, abonatul va achita o compensare în valoarea ultimului abonament conectat înmulțit cu numărul de perioade facturate (luni) rămase până la expirarea perioadei minime contractuale".

A relata că în urma neonorării obligațiilor rezultate din contract s-a format o datorie în mărime de 1900, 89 lei care include: -datoria pentru serviciile acordate-767, 26 lei; -compensația pentru echipament-500, 00 lei și dobânda de întârziere -633, 63 lei.

Prin cererea de soluționare prealabilă a litigiului pe cale extrajudiciară, debitorului i-au fost comunicate atât pretențiile SA „Moldcell", posibilitatea de a soluționa litigiul pe cale amiabilă în termen de 7 zile calendaristice.

În temeiul art. 774 alin. (1), 858 alin. (2) și 1375 alin. (1) din Codul civil, solicită admiterea cererii, încasarea de la Iurii Moiseev în beneficiul SA „Moldcell" a datoriei în mărime de 1900, 89 lei, cheltuieli de judecată pentru asistență juridică în mărime de 250,

00 lei, pentru taxa de timbru în sumă de 200, 00 lei și pentru taxa de timbru în mărime de 250, 00 lei.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 24 februarie 2025, a fost acceptată spre examinare în procedura cererilor cu valoare redusă, cererea de chemare în judecată depusă de către ÎM „Moldcell" SA.

La 26 februarie 2025, în adresa participanților la proces a fost expediată copia încheierii nominalizate, iar pârâtului i-au fost expediată și copia de pe cererea de chemare în judecată și de pe înscrisurile anexate (f.d. 26-29).

În acest sens, se reține că, copiile de pe actele menționate au fost expediate lui Iurii Moiseev la adresa de domiciliu, însă corespondența a fost returnată în adresa instanței de către oficiul poștal cu mențiunea „nereclamat" (f.d.30, 31).

În temeiul art. 108 din Codul de procedură civilă, instanța a dispus citarea publică a pârâtului, prin care a fost informat că, pe rolul instanței se află în examinare, în procedura cererilor cu valoare redusă, cererea de chemare în judecată depusă de SA „Moldcell" împotriva lui Iurii Moiseev cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată. Mai mult, prin avizul publicitar, în scopul asigurării dreptului la un proces echitabil, instanța a solicitat pârâtului de a se prezenta la Judecătoria Chișinău, sediul Central, pentru a recepționa copia cererii de chemare în judecată și înscrisurile, oferindu-i posibilitate de a depune referința asupra cauzei în termen de 30 de zile din momentul publicării avizului publicitar. Totodată, pârâtului i-a fost explicat că, în cazul nedepunerii referinței în termenul stabilit, cauza va fi examinată în baza materialelor prezentate la dosar.

La 28 mai 2025, prin intermediul poștei electronice a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, din partea reprezentantului reclamantei a parvenit cererea prin care a solicitat anexarea dovezii efectuării citării publice și încasarea cheltuielilor de judecată suplimentare (f.d.24).

Pârâtul Iurii MOiseev în termenul de 30 de zile de la publicarea avizului nu s-a prezentat în instanța de judecată pentru a recepționa copia cererii de chemare în judecată și înscrisurile anexate, și nu a depus în instanță referința cu obiecții asupra cererii de chemare în judecată și înscrisuri probatorii care ar confirma obiecțiile sale.

Conform prevederilor art.276^3 alin.(1) din Codul de procedură civilă, procedura cu privire la cererile cu valoare redusă este scrisă.

În conformitate cu art.276^3 alin.(3) din Codul de procedură civilă, în termen de 30 de zile de la comunicarea cererii de chemare în judecată și a înscrisurilor anexate, inclusiv în cazul comunicării prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, pârâtul prezintă instanței judecătorești și reclamantului o referință, precum și copii de pe înscrisurile necesare.

Conform prevederilor art.276^4 alin.(2) din Codul de procedură civilă, dacă, după ce i s-au comunicat cererea de chemare în judecată și înscrisurile anexate, pârâtul nu depune referință, soluționarea cererii se face în baza materialelor anexate la dosar.

Prin urmare, luând în considerare normele de drept expuse, judecătorul soluționează cererea de chemare în judecată în baza materialelor anexate la dosar.

Studiind cererea de chemare în judecată cu înscrisurile anexate, examinând probele administrate întru dovedirea celor invocate și raportându-le per ansamblu la prevederile legale ce guvernează litigiul, judecătorul conchide de a respinge cererea de chemare în judecată din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 117 alin. (1) din Codul de procedură civilă, probe în cauze civile sânt elementele de fapt, dobândite în modul prevăzut de lege, care servesc la constatarea circumstanțelor ce justifică pretențiile și obiecțiile părților, precum și altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei.

Potrivit art. 118 alin. (3) Cod de procedură civilă, circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea justă a cauzei sunt determinate definitiv de instanţa judecătorească pornind de la pretenţiile şi obiecţiile părţilor şi ale altor participanţi la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate.

Conform art. 121 Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului.

În conformitate cu art.130 alin. (1)-(3) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Nici un fel de probe nu au pentru instanţa judecătorească o forţă probantă prestabilită fără aprecierea lor. Fiecare probă se apreciază de instanţă privitor la pertinenţa, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficienţa pentru soluţionarea cauzei.

În conformitate cu art. 239 Cod de procedură civilă, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărîrea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată.

În temeiul art. 240 alin. (1) Cod de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării cauzei şi admisibilitatea acţiunii.

Totodată, instanţa de judecată este obligată să reflecte în hotărâre motivele concluziilor sale privind admiterea unor probe, precum şi argumentarea preferinţei unor probe faţă de altele. Din interpretarea art. 6 din Convenția europeană a Drepturilor Omului, pronunţarea de către instanţele judecătoreşti a unor hotărâri motivate constituie una dintre garanţiile dreptului fundamental la un proces echitabil şi acesta presupune obligaţiunea instanţei judecătoreşti de a se expune în hotărârile contestate asupra tuturor cerinţelor acţiunii, precum şi argumentelor invocate de către părţi întru, respectiv, admiterea sau respingerea acestora (cauza Garcia Ruiz vs Spania, Hotărâre din 21 ianuarie 1999, § 26).

Astfel, materialele cauzei atestă că, la data de 31 octombrie 2023, SA „Moldcell” în calitate de furnizor și Iurii Moiseev, în calitate de abonat, au încheiat contractul de

abonament, potrivit căruia furnizorul s-a obligat să presteze servicii de comunicații electronice, iar abonatul urma să beneficieze de aceste servicii şi să achite prețul acestora (f.d. 7).

Potrivit actului de constatare/extras din cont nr. 4288 seria PFB/AJ din 13 noiembrie 2024, reclamanta pretinde, că au fost înregistrate de către Iurii Moiseev următoarele sume restante: datoria pentru serviciile acordate – 767, 26 lei, compensația pentru echipament-500, 00 lei și dobânda de întârziere – 633, 63, în total suma de 1900, 89 lei (f.d.9).

Pentru soluționarea litigiului pe cale amiabilă, reclamanta ÎM „Moldcell" SA a expediat în adresa pârâtului Iurii Moiseev cererea de soluționare prealabilă a litigiului pe cale extrajudiciară privind achitarea datoriei în mărime de 1900, 89 lei, fiind acordat termen de 7 zile calendaristice din data primirii cererii (f.d.10, 11).

Conform art. 774 alin. (1) din Codul civil, în virtutea raportului obligaţional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute. Prestaţia poate consta în a da, a face sau a nu face.

Potrivit art. 775 alin. (1) și (2) Cod civil, debitorul şi creditorul trebuie să se comporte cu bună-credinţă la momentul naşterii, pe durata existenţei, la momentul executării şi stingerii obligaţiei. Este nulă clauza prin care se derogă de la dispozițiile alin.(1).

Art. 776 Cod civil stabilește că, obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii.

Potrivit art. 858 alin. (2) din Codul civil, obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi în momentul stabilit.

Raportând normele menționate la circumstanțele cauzei, judecătorul conchide că între părți s-a stabilit un raport juridic în baza contractului sinalagmatic în care fiecare dintre părțile litigante s-a obligat reciproc, astfel încât obligația fiecăreia din ele să fie corelativă obligației celeilalte.

Potrivit art.1375 alin.(1) Cod civil, prin contractul de prestări servicii, o parte (prestator) se obligă să presteze celeilalte părţi (beneficiar) anumite servicii, iar aceasta se obligă să plătească retribuţia convenită.

Conform art.1376 Cod Civil, plata pentru servicii se efectuează după prestarea serviciilor. Dacă plata pentru servicii se calculează pe anumite perioade, sumele vor fi acordate după încheierea fiecărei perioade în parte.

La caz este de menționat că, reclamanta SA „Modcell" deși pretinde la încasarea datoriei pentru serviciile acordate în mărime de 676, 26 lei, judecătorul remarcă faptul că, aceasta nu a anexat la cererea de chemare în judecată careva probe concludente și pertinente care ar confirma neexecutarea obligației asumate de pârât față de furnizor în conformitate cu prevederile contractului nominalizat, or, reclamanta a anexat doar copia contractului de abonament și actul de constatare și nu careva certificate privind evoluția utilizării serviciilor furnizorului, extras din cont, calculul desfășurat al datoriei, perioada întârzierii la plată, sumele din care este formată datoria solicitată, istoria de plată a pârâtului, etc.

Respectiv, reclamantul a eșuat în probarea pretenției de încasare a datoriei pentru serviciile acordate în mărime de 676, 26 lei, fapt ce atestă că aceasta este neîntemeiată și neprobată.

Totodată judecătorul reține că, reclamanta prin prezenta acțiune solicită încasarea compensației pentru echipament în mărime de 500, 00 lei și a dobânzii de întârziere în sumă de 633, 63 lei, care conform actului de constatare/extrasul de cont nr. 4288 PFB/AJ din 13 noiembrie 2024 prezentat de către reclamantă s-au format în baza anexei la contractual de abonament, însă judecătorul reține că o anexă la contractual de abonament din 31 octombrie 2023 nu a fost anexată la materialele cauzei.

Prin urmare, reclamanta SA „Moldcell" solicită încasarea unei datorii în baza unui act care nici nu a fost prezentat instanței, mai mult nu a fost prezentat nici alte probe care să denote în ce ar consta aceste datorii.

La fel, judecătorul evidențiază că, reclamanta solicitând încasarea unei dobânzii de întârziere în mărime de 633, 63 lei, în baza unui act care nici nu a fost prezentat la cererea de chemare în judecată, aceasta nu a prezentat nici un calcul desfășurat al acestei dobânzi, cu indicarea perioadei, data de la care s-a calculat, ba nici nu este clar din ce sumă s-a calculat, pentru ce perioadă a fost calculată această dobândă de întârziere.

Astfel se atestă că, și pretențiile reclamantei cu privire la încasarea compensației pentru echipament și a dobânzii de întârziere sunt nefondate și neprobate.

Art. 118 Cod de procedură civilă stabilește că, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

Astfel, judecătorul reiterează că, nu poate pronunța o hotărâre de admitere a pretențiilor bazată doar pe presupuneri și argumente nejustificate.

În acest sens, judecătorul reține că, potrivit prevederilor art. 239 Cod de procedură civilă, hotărîrea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărîrea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată.

Or, în conformitate cu prevederile art. 130 alin. (1), (5) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Proba este declarată ca fiind veridică dacă instanţa constată prin cercetare şi comparare cu alte probe că datele pe care le conţine corespund realităţii.

Avînd în vedere că nu s-a confirmat temeinicia pretenţiilor invocate de reclamantă, judecătorul ajunge la concluzia de a le respinge ca neîntemeiate.

În conformitate cu art. 94 alin. (1) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pîrîtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului."

Ținând cont că, a fost respinsă ca neîntemeiată pretenția de bază a reclamantei cu privire la încasarea datoriei, urmează a fi respinsă și pretenția privind încasarea cheltuielilor de judecată, or, acestea se compensează doar în caz de câştig de cauză.

În astfel de circumstanţe, apreciind obiectiv probele administrate în ansamblu şi interconexiunea lor în conformitate cu prevederile art. 130 Cod de procedură, judecătorul concluzionează că acţiunea reclamantei SA „Moldcell" împotriva lui Iurii Moiseev cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată, urmează a fi respinsă ca fiind neîntemeiată.

În conformitate cu prevederile art.236, 238-241, 276^2-276^4 Cod de procedură civilă, judecătorul,

h o t ă r ă ș t e :

Se respinge cererea de chemare în judecată depusă de Întreprinderea Mixtă „Moldcell" Societate pe Acțiuni împotriva lui Iurii Moiseev cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată, ca fiind neîntemeiată.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile, de la data pronunţării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

Judecătorul **Mihaela Scripliuc**