Prima instanță: Judecătoria Drochia, sediul Glodeni (judecător Cristina Rîmari)
Dosarul nr.2a-1690/24 (nr.2-24112392-03-2a-19122024)

CURTEA DE APEL NORD
Colegiul Civil şi de contencios administrativ

D E C I Z I E

18 februarie 2025 mun. Bălţi

Instanţa compusă din:
Preşedintele completului Elena Grumeza
Judecătorii: Natalia Costaș și Ivan Parii
Grefier: Nadejda Macovei

examinând în ședință de judecată publică, cererea de apel declarată de avocatul Manea Corina în interesele lui Țurcanu Radu împotriva hotărârii Judecătoriei Drochia, sediul Glodeni din 30 octombrie 2024, emisă în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Țurcanu Radu, reprezentat de avocatul Corina Manea către Țurcanu Aliona privind desfacerea căsătoriei,-

a c o n s t a t a t:

Pretențiile reclamantului:

La data de 07 octombrie 2024, reclamantul Țurcanu Radu, reprezentat de avocatul Manea Corina a depus cerere de chemare în judecată către Țurcanu Aliona cu privire la desfacerea căsătoriei.

În motivarea acțiunii, reclamantul a invocat faptul că, la data de 03 decembrie 2023, a fost înregistrată căsătoria între Țurcan Radu și Țurcan Aliona, eveniment înregistrat și trecut în registrul actelor de stare civilă la nr.7 de către Primăria Viișoara, r-l Glodeni.

Viața în comun a soților a eșuat, iar în relațiile de familie s-a creat o atmosferă insuportabilă de neînțelegere, la momentul de față nu mai duc viață în comun și locuiesc separat.

A relevat că, incompatibilitatea caracterelor și viziunile contrare asupra modului și principiilor de convențuire în contextul atmosferei create l-au condus la convingerea fermă privind imposubilitatea păstrării familiei.

Reclamantul Țurcanu Radu a solicitat desfacerea căsătoriei încheiate la data de 03.12.2023 între Țurcanu Radu și Țurcanu Aliona (până la căsătorie Beșleaga).

Poziţia instanţei de fond:

Prin hotărârea Judecătoriei Drochia, sediul Glodeni din 30 octombrie 2024 s-a admis cererea de chemare în judecată înaintată de Țurcanu Radu, reprezentat de avocatul Corina Manea către Țurcanu Aliona, privind desfacerea căsătoriei.

S-a desfăcut căsătoria dintre Țurcanu Radu și Țurcanu Aliona, înregistrată sub nr.7 la data de 03.12.2023 de către Oficiul stării Civile Glodeni, or.Glodeni.

S-a încasat de la Țurcanu Radu și Țurcanu Aliona taxa de stat pentru înregistrarea desfacerii căsătoriei în mărime de 500% din unitatea convențională (250,00 lei), în cote părți egale a câte 250% din unitatea convențională (125,00 lei) de la fiecare.

Solicitarea apelantului:

La data de 26 noiembrie 2024, Țurcanu Radu reprezentat de avocatul Manea Corina a contestat hotărârea primei instanțe cu apel nemotivat, solicitând admiterea apelului și casarea integrală a hotărârii primei instanțe cu emiterea unei noi hotărâri.

Potrivit art.362 alin.(1) Cod de procedură civilă, *termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.*

Astfel, apelul nemotivat depus la 26 noiembrie 2024 împotriva hotărârii Judecătoriei Drochia, sediul Glodeni, emisă la 30 octombrie 2024 a fost declarat în interiorul termenului acordat de lege.

Ulterior, la data de 02 ianuarie 2025, Țurcanu Radu reprezentat de avocatul Manea Corina a depus cerere de apel motivat prin care a solicitat admiterea apelului și casarea integrală a hotărârii primei instanțe, dispunând încetarea procesului privind desfacerea căsătoriei dintre Țurcanu Radu și Țurcanu Aliona ca urmare a renunțului la acțiune.

Argumentele părţilor:

În argumentarea cererii de apel, apelantul Țurcanu Radu, reprezentat de avocatul Manea Corina a menționat că, după pronunțarea hotărârii privind desfacerea căsătoriei, părțile s-au împăcat și la moment, duc o viață în comun, formând o familie. Astfel, nu mai dorește desfacerea căsătoriei (f.d.42-43).

Subsecvent, prin cererea de renunț la acțiune, apelantul Țurcanu Radu, reprezentat de avocatul Manea Corina a indicat că renunță la cererea de chemare în judecată depusă de Țurcanu Radu către Țurcanu Aliona privind desfacerea căsătoriei din motivele care au fost numite supra (f.d.44).

În cadrul ședinței instanței de apel participanții la proces nu s-au prezentat, însă procedura citării legale a fost respectată (f.d.46-49).

Având în vedere că, procedura de citare legală a părților a fost respectată și ținând cont de prevederile art.379 alin.(2) CPC, care prevede *că, neprezentarea în*

şedinţa de judecată a apelantului sau a intimatului, a reprezentanţilor acestora, precum şi a unui alt participant la proces, citaţi legal despre locul, data şi ora şedinţei, nu împiedică judecarea apelului, Colegiul civil a dispus examinarea cauzei în lipsa părților.

Aprecierea instanței de apel:

Analizând argumentele apelului în raport cu materialele cauzei, Colegiul civil consideră că apelul urmează a fi admis, hotărârea primei instanțe casată cu încetarea procesului civil, din următoarele considerente.

Potrivit prevederilor art.375 alin. (1) CPC, *renunţarea reclamantului la acţiune şi tranzacţia încheiată între părţi după depunerea apelului se prezintă instanţei de apel în scris sub formă de cerere.* (2) *Examinarea cererii reclamantului de renunţare la acţiune sau a cererii părţilor de încheiere a tranzacţiei, efectele admiterii sau respingerii renunţului sau tranzacţiei au loc în conformitate cu art. 212.* (3) *În caz de admitere a renunţului reclamantului la acţiune sau de confirmare a tranzacţiei dintre părţi, instanţa de apel anulează hotărîrea atacată şi dispune încetarea procesului dacă sînt respectate prevederile art.60 alin.(5).*

În conformitate cu prevederile art. 385 lit. e) CPC *instanţa de apel, după ce judecă apelul, este în drept să admită apelul și să caseze integral sau parțial hotărârea primei instanțe, dispunînd încetarea procesului ori scoaterea cererii de pe rol dacă există temeiurile prevăzute la art.265 și 267.*

Prevederile art.265 lit.c) CPC stipulează că, *instanța judecătorească dispune încetarea procesului în cazul în care reclamantul a renunțat la acțiune, renunțul fiind admis de instanță.*

Materialele cauzei atestă faptul că, la data de 03 decembrie 2023 a fost încheiată căsătoria între Țurcanu Radu și Beșleaga Aliona la Primăria Viișora r-l Glodeni (f.d.11).

La data de 07 octombrie 2024, reclamantul Țurcanu Radu, reprezentat de avocatul Manea Corina a depus cerere de chemare în judecată către Țurcanu Aliona cu privire la desfacerea căsătoriei (f.d.3,4).

Prin hotărârea Judecătoriei Drochia, sediul Glodeni din 30 octombrie 2024 s-a admis cererea de chemare în judecată înaintată de Țurcanu Radu, reprezentat de avocatul Corina Manea către Țurcanu Aliona, privind desfacerea căsătoriei.

S-a desfăcut căsătoria dintre Țurcanu Radu și Țurcanu Aliona, înregistrată sub nr.7 la data de 03.12.2023 de către Oficiul stării Civile Glodeni, or.Glodeni.

S-a încasat de la Țurcanu Radu și Țurcanu Aliona taxa de stat pentru înregistrarea desfacerii căsătoriei în mărime de 500% din unitatea convențională (250,00 lei), în cote părți egale a câte 250% din unitatea convențională (125,00 lei) de la fiecare (f.d.23).

La data de 02 ianuarie 2025, avocatul Manea Corina în interesele reclamantului/apelant Țurcanu Radu a depus cererea de apel motivat la care a anexat cererea de renunț la acțiune, prin care a solicitat admiterea apelului și casarea integrală a hotărârii primei instanțe, dispunând încetarea procesului privind desfacerea căsătoriei dintre Țurcanu Radu și Țurcanu Aliona ca urmare a renunțului la acțiune (42-44).

În aceste circumstanțe, Colegiul civil reține că, potrivit prevederilor art.27 alin.(1) CPC, *disponibilitatea în drepturi se afirmă în posibilitatea participanţilor la proces, în primul rînd a părţilor, de a dispune liber de dreptul subiectiv material sau de interesul legitim supus judecăţii, precum şi de a dispune de drepturile procedurale, de a alege modalitatea şi mijloacele procedurale de apărare.*

Astfel, principiul disponibilităţii permite părţilor să intervină în cursul obişnuit al procesului, având posibilitatea oricând de a renunţa la acţiune, recunoaște acțiunea şi încheia o tranzacţie de împăcare.

Instanța de apel relevă că, în conformitate cu prevederile art.60 alin.1,3,5 CPC, *(1) În afară de drepturile specificate la art.56, părţile dispun de drepturi speciale. (2) Pe tot parcursul examinării cauzei, reclamantul este în drept să renunţe la acţiune, pîrîtul este în drept să recunoască acţiunea, iar părţile pot înceta procesul prin tranzacţie de împăcare. (5) Instanţa nu va admite renunţarea reclamantului la acţiune, nici recunoaşterea acţiunii de către pîrît, nu va confirma tranzacţia dacă aceste acte contravin legii ori încalcă drepturile, libertăţile şi interesele legitime ale persoanei, interesele societăţii sau ale statului […]*

Totodată, potrivit art.212 alin.1,3 CPC, (*1) Renunţarea reclamantului la acţiune, recunoaşterea acţiunii de către pîrît, condiţiile tranzacţiei se consemnează în procesul-verbal al şedinţei de judecată şi se semnează de reclamant, pîrît sau de ambele părţi. (3) Dacă renunţarea reclamantului la acţiune, recunoaşterea acţiunii de către pîrît sau tranzacţia părţilor sînt exprimate în cereri scrise, adresate instanţei, ele se anexează la dosar, fapt menţionat în procesul-verbal al şedinţei de judecată.*

Conform art.75 alin. (1), (4) Codul de procedură civilă, *în proces civil, persoanele fizice îşi pot apăra interesele personal, prin avocat sau avocat stagiar. Participarea personală în proces nu face ca persoana fizică să decadă din dreptul de a avea avocat. Actele procedurale efectuate de reprezentant în limitele împuternicirilor sale sînt obligatorii pentru persoana reprezentată în măsura în care ele ar fi fost efectuate de ea însăşi. Culpa reprezentantului este echivalentă culpei părţii.*

Potrivit art.81 alin. (1) Codul de procedură civilă, *împuternicirea de reprezentare în judecată acordă reprezentantului dreptul de a exercita în numele reprezentatului toate actele procedurale, cu excepția dreptului (...) de a renunța total sau parțial la pretențiile din acțiune (...) drept care trebuie menționat expres,*

sub sancţiunea nulităţii, în procura eliberată reprezentantului persoanei juridice sau în mandatul eliberat avocatului.

Colegiul civil remarcă faptul că renunțul la pretențiile din acțiune a fost exprimat de către apelantul/reclamant Țurcanu Radu, prin intermediul avocatului Manea Corina în baza mandatului avocațial seria MA nr.2074527 din 25.09.2024 semnat de către Țurcanu Radu /f.d.9/, pe versoul căruia s-a menționat expres împuternicirea acordată avocatului ” *de a renunța total sau parțial la pretențiile din acțiune*”.

În continuare Colegiul civil reține că renunțul la acțiune a fost prezentat în cerere în formă scrisă, care a fost anexată la materialele cauzei.

Instanța de judecată, în conformitate cu art.212 alin.4 Cod procedură civilă, explică părților efectele retragerii acțiunii și încetării procesului stipulate în art.266 alin.2 Cod procedură civilă și anume că, nu se admite o nouă adresare în judecată a aceleași părți, cu privire la același obiect și pe aceleași temeiuri.

Colegiul civil reține că la data de 18 februarie 2025 reprezentantul apelantului a depus cerere prin care indică că susține cererea de renunț la acțiune, care a fost anexată la cererea de apel.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere faptul, că în conformitate cu art.60 alin.5 Cod procedură civilă, cererea de renunțare la acțiune formulată de apelantul/reclamant Țurcanu Radu, prin intermediul avocatului Manea Corina, nu contravine legii și nu încalcă drepturile, libertățile și interesele legitime ale persoanei, interesele societății sau ale statului, Colegiul civil va admite renunțul la acțiune a apelantului/reclamantului Țurcanu Radu.

Potrivit art. 393 CPC, (*1) hotărîrea primei instanţe este casată de instanţa de apel care dispune prin decizie încetarea procesului ori scoaterea cererii de pe rol, dacă există temeiurile consemnate la art.265 şi 267*. (2) *Decizia instanţei de apel privind încetarea procesului ori scoaterea cererii de pe rol poate fi atacată cu recurs.*

În această ordine de idei, Colegiul civil consideră necesar de a admite cererea de apel înaintată de Țurcanu Radu prin intermediul avocatului Manea Corina, cu casarea hotărârii Judecătoriei Drochia, sediul Glodeni din 30 octombrie 2024 și dispunerea încetării procesului, pe motivul renunțului reclamantului/apelant la acțiune.

În conformitate cu dispoziţiile art.375 alin.3), art.385 lit.e), art.393 CPC, Colegiul Civil,

D E C I D E:

Se admite apelul declarat de avocatul Manea Corina în interesele lui Țurcanu Radu împotriva hotărârii Judecătoriei Drochia, sediul Glodeni din 30 octombrie 2024.

Se admite renunțul la acțiune a reclamantului Țurcanu Radu.

Se casează hotărîrea Judecătoriei Drochia, sediul Glodeni din 30 octombrie 2024, emisă în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Țurcanu Radu, reprezentat de avocatul Corina Manea către Țurcanu Aliona privind desfacerea căsătoriei.

Se dispune încetarea procesului civil intentat la cererea de chemare în judecată depusă de Țurcanu Radu, reprezentat de avocatul Corina Manea către Țurcanu Aliona privind desfacerea căsătoriei, pe motivul renunțului reclamantului la acțiune.

Se explică participanților la proces, că nu se admite o nouă adresare în judecată a aceleiași părți cu privire la același obiect și pe aceleași temeiuri.

Decizia este definitivă, dar poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiţie în termen de două luni prin intermediul Curţii Supreme de Justiţie.

Președintele completului,
judecător Elena Grumeza

Judecători Natalia Costaș

Ivan Parii