# CURTEA DE APEL BĂLŢI

Dosarul nr.1r-313/2023 Instanţa de fond: Judecătoria Edineț sediul Central

Judecător: E.Pșenița

## D E C I Z I E
ÎN NUMELE LEGII

27 decembrie anul 2023 municipiul Bălţi

## Colegiul penal al Curţii de Apel Bălţi

Având în componenţa sa:
Preşedintele şedinţei de judecată Rotaru Ala
Judecători: Burdeniuc Ruslana, Pușca Dumitru

A judecat în ordine de recurs în şedinţă publică recursul declarat de către avocatul Melnic Vladislav în interesele inculpatului Jardan Grigore împotriva sentinţei Judecătoriei Edineț sediul Central din 03.10.2023, conform căreia

**Jardan Grigore *****,** IDNP *****, născut la *****, originar din *****, domiciliat *****, cetăţean al Republicii Moldova, de naționalitate moldovean, studii medii incomplete, supus serviciului militar, starea familială – concubinaj, neangajat în câmpul muncii, fără antecedente penale

A fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.264/1 alin.(1) CP RM şi i s-a stabilit pedeapsa în baza acestei Legi sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii pe o durată de 180/una sută optzeci/ ore cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

A fost pus în sarcina Biroului de probaţiune Ocniţa executarea prezentei sentinţe.

Măsura preventivă - obligarea de a nu părăsi localitatea şi ridicarea provizorie a permisului de conducere, înregistrat sub nr.*****, eliberat de ASP la data de 16.05.2023, pentru categoria „B1” şi „B”, pe numele cet.Jardan Grigore, aplicate în privinţa lui Jardan Grigore *****, s-a menţinut pînă ce sentinţa va deveni definitivă.

A fost încasat de la Jardan Grigore în beneficiul statului cheltuielile judiciare suportate de stat la investigarea prezentei cauze penale în sumă totală de 306/trei sute şase/ lei.

Mijlocul material de probă - permisul de conducere de tip nou, cu nr. *****, eliberat de ASP la data de 16.05.2023, pentru categoria „B1” şi „B”, pe numele cet.Jardan Grigore, ce se păstrează la materialele prezentei cauze penale (f.d. 14), a se remite în adresa I.P. Agenţia

Servicii Publice, Direcţia calificare a conducătorilor auto (mun.Chişinău, str.Salcâmilor, 28), pentru anulare.

Termenul de judecare a cauzei în instanța de fond: 14.08.2023-03.10.2023.
Termenul de judecare a cauzei în instanța de recurs: 26.10.2023-27.12.2023.

Procedura de citare legală executată.

Asupra recursului, în baza materialelor din dosar şi argumentelor prezentate în şedinţă, Colegiul penal al Curţii de Apel Bălţi -

C O N S T A T Ă:

Pentru a se pronunţa în sensul celor expuse instanţa de fond a reţinut că Jardan Grigore *****, la data de 15.06.2023, în jurul orelor 02:35, deţinînd permisul de conducere nr.*****, categoria „B1" şi „B", având scopul nerespectării interdicţiei impuse conducătorilor mijloacelor de transport să conducă în stare de ebrietate, reglementată de prevederile pot.14 a) din Regulamentul Circulaţiei Rutiere, aprobat prin HG nr.357 din 13.05.2009 şi alte prevederi ale legislaţiei în vigoare, deplasîndu-se cu autoturismul de model „Ford Focus" cu n/î *****, ieşind de pe teritoriul adiacent staţiei PECO - „Gloria Qvarc", pe traseul M-5 km 72+3OOm, necedînd trecerea autoturismului de model „Ford Fiesta", cu n/î *****, care se deplasa regulamentar, ultimul s-a tamponat în el.

În timpul documentării cazului, au apărut suspecţii că conducătorul automobilului de model „Ford Focus", Jardan Grigore, a consumat alcool. Fiind supus testării alcoolscopice cu aparatul „Drager", s-a stabilit că concentraţia vaporilor de alcool în aerul expirat de acesta este de 0,75 mg/l, ceea ce corespunde stării de ebrietate cu grad avansat. Ulterior, fiind prelevate probele biologice ale sîngelui, s-a stabilit că în sîngele colectat de la acesta a fost depistat alcool etilic în cantitate de 1,46 g/l.

Cauza penală a fost examinată pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, în conformitate cu prevederile art.364/1 CPP RM.

În termen sentinţa a fost contestată cu recurs de către avocatul Melnic Vladislav în interesele inculpatului Jardan Grigore, invocând în motivare următoarele considerente:

-Cu hotărârea din 03.10.2023 a instanţei de fond nu suntem de acord în parte şi anume în latura stabilirii pedepsei penale, pe care o considerăm prea aspră raportată la circumstanţele cazului, din care motiv, solicităm instanţei de recurs, adoptarea unei decizii, potrivit modului stabilit pentru primă instanţă, prin care pedeapsa complementară să fie exclusă şi anume anularea dreptului de a conduce mijloace de transport, prevăzută la art.264/1 al.1 CP al RM.

-În susţinerea cererii de recurs, considerăm corect instanţa de fond urma să reţină la materialele cauzei un cumul de circumstanţe atenuante, cât şi circumstanţa excepţională ce vizează personalitatea lui Jardan Grigore.

-Considerăm necesar a se reţine că Jardan Grigore a înaintat cerere de a fi examinată cauza penală în privinţa sa conform prevederilor art.364/1 CPP RM, care de instanţă a fost acceptată.

-În şedinţa de judecată, Jardan Grigore a recunoscut pe deplin vinovăţia, căindu-se mult de cele comise.

-Cît priveşte personalitatea lui Jardan Grigore, menţionăm că ultimul în nici un caz nu a prezentat semne de eschivare atât de la etapa de urmărire penală, cât şi de judecare a cauzei, fiind

audiat în calitate de bănuit, ulterior în calitate de învinuit vina a recunoscut-o integral. La speţă, acesta se căieşte pentru cele săvârşite, ceea ce denotă că el conştientizează asupra atingerii aduse valorilor sociale ocrotite de lege.
-Remarcăm că Jardan Grigore este caracterizat pozitiv la locul de trai, are doi copii minori la întreţinere.
-Respectiv, această circumstanţă denotă faptul că Jardan Grigore este un conducător auto cu experienţă iar anularea dreptului de a conduce mijloace de transport îl va lipsi pe Jardan Grigore de posibilitatea de a întreţine copii.
-Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnatului, cât şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.
-În acest context, remarcăm prevederile art.75 Cod penal potrivit cărora persoanei recunoscute vinovate de săvârşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă, în limitele fixate şi în strictă conformitate cu dispoziţiile părţii generale a Codului penal.
-În conformitate cu art.76 CP, regăsim la speţă cumul de circumstanţe atenuante, care duc la individualizarea pedepsei, aşa cum: contribuirea activă la descoperirea infracţiunii şi recunoaşterea vinovăţiei, cainţa activă.
-Reiterăm că pedeapsa este echitabilă, când ea impune infractorului lipsuri şi restricţii ale drepturilor lui, proporţionale cu gravitatea infracţiunii săvârşite şi este suficientă pentru restabilirea echităţii sociale, adică a drepturilor şi intereselor victimei, statului şi întregii societăţi, perturbate prin infracţiune.
-Ca urmare, pedeapsa penală este echitabilă atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât de către condamnat precum şi de alte persoane, or, practica judiciară demonstrează că, o pedeapsă prea aspră generează apariţia unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire şi de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecinţe contrare scopului urmărit.
-Individualizarea pedepsei constă în obligaţia instanţei de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului, necesară şi suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale şi pedepsei penale, raportată la circumstanţele reale ale cauzei, la personalitatea clientului şi a familiei sale, care prin aplicarea pedepsei penale nu trebuie să sufere.
-În acest sens, potrivit regulii nr.6 din Recomandarea NR.R (92) 16 a Comitetului de miniştri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancţiunilor aplicate în comunitate, „natura şi durata sancţiunilor şi măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie proporţională cu gravitatea infracţiunii pentru care un delicvent a fost condamnat sau o persoană este inculpată, cât şi cu situaţia personală a acesteia.
-În acest context, menţionăm că Jardan Grigore a recunoscut integral vina şi se căieşte de cele comise, cu referire la prevederile art.77 CP al RM, circumstanţe agravante, la caz, nu au fost stabilite.
-La caz se reţine că Jardan Grigore este unicul intreţinător al familiei, are la întreţinerea sa copii minori.
-La fel, la caz urmează a se reţine circumstanţa că odată cu aplicarea pedepsei complementare: lipsirea de dreptul de a conduce mijloacele de transport, Jardan Grigore nu va putea avea grija de familia sa.

-În acest mod, considerăm că la caz urmează a se reţine circumstanţele excepţionale ce vizează personalitatea Jardan Grigore, mediul lui familial, persoanele ce le are la întreţinere, starea lui de sănătate, situaţie în care considerăm oportun, proporţional faptei produse, aplicarea pedepsei penale prin prisma art.79 Cod Penal al RM, şi anume aplicarea unei pedepse mai blânde, decât cea prevăzută de lege şi anume sub formă de amendă cu excluderea aplicării pedepsei complementare: anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.
-Circumstanţe în drept în susţinerea cererii de recurs: în drept, potrivit art.444 alin.1 pct.9 Cod de procedură penală al RM, hotărârile judecătoreşti pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanţele de fond în cazurile în care: s-au aplicat pedepse în alte limite decât cele prevăzute de lege sau greşit individualizate în raport cu prevederile capitolului VII din Partea generală a Codului penal.
-Art.76 alin.1 lit.b), e) CP al RM prevăd anumite circumstanţe atenuante, pasibile aplicării în vederea individualizării pedepsei penale, întrucât, prin criteriile de individualizare a pedepsei se înţeleg cerinţele de care instanţa de judecată este obligată să se conducă în procesul stabilirii pedepsei şi la aplicarea ei persoanei vinovate de săvârşirea infracţiunii.
-Pertinente, la caz, sunt prevederile art.78 alin.2, care indică expres că în cazul în care instanţa de judecată constată circumstanţe atenuante la săvârşirea infracţiunii, pedeapsa complementară, prevăzută de lege pentru infracţiunea săvârşită, poate fi înlăturată.
-În acest mod, art.79 alin.1 CP al RM stipulează că ţinând cont de circumstanţele excepţionale ale cauzei, legate de scopul şi motivele faptei, de rolul vinovatului în săvârşirea infracţiunii, de comportarea lui în timpul şi după consumarea infracţiunii, de alte circumstanţe care micşorează esenţial gravitatea faptei şi a consecinţelor ei, precum şi de contribuirea activă a participantului unei infracţiuni săvârşite în grup la descoperirea acesteia, instanţa de judecată poate aplica o pedeapsă sub limita minimă, prevăzută de legea penală pentru infracţiunea respectivă sau una mai blândă, de altă categorie, ori poate să nu aplice pedeapsa complementară obligatorie.
-În conformitate cu art.7 CP al RM, pedeapsa aplicată infractorului trebuie să fie echitabilă, legală şi individualizată.
-Solicitând admiterea recursului, casarea parţială a sentinţei Instanţei de fond în latura aplicării pedepsei penale şi adoptarea unei decizii potrivit modului stabilit pentru prima instanţă, prin care inculpatului Jardan Grigore la stabilirea pedepsei pentru infracţiunea săvârşită prevăzută de art.264/1 al.1 CP RM să-i fie aplicată o pedeapsa penală mai blândă din altă categorie, prin prisma art.79 Cod Penal, cu excluderea aplicării pedepsei complementare prevăzute de norma imperativă anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Potrivit prevederilor art.447 alin.(1) Cod de Procedură Penală, recursul se judecă în termen rezonabil, fără prezența părţilor la proces.

Respectând principiul contradictorialității, instanța de recurs a fixat data examinării recursului şi a dispus să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței, referința la caz nu a parvenit.

Verificând recursul declarat prin prizma probelor administrate şi în raport cu materialele cauzei penale prezentate instanţei, Colegiul penal ajunge la concluzia că recursul declarat urmează a fi respins ca nefondat, iar sentinţa atacată urmează a fi menţinută fără modificări, reeşind din următoarele considerente.

Soluţia instanţei de recurs se bazează pe prevederile art.449 al.1 p.1 lit.a CPP RM, potrivit căruia se reglementează, că judecând recursul, instanţa adoptă una din următoarele decizii: respinge recursul, menţinând hotărârea atacată, dacă: a) recursul este nefondat.

Colegiul penal conchide, că instanța de fond la stabilirea pedepsei în privinţa lui Jardan Grigore a ţinut cont în deplină măsură şi s-a condus de prevederile prevăzute în art.61 Cod Penal al RM privind scopul pedepsei penale, de criteriile de individualizare a pedepsei prevăzute de art.75 al.1 CP RM, precum şi de prevederile legale privind stabilirea pedepsei în cazul judecării cauzei penale în baza probelor administrate în cadrul urmăririi penale, ținând cont de circumstanţele reale şi personale în privinţa inculpatului.

Astfel, la stabilirea categoriei şi termenului pedepsei inculpatului Jardan Grigore, instanţa de fond, în conformitate cu art.75 Cod Penal, a ţinut cont de gravitatea infracţiunii săvîrşite, care conform legii penale, fac parte din categoria infracţiunii uşoare, săvîrşită prin forma vinovăţiei - intenţia, de personalitatea inculpatului care la locul de trai inculpatul se caracterizează pozitiv (f.d.33), lipsa antecedentelor penale (f.d.46), dar prezenţa celor contravenţionale, inclusiv pentru contravenţii din domeniul securităţii circulaţiei rutiere (f.d.47), la evidenţa medicului narcolog şi psihiatru nu se află (f.d.35-36), acceptul lui de a ispăşi pedeapsa sub forma de muncă neremunerată.

Conform art.76 Cod Penal, drept circumstanţă ce atenuează răspunderea inculpatului Jardan Grigore *****, instanța a considerat recunoaşterea vinovăţiei şi săvîrşirea pentru prima dată a unei infracţiuni uşoare.

Circumstanţe ce agravează răspunderea penală a inculpatului Cojocari Lilian Oleg prevăzute de art.77 Cod Penal de către acuzatorul de stat nu au fost identificate.

Astfel, în ceea ce priveşte aplicarea pedepsei faţă de inculpatul Jardan Grigore ***** instanţa de judecată, luînd în vedere personalitatea inculpatului, s-a ghidat de criteriile ce asigură aplicarea faţă de inculpat a unei pedepse echitabile, legale şi individualizate.

Totodată instanţa a remarcat că, conform art.61 Cod Penal, pedeapsa penală este o măsură de constrîngere statală şi un mijloc de corectare şi reieducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor ce au săvârşit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor.

Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnatului, cât şi a altor persoane.

Instanţa a concluzionat că sentinţa de condamnare în prezenta cauză penală va avea un efect preventiv serios atît pentru inculpat, cît şi pentru alte persoane predispuse la comiterea unor astfel de infracţiuni şi va constitui o garanţie şi o asigurare că drepturile şi libertăţile consfinţite în Constituţia RM şi alte legi ale RM sunt apărate, iar violarea lor este contracarată şi pedepsită.

Prin urmare, ţinînd cont de caracterul şi gradul pericolului social al infracţiunii săvîrşite de personalitatea inculpatului, instanţa a ajuns la concluzia că corectarea şi corijarea inculpatului Jardan Grigore ***** este posibilă în condiţiile neizolării lui de societate, prin aplicarea unei pedepse neprivative de libertate sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii, acceptată de inculpat, în limitele sancţiunei art.264/1 al.1 Cod Penal, călăuzindu-se totodată de prevederile art.80/1 al.1 Cod penal, or, instanţa a considerat că anume categoria de pedeapsă respectivă ar obţine scopul scontat - corectarea inculpatului şi va avea efectul dorit.

Totodată avînd în vederea impactul negativ în societate al genului de infracţiuni săvîrşit de inculpat, instanţa a considerat oportun a aplica faţă de inculpat şi pedeapsa complementară obligatorie prevăzută de sancţiunea art.264/1 al.1 Cod Penal ca anularea dreptului de a conduce mijloacele de transport.

În aspectul invocat în recurs, Colegiul penal constată că instanța de fond just a stabilit pedeapsa inculpatului, temeiuri de intervenire în aspectul propus de avocat privind înlăturarea pedepsei sub formă de anularea dreptului de a conduce mijloace de transport nefiind stabilite.

Colegiul penal conchide, în sensul invocat de avocat, că consideră pedeapsa prea aspră raportată la circumstanţele cazului și că solicită adoptarea unei decizii prin care pedeapsa complementară să fie exclusă şi anume anularea dreptului de a conduce mijloace de transport, că afirmațiile apărării sunt declarative în circumstanțele stabilite pe caz, de fapt temeiuri de înlăturare a pedepsei complementare obligatorii prevăzute de lege nu sunt stabilite.

La fel se resping și afirmațiile invocate de avocat în recurs, că instanţa de fond urma să reţină la materialele cauzei un cumul de circumstanţe atenuante, cât şi circumstanţa excepţională ce vizează personalitatea lui Jardan Grigore și anume, că Jardan Grigore a înaintat cerere de a fi examinată cauza penală în privinţa sa conform prevederilor art.364/1 CPP RM, care de instanţă a fost acceptată, a recunoscut pe deplin vinovăţia, căindu-se mult de cele comise, că Jardan Grigore în nici un caz nu a prezentat semne de eschivare atât la etapa de urmărire penală, cât şi de judecare a cauzei, că vina a recunoscut integral, acesta se căieşte pentru cele săvârşite, ceea ce denotă că el conştientizează asupra atingerii aduse valorilor sociale ocrotite de lege, că este caracterizat pozitiv la locul de trai, are doi copii minori la întreţinere, respectiv, această circumstanţă denotă faptul că Jardan Grigore este un conducător auto cu experienţă, iar anularea dreptului de a conduce mijloace de transport îl va lipsi pe Jardan Grigore de posibilitatea de a întreţine copii, deoarece sunt declarative în circumstanțele stabilite pe caz, aceste circumstanțe de fapt nu constituie circumstanțe excepționale, care ar permite înlăturarea pedepsei complementare obligatorii.

Potrivit art.61 Cod penal RM se reglementează, că pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului, care are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea acestuia, precum şi prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni din partea condamnaților, cât şi a altor persoane. Ca măsură de constrângere, pe lângă scopul său represiv, pedeapsa are şi o finalitate de exemplaritate în ce privește comportamentul făptuitorului.

Totodată, pedeapsa şi modalitatea de executare a acesteia trebuie individualizată în așa fel, încât inculpatul să se convingă de necesitatea respectării legii penale şi evitarea în viitor a săvârșirii unor fapte similare. Chestiunea de individualizare a pedepsei este un proces obiectiv, de evaluare a tuturor elementelor circumscrise faptei şi persoanei vinovate, având ca finalitate stabilirea unei pedepse în limitele prevăzute de lege.

Colegiul menționează, că reieșind din criteriile generale de individualizare a pedepsei prevăzute la art.75 Cod penal, instanța de judecată stabilește persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în articolul corespunzător din partea specială a Codului penal şi în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a acestuia.

Colegiul penal operează în aspectul dat și cu prevederile art.79 al.1 Cod Penal al RM, care regelementează, că doar ținând cont de circumstanţele excepţionale ale cauzei, legate de scopul şi motivele faptei, de rolul vinovatului în săvârşirea infracţiunii, de comportarea lui în timpul şi după consumarea infracţiunii, de alte circumstanţe care micşorează esenţial gravitatea faptei şi a consecinţelor ei, precum şi de contribuirea activă a participantului unei infracţiuni săvârşite în grup la descoperirea acesteia, instanţa de judecată poate aplica o pedeapsă sub limita minimă, prevăzută de legea penală pentru infracţiunea respectivă, sau una mai blândă, de altă categorie, ori poate să nu aplice pedeapsa complementară obligatorie.

La fel, potrivit explicațiilor oferite de Hotărîrea Plenului CSJ a RM din 11.11.2013, nr.8 „Cu privire la unele chestiuni ce vizează individualizarea pedepsei penale” în art.11 se explică inclusiv următoarele considerente:

-În conformitate cu art.79 CP, stabilirea pedepsei sub limita minimă sau a unei pedepse mai blînde, care nu este prevăzută în sancţiunea articolului corespunzător din Codul penal, în baza căruia este încadrată infracţiunea, se admite luînd numai în considerare personalitatea vinovatului în cazul existenţei circumstanţelor excepţionale, legate de scopul, motivele, rolul vinovatului şi comportamentul acestuia pînă la săvîrşirea infracţiunii, în timpul şi după săvîrşirea infracţiunii.
-În spiritul acestei norme penale, se înţelege că trebuie să existe ori în împrejurările în care s-a derulat fapta infracţională, ori în datele privind personalitatea infractorului, circumstanţe, împrejurări, particularităţi, situaţii sau stări de lucruri, care constituie excepţie de la starea obişnuită a lor ori a personalităţii inculpatului. Împrejurările obişnuite sînt cele care predomină şi caracterizează majoritatea cetăţenilor şi nu pot fi considerate excepţionale.
-Ca excepţionale, instanţa urmează să stabilească astfel de împrejurări care micşorează esenţial gravitatea faptei şi a consecinţelor ei, precum şi date privind personalitatea făptuitorului (grad de invaliditate - I, II (persoana cu dizabilităţi severe şi accentuate), merite deosebite faţă de societate, alte circumstanţe de importanţă majoră).
-În cazul stabilirii unor asemenea împrejurări, instanţa de judecată este obligată să indice în sentinţă care anume circumstanţe ale cauzei sunt considerate excepţionale şi în corelaţie cu care date despre persoana vinovatului ele servesc drept temei pentru aplicarea art.79 CP. Instanţele de judecată trebuie să studieze multilateral, în deplină măsură şi obiectiv, toate circumstanţele şi datele care caracterizează atît negativ, cît şi pozitiv persoana inculpatului şi care au o importanţă esenţială pentru stabilirea categoriei şi mărimii pedepsei.

Colegiul penal, ţinând cont de împrejurările stabilite pe caz, conchide că astfel de circumstanțe, care ar permite aplicarea prevederilor art.79 al.1 Cod Penal al RM față de inculpat, nu sunt constatate, cele indicate de apărare fiind niște circumstanțe obișnuite care au fost luate în considerație de instanța de fond la stabilirea pedepsei inculpatului.

Mai mult, pedeapsa stabilită inculpatului de instanţa de fond este echitabilă faptei infracţionale săvârşite şi în corespundere cu împrejurările cauzei, este proporţională pericolului social al infracţiunii şi persoanei inculpatului şi eficient îşi va atinge scopul de restabilire a echităţii sociale şi prevenție în săvârșirea de noi infracţiuni atât din partea inculpatului, cât şi altor persoane, fiind decisă fără abatere de la normele legale şi limitele sancţiunii, iar anularea dreptului de a conduce mijloacele de transport în privința inculpatului anume că va preveni săvârşirea de el a noi fapte penale.

Colegiul penal consideră astfel nefondat recursul declarat de avocat, cu indicarea circumstanţelor care au fost luate în consideraţie la numirea pedepsei inculpatului, argumentele aduse nefiind de natură să conducă la admiterea recursului declarat, cu desfiinţarea sentinţei în aspectul propus de recurent, astfel că recursul se respinge.

Colegiul penal respinge argumentele invocate în recurs privind dezacordul cu sentința instanței de fond în latura stabilirii pedepsei complementare de anulare a dreptului de a conduce mijloace de transport în privința inculpatului, că Jardan Grigore este unicul intreţinător al familiei, că are la întreţinerea sa copii minori, că odată cu aplicarea pedepsei complementare lipsirea de dreptul de a conduce mijloacele de transport, Jardan Grigore nu va putea avea grija de familia sa, după cum se solicită în recurs, deoarece deși sunt în favoarea inculpatului, dar nu constituie temei de înlăturare a măsurii de pedeapsă stabilite, aceste circumstanțe de fapt nu sunt excepționale, care ar permite aplicarea prevederilor art.79 al.1 CP RM privind înlăturarea pedepsei complementare.

Totodată, aceste circumstanțe nu constituie temei pentru înlăturarea pedepsei sub formă de anularea dreptului de a conduce mijloace de transport potrivit prevederilor art.78 al.2 Cod Penal al RM.

Circumstanțele invocate de avocat, deși sunt expuse în apărarea inculpatului, dar nu sunt împrejurări excepționale și nu determină necesitatea înlăturării pedepsei obligatorii stabilite în sancțiunea legii penale incriminate inculpatului, astfel că argumentele privind dezacordul cu sentința instanței de fond în latura pedepsei penale complementare, considerând că este prea aspră, sunt declarative, în aspectul dat fiind rațională aplicarea pedepsei complementare față de inculpat pentru a asigura scopurile pedepsei penale.

Astfel, cele invocate de avocat în recurs în circumstanțele stabilite pe caz nu constituie temei pentru înlăturarea pedepsei sub formă de anularea de dreptul de a conduce mijloace de transport față de inculpat.

În aspectul dat, circumstanțele invocate în recurs nu împiedică la aplicarea pedepsei sub formă de anularea dreptului de a conduce mijloace de transport, fiind stabilit că inculpatul a condus mijlocul de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.

În ce privește solicitarea avocatului privind casarea parţială a sentinței de condamnare a lui Jardan Grigore conform art.264/1 al.1 CP RM, cu emiterea unei noi decizii în capătul aplicării pedepsei complementare şi anume fără anularea dreptului de a conduce mişloace de transport, Colegiul penal respinge solicitarea și ține să menționeze faptul că pedeapsa sub formă de anularea dreptului de a conduce mijloace de transport este o pedeapsă stabilită de legislator pentru infracțiunea prevăzută de art.264/1 al.1 CP RM ca complementară obligatorie, care are drept scop prevenirea de a comite infracțiuni și pentru ca să fie conștientizate faptele comise de către inculpat și în așa mod să fie restabilită echitatea socială.

Conducându-se de art.449 al.1 p.1 lit.a CPP RM, Colegiul penal al Curţii de Apel Bălţi

D E C I D E:

Respinge ca nefondat recursul declarat de către avocatul Melnic Vladislav în interesele inculpatului Jardan Grigore împotriva sentinţei Judecătoriei Edineț sediul Central din 03.10.2023, în cauza penală privind învinuirea lui Jardan Grigore ***** în comiterea infracțiunii prevăzute de art.264/1 al.1 CP RM, sentinţă care se menţine fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

**Decizia integrală pronunţată în şedinţă publică la data de 27.12.2023.**

Preşedintele şedinţei, judecător Rotaru Ala

Judecător Burdeniuc Ruslana

Judecător Pușca Dumitru