Dosarul nr.2p/s-284/26 (2-26054957-12-2p/s-04052026)

HOTĂRÎRE

În numele legii

Dispozitivul hotărîrii pronunțat public la data de 08 octombrie 2026 în mun.Chișinău
Hotărîrea integrală întocmită la 13 octombrie 2026
Judecătoria Chişinău (sediul Centru)
Instanţa compusă din:
Preşedinte de şedinţă, judecătorul Maria Ţurcan
grefier Chihai Aliona
avocat Verebceanu Sergiu

A examinat în şedinţă de judecată secretă cauza civilă la cererea petiționarei *****, persoane interesate Pretura sectorul Rîșcani, mun.Chișinău, despre reînnoirea măsurii de ocrotire judiciară sub formă de tutela în privința persoanei fizice *****,

a c o n s t a t a t:

1. La data de 29.04.2026 petiționara ***** s-a adresat cu cererea despre reînnoirea măsurii de ocrotire judiciară sub formă de tutelă în privința persoanei fizice *****.
2. În motivarea cererii ***** a indicat, că este mama persoanei fizice *****, născută la *****, naşterea înregistrată de OSC Rîşcani mun. Chişinău, înregistrată la ***** din 06.05.2003, fiind născută cu diverse maladii. Pe parcursul creşterii fiicei, s-a constatat că nu are dezvoltare mentală, fiindu-i stabilită invaliditate, eliberat certificat de încadrare în grad sever de dezabilitate. Toată viața se află la evidența medicului de familie şi medicului psihiatru. Până la atingerea majoratului, nu era necesitatea stabilirii tutelei, ***** fiind mama persoanei fizice *****. După atingerea majoratului, este necesară efectuarea mai multor proceduri în interesele *****, acestea fiind imposibil de a fi executate de către și în privința unei persoane fără discernământ. În prezent este necesar de a executa mai multe formalități ce țin de depunerea actelor în diferite organe de stat, inclusiv şi pentru primirea alocațiilor materiale, executarea plăților și primirea unor sume de bani. Or, *****, fiica solicitantei este în imposibilitate de a efectua aceste proceduri, fiind imposibil de a le depăşi în alt mod, decât prin instituirea măsurii de ocrotire judiciare şi desemnarea tutelei.
3. Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău sediul Centru din 01 februarie 2021 în dosarul cu nr. 2-20160896-12-2p/s-21122020-1, (nr. 2p/s-555/20) s-a dispus instituirea măsuri de ocrotire judiciară sub formă de tutelă în privința Alexandrinei Bulgar, născută la *****, IDNP *****, domiciliată în *****, pe un termen de 5 (cinci) ani de la rămânerea definitivă a hotărârii, fiind desemnată în calitate de tutore a *****, mama acesteia, ***** a.n. *****, IDNP *****, fiind privată ***** de dreptul la vot, stabilit de Codul electoral conform art. 308/11 alin. (2) CPC.
4. La data de 10 martie 2026 a fost executată expertiza prin care s-a constatat următoarele: 1.***** suferă de maladie psihică cronică: ”*****”, care deteriorează semnificativ multiple funcții corticale superioare, şi anume memoria, gândirea, orientarea, înțelegerea, analiza, sinteza, deci funcțiile intelectual-mnestice, cognitive, phisocomportamentale şi emoționale. 2.Expertizata ***** ca urmare a maladiei psihice cronice nu poate conştientiza acțiunile sale, nu este aptă de a exprima deliberat voința sa în aprobarea decizională, conform stării psihice necesită supraveghere şi îngrijire permanentă, este strict necesar asistarea sau

reprezentarea persoanei la încheierea actelor juridice atât patrimoniale, cât şi cu caracter personal, el având discernământul psihic abolit în totalitate. 3.Reieşînd din starea psihică ***** nu poate participa în şedința de judecată la momentul actual (în prezent nu se deplasează sinestătător, se află permanent în limitele patului). 4.Având în vedere stadiul dezvoltării științei, este puțin probabil că starea acesteia se va îmbunătăţi, maladie psihică cronică de care suferă sus-numita este o boală ireversibilă, pronosticul pe termen lung în vederea unei ameliorări semnificative sau însănătoşirii este mai mult ca rezervat.

5. *Petiționara ***** solicită*: - Reînnoirea măsurii de ocrotire judiciară sub formă de tutelă în privința lui *****, IDNP *****, născută la *****, domiciliată în *****, pe un termen de 20 ani; -Menținerea în calitate de tutore a *****, mama acesteia, a.n. *****, IDNP *****, desemnată prin hotărârea judecătorească din 01 februarie 2021.
6. În ședința de judecată petiționara ***** a susţinut cererea și a solicitat să fie admisă.
7. Reprezentantul persoanei fizice *****, avocatul Verebceanu Sergiu, a solicitat admiterea cererii. La data de 29.05.2026 a depus referința, prin care a expus poziția asupra cazului. (f.d. 29-31)
8. Persoana interesată Direcția Asistență Socială sec. Rîșcani, mun. Chișinău, în ședința de judecată nu s-a prezentat, a fost citată legal cu aviz de recepție. (f.d. 21) La data de 20.05.2026 a depus cerere de examinare în lipsă. (f.d. 23-24) La data de 02.06.2026 Direcția Asistență Socială sec. Rîșcani, mun. Chișinău a depus Ancheta socială/evaluarea inițială a condițiilor locative și sociale. (f.d. 33)
9. Reprezentantul persoanei interesată Autoritatea Tutelară, Pretura sect. Rîșcani, Irina Travinskaia, a solicitat admiterea cererii. La data 11.06.2026 a depus referința, în care a indicat că potrivit Raportului de Expertiză extrajudiciară nr. 202635A0088 din 10.03.2026, la rubrica Concluzie s-a menționat că: Persoana expertizată ***** suferă de maladie psihică cronică:*****. Persoana expertizata, ***** urmare a maladiei psihice cronice, nu poate conștientiza acțiunile sale, nu este apt de a exprima deliberat voința sa în aprobarea decizională, conform stării psihice necesită supraveghere și îngrijire permanentă, este strict necesar reprezentarea persoanei la încheierea actelor juridice atât patrimoniale, cât și cu caracter personal, el având discernământul psihic abolit în totalitate. Măsura de ocrotire judiciară poate fi instituită de către instanța de judecată doar în cazul în care aceasta este necesară și dacă persoana nu este ocrotită suficient prin aplicarea dispozițiilor legale privind obligația de întreținere a soțului și a rudelor, privind regimul bunurilor comune ale soților, privind asistența la luarea deciziei sau prin mandatul de ocrotire în viitor a persoanei respective. Deci, măsurile de ocrotire judiciară pot fi aplicate numai dacă prin măsuri extrajudiciare nu poate fi asigurată ocrotirea ei suficientă. Reieșind din faptul că ***** prezintă deficiențe mintale și necesită îngrijire permanentă, consideră necesar de a institui măsuri de ocrotire judiciară sub formă tutelei în privința ultimei, pe termenul solicitat din motiv că, având în vedere stadiul dezvoltării științei, este puțin probabil ca starea cet. ***** se va îmbunătății, prognosticul pe termen lung în vederea unei ameliorări semnificative sau însănătoșiri, consideră preliminar ca întemeiată desemnarea repetat a mamei, în calitate de tutore. (f.d. 40-41)
10. Instanța s-a deplasat la domiciliul persoanei, în privința căreia se solicită reînnoirea măsurii de ocrotire. Instanța a acordat întrebări Alexandrinei Bulgar, la care ultima nu a reacționat. Prin urmare, instanța a constatat imposibilitatea audierii Alexandrinei Bulgar.

11. Audiind petiționarul, ceilalți participanți la proces, examinând materialele dosarului, instanţa de judecată consideră cererea întemeiată şi pasibilă de a fi admisă integral, din următoarele raționamente.

12. Conform art. 302 alin. (1) CPC, *(1) în procedura privind măsurile de ocrotire se examinează cauzele: a) de instituire, reînnoire sau revocare a unei măsuri de ocrotire judiciare (ocrotire provizorie, tutelă sau curatelă);*

13. În conformitate cu art. 307 alin. (2) CPC, *la cerere se va anexa raportul de expertiză extrajudiciară psihiatrică a persoanei în privinţa căreia se solicită instituirea măsurii de ocrotire, eliberat cu cel mult 2 luni înainte de data depunerii cererii. Lipsa raportului de expertiză extrajudiciară psihiatrică nu este temei pentru a nu da curs sau a restitui cererea de instituire a măsurii de ocrotire judiciară.*

14. Potrivit art. 65 alin. (1) Cod civil, *persoana fizică care a atins majoratul sau care a dobîndit capacitate deplină de exerciţiu pe altă cale legală şi care, în urma unei boli mintale ori a unei deficienţe fizice, mintale sau psihologice, nu poate, în mod deplin, conştientiza acţiunile sale ori exprima voinţa poate beneficia de o măsură de ocrotire, instituită în funcţie de starea sau situaţia sa.*

15. Conform art. 66 alin. (1) și (2) din Codul civil, *(1) Instanţa de judecată şi autoritatea tutelară exercită supravegherea generală a măsurilor de ocrotire, conform competenţei prevăzute de lege. (2) Instanţa de judecată şi autoritatea tutelară pot vizita sau cere să se efectueze vizite persoanelor ocrotite şi celor în privinţa cărora s-a depus o cerere de instituire a măsurii de ocrotire.*

16. Conform art. 92 alin.(1) Cod civil, *măsura de ocrotire judiciară poate fi instituită de către instanţa de judecată doar în cazul în care aceasta este necesară şi dacă persoana nu este ocrotită suficient prin aplicarea dispoziţiilor legale privind obligaţia de întreţinere a soţului şi a rudelor, privind regimul bunurilor comune ale soţilor, privind asistenţa la luarea deciziei sau prin mandatul de ocrotire în viitor a persoanei respective.*

17. Potrivit art. 94 alin. (1) al Codului civil, *cererea de instituire a măsurii de ocrotire judiciare poate fi depusă de către: c) persoana cu care persoana indicată la lit.a) locuieşte împreună de mai mult de 3 ani; d) ruda sau afinul persoanei indicate la lit.a).*

18. Potrivit art. 104 Cod civil, *(1) Instanţa de judecată poate reînnoi măsura de ocrotire judiciară pentru un termen egal cu termenul iniţial. (2) Prin derogare de la alin.(1), în cazul reînnoirii tutelei, instanţa de judecată, în baza raportului de expertiză psihiatrică prin care se confirmă că nu există semne vădite că starea persoanei se va îmbunătăţi, poate stabili, prin hotărîre motivată, un termen de pînă la 20 de ani.*

19. În ședința de judecată s-a constatat că, petiționara ***** este mama persoanei fizice ***** născută la *****, naşterea înregistrată de OSC Rîşcani mun. Chişinău, înregistrată la ***** din 06.05.2003, fiind născută cu diverse maladii. (f.d. 12)

20. Petiționara ***** a indicat în cerere că pe parcursul creşterii fiicei, s-a constatat că nu are dezvoltare mentală, fiindu-i stabilită invaliditate, eliberat certificat de încadrare în grad sever de dezabilitate. Toată viața se află la evidența medicului de familie şi medicului psihiatru. Până la atingerea majoratului, nu era necesitatea stabilirii tutelei, ***** fiind mama persoanei fizice *****. După atingerea majoratului, este necesară efectuarea mai multor proceduri *****, acestea fiind imposibil de a fi executate în privința unei persoane fără discernământ. În prezent este necesar de a executa mai multe formalități ce țin depunerea actelor în diferite organe de stat, inclusiv şi pentru primirea alocațiilor materiale, executarea plăților și primirea unor sume de bani. Or, *****, fiica solicitantei este în

imposibilitate de a efectua aceste proceduri, fiind imposibil de a le depăşi în alt mod, decât prin instituirea măsurii de ocrotire judiciare şi desemnarea tutelei.

21. La materialele cauzei este anexată copia certificatului de încadrare în grad de dizabilitate seria/nr: C013564401363, din care rezultă că ***** este încadrată în grad de dizabilitate sever. (f.d. 11)

22. Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 01 februarie 2021 nr. 2-20160896-12-2p/s-21122020-1, (nr. 2p/s-555/20) s-a dispus instituirea măsuri de ocrotire judiciară sub formă de tutelă în privința *****, născută la *****, IDNP *****, domiciliată în *****, pe un termen de 5 (cinci) ani de la rămânerea definitivă a hotărârii, fiind desemnată în calitate de tutore a *****, mama acesteia, ***** a.n. *****, IDNP *****, fiind privată *****, născută la *****, IDNP *****, domiciliată în *****, de dreptul la vot stabilit de Codul electoral conform art. 308^{11} alin. (2) CPC. (f.d. 15)

23. Potrivit raportului de expertiză extrajudiciară nr. 202635A0088 din 10 martie 2026, s-a conchis: 1) Expertizata ***** suferă maladie psihică cronică: ”*****”, care deteriorează semnificativ multiple funcțiile corticale superioare, şi anume memoria, gândirea, orientarea, înțelegerea, analiza, sinteza, deci funcțiile intelectual-mnestice, cognitive, phisocomportamentale şi emoționale. 2) Expertizata ***** ca urmare a maladiei psihice cronice nu poate conştientiza acțiunile sale, nu este aptă de a exprima deliberat voința sa în aprobarea decizională, conform stării psihice necesită supraveghere şi îngrijire permanentă, este strict necesar asistarea sau reprezentarea persoanei la încheierea actelor juridice atât patrimoniale, cât şi cu caracter personal, ea având discernământul psihic abolit în totalitate. 3) Reieşînd din starea psihică ***** nu poate participa în şedința de judecată la momentul actual (în prezent nu se deplasează sinestătător, se află permanent în limitele patului). 4) Având în vedere stadiul dezvoltării ştiinței, este puțin probabil că starea lui ***** se va îmbunătăţi, maladie psihică cronică de care suferă sus-numita este o boală ireversibilă, pronosticul pe termen lung în vederea unei ameliorări semnificative sau însănătoşiri este mai mult ca rezervat. (f.d. 6-8)

24. Prin urmare, instanța de judecată constată, că pentru apărarea drepturilor și intereselor legitime a lui *****, este necesară reînnoirea măsurii de ocrotire judiciară sub forma tutelei și menținerea în calitate de tutore a *****, mama acesteia.

25. Potrivit art. 308/11 alin. (2) CPC, *la instituirea măsurii de ocrotire judiciare, instanţa de judecată, obligatoriu, se pronunţă cu privire la privarea dreptului la vot stabilit de Codul electoral. Persoana este privată de dreptul la vot dacă nu întruneşte unul sau mai multe din următoarele criterii: a) persoana înţelege informaţiile relevante pentru decizia pe care trebuie să o ia; b) persoana apreciază implicaţiile acestor informaţii pentru propria ei situaţie; c) persoana are capacitatea de a compara opţiunile disponibile; d) persoana poate alege opţiunea dorită.*

26. Avînd în vedere circumstanțele menționate, instanța de judecată ajunge la concluzia că sunt întrunite prevederile art. 308/11 alin. (2) CPC și ***** urmează a fi privată de dreptul la vot, stabilit de Codul electoral.

27. În conformitate cu art. art. 238-241 CPC RM, instanţa de judecată

HOTĂRĂȘTE:

Se admite integral cererea petiționarei *****.

Se reînoiește în privința persoanei fizice *****, născută la *****, cod personal *****, măsura de octotire judiciară sub forma tutelei, pe un termen de 20 (douăzeci) ani de la data rămînerii definitive a hotărîrii judecătorești.

Se menține calitatea de tutore al persoanei fizice *****, doamna *****, născută la *****, cod personal *****.

Se privează *****, născută la *****, cod personal *****, de dreptul la vot, stabilit de Codul electoral.

Hotărîrea judecătorească definitivă, prin care ***** este privată de dreptul la vot, urmează a fi adusă la cunoștința Comisiei Electorale Centrale.

Hotărîrea cu drept de apel în Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile de la pronunțare, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Centru).

Președintele ședinței
Judecătorul Maria Ţurcan