Dosarul nr. 5r-5130/2023
4-23116099-12-5r-10802023

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

29 februarie 2024 mun. Chişinău

Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
Instanța compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Denis Guzun
Grefier Elena Toacă
Cu participarea:
Reprezentantului agentului constatator Ana-Victoria Babin

examinând în ședință de judecată publică contestaţia depusă de către ***** împotriva deciziei asupra cauzei contravenționale seria DPN01 nr. 000413 din 18.07.2023,-

c o n s t a t ă :

Prin decizia asupra cauzei contravenționale seria DPN01 nr. 000413 din 18.07.2023, emisă de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Stat pentru supravegherea produselor nealimentare și protecția consumatorilor, Dărănuță Sergiu, cet. ***** a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 278 alin. (2) Cod contavențional, cu aplicarea unei sancțiuni de 30 unități convenționale, ceea ce constituie 1 500 lei, pentru faptul că, a refuzat de a satisface reclamația consumatorului Sergiu Zgardan privind restituirea contravalorii serviciului necorespunzător (nerambursarea sumei de 2 160 lei pentru biletul de avion la care cursa a fost anulată), în condițiile stabilite de legislație, fapt ce contravine prevederilor art. 18^1 alin. (1) din Legea 105/2003 privind protecția consumatorilor.

La data de 31.07.2023, ***** a contestat decizia asupra cauzei contravenționale seria DPN01 nr. 000413 din 18.07.2023, invocînd dezacordul cu aceasta, or agentul constatator nu a ținut cont de faptul că, compania ”Explor Tur” SRL (ZBOR.MD) nu este operator aerian și nici transportator aerian international de persoane, bagaje sau mărfuri, efectuate cu o aeronavă, dar este o companie intermediară la cumpărarea-vânzarea biletelor de avion către pasageri, fapt ce denotă că, nu a comis fapta imputată.

Solicită contravenientul anularea deciziei asupra cauzei contravenționale seria DPN01 nr. 000413 din 18.07.2023.

În ședința de judecată, contravenientul *****, fiind citat legal despre data, locul şi ora examinării cauzei, prin intermediul oficiului poştal, precum şi prin informaţia plasată pe site-ul oficial al Judecătoriei Chişinău: https://ic.instante.iustice.md/ro/agenda-sedintelor, în şedinţa de judecată nu s-a prezentat, nu a depus o careva cerere de amînare a ședinței, astfel, fiind pusă în discuţie posibilitatea examinării cauzei nominalizate în lipsa părţii absente, ţinînd cont de faptul că au fost întreprinse toate măsurile necesare în vederea respectării prevederilor art. 382 Cod contravenţional RM privind citarea participanţilor la proces, instanţa a considerat neprezenţa reprezentantului contravenientului nemotivată, conform art. 455 alin. (3) Cod contravenţional RM a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia.

Reprezentantul agentului constatator, Ana-Victoria Babin a solicitat respingerea contestației cu menținerea procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare.

Audiind reprezentantul agentului constatator, studiind decizia contestată și materialele din dosarul contravențional prezentat în coraport cu argumentele expuse în contestație, instanța de judecată reține următoarele.

În conformitate cu art. 448 alin. (1) Cod contravențional, *”Contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art. 447[1] alin. (8)”.*

Prin decizia asupra cauzei contravenționale seria DPN01 nr. 000413 din 18.07.2023, emisă de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Stat pentru supravegherea produselor nealimentare și protecția consumatorilor, Dărănuță Sergiu, cet. ***** a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 278 alin. (2) Cod contavențional, cu aplicarea unei sancțiuni de 30 unități convenționale, ceea ce constituie 1 500 lei, pentru faptul că, a refuzat de a satisface reclamația consumatorului Sergiu Zgardan privind restituirea contravalorii serviciului necorespunzător (nerambursarea sumei de 2 160 lei pentru biletul de avion la care cursa a fost anulată), în condițiile stabilite de legislație, fapt ce contravine prevederilor art. 18[1] alin. (1) din Legea 105/2003 privind protecția consumatorilor.

În conformitate cu art. 278 alin. (2) Cod contravențional, persoana este atrasă la răspundere contravențională pentru:*”(2) Refuzul vînzătorului, prestatorului de a satisface reclamația consumatorului privind remedierea*

gratuită a deficienţelor apărute la produs, serviciu, înlocuirea gratuită a acestuia sau ***restituirea contravalorii produsului****, serviciului necorespunzător în condiţiile stabilite de legislaţie, se sancţionează cu amendă de la 30 la 60 de unităţi convenţionale aplicată persoanei cu funcţie de răspundere".*

Totodată potrivit art. 18^1 alin. (1) al Legii privind protecția consumatorilor nr. 105 din 13.03.2003,*"(1) În cazul serviciilor, remedierea gratuită a deficienţelor apărute care nu sînt imputabile consumatorului, înlocuirea gratuită în condiţiile art.18 alin. (4), reducerea corespunzătoare a preţului sau restituirea contravalorii se aplică la constatarea deficienţelor în timpul prestării sau recepţionării serviciului ori în cadrul termenului de garanţie și se face de către prestator într-un termen de cel mult 14 zile calendaristice de la data înaintării reclamaţiei de către consumator sau în termenul stabilit în contract".*

La caz, instanța de judecată a stabilit, că în susținerea învinuirii aduse *****, de către agentul constatator au fost acumulate următoarele probe: Actul de constatare din 14.06.2023, petiția cet. Sergiu Zgardan din 18.05.2023, reclamația privind calitatea serviciului din 16.05.2023, răspunsul din 16.05.2023, copia bonului de cază din 03.02.2023.

Instanța de judecată remarcă că, potrivit petiției din 16.05.2023, cet. Sergiu Zgardan a solicitat rambursarea completă a mijloacelor bănești încasate de la el de către Explot Tur SRL pentru zborul anulat.

Prin răspunsul Explot Tur SRL (ZBOR.MD) din 16.05.2023, petiționarul Sergiu Zgardan a fost informat despre dreptul său de a-și revendica costul biletului prin intermediul ZBOR.MD sau direct la Oficiul Companiei Aeriene AIR MOLDOVA.

Drept urmare, petiționarul Sergiu Zgardan a depus o petiție prin care a solicitat restituirea contravalorii produsului prin rezoluțiunea contractului și scuzele de rigoare din partea companiei și recuperarea cheltuielilor suportate.

Astfel, instanța reține că, deși pe de o parte prin răspunsul Explot Tur SRL (ZBOR.MD) din 16.05.2023, petiționarul Sergiu Zgardan a fost informat despre dreptul său de a-și revendica costul biletului prin intermediul ZBOR.MD, contravenientul nu a întreprins careva acțiuni în sensul dat, or prin petiția din aceeași dată de fapt petiționarul deja solicitase rambursarea completă a mijloacelor bănești încasate de la el de către Explot Tur SRL pentru zborul anulat.

Mai mult, la caz lipsesc careva probe ce ar confirma faptul că, contravenientul a întreprins măsurile de rigoare în vederea soluționării petiției adresate de către cet. Sergiu Zgardan în termenul prevăzut de lege, or elaborarea unui simplu răspuns prin sine nu denotă soluționarea fondului petiției adresate.

Totodată, instanța de judecată apreciază critic argumentul contravenientului precum că, compania "Explor Tur" SRL (ZBOR.MD) nu este operator aerian și nici transportator aerian international de persoane, bagaje sau mărfuri, efectuate cu

o aeronavă, dar este o companie intermediară la cumpărarea-vânzarea biletelor de avion către pasageri și corespunzător nu are nici o posibilitate de a rambursa costul biletului anulat, or acesta se combate prin răspunsul Explot Tur SRL (ZBOR.MD) din 16.05.2023, potrivit căruia petiționarul Sergiu Zgardan își poate revendica costul biletului inclusiv prin intermediul ZBOR.MD cu atât mai mult că, achitarea biletului a fost realizată anume prin ”Explor Tur” SRL (ZBOR.MD).

Astfel, instanța reiterează că, de către contravenient nu au fost invocate careva argumente plauzibile, nefiind prezentate nici careva probe pertinente și concludente în susținerea contestației înaintate.

Luând în considerație faptul că argumentele contravenientului sunt neîntemeiate și nu pot fi puse la baza unei hotărîri de anulare a deciziei de sancționare, instanța de judecată ajunge la concluzia de a respinge contestaţia depusă de către ***** împotriva deciziei asupra cauzei contravenționale seria DPN01 nr. 000413 din 18.07.2023, ca fiind neîntemeiată.

În baza celor expuse mai sus, în conformitate cu prevederile art. 460, 462 Cod contravențional, instanţa de judecată.

H O T Ă R Ă Ş T E :

Se respinge contestaţia depusă de către ***** împotriva deciziei asupra cauzei contravenționale seria DPN01 nr. 000413 din 18.07.2023, ca fiind neîntemeiată.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs în Curtea de Apel Chişinău în termen de 15 zile prin intermediul judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Preşedintele şedinţei,
Judecător Denis Guzun