Dosar penal nr. 1-786/2025
Nr. PIGD 1-25142391-09-1-07102025

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

20 martie 2026 **mun. Bălți**

Judecătoria Bălți (sediul central), în componenţa:
Președintelui ședinţei de judecată, judecător Igor Mozgovoi
Grefier: Constanța Rusu
Cu participarea:
Procurorului Natalia Bordei
Avocatului în interesele inculpatului Egor Kuzmin Lucia Rusu
Avocatului în interesele inculpatului Maxim Guțu Veaceslav Ceabanu
Inculpaților Egor Kuzmin, Maxim Guțu
Interpretului Natalia Rotaru

examinînd în ședinţă de judecată publică, cauza penală privind învinuirea lui

Kuzmin Egor *****, născut la *****, IDNP *****, domiciliat Nicolae l*****, cetățean al R. Moldova, fără antecedente penale,

învinuit de săvîrșirea infracţiunii prevăzute la art. 287 alin. (1) Cod penal.

și

Guțu Maxim *****, născut la *****, IDNP *****, domiciliat mun. *****, cetățean al R. Moldova, anterior judecat,

învinuit de săvîrșirea infracţiunii prevăzute la art. 287 alin. (1) Cod penal.
Termenul de examinare a cauzei: 07.10.2025 – 20.03.2026.
În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședinţa de judecată, instanţa

C O N S T A T Ă:

1. Inculpatul **Kuzmin Egor**, la 12.08.2025 pe timp de noapte, în jurul orei 01:30, aflîndu-se în fața localului „Drive PU” de pe str. Victoriei 90 A, mun. Bălți, adică într-un loc, care conform art. 131 Cod penal, se atribuie la loc public, fiind în stare de ebrietate alcoolică, acționând cu o intenție directă, dîndu-și seama de caracterul social-periculos al acțiunilor sale, consecințele ce pot fi produse și dorind survenirea unor astfel

de consecințe, din intenții huliganice, ignorând circumstanțele ce asigură o ambianță liniștită în societate, a încălcat ordinea publică, bazată pe respectarea normelor de drept și conviețuire socială, care asigură securitatea publică și personală a cetățenilor, dând dovadă de obrăznicie deosebită și vădită lipsa de respect față de societate, fără careva motive întemeiate, în prezența mai multor persoane care se odihneau în localul nominalizat, a inițiat conflicte verbal cu cet. Kuzmin Egor, și alte persoane prezente în fața localului, exprimîndu-se cu replici dure, ofensatoare și indecente în adresa mai multor tineri prezenți la fața locului, conflict care a generat în altercații, însoțite de aplicarea violenței fizice față de persoană și anume i-a aplicat cet. Guțu Maxim o lovitură cu pumnul în regiunea corpului, la fel a întreprins mai multe acțiuni de a aplica lovituri lui Guțu Maxim, și a genera conflict și altercații în public, dar fiind în stare de ebrietate alcoolică, nu i-a reușit, fiind imobilizat de mai multe persoane aflate în fața localului.

1.1. Inculpatul **Guțu Maxim,** la 12.08.2025 pe timp de noapte, în jurul orei 01:30, aflîndu-se în fața localului „Drive PUB" de pe str. Victoriei 90 A, mun. Bălți, adică într-un loc, care conform art.131 Cod penal, se atribuie la loc public, fiind în stare de ebrietate alcoolică, acționând cu o intenție directă, dîndu-și seama de caracterul social-periculos al acțiunilor sale, consecințele ce pot fi produse și dorind survenirea unor astfel de consecințe, din intenții huliganice, ignorând circumstanțele ce asigură o ambianță liniștită în societate, a încălcat ordinea publică, bazată pe respectarea normelor de drept și conviețuire socială, care asigură securitatea publică și personală a cetățenilor, dând dovadă de obrăznicie deosebită și vădită lipsa de respect față de societate, fără careva motive întemeiate, în prezența mai multor persoane care se odihneau în localul nominalizat, a inițiat un conflict verbal cu cet. Kuzmin Egor, exprimîndu-se cu replici dure, conflict care a generat în altercații, însoțite de aplicarea violenței fizice față de persoană și anume i-a aplicat cet. Kuzmin Egor mai multe lovituri cu pumnul în regiunea corpului și o lovitură cu piciorul în regiunea capului, cauzîndu-i dureri fizice și leziuni corporale.

Conform raportului de expertiză judiciară nr. ***** din 13.08.2025 la cet. Kuzmin Egor s-a constatat: multiple excoriații pe față și echimoze în jurul ambilor ochi cu edem al țesuturilor moi și asimetria feței, hematom subcutan în regiunea parietală pe stînga, multiple excoriații pe partea dorsală a ambelor antebrațe, mîini și degete, care condiționează dereglarea sănătății de scurtă durată și în baza acestui criteriu se califică ca vătămarea ușoară a integrității corporale sau a sănătății.

2. În ședința de judecată, inculpații Kuzmin Egor și Guțu Maxim, care pînă la începerea cercetării judecătorești, au recunoscut în totalitate faptele indicate în rechizitoriu și au recunoscut vina, nesolicitând administrarea de probe noi, prin cereri scrise personal, au solicitat examinarea cauzei penale în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, pe care le recunosc și asupra cărora nu au obiecții.

Avocații inculpaților Rusu Lucia, Cebanu Veaceslav și procurorul Bordei Natalia au susținut cererile înaintate de inculpați.

Constatînd că probele administrate la urmărirea penală stabilesc faptele inculpaților, instanța a admis cererile acestora de judecare a cauzei în ordinea prevăzută în art. 364^1 Cod de procedură penală, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Inculpații Kuzmin Egor și Guțu Maxim, fiind audiați în cadrul examinării cauzei, chestionați sub jurământ în conformitate cu art. art. 108, 364[1] Cod de procedură penală, prin expunere factologică ce nu contravine învinuirii formulate în rechizitoriu, au declarat aceleași fapte care au fost stabilite în cadrul urmăririi penale.

La întrebările depuse au comunicat că se căiesc sincer de cele comise.

3. Analizînd declaraţiile inculpaților, depuse în ședinţa de judecată, în raport cu poziția acestora de la etapa urmăririi penale, instanţa le reţine ca fiind în concordanţă cu circumstanţele de fapt ale cauzei, considerîndu-le veridice și convingătoare.

4. Vina inculpaților în comiterea infracţiunilor imputate, se confirmă și prin următoarele mijloace de probă, administrate la urmărirea penală:

- declarațiile martorului *****, /f.d. 18/;
- declarațiile martorului *****, /f.d. 15/;
- declarațiile martorului *****, /f.d. 19/;
- declarațiile martorului *****, /f.d. 20/;
- declarațiile martorului *****, /f.d. 22-23/;
- declarațiile martorului *****, /f.d. 13/;
- declarațiile martorului *****, /f.d. 16/;
- declarațiile martorului *****, /f.d. 21/;
- declarațiile martorului *****, /f.d. 14/;
- declarațiile martorului *****, /f.d. 17/;
- informația primită telefonic la 12.08.2025, ora 02:30, de către IP Bălți prin intermediul „112” potrivit căreia se atestă că, pe str. C. Ieșilor este o bătaie, /f.d. 7/;
- potrivit procesului verbal de cercetare la fața locului din 12.08.2025, se supune cercetării str. Victoriei 90A „Drive Pub”, pe care nu s-au stabilit careva deteriorări, /f.d. 9-12/;
- conform raportului de constatare nr. *****din 15.08.2025, la examinarea medico-legală a cet. Kuzmin Egor s-a constatat : multilpe excoriații pe față și echimoze în jurul ambilor ochi cu edem al țesuturilor moi și asimetria feței hemotom în regiunea parietală pe stânga, multiple excoreații pe partea dorsală a ambelor antebrațe, mîini și degete, care ar putea apărea în timpul și circumstanțele indicate, condiționează dereglarea sănătății de scurtă durată și în baza acestui criteriu se califică ca vătămare ușoară a integrității corporale sau a sănătății, /f.d.36-37/;
- conform raportului de expertiză judiciară nr. ***** din 13.08.2025, la examinarea medico-legală a cet. Kuzmin Egor s-a constatat: multilpe excoriații pe față și echimoze în jurul ambilor ochi cu edem al țesuturilor moi și asimetria feței, hemotom subcutanat în regiunea parientală pe stânga; multiple excoreații pe partea dorsală a ambelor antebrațe, mîini și degete, care ar putea apărea în timpul și circumstanțele indicate, în urma acțiunii nu mai puțin de 5-6 ori al unui corp contondent, condiționează dereglarea sănătății de scurtă durată și în baza acestui criteriu se califică ca vătămare ușoară a integrității corporale sau a sănătății. Leziunile corporale au fost produse într-o perioadă scurtă de timp, din care cauză nu se poate stabili consicutivitatea de apariție a acestora. Excoreațiile din regiunea feței și antebrațe, puteau apărea inclusiv și în rezultatul căderii

de la înălțimea propriului corp. Leziunile corporale nu sunt caracteristice pentru automutilare, /f.d.41-42/;

- proces-verbal de ridicare din 22.08.2025, potrivit căruia de la Vasilos Igor au fost ridicate înregistrări video reflectate pe un suport tehnic sub formă de disc, /f.d. 45/;

- proces-verbal de examinare a înregistrării video din 02.09.2025, / f.d. 47-48/;

corpuri delicte:

- înregistrările video stocate pe un disc, care conține înregistrări video din 12.08.2025 pe str. Victoriei 90 A, mun. Bălți, împachetat într-un plic alb și sigilat cu ștampila IP Bălți „Secretariat pentru pachete", recunoscut în calitate de corp delict și anexat la cauza penală prin ordonanța din 01.09.2025, /f.d. 46/.

5. În conformitate cu art. 101 alin. (1), (2) Cod de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor.

Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

În rezultatul analizei probelor indicate, din punct de vedere al coroborării lor, instanţa a ajuns la concluzia că acţiunile inculpaților Kuzmin Egor și Guțu Maxim au fost corect încadrate în baza art. 287 alin. (1) Cod penal, *huliganismul, adică acțiunile intenționate care încalcă ordinea publică, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanei, precum și acțiunile care, prin conținutul lor, se deosebesc printr-o obrăznicie.*

Circumstanţe ce atenuează răspunderea penală, conform art. 76 Cod penal, în privinţa lui Kuzmin Egor au fost înregistrate recunoașterea vinovăției, săvîrșirea pentru prima dată a unei infracțiuni mai puțin grave și pentru Guțu Maxim – recunoașterea vinovăției.

Corelativ, art. 77 Cod penal stabilește circumstanțele agravante, care au caracter exhaustiv.

Astfel, pot fi recunoscute drept circumstanțe agravante numai acele împrejurări, care sunt strict prevăzute de lege, stabilite de organele de urmărire penală și incluse în conținutul rechizitoriului.

La caz, în rechizitoriu s-a indicat că circumstanțe agravante nu au fost stabilite.

Conform art. 61 Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului, ce se aplică de instanţele de judecată, în numele Legii, persoanelor ce au săvârșit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri și restricţii drepturilor lor.

Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracţiuni atât din partea condamnatului, cât și a altor persoane.

Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

La stabilirea pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de prevederile art. 75 Cod penal, potrivit căruia persoanei recunoscute vinovate de săvîrșirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă, în limitele fixate și în strictă conformitate cu dispoziţiile părţii generale a Codului penal, la stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanţa de

judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvîrşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei, care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

La acest compartiment instanța de judecată va ține cont și de solicitările procurorului pe caz care a solicitat a-i recunoaște culpabili pe Kuzmin Egor și Guțu Maxim în comiterea infracțiuni prevăzute de art. 287 alin. (1) Cod penal și în baza acestei legi, prin prisma art. 364^1 Cod de procedură penală și art. 80^1 Cod penal a le stabili o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de cîte 600 u.c. ceia ce constituie 30 000 lei pentru fiecare.

Totodată acuzatorul de stat a solicitat încasarea în mod solidar din contul inculpaților a cheltuielelor de judecată în sumă totală de 448 lei.

Corpul delict – un disc care conține înregistrări video din 12.08.2025 pe str. Victoriei 90 A, mun. Bălți, împachetat într-unplic alb și sigilat cu ștampila IP Bălți „Secretariatpentru pachete ”, recunoscut în calitate de corp delict și anexat la cauza penală prin ordonanța din 01.09.2025, a-1 păstra la cauza penală.

Apărătorii inculpaților, precum și inculpații au solicitat stabilirea unei pedepse minime sub formă de amendă minimă.

La stabilirea categoriei şi mărimii pedepsei instanţa de judecată i-a în considerație că, inculpații Kuzmin Egor și Guțu Maxim au fost găsiți vinovați de săvîrşirea infracţiunii prevăzute de art. 287 alin. (1) Cod penal, pentru care legea penală prevede pedeapsa: cu amendă în mărime de la 550 la 1050 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 180 la 240 de ore, sau cu închisoare de pînă la 3 ani.

Conform art. 16 alin. (3) Cod penal, infracţiunea imputată lui Kuzmin Egor și Guțu Maxim face parte din categoria infracțiunilor – mai puţin grave.

Drept urmare, la stabilirea mărimii pedepsei instanța atestă că, inculpații au recunoscut integral vina, solicitând examinarea cauzei în ordinea prevăzută de art. 364^1 Cod de procedură penală.

Conform prevederilor art. 80^1 alin. (1) Cod penal, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.

Totodată, la stabilirea pedepsei instanța de judecată va reține că potrivit art. 364^1 Cod de procedură penală coroborat cu art. 80^1 alin. (1) Cod penal, inculpatul care a recunoscut săvîrşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală beneficiază de reducerea cu o patrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege.

La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei inculpaților Kuzmin Egor și Guțu Maxim instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvîrşite că este o infracţiunie mai puțin gravă, de motivul acesteia, de persoana celor vinovați că şi-au recunoscut vina integral şi s-au căit de cele comise, de circumstanţele cauzei care

atenuează şi agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării inculpaților, precum şi condiţiile de viaţa ale familiei acestora.

Deci, este de menționat că, legiuitorul la art. 62 alin. (1) Cod penal a prevăzut mai multe categorii de pedepse aplicate persoanelor fizice, și anume: persoanelor fizice care au săvîrşit infracţiuni li se pot aplica următoarele pedepse:

a) amendă;

b) privare de dreptul de a ocupa anumite funcţii sau de a exercita o anumită activitate;

b[1]) privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport sau anularea acestui drept;

c) retragere a gradului militar sau special, a unui titlu special, a gradului de calificare (clasificare) şi a distincţiilor de stat;

d) munca neremunerată în folosul comunităţii;

f) închisoare;

g) detenţiune pe viaţă.

Raportând prevederile menționate la speță, cea mai blândă pedeapsă este – amenda, or, potrivit art. 62 Cod penal, categoria de pedeapsă, amenda este mai ușoară decât categoria de pedeapsă munca neremunerată în folosul comunității sau închisoarea potrivit articolului care se incriminează inculpatului.

Prin urmare, pedeapsa sub formă de amendă va asigura îndeplinirea scopului de exemplaritate şi educativ al ei, respectiv şi suficient pentru al determina pe inculpat să conştientizeze consecinţele conduitei sale ilicite în societate şi să dețină, pe viitor o atitudine de respect faţă de valorile sociale ocrotite de lege, realizându-se astfel, scopul și supremația legii penale, or procesul penal trebuie sa fie echilibrat și să tindă la sancționarea faptelor într-o asemenea măsură încât scopul imediat dar mai ales mediat al sancțiunii aplicate să determine în timp scăderea infracționalității din rîndul infractorilor.

Astfel, din considerentele indicate şi ținând cont de analiza cumulativă a criteriilor de individualizare a pedepsei şi coroborarea probelor care furnizează informațiile respective, precum şi indicarea temeiurilor care fundamentează proporționalitatea între scopul reeducării infractorului, aplicându-se în dosar efectele art. 364[1] Cod de procedură penală coroborat cu art. 80[1] alin. (1) Cod penal, instanța de judecată ținînd cont de faptul că infracţiunea săvîrşită de inculpați face parte din categoria infracțiunilor mai puţin grave, cu forma vinovăției – intenționată, vîrsta inculpaților, antecedentele penale lipsesc doar la inculpatul Kuzmin Egor, la evidența medicilor psihiatru/narcolog inculpații nu se află, instanţa de judecată consideră oportună stabilirea categoriei de pedeapsă - amendă în mărime de 500 unităţi convenţionale echivalentul sumei de 25 000 lei, pentru Kuzmin Egor iar pentru inculpatul Guțu Maxim în mărimea solicitată de procuror 600 unități convenționale echivalentul sumei de 30000 lei.

Instanţa conchide, că pedeapsa amenzii stabilită este una echitabilă faptei comise şi consecinţelor survenite, care îşi va atinge scopul şi va duce la restabilirea echităţii sociale, corectarea inculpatului, prevenirea săvîrşirii de noi infracţiuni, atît de către inculpat cît şi de alte persoane.

Instanța la acest compartiment explică inculpaților că în conformitate cu prevederile art. 64 alin. (3^1) Cod penal, în cazul infracţiunilor uşoare sau mai puţin grave, sînt în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral.

6. În conformitate cu prevederile art. 385 alin. (1) pct. 14) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează chestiunea cu privire cine şi în ce proporție trebuie obligat să plătească cheltuielile judiciare.

Potrivit art. 143 alin. (1) pct. 6) din Codul de procedură penală, expertiza se dispune şi se efectuează, în mod obligatoriu și în alte cazuri când prin alte probe nu poate fi stabilit adevărul în cauză.

În concordanță cu art. 227 alin. (1) și (2) pct. 1) din Codul de procedură penală, cheltuieli judiciare sunt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfăşurări a procesului penal.

Cheltuielile judiciare cuprind sumele plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părţii vătămate, reprezentanţilor lor, experţilor, specialiştilor, interpreţilor, traducătorilor şi asistenţilor procedurali.

Conform art. 229 alin. (1), (3) și (7) din Codul de procedură penală, cheltuielile judiciare sunt suportate de condamnat sau sînt trecute în contul statului.

Instanţa poate elibera de plata cheltuielilor judiciare, total sau parţial, condamnatul sau persoana care trebuie să suporte cheltuielile judiciare în caz de insolvabilitate a acestora sau dacă plata cheltuielilor judiciare poate influenţa substanţial asupra situaţiei materiale a persoanelor care se află la întreţinerea lor.

În dezbateri judiciare, acuzatorul de stat a solicitat încasarea în mod solidar din contul inculpaților a cheltuielilor judiciare în sumă totală de 448 lei, pentru efectuarea expertizelor medico-legale.

În speță, instanța reține că, în cursul urmării penale au fost stabilite cheltuieli judiciare în sumă totală de 448 lei, avansate pentru raportul de constatare nr. *****din 15.08.2025 și raportul de expertiză judiciară nr. ***** din 13.08.2025.

Ţinînd cont de prevederile legale enunţate, instanța de judecată consideră că este just şi echitabil că cheltuielile judiciare solicitate de acuzatorul de stat în prezenta cauză, sunt cheltuieli efectuate în cadrul urmăririi penale în vederea acumulării probatoriului necesar pentru demonstrarea vinovăției inculpaților în comiterea infracţiunii incriminate, dar reieșind și din faptul, că inculpații nu au prezentat careva probe care ar demonstra insolvabilitatea lor sau că plata cheltuielilor judiciare ar putea influenţa substanţial asupra situaţiei materiale, legea stipulând compensarea cheltuielilor judiciare din contul inculpatului, se impune concluzia, că sumele suportate în scopul administrării probelor și calificării corecte a infracțiunii, suma urmează a fi incasată în mod solidar din contul inculpaților.

7. În conformitate cu art. 395 alin. (1) pct. 5) Cod de procedură penală, în dispozitivul sentinţei de condamnare trebuie să fie arătată dispoziţia privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentinţa va deveni definitivă.

Instanţa de judecată, în conformitate cu prevederile art. 176 alin. (1) Cod de procedură penală, în scopul asigurării executării sentinţei de condamnare, consideră oportun de a aplica în privinţa inculpaților Kuzmin Egor și Guțu Maxim măsura preventivă - obligarea de a nu părăsi ţara până la intrarea sentinţei în vigoare.

8. Conform art. 157 alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală constituie mijloc material de probă documentele în orice formă (scrisă, audio, video, electronică etc.) care provin de la persoane oficiale fizice sau juridice dacă în ele sînt expuse ori adeverite circumstanţe care au importanţă pentru cauză. Documentele se anexează, prin ordonanţa organului de urmărire penală sau prin încheierea instanţei, la materialele dosarului şi se păstrează atîta timp cît se păstrează dosarul respectiv. În cazul în care documentele în original sînt necesare pentru evidenţă, rapoarte sau în alte scopuri legale, acestea pot fi restituite deţinătorilor, dacă este posibil fără a afecta cauza, copiile de pe acestea păstrîndu-se în dosar.

Mijlocul material de probă:

- un disc care conține înregistrări video din 12.08.2025 pe str. Victoriei 90 A, mun. Bălți, împachetat într-unplic alb și sigilat cu ștampila IP Bălți „Secretariat pentru pachete”, /anexat la coperta dosarului penal/, recunoscut și anexat la materialele cauzei penale prin ordonața organului de urmărire penală la 01.09.2025, /f.d. 46/, rămîne la dosar pe toată durata păstrării acestuia.

9. **A**cțiuni civile sau bunuri sechestrate în prezenta speță nu au fost înregistrate.

10. În baza 80^1 alin. Cod penal, art. art. 364^1, 384, 385, 395, 397 Cod procedură penală, instanţa de judecată,

C O N D A M N Ă :

Se recunoaşte vinovat **Kuzmin Egor ******* de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (1) Cod penal şi în baza acestei Legi se stabilește numitului pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 500 /cinci sute/ unități convenționale echivalentul sumei de 25 000 /douăzeci și cinci mii/ lei.

Se recunoaşte vinovat **Guțu Maxim ******* de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (1) Cod penal şi în baza acestei Legi se stabilește numitului pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 600 /șase sute/ unități convenționale echivalentul sumei de 30 000 /treizeci mii/ lei.

Potrivit art. 64 alin. (3^1) Cod penal se explică lui Kuzmin Egor și Guțu Maxim, că sînt în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătesc în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărîrea devine executorie.

În acest caz, se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral.

Se aplică măsura preventivă în privința lui Kuzmin Egor și Guțu Maxim – obligarea de a nu părăsi ţara, până la rămânerea definitivă a sentinței.

Se remite copia sentinței către Inspectoratul de Poliție Bălți, Inspectoratul General al Poliției de Frontieră, în partea executării măsurii preventive-obligarea de nepărăsire a țării.

Se încasează în mod solidar de la Kuzmin Egor și Guțu Maxim în beneficiul statului suma de 448 (patru sute patruzeci și opt) lei cu titlu de cheltuieli judiciare pentru efectuarea expertizei judiciare.

Mijlocul material de probă:

- un disc care conține înregistrări video din 12.08.2025 pe str. Victoriei 90 A, mun. Bălți, împachetat într-unplic alb și sigilat cu ștampila IP Bălți „Secretariat pentru pachete", /anexat la coperta dosarului penal/, recunoscut și anexat la materialele cauzei penale prin ordonața organului de urmărire penală la 01.09.2025, /f.d. 46/, rămîne la dosar pe toată durata păstrării acestuia.

Sentința poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Bălți (sediul central).

Președintele ședinței,
judecător /semnătura/ Igor Mozgovoi