Dosarul nr. 2-22034995-05-3a-02042024
Judecătoria Cimișlia, sediul central
Judecător: Volcovschi Ion

D E C I Z I E
în numele Legii

19 noiembrie 2024 mun. Cahul

Colegiul specializat de contencios administrativ al Curții de Apel Cahul
în componența:
președintele completului, judecător Movilă Vitalie,
judecătorii Pilipenco Serghei, Dvurecenschii Evghenii,
cu grefierul Chirov Nadejda,
cu participarea: reprezentantului apelantului Judecătoria Comrat – Cioban Nicolae, interpretului Moldovanu Liudmila,

judecând în ședință publică, în ordine de apel, cauza de contencios administrativ la acțiunea depusă de către Molla Ivan împotriva Judecătoriei Comrat privind anularea Dispoziției nr. 1 din data de 02.01.2020 cu privire la restabilirea de către secția de evidență și documentare procesuală în competența direcției Judecătoriei Comrat, sediul Ceadâr - Lunga, împreuna cu arhivarul Judecătoriei Comrat, sediul Ceadâr - Lunga a tuturor dosarelor din arhivă, pregătirea spre nimicire de către arhivarul Judecătoriei Comrat, sediul Ceadâr - Lunga și plasarea acestora în încăperea arhivei Judecătoriei Comrat, sediul Ceadâr - Lunga, conform anilor de păstrare și numerotare ordinare în termen de până la 10.02.2020, la cererea de apel depusă de către Judecătoria Comrat împotriva hotărârii Judecătoriei Cimișlia, sediul central din 29 noiembrie 2023

C O N S T A T Ă :

Molla Ivan a depus *acțiune* în instanța de contencios administrativ împotriva Judecătoriei Comrat privind anularea Dispoziției nr. 1 din data de 02.01.2020 cu privire la restabilirea de către secția de evidență și documentare procesuală în competența direcției Judecătoriei Comrat, sediul Ceadâr - Lunga, împreuna cu arhivarul Judecătoriei Comrat, sediul Ceadâr - Lunga a tuturor dosarelor din arhivă, pregătirea spre nimicire de către arhivarul Judecătoriei Comrat, sediul Ceadâr - Lunga și plasarea acestora în încăperea arhivei Judecătoriei Comrat, sediul Ceadâr - Lunga, conform anilor de păstrare și numerotare ordinare în termen de până la 10.02.2020.

Prin *hotărârea Judecătoriei Cimișlia, sediul central din 29 noiembrie 2023 a fost declarată admisibilă* cererea de chemare în judecată înaintată de Molla Ivan către Judecătoria Comrat privind anularea Dispoziției nr. 1 din data de 02.01.2020 cu privire la restabilirea de către secția de evidență și documentare procesuală în competența direcției Judecătoriei Comrat, sediul Ceadâr - Lunga, împreună cu arhivarul Judecătoriei Comrat,

sediul Ceadâr - Lunga a tuturor dosarelor din arhivă, pregătirea spre nimicire de către arhivarul Judecătoriei Comrat, sediul Ceadâr - Lunga și plasarea acestora în încăperea arhivei Judecătoriei Comrat, sediul Ceadâr - Lunga, conform anilor de păstrare și numerotare ordinare în termen de până la 10.02.2020.

De asemenea, *a fost admisă* cererea de chemare în judecată înaintată de Molla Ivan către Judecătoria Comrat privind anularea Dispoziției nr. 1 din data de 02.01.2020 cu privire la restabilirea de către secția de evidență și documentare procesuală în competența direcției Judecătoriei Comrat, sediul Ceadâr - Lunga, împreună cu arhivarul Judecătoriei Comrat, sediul Ceadâr - Lunga a tuturor dosarelor din arhivă, pregătirea spre nimicire de către arhivarul Judecătoriei Comrat, sediul Ceadâr - Lunga și plasarea acestora în încăperea arhivei Judecătoriei Comrat, sediul Ceadâr - Lunga, conform anilor de păstrare și numerotare ordinare în termen de până la 10.02.2020. Fiind anulat ca fiind ilegal în tot, actul administrativ individual - Dispoziția Judecătoriei Comrat cu nr. 1 din data de 02.01.2020 cu privire la restabilirea de către secția de evidență și documentare a procesuală în competența direcției Judecătoriei Comrat, sediul Ceadâr - Lunga, împreună cu arhivarul Judecătoriei Comrat, sediul Ceadâr - Lunga a tuturor dosarelor din arhivă, pregătirea spre nimicire de către arhivarul Judecătoriei Comrat, sediul Ceadâr - Lunga și plasarea acestora în încăperea arhivei judecătoriei Comrat, sediul Ceadâr - Lunga, conform anilor de păstrare și numerotare ordinare în termen de până la 10.02.2020.

În dezacord cu această hotărâre, *Judecătoria Comrat a contestat-o cu apel*, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii contestate, în partea anulări Dispoziției Judecătoriei Comrat cu nr. 1 din data de 02.01.2020 cu privire la restabilirea de către secția de evidență și documentare a procesuală în competența direcției Judecătoriei Comrat, sediul Ceadâr - Lunga, împreună cu arhivarul Judecătoriei Comrat, sediul Ceadâr - Lunga a tuturor dosarelor din arhivă, pregătirea spre nimicire de către arhivarul Judecătoriei Comrat, sediul Ceadâr - Lunga și plasarea acestora în încăperea arhivei judecătoriei Comrat, sediul Ceadâr - Lunga, conform anilor de păstrare și numerotare ordinare în termen de până la 10.02.2020.

Cererea de apel fiind motivată, prin faptul că, la emiterea hotărârii contestate nu s-a ținut cont de faptul că, potrivit ordinului 3-6/№ 1/8§3 ”privind formarea comisiei de experți” din 02.01.2019 șef secție în cadrul direcției de evidență și documentare procesuală a Judecătoriei Comrat, sediul Ceadâr-Lunga – Molla Ivan este membru al comisiei la nimicirea dosarelor, ce confirmă participarea lui Molla Ivan la nimicirea dosarelor. Deşi, în fișa de post a șefului secției din cadrul direcției evidență și documentare procesuală a Judecătoriei Comrat, sediul Ceadâr-Lunga la fel, nu este stipulat că, în obligațiile lui funcționale intră nimicirea dosarelor din arhiva.

Astfel, călăuzindu-se de art. 23 Legii nr. 158/2008 04.07.2008, și pct. 11.16 al lisei de post a șefului secției din cadrul direcției evidență și documentare procesuală a Judecătoriei Comrat, sediul Ceadâr-Lunga, în partea ”Executarea altor sarcini ale șefului direcției, șefului secretariatului, președintelui instanței, iar în caz de absență a lui – vicepreședintelui, care nu contravin legislației în vigoare și atribuțiilor funcționale”

președintele Judecătoriei în mod legal a emis ordinul 3-6/№ l/8§3 ”privind formarea comisiei de experți” din 02.01.2019 care nu a fost contestat de către membrii comisiei de experți, din motiv că, nimicire dosarelor nu intră în obligațiile funcționale a secției evidență şi documentare procesuală.

Nimicirea dosarelor din arhivă a avut loc cu încălcări grave: președintelui comisiei de experți - șef al secretariatului Ivanciuc Liudmila, nu i-a fost adus la cunoștință faptul că, șeful secției în cadrul direcției de evidență şi documentare procesuală a Judecătoriei Comrat, sediul Ceadâr-Lunga – Molla Ivan și arhivarul *****a au efectuat nimicirea samavolnică a dosarelor din arhivă. La fel, nu a fost întocmit actul și eliberat de către Fondul Arhivistic autorizație pentru eliminarea dosarelor din arhivă. Deşi membrii comisiei de experți numiți pentru nimicirea dosarelor sunt obligați să cunoască procedura de nimicire a dosarelor din arhiva și să aplice semnătura în actul privind nimicirea dosarelor, din arhivă, ce la fel, nu a fost făcut.

Nimicire samavolnică a dosarelor grav încalcă alin. 1 art. 9 al Legii nr. 25-XVI din 22.02.2008 care stipulează: ”Funcționarul public este obligat să asigure protecția proprietății publice şi să evite orice prejudiciere a acesteia”. Iar, nimicirea nesancționată a dosarelor nu prezintă nimic altul decât prejudicierea proprietății publice. În urma nimicirii nesancționate a dosarelor din arhivă de către arhivarul şi șeful secției, cât și alți angajați în cadrul direcției de evidență și documentare procesuală al Judecătoriei Comrat, sediul Ceadâr-Lunga, președintele Judecătoriei Comrat - Botezatu I. călăuzindu-se de lit. g) art. 22, art. 23 Legii nr.158/2008 din 04.07.2008, art. 16^1 Legii nr. 514 ”privind organizarea judecătorească”, lit. f) art. 10 a hotărârii CSM nr. 503/17 din 03.06.2014 privind aprobarea Regulamentului cu privire la ordinea internă a instanțelor judecătorești, și pct. 11.16 a fișelor de post ale angajaților secției în cadrul direcției de evidență şi documentare procesuală al Judecătoriei Comrat, sediul Ceadâr-Lunga şi arhivarului legal a emis Dispoziția nr. 01 din 02 ianuarie 2020 în care a menționat: ”secției evidență şi documentare procesuală în cadrul direcției Judecătoriei Comrat, sediul Ceadîr-Lunga împreună cu arhivarul a restabili toate dosare şi a le pune în încăperea arhivei Judecătoriei Comrat, sediul Ceadîr-Lunga potrivit anilor de păstrare şi ordinii de numerar. Responsabil pentru restabilirea tuturor dosare în arhivă se numește Molla Ivan”.

Menționând apelantul că, în hotărârea contestată a fost indicat că, instanța de judecata stabilește că, conform ordinului de angajare din data de 25.05.2018 nr. 3-7/179, reclamantul a fost numit în funcție, Direcția evidență şi documentare procesuală a Judecătoriei Comrat, sediul Ceadâr-Lunga, cu atribuirea Statului funcției deținute de Molla Ivan din data de 02.04.2018. (f.d.171-172, 175).

În conformitate cu prevederile statului funcției deținute de către partea reclamantă Molla Ivan, nu sunt prevăzute atribuțiile menționate prin ordinul emis de Judecătoria Comrat în ordinul din data de 02.01.2020 cu nr. 01 (f.d.7).

Fiind indicat că, urmează de menționat că, conform pct. 6 şi 7 din Metodologia cu privire la elaborarea, coordonarea şi aprobarea fisei postului, aprobată prin Hotărârea Guvernului nr. 201 din 11.03.2009 (anexa nr. 3), este menționat expres că, în fisa postului se indică „conducătorul direct” şi „conducătorul ierarhic superior”. Astfel, fișa postului

obligatoriu: trebuie să conțină informația cu privire la conducătorul direct, sub a cui conducere se află titularul funcției publice, precum şi despre conducătorul ierarhic superior, sub a cui conducere se află titularul funcției publice în absența conducătorului direct.

Și, reieșind din faptul că, instanța de fond nu a stabilit corect scopul și interpretarea dispoziției nr. 01 din 02 ianuarie 2020 emise de către președintele Judecătoriei Comrat. Scopul dispoziției nr. 01 din 02 ianuarie 2020 în primul rând este organizarea legală a activității instanței de judecată art. 16^1 Legii nr. 514 ”privind organizarea judecătorească”, şi nu adăugarea de responsabilități suplimentare secției de evidență și documentare procesuală, și ajutorul serviciului arhiva în restabilirea dosarelor nimicite, astfel, Dispoziția nr. 01 din 02.01.2020 se aplică unei situații individuale concrete. Bazându-se pe Legea nr.76 din 21.04.2016 ”cu privire la reorganizarea instanțelor judecătorești”, din motivul că, sediile se află în localități teritoriale diferite şi șefi ai serviciilor şi secțiilor, care fizic nu putea să participe în restabilirea dosarelor din arhivă nimicite, precum şi bugetul instanței de judecată nu permitea detașarea zilnică a angajaților Judecătoriei Comrat, sediul central în sediul Ceadîr-Lunga pentru restabilirea dosarelor nimicite, prin dispoziția nr. 01 din 02.01.2020 responsabil pentru restabilirea tuturor dosare în arhivă pentru anii 2018-2019 a fost numit șef secției în cadrul direcției de evidență și documentare procesuală Molla Ivan, adică organizarea restabilirii tuturor dosarelor din arhivă ilegal nimicite.

Mai mult ca atât, menționează apelantul că, în hotărârea contestată se face referire la pct. 6 şi 7 din Metodologia cu privire la elaborarea, coordonarea şi aprobarea fisei postului, aprobată prin Hotărârea Guvernului nr. 201 din 11.03.2009 (anexa nr. 3), este menționat expres că, în fisa postului se indică „conducătorul direct” și „conducătorul ierarhic superior”. Astfel, fișa postului obligatoriu trebuie să conțină informația cu privire la conducătorul direct, sub a cui conducere se află titularul funcției publice, precum şi despre conducătorul ierarhic superior, sub a cui conducere se află titularul funcției publice în absența conducătorului direct”, însă n-a ținut cont de faptul că în p. 6 și p. 7 din Fișa de post a Șefului secției în cadrul direcției evidență și documentare procesuală este stipulată ordinea ierarhică şi cine este conducătorul direct.

La fel, în contextul hotărârii motivate ”se atestă prin fișa postului că, secția din cadrul direcției evidență şi documentare procesuală a Judecătoriei Comrat, sediul Ceadâr-Lunga, este responsabilă doar pentru păstrarea dosarelor care se află în secție până la transmiterea acestora în arhiva judecătoriei. Iar, activitatea cu fondul de arhivă se efectuează direct de către arhivar, dar nu de angajații secției din cadrul direcției evidență şi documentare procesuală a Judecătoriei Comrat, sediul Ceadâr-Lunga. Iar, conform pct. 11.2.6 din fișa postului arhivarului, acesta are obligația de a asigura integritatea dosarelor şi a CD-urilor pe care sunt înregistrate audio ședințele de judecată şi care sunt anexate la dosare. Din această ipoteză rezultă că, accesul la fondurile arhivistice este interzis pentru alte persoane decât arhivarul. Iar, instanța de fond în hotărârea contestată menționează asupra faptului că, dispoziția nr. 01 din 02.01.2020 obligă angajații secției evidență şi documentare procesuală a Judecătoriei Comrat, sediul Ceadâr-Lunga să poarte

răspunderea pentru integritatea dosarelor în arhivă şi să exercite activitatea cu fondul arhivistic. Deşi în dispoziția nr. 01 din 02.01.2020 este clar indicat ”secției evidență şi documentare procesuală în cadrul direcției Judecătoriei Comrat, sediul Ceadîr-Lunga împreună cu arhivarul Judecătoriei Comrat, sediul Ceadîr-Lunga a restabili toate dosare şi a le pune în încăperea arhivei Judecătoriei Comrat, sediul Ceadîr-Lunga potrivit anilor de păstrare şi ordinii de numerar, samavolnic pregătite pentru distrugere, în termen până pe data de 10.02.2020”. Astfel, prin dispoziția nr. 1 din 01.02.2020 președintele Judecătoriei Comrat a creat grupul de lucru cu privire la restabilirea dosarelor din arhivă şi a numit responsabilul acestui grup şi a numit persoana responsabilă șeful secției din cadrul direcției evidență şi documentare procesuală a Judecătoriei Comrat, sediul Ceadâr-Lunga, neîncălcând astfel normele de drept și obligațiile funcționale secției evidență şi documentare procesuală, adică responsabilitatea pentru integritatea dosarelor în arhivă şi transmiterea dosarelor din arhivă fondului arhivistic în competența anume serviciului arhiva.

Menționând apelantul că, în motivarea hotărârii contestate se indică: ”în conformitate cu dispoziția cu nr. 01 din 02 ianuarie 2020 emisă de vicepreședintele Judecătoriei Comrat - I. Botezatu, Molla Ivan a fost desemnat responsabil să restabilească toate dosarele arhivate şi aranjarea acestora în arhiva Judecătoriei Comrat, sediul Ceadâr-Lunga, în ordine cronologică conform anilor de păstrare şi numerotării ordinare, iar controlul executării acestei obligații a fost pus pe seama șefului arhivei Judecătoriei Comrat, sediul Ceadâr-Lunga - **********, deşi, conform fișei postului, șeful arhivei, în calitate de șef nemijlocit al arhivarului, urmează să exercite şi să fie responsabil pentru restabilirea dosarelor arhivate pregătite pentru nimicire. Astfel, indicând apelantul că, anume șeful serviciului arhivă este obligat să participe nemijlocit la restabilirea dosarelor arhivate pregătite pentru nimicire în Judecătoria Comrat, sediul Ceadâr-Lunga, iar șeful secției din cadrul direcției evidență şi documentare procesuală a Judecătoriei Comrat, sediul Ceadâr-Lunga - Molla Ivan nu trebuie să îndeplinească obligații care nu sunt caracteristice funcției sale, fără consimțământul său şi în lipsa unor temeiuri legale”.

În dispoziția nr. 01 din 02.01.2020 este indicat că, ”controlul executării acestei dispoziții se pune pe seama *****”. Fiind menționat că, șeful serviciului arhiva nu a fost membru al comisiei și nu a participat la nimicirea samavolnică a dosarelor din arhiva. Anna ***** a fost numită în funcție de șef serviciului arhiva la 23.07.2019 şi la momentul numirii ei în funcție, dosare din arhiva deja au fost ilegal nimicite. Luând în considerare şi faptul că, Șeful serviciului arhiva se află la Judecătoria Comrat, sediul central, după cum a fost menționat anterior, bugetul nu permitea detașări zilnice la sediul Ceadîr-Lunga a angajaților Judecătoriei Comrat, sediul central pentru restabilirea dosarelor din arhiva, reieșind din faptul dat, prin dispoziția nr. 01 din 02.01.2020 pe seama ***** a fost pus controlul executării prezentei dispoziții.

Reieșind din cele expuse supra, consideră apelantul că, Judecătoria Cimișlia sediul central nu a examinat obiectiv cauza în fond, stabilind incorect scopul dispoziției nr. 01 din 02 ianuarie 2020.

În drept, cererea de apel întemeindu-se pe prevederile art. 9 al Legii nr. 25-XVI din 22.02.2008, art. 16[1] Legii nr. 514 ”privind organizarea judecătorească, art. 10 a hotărârii CSM nr. 503/17 din 03.06.2014 privind aprobarea Regulamentului cu privire la ordinea internă a instanțelor judecătorești, pct. 6 şi 7 din Metodologia cu privire la elaborarea, coordonarea şi aprobarea fisei postului, aprobată prin Hotărârea Guvernului nr. 201 din 11.03.2009, art. 231-234 Cod administrativ.

Molla Ivan a depus *referință* la cererea de apel declarată de către Judecătoria Comrat, prin care a solicitat respingerea apelului depus, pe care îl consideră neîntemeiat.

Procedura de citare legală în instanța de apel a fost executată integral.

Cauza a fost examinată în lipsa reprezentantului intimatului Molla Ivan, care a fost legal citat, nu s-a prezentat în ședința de judecată, dar a depus cererea, prin care a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa, iar, conform art. 239 alin. (2) Cod administrativ *,,participanții la proces se citează. În citație se comunică locul, data şi ora şedinței. Neprezentarea participanților la proces nu împiedică instanța de apel să decidă în privința apelului”*. Și, soluționându-se chestiunea cu privire la posibilitatea examinării cauzei, în componența dată, reprezentantul apelantului a menționat că, este posibil. Astfel, ținând cont de cele menționate, cât și de opinia participanților la proces, colegiul specializat de contencios administrativ a conchis posibilitatea examinării cauzei în lipsa persoanei absente.

În ședința de judecată în instanța de apel, *reprezentantul apelantului Judecătoria Comrat – Cioban Nicolai* a solicitat admiterea apelului depus, casarea hotărârii contestate, din temeiurile menționate în cererea de apel depusă. Or, la caz, s-a manifestat o încălcare gravă făcută de către angajații Judecătoriei Comrat, sediul Ceadîr-Lunga la care a participat și intimatul Molla Ivan și anume nimicirea cauzelor din arhivă care s-au efectuat fără un act administrativ corespunzător a președintelui Judecătoriei Comrat privind nimicirea dosarelor, fără ordinul fondului arhivistic, care dă permisiunea la nimicirea dosarelor din arhivă, fără o înștiințare prealabilă și fără acordul șefului serviciului arhivă și a președintelui comisiei de expertiză șefa secretariatului Ivanciuc. Astfel, fiind menționat că, nu au fost respectate termenele de păstrare. Dosarele au fost nimicite cu mult timp înainte de venirea termenelor stabilite, fără confirmarea actului de nimicire a dosarelor din arhivă. Și, când s-a aflat despre faptul nimicirii de la colaboratorii Judecătoriei Comrat, sediul Ceadîr-Lunga, a fost întocmit actul de constatare a faptului din 09.12.2019 care este anexat la materialele cauzei. În temeiul celor invocate a fost întocmit dispoziția contestată nr. 01 din 02 ianuarie 2020. În referința sa din 20 februarie 2024, Molla Ivan spune despre poziția inițială a intimatului referitor la cauza sus menționată în prima instanță a fost faptul că, actul administrativ contestat a fost neactual la momentul examinării cauzei în prima instanță, neaducând nici un argument concret referitor la poziția sa. În această confirmare nu este nici o logică. Actul contestat de către reclamant a fost actual și la momentul examinării în prima

instanță, dar și în prezent așa cum, dosarele au fost nimicite cu încălcările stabilite în nomenclatorul cauzelor Consiliului Suprem al Magistraturii nr. 377/9-XV din 31 iunie 2018. Termenele de nimicire a cauzelor nu a trecut și ele trebuia să fie păstrate în arhivă minimum până în anul 2026. La fel, a menționat reprezentantul apelantului că, în referința sa Molla Ivan indică că, consideră incorecte învinuirile și arhivarului *****a referitor la nimicirea samavolnică a dosarelor așa cum, însăși actul de constatare din 09.12.2019, care așa și nu a fost prezentat de către intimat pe parcursul examinării cauzei în prima instanță nicicum nu demonstrează însăși faptul de nimicire samavolnică a cauzelor. Totodată, actul de constatare a faptului din 09.12.2019 este semnat de șeful arhivei *****, de șeful secției evidență și documentare procesuală *****, de specialistul principal al secției de evidență și documentare procesuală *****, de specialistul principal al secției translatori a Judecătoriei Comrat, sediul Ceadîr-Lunga - *****, dar și acest act de constatare a faptului din 09.12.2019 au semnat și patru lucrători a Judecătoriei Comrat, sediul Ceadîr-Lunga: șeful secției de evidență și documentare procesuală - Molla Ivan, specialistul principal al secției de evidență și documentare procesuală a Judecătoriei Comrat, sediul Ceadîr-Lunga - *****, specialistul principal al secției evidență și documentare procesuală a Judecătoriei Comrat, sediul Ceadîr-Lunga -*****, arhivarul Judecătoriei Comrat, sediul Ceadîr-Lunga - ***** și alți lucrători ai secției evidență și documentare procesuală din cadrul Judecătoriei Comrat, sediul Ceadîr-Lunga. La semnarea acestui act au indicat obiecțiile sale, dar în nici una din obiecții nu se vorbește despre faptul că, nu a fost nimicirea dosarelor. Astfel, acești colaboratori confirmă acel fapt că, a fost făcută nimicirea samavolnică a dosarelor. Făcând concluzii, rezultă că, ordonanța nr. 01 din 02 ianuarie 2020 duce un caracter intern și a fost transmis la organizarea funcțiilor suplimentare a cauzelor în componența secției de evidență și documentare procesuală. Reieșind din cele expuse mai sus, solicită reprezentantul apelantului să fie casată hotărârea Judecătoriei Cimișlia, sediul central din 29 noiembrie 2023 prin care au fost admise cerințele lui Molla Ivan privind anularea dispoziției nr. 1 din 02 ianuarie 2020 privind restabilirea de către secția de evidență și documentare procesuală a Judecătoriei Comrat împreună cu arhiva Judecătoriei Comrat, sediul Ceadîr-Lunga a tuturor dosarelor din arhivă și pregătirea de transmitere a arhivarului a Judecătoriei Comrat, sediul Ceadîr-Lunga, a restabilirii și plasării în arhiva Judecătoriei Comrat, sediul Ceadîr-Lunga în conformitate cu anii de păstrare și numărului de ordine până la 10.02.2020 și să fie emisă o nouă hotărâre prin care să fie respinse ca neîntemeiate cerințele din cererea de chemare în judecată ale lui Molla Ivan privind anularea dispoziției 01 din 02.01.2020 privind restabilirea de către secția evidență și documentare procesuală a Judecătoriei Comrat împreună cu arhiva Judecătoriei Comrat, sediul Ceadîr-Lunga a tuturor dosarelor din arhivă și pregătirea pentru transmitere arhivarului Judecătoriei Comrat, sediul Ceadîr-Lunga și aranjarea lor în clădirea Judecătoriei Comrat, sediul Ceadîr-Lunga în conformitate cu anii de păstrare și numărului de ordine până la data de 10 februarie 2020. Așa cum, în speță, a fost constatat faptul arderii dosarelor și pot fi restabilite dosarele care au fost scanate care au posibilitate să fie restabilite, adică din programul PIGD și anume acele cauze care trebuie să fie păstrate

până la termenul lor de expirare, adică din programul PIGD se poate de imprimat dosarul. Iar, dacă dosarul nu a fost scanat nu este posibil de restabilit, dar ce se referă la numărul de dosare a fost o listă în care erau indicate câte dosare este necesar ca să fie restabilite, dar dacă se poate de restabilit, toate cauzele a indicat că, nu poate răspunde, dar o parte precis că se poate de restabilit. Însă, nu cunoaște de ce nu s-a efectuat procedura judiciară de restabilire a dosarelor, toate dosarele au fost nimicite până la expirarea termenului de păstrare. Cu atât mai mult că, a fost numită o comisie care se ocupa cu nimicirea dosarelor și ei trebuiau să facă aceasta cu înștiințare prealabilă. Dar, până la nimicirea dosarelor nu a putut spune dacă exista vreo comisie de nimicire a dosarelor din arhivă, coordonare între arhiva Judecătoriei și Arhiva Națională nu a fost efectuată. Din câte cunoaște, cineva a fost pedepsit pentru nimicirea dosarelor din arhivă, dar ce pedeapsă concretă și când nu a putut răspunde.

Verificând materialele cauzei și analizând în complex argumentele și criticile expuse vis-a-vis de legalitatea hotărârii primei instanțe, Colegiul specializat în contencios administrativ consideră necesar de a respinge apelul declarat și de a menține hotărârea primei instanțe, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 236 alin. (1) Cod administrativ *„instanța de apel examinează din oficiu admisibilitatea apelului. Dacă este inadmisibil, apelul se declară ca atare printr-o încheiere susceptibilă de recurs”*.

Verificând din oficiu admisibilitatea apelului declarat de către Judecătoria Comrat, Colegiul specializat în contencios administrativ constată că, apelul a fost declarat în termen prevăzut de art. 232 alin. (1) Cod administrativ, a fost depus de către o persoană împuternicită, precum și că cerere de apel corespunde cerințelor prevăzute de art. 233 alin. (1), (2) și art. 234 alin. (1) Cod administrativ. Prin urmare Colegiul specializat în contencios administrativ consideră că cerere de apel depusă de către Judecătoria Comrat întrunește condițiile de admisibilitate.

Potrivit art. 195 Cod administrativ *„procedura acţiunii în contenciosul administrativ se desfăşoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu excepţia art.169–171”*.

În conformitate cu art. 240 alin. (1), lit. a) Cod administrativ *”examinând cererea de apel, instanța de apel adoptă una dintre următoarele decizii: respinge apelul”*.

Conform cu art. 385 lit. a) Cod de procedură civilă *„instanța de apel, după ce judecă apelul, este în drept: să respingă apelul şi să menţină hotărârea primei instanţe”*.

La art. 207 alin. (1) Cod administrativ este stipulat că, *”instanța verifică din oficiu dacă sânt întrunite condițiile pentru admisibilitatea unei acțiuni în contenciosul administrativ. Dacă este inadmisibilă, acțiunea în contencios administrativ se declară ca atare prin încheiere judecătorească susceptibilă de recurs”*.

Verificând hotărârea atacată și argumentele instanței de fond, Colegiul specializat în contencios administrativ consideră că, prima instanță corect a constatat admisibilitatea acțiunii înaintate de Molla Ivan. În acest sens, corect instanța de fond a stabilit necesitatea admiterii cererii de chemare în judecată înaintată de Molla Ivan către Judecătoria Comrat

privind anularea Dispoziției nr. 1 din data de 02.01.2020 cu privire la restabilirea de către secția de evidență și documentare procesuală în competența direcției Judecătoriei Comrat, sediul Ceadâr - Lunga, împreună cu arhivarul Judecătoriei Comrat, sediul Ceadâr - Lunga a tuturor dosarelor din arhivă, pregătirea spre nimicire de către arhivarul Judecătoriei Comrat, sediul Ceadâr - Lunga și plasarea acestora în încăperea arhivei Judecătoriei Comrat, sediul Ceadâr - Lunga, conform anilor de păstrare și numerotare ordinare în termen de până la 10.02.2020. Fiind anulat ca fiind ilegal în tot, actul administrativ individual - Dispoziția Judecătoriei Comrat cu nr. 1 din data de 02.01.2020 cu privire la restabilirea de către secția de evidență și documentare a procesuală în competența direcției Judecătoriei Comrat, sediul Ceadâr - Lunga, împreună cu arhivarul Judecătoriei Comrat, sediul Ceadâr - Lunga a tuturor dosarelor din arhivă, pregătirea spre nimicire de către arhivarul Judecătoriei Comrat, sediul Ceadâr - Lunga și plasarea acestora în încăperea arhivei judecătoriei Comrat, sediul Ceadâr - Lunga, conform anilor de păstrare și numerotare ordinare în termen de până la 10.02.2020.

Și, în dezacord cu această hotărâre, Judecătoria Comrat a contestat-o cu apel, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii contestate, în partea anulări Dispoziției Judecătoriei Comrat cu nr. 1 din data de 02.01.2020.

Este de menționat că, Curtea europeană a reiterat că funcția unei decizii motivate este să demonstreze părților că ele au fost auzite. Mai mult ca atât, o hotărâre motivată oferă părții posibilitatea să o conteste, precum și posibilitatea de a revedea decizia de către instanța de recurs. Doar prin adoptarea unei decizii motivate poate avea loc un control public a administrării justiției. Dreptul de a fi auzit, prin urmare, include nu doar posibilitatea de a aduce argumente instanței, dar de asemenea o obligație corespunzătoare a instanței de a arăta, în motivarea sa, acele motive pentru care anumite argumente au fost acceptate sau respinse.

Circumstanțe de care a ținut cont instanța de fond la pronunțarea hotărârii contestate, aceasta manifestându-se prin motivarea întemeiată a concluziilor sale. Astfel, nu pot fi reținute ca fiind întemeiate argumentele apelantului, precum că concluziile instanței de fond nu sunt destul de motivate, și că nu ar fi ținut cont de toate circumstanțele cauzei. Așa cum, din hotărârea contestată și materialele dosarului, colegiul specializat de contencios administrativ notează că, această poziție a apelantului se manifestă a fi doar o nemulțumire cu hotărârea pronunțată de prima instanță la 29 noiembrie 2023, fapt care denotă necesitatea menținerii hotărârii contestate.

Potrivit art. 6 CEDO *”orice persoană are dreptul la judecarea în mod echitabil a cauzei sale. Dreptul la un proces echitabil vizează respectarea principiului egalității armelor, adică că fiecare parte trebuie să obțină o posibilitate rezonabilă de a-şi prezenta cauza în condiții care să nu o plaseze într-o situație net dezavantajoasă în raport cu adversul”*. În conformitate cu art. 26 alin. (4) Cod de procedură civilă, egalitatea părților în drepturile procedurale este garantată prin lege și se asigură de către instanță prin crearea posibilităților egale, suficiente și adecvate de folosire a tuturor mijloacelor procedurale pentru susținerea poziției asupra circumstanțelor de fapt și de drept, astfel încât nici una dintre părți să nu fie defavorizată în raport cu cealaltă.

Prevederi de care prima instanță a ținut cont în totalitate la emiterea hotărârii așa cum, se desprinde că instanța de judecată, în acest sens a întreprins măsuri cu privire examinarea sub toate aspectele a cauzei, clarificarea soartei dosarului, nefiind constate și elucidate pe deplin toate circumstanțele de fapt importante pentru examinarea acțiunii înaintate de Molla Ivan.

Este de notat că, obiectul litigiilor în contencios administrativ este reglementat de art. 189 Cod administrativ, din care rezultă că *„orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorități publice poate înainta o acțiune în contencios administrativ”*.

Potrivit art. 2 Cod administrativ *”(1) prevederile prezentului cod determină statutul juridic al participanților la raporturile administrative, atribuțiile autorităților publice administrative şi ale instanțelor de judecată competente pentru examinarea litigiilor de contencios administrativ, drepturile şi obligațiile participanților în procedura administrativă şi cea de contencios administrativ. (2) Anumite aspecte ce ţin de activitatea administrativă privind domenii specifice de activitate pot fi reglementate prin norme legislative speciale derogatorii de la prevederile prezentului cod numai dacă această reglementare este absolut necesară şi nu contravine principiilor prezentului cod”*.

În conformitate cu art. 3 Cod administrativ *,,legislația administrativă are drept scop reglementarea procedurii de înfăptuire a activității administrative şi a controlului judecătoresc asupra acesteia, în vederea asigurării respectării drepturilor şi a libertăților prevăzute de lege ale persoanelor fizice şi juridice, ținându-se cont de interesul public şi de regulile statului de drept”*.

Iar, conform art. 5 Cod administrativ *„activitatea administrativă reprezintă totalitatea actelor administrative individuale şi normative, a contractelor administrative, a actelor reale, precum şi a operațiunilor administrative realizate de autoritățile publice în regim de putere publică, prin care se organizează aplicarea legii şi se aplică nemijlocit legea”*.

Art. 7 Cod administrativ prevede că, *”autoritate publică se consideră orice structură organizatorică sau organ instituită/instituit prin lege sau printr-un alt act normativ, care acționează în regim de putere publică în scopul realizării unui interes public”*.

Potrivit art. 11 Cod administrativ *”(1) actele administrative individuale pot fi: a) acte defavorabile – actele care impun destinatarilor lor obligații, sancțiuni, sarcini sau afectează drepturile/interesele legitime ale persoanelor ori care resping, în tot sau în parte, acordarea avantajului solicitat; b) acte favorabile – actele care creează destinatarilor săi un beneficiu sau un avantaj de orice fel. (2) Destinatarul unui act administrativ individual este doar persoana către care actul administrativ se îndreaptă. Terții, ale căror drepturi sînt afectate de actul administrativ individual, nu sînt destinatarii acestuia. (3) Un act administrativ de acordare periodică a prestațiilor materiale sau băneşti este un act administrativ individual prin care o astfel de prestație se acordă pentru un număr determinat sau nedeterminat de perioade succesive”*.

La art. 17 Cod administrativ fiind stipulat că, *”drept vătămat este orice drept sau libertate stabilit/stabilită de lege căruia/căreia i se aduce atingere prin activitate administrativă”*.

La caz, prima instanță just a stabilit că, speței nominalizate îi sunt aplicabile prevederile *art.209 Cod administrativ* conform cărora *”(1) acțiunea în contestare şi acțiunea în obligare se înaintează în decurs de 30 de zile, dacă legea nu prevede altfel. Acest termen începe să curgă de la: a) data comunicării sau notificării deciziei cu privire la cererea prealabilă sau data expirării termenului prevăzut de prezentul cod pentru soluționarea acesteia; b) data comunicării sau notificării actului administrativ individual, dacă legea nu prevede procedura prealabilă. Prevederile art.165 alin.(1) referitoare la nesoluționarea în termen se aplică corespunzător. (2) Dacă informația cu privire la exercitarea căilor de atac nu se conține în actul administrativ individual sau în decizia cu privire la cererea prealabilă ori este indicată incorect, înaintarea acțiunii în contencios administrativ se admite în termen de un an de la comunicarea sau notificarea actului administrativ sau a deciziei cu privire la cererea prealabilă. (3) Pentru acțiunea în realizare, acțiunea în constatare şi acțiunea de control normativ nu există termen de înaintare a acțiunii în contencios administrativ”*.

Astfel, în corespundere cu prevederile enunțate supra, just a fost conchis în hotărârea atacată că, termenul de contestare este respectat și întrunește condițiile de admisibilitate. Or, fiind raportate prevederile menționate la actele cauzei, se desprinde faptul că, corect la caz, s-a reținut că, acțiunea a fost depusă cu respectarea competenței materiale și jurisdicționale, în termenul prevăzut de lege, fiind stabilită și lipsa a careva temeiuri prevăzute de art. 207 Cod administrativ pentru a recunoaște cerințele reclamantului ca fiind inadmisibile.

Mai mult ca atât, la art. 206 alin. (1) Cod administrativ este stipulat că, *”o acțiune în contencios administrativ poate fi depusă pentru: anularea în tot sau în parte a unui act administrativ individual (acțiune în contestare); obligarea autorității publice să emită un act administrativ individual (acțiune în obligare); impunerea la acțiune, la tolerare a acțiunii sau la inacțiune (acțiune în realizare); constatarea existenței sau inexistenței unui raport juridic ori nulității unui act administrativ individual sau a unui contract administrativ (acțiune în constatare); sau anularea în tot sau în parte a unui act administrativ normativ (acțiune de control normativ)”*.

Colegiul specializat în contencios administrativ consideră că, prima instanță corect a aplicat în speță normele de drept material și procedural, constatând corect asupra temeinicia acțiunii depuse de Molla Ivan privind anularea Dispoziției nr. 1 din data de 02.01.2020 cu privire la restabilirea de către secția de evidență și documentare procesuală în competența direcției Judecătoriei Comrat, sediul Ceadâr - Lunga, împreuna cu arhivarul Judecătoriei Comrat, sediul Ceadâr - Lunga a tuturor dosarelor din arhivă, pregătirea spre nimicire de către arhivarul Judecătoriei Comrat, sediul Ceadâr - Lunga și plasarea acestora în încăperea arhivei Judecătoriei Comrat, sediul Ceadâr - Lunga, conform anilor de păstrare și numerotare ordinare în termen de până la 10.02.2020.

Este de notat că, conform art. 53 din Constituția RM *”persoana vătămată într-un drept al său de o autoritate publică, printr-un act administrativ sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri, este îndreptățită să obțină recunoașterea dreptului pretins, anularea actului şi repararea pagubei. Statul răspunde patrimonial, potrivit legii, pentru prejudiciile cauzate prin erorile săvârşite în procesele penale de către organele de anchetă şi instanțele judecătorești”*.

Din materialele dosarului rezultă că, prin ordinul de angajare din data de 25.05.2018 nr. 3-7/179, Molla Ivan a fost numit în funcția de Șef Direcție evidență şi documentare procesuală a Judecătoriei Comrat, sediul Ceadâr-Lunga, cu atribuirea Statului funcției deținute de Molla Ivan din data de 02.04.2018 (Vol. I, f.d.171-172, 175).

Iar, în conformitate cu cele prevăzute în statutul funcției deținute de către Molla Ivan, rezultă că, nu sunt indicate atribuțiile menționate prin ordinul emis de Judecătoria Comrat din data de 02.01.2020 cu nr. 01 (Vol. I, f.d.5-7).

Iar, conform pct. 6 şi 7 din Metodologia cu privire la elaborarea, coordonarea şi aprobarea fișei postului, aprobată prin Hotărârea Guvernului nr. 201 din 11.03.2009 (anexa nr. 3), *în fișa postului se indică „conducătorul direct” şi „conducătorul ierarhic superior”*. Deci, fișa postului obligatoriu trebuie să conțină informația cu privire la conducătorul direct, sub a cui conducere se află titularul funcției publice, precum și despre conducătorul ierarhic superior, sub a cui conducere se află titularul funcției publice în absența conducătorului direct. Dacă, persoana care deține funcția publică are mai mulți conducători din autoritatea publică, toate aceste funcții publice se indică în ordine crescătoare.

Ținând cont de cele menționate, la emiterea hotărârii contestate întemeiat a fost indicat că, modificările introduse în Regulamentul-cadru privind organizarea şi funcționarea secretariatului la Judecătoria Comrat, urmau a fi reflectate în fișa postului arhivarului şi expeditorului în rubrica „Conducătorul direct” sub a cui conducere se află titularii acestor funcții.

Mai mult ca atât, conform pct. 17 din Metodologia cu privire la elaborarea, coordonarea şi aprobarea fișei postului, modificarea şi/sau completarea fișei postului survine ca urmare a necesității operării unor schimbări în componentele fișei şi se realizează prin elaborarea unei noi fișe a postului. Odată cu aprobarea acesteia, fișa anterioară a postului se abrogă de drept.

Totodată, corect a stabilit instanța de fond că, se atesta prin fisa postului că, secția din cadrul direcției evidență şi documentare procesuală a Judecătoriei Comrat, sediul Ceadâr-Lunga, este responsabilă doar pentru păstrarea dosarelor care se află în secție până la transmiterea acestora în arhiva judecătoriei. Iar, activitatea cu fondul de arhivă se efectuează direct de către arhivar, dar nu de angajații secției din cadrul direcției evidență şi documentare procesuală a Judecătoriei Comrat, sediul Ceadâr-Lunga. Iar, conform pct. 11.2.6 din fișa postului arhivarului, acesta are obligația de a asigura integritatea dosarelor şi a CD-urilor pe care sunt înregistrate audio ședințele de judecată și care sunt anexate la dosare. Din această ipoteză rezultă că accesul la fondurile arhivistice este interzis pentru alte persoane decât arhivarul.

Deci, fiecare angajat al secției din cadrul direcției evidență şi documentare procesuală a Judecătoriei Comrat, sediul Ceadâr-Lunga, are propriile atribuții de funcție, care sunt enumerate în fișele postului şi pentru neîndeplinirea în termen a cărora pot fi sancționați disciplinar.

Însă, în conformitate cu dispoziția cu nr. 01 din 02 ianuarie 2020, emisă de vicepreședintele Judecătoriei Comrat - I. Botezatu, Molla Ivan a fost desemnat responsabil să restabilească toate dosarele arhivate şi aranjarea acestora în arhiva Judecătoriei Comrat, sediul Ceadâr-Lunga, în ordine cronologică conform anilor de păstrare şi numerotării ordinare, iar controlul executării acestei obligații a fost pus pe seama șefului arhivei Judecătoriei Comrat, sediul Ceadâr-Lunga – ***** *****, deşi, conform fișei postului, șeful arhivei, în calitate de șef nemijlocit al arhivarului, urmează să exercite şi să fie responsabil pentru restabilirea dosarelor arhivate pregătite pentru nimicire.

Astfel, este de menționat că, anume șeful serviciului arhivă este obligat să participe nemijlocit la restabilirea dosarelor arhivate pregătite pentru nimicire în Judecătoria Comrat, sediul Ceadâr-Lunga, iar șeful secției din cadrul direcției evidență şi documentare procesuală a Judecătoriei Comrat, sediul Ceadâr-Lunga - Molla Ivan nu trebuie să îndeplinească obligații care nu sunt caracteristice funcției sale, fără consimțământul său şi în lipsa unor temeiuri legale.

Circumstanțe, de care s-a ținut cont la emiterea hotărârii contestate, punându-se accent și pe prevederile art. 16 Cod administrativ, conform căruia *„(1) dreptul discreționar al autorității publice reprezintă posibilitatea acesteia de a opta între mai multe soluții posibile corespunzătoare scopului legii atunci cînd aplică o dispoziție legală. (2) Exercitarea dreptului discreționar nu permite desfăşurarea unei activități administrative arbitrare”*.

Mai mult ca atât la art. 29 Cod administrativ este stipulat că, *”(1) orice măsură întreprinsă de autoritățile publice prin care se afectează drepturile sau libertățile prevăzute de lege trebuie să corespundă principiului proporționalității. (2) O măsură întreprinsă de autoritățile publice este proporțională dacă: a) este potrivită pentru atingerea scopului urmărit în temeiul împuternicirii atribuite prin lege; b) este necesară pentru atingerea scopului; c) este rezonabilă. (3) Măsura întreprinsă de autoritățile publice este una rezonabilă dacă ingerința produsă prin ea nu este disproporțională în raport cu scopul urmărit”*.

Potrivit art. 195 Cod administrativ *”procedura acțiunii în contenciosul administrativ se desfăşoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu excepția art.169–171”*. Iar, conform art. 278 Cod de procedură civilă *”acțiunile în contenciosul administrativ se examinează de instanțele judecătoreşti respective conform normelor generale ale prezentului cod, cu excepțiile şi completările stabilite de legislația contenciosului administrativ”*.

Iar, la caz, instanța de fond examinând cauza pendinte a pus accent și pe faptul că, la data de 03 mai 2022 prin hotărârea colegiului de contencios administrativ al Curții de

Apel Comrat, pretențiile din acțiunea depusa de Molla Ivan privind anularea în parte a actului administrativ în formă de ordinul 3-6 nr. 81 din 16.12.2019 ”privind aprobarea completărilor şi modificărilor în Regulamentul-cadru cu privire la organizarea şi funcționarea secretariatului la Judecătoria Comrat din 27.07.2018” au fost admise (Vol. I, f.d.181-191).

Și, la data de 12.10.2022 prin încheierea Curții Supreme de Justiție, recursul depus de Judecătoria Comrat împotriva deciziei Contenciosului administrativ al Curții de apel Comrat din 03 mai 2022, a fost declarat inadmisibil (Vol. I, f.d.193-197).

Ținând cont de cele menționate, cât și de faptul că, pretențiile lui Molla Ivan în privința actului administrativ contestat, și anume anularea în parte a actului administrativ – ordinul 3-6 nr. 81 din 16.12.2019 ”privind aprobarea completărilor şi modificărilor în Regulamentul-cadru cu privire la organizarea şi funcționarea secretariatului la Judecătoria Comrat din 27.07.2018” este parte integrantă din pretențiile lui Molla Ivan, or, în baza acestuia au fost stabilite sarcini suplimentare în vederea exercitării atribuțiilor fișei de post. Pretenții, care au fost examinate de către instanța de judecată, iar hotărârea Curtea de Apel Comrat, emisă în calitate de instanța de fond, a devenit definitivă și irevocabila prin încheierea colegiului Curții Supreme de Justiție din 12.10.2022 (Vol. I, f.d.181-197).

Circumstanțe, din care just instanța de fond a constatat aplicabilitatea prevederilor art. 228 Cod administrativ, potrivit căruia *”(1) actul administrativ individual anulat în tot sau în parte de către instanța de judecată nu produce efecte juridice, în totalitate sau în partea anulată, din momentul emiterii lui. (2) Actul administrativ normativ anulat în tot sau în parte de către instanța de judecată nu produce efecte juridice din momentul în care hotărîrea instanței de judecată devine definitivă”*.

Mai mult ca atât, la art. 229 Cod administrativ este stipulat că, *” (1) hotărîrile judecătoreşti definitive sînt obligatorii pentru participanții la proces şi succesorii de drept ai acestora. (2) Persoanele atrase în proces de instanța de judecată sînt obligate să respecte hotărîrea acesteia şi atunci cînd nu participă la procesul de judecată sau cînd înștiințează expres că acceptă judecarea acțiunii în contencios administrativ în lipsa lor”*.

Astfel, ținând cont și de prevederile art. 224 alin. (1), lit. a) Cod administrativ, conform căruia *”(1) examinînd acțiunea în contencios administrativ în fond, instanța de judecată adoptă una dintre următoarele hotărîri: a) în baza unei acțiuni în contestare, anulează în tot sau în parte actul administrativ individual, precum şi o eventuală decizie de soluționare a cererii prealabile, dacă acestea sînt ilegale şi prin ele reclamantul este vătămat în drepturile sale”*. Instanța de fond corect a conchis că, actele emise de către autoritatea publică nu au fost în conformitate cu legislația în vigoare, iar ca urmare, întemeiat a stabilit că, se impune necesitatea admiterii acțiunii înaintate de Molla Ivan către Judecătoria Comrat privind anularea Dispoziției nr. 1 din data de 02.01.2020 cu privire la restabilirea de către secția de evidență și documentare procesuală în competența direcției Judecătoriei Comrat, sediul Ceadâr - Lunga, împreună cu arhivarul Judecătoriei Comrat, sediul Ceadâr - Lunga a tuturor dosarelor din arhivă, pregătirea spre nimicire de

către arhivarul Judecătoriei Comrat, sediul Ceadâr - Lunga și plasarea acestora în încăperea arhivei Judecătoriei Comrat, sediul Ceadâr - Lunga, conform anilor de păstrare și numerotare ordinare în termen de până la 10.02.2020. Just stabilindu-se necesitatea anulării ca fiind ilegal în tot, actul administrativ individual - Dispoziția Judecătoriei Comrat cu nr. 1 din data de 02.01.2020 cu privire la restabilirea de către secția de evidență și documentare a procesuală în competența direcției Judecătoriei Comrat, sediul Ceadâr - Lunga, împreună cu arhivarul Judecătoriei Comrat, sediul Ceadâr - Lunga a tuturor dosarelor din arhivă, pregătirea spre nimicire de către arhivarul Judecătoriei Comrat, sediul Ceadâr - Lunga și plasarea acestora în încăperea arhivei judecătoriei Comrat, sediul Ceadâr - Lunga, conform anilor de păstrare și numerotare ordinare în termen de până la 10.02.2020.

Prin urmare, Colegiul specializat în contencios administrativ, consideră apelul declarat neîntemeiat, care urmează să fie respins, cu menținerea hotărârii primei instanțe.

Potrivit prevederilor art. 389-390 Cod de procedură civilă, art. 240 alin. (1), lit. a), art. 245 Cod administrativ, colegiul specializat de contencios administrativ

D E C I D E :

Se respinge apelul declarat de către Judecătoria Comrat.

Se menține hotărârea Judecătoriei Cimișlia, sediul central din 29 noiembrie 2023, pronunțată în cauza de contencios administrativ la acțiunea depusă de către Molla Ivan împotriva Judecătoriei Comrat privind anularea Dispoziției nr. 1 din data de 02.01.2020 cu privire la restabilirea de către secția de evidență și documentare procesuală în competența direcției Judecătoriei Comrat, sediul Ceadâr - Lunga, împreuna cu arhivarul Judecătoriei Comrat, sediul Ceadâr - Lunga a tuturor dosarelor din arhivă, pregătirea spre nimicire de către arhivarul Judecătoriei Comrat, sediul Ceadâr - Lunga și plasarea acestora în încăperea arhivei Judecătoriei Comrat, sediul Ceadâr - Lunga, conform anilor de păstrare și numerotare ordinare în termen de până la 10.02.2020.

Decizia este executorie de la emitere, însă poate fi contestată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 02 luni din data pronunțării deciziei integrale.

Dispozitivul deciziei integrale pronunțat în ședință publică la data de 21 ianuarie 2025, ora 14^{00}.

Președintele completului, judecător Movilă Vitalie

Judecătorii Pilipenco Serghei

Dvurecenschii Evghenii

Nota : La data de 10 decembrie 2024 Consiliul Superior al Magistraturii a emis Hotărârea, prin care s-a acceptat cererea de demisie a judecătorului Evghenii

Dvurecenschii de la Curtea de Apel Cahul, cu eliberarea din funcția de judecător de la Curtea de apel Cahul, din data de 10 decembrie 2024. În conformitate cu art. 236 alin. (7) Cod de procedură civilă în locul judecătorului dimisionat Dvurecenschii Evghenii decizia este semnată de președintele ședinței Movilă Vitalie.