C U R T E A D E A P E L B Ă L Ț I

Dosarul nr.1a-620/2021 Prima instanță: Judecătoria Drochia, sediul Central

Judecător: Lucia Grădinari

D E C I Z I E
În numele Legii
26 martie 2024
mun.Bălţi

Colegiul penal al Curţii de Apel Bălţi

Având în componenţa sa :
Preşedintele şedinţei de judecată Ala Rotaru
Judecătorii Dumitru Puşca, Ruslana Burdeniuc
Grefiera Balan-Danilov Ana, Victoria Dolghii-Munteanu
Cu participarea:
Procurorului: Lilia Prisacari
Avocatului: Ion Țurcan
Interpretului: Olga Gînga

a judecat în ordine de apel în şedinţă publică apelurile reprezentantului părții vătămate SRL ”COOLTAP”, Climăuțan Maric, a inculpatului Negrei Serghei și a avocatului Popovschi Svetlana și suplimentar a avocatului Țurcan Ion în interesul inculpatului declarate împotriva sentinţei Judecătoriei Drochia, sediul Central din 23.07.2021.

Procedura de citare legală a fost respectată.

Inculpatul și apărătorul acestuia Țurcanu Ion au pledat pentru admiterea apelurilor inculpatului, a avocatului Popovschi Svetlana și cel suplimentar a avocatului Țurcanu Ion în interesul inculpatului.

Procurorul Lilia Prisacari a pledat pentru respingerea cererilor de apel a inculpatului Negrei Serghei și a avocaților Popovschi Svetlana și Țurcanu Ion în interesul inculpatului, precum și admiterea apelului declarat de reprezentantul părții vătămate SRL ”COOLTAP”, Climăuțan Maric.

Termenul de judecare a cauzei:
-în instanţa de fond 13.09.2016-23.07.2021
-în instanţa de apel 11.08.2021-23.05.2024

După expunerea esenţei cauzei de către judecătorul-raportor, Colegiul penal,

CONSTATĂ:

Prin sentinţa Judecătoriei Drochia, sediul Central din 23.07.2021,

Negrei Serghei *****, născut la *****, originar din s.*****şi locuitor al mun. *****, moldovean, studii superioare, supus militar, director SRL ”Terra Agro Nord”, la evidență la medicul narcolog-psihiatru nu se află, fără antecedente penale, cetăţean al Republicii Moldova, IDNP *****, sub arest nu s-a aflat, învinuit în comiterea infracţiunilor prevăzute de art. 190 alin.(1), art.190 alin.(1), art.190 alin. (5) Cod penal al RM

În temeiul art. 60 alin. (1) lit. a) Cod penal al RM, procesul penal pornit în privința lui Negrei Serghei pentru comiterea infracţiunii prevăzute de art.190 alin.(1) Cod penal (pe cazul cu Guivan Serghei) s-a încetat cu liberarea acestuia de răspundere penală din motivul expirării termenului de prescripție de tragere la răspundere penală.

În temeiul art. 60 alin. (1) lit. a) Cod penal al RM, procesul penal pornit în privința lui Negrei Serghei pentru comiterea infracţiunii prevăzute de art.190 alin.(1) Cod penal pe cazul cu SRL ”Febus Nord” s-a încetat cu liberarea acestuia de răspundere penală din motivul expirării termenului de prescripție de tragere la răspundere penală.

A fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.190 alin.(5) Cod penal al RM și ca măsură de pedeapsă i s-a aplicat închisoare pe termen de 8 (opt) ani cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip închis cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de exercita o activitate legată de gestionarea bunurilor materiale și bănești pe un termen de 3 (trei) ani.

S-a dispus că sentința urmează a fi spre executare după rămânerea sentinței irevocabile.

S-a încasat de la Negrei Serghei în beneficiul la SRL ”Cooltap ” cu titlu de prejudiciu moral suma de 10000,00(zece mii) lei.

În rest cerințele SRL”Cooltap” pe acțiunea civilă privind încasarea sumei de 528000 lei cu titlu de prejudiciu material s-a respins.

Măsura preventivă în privința lui Negrei Serghei obligațiunea de a nu părăsi țara s-a dispus a se menține până la rămânerea sentinței irevocabile.

Pentru a se pronunţa în sensul celor expuse, instanţa de fond a constatat că, Negrei Serghei activând în calitate de administrator al SRL ”Terra Agro

Nord” având scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane prin escrocherie, intenționat, inducându-l în eroare pe reprezentantul SRL ”Cooltap” prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, că deține în arendă terenuri agricole în satul Pîrlița, raionul Soroca a încheiat un contract de vânzare-cumpărare cu reprezentantul SRL ”Cooltap”, unde ultimul a transferat cu titlu de avans către SRL ”Terra Agro Nord” bani în sumă de 300000 lei, iar la 14 aprilie 2011 sub același pretext, că deține terenuri agricole în satul Pîrlița, raionul Soroca a dobândit ilicit de la SRL ”Cooltap” 90 saci de porumb semincer de marca ”Dolar”, obligându-se să livreze în schimb floarea soarelui, însă în realitate contractul de subarendă a terenurilor cu ***** a fost încheiat la 04 iulie 2011 sub nr.39, cauzând SRL ”Cooltap” un prejudiciu în proporții deosebit de mari în sumă totală de 520 000 lei.

Prin acțiunile sale intenționate Negrei Serghei ***** a comis, escrocherie, cu semnele de calificare, *dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei sau mai multor persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase sau ca mincinoasă a unei fapte adevărate, în privința naturii, calităților substanțiale ale obiectului, părților (în cazul în care identitatea acestora este motivul determinat al încheierii actului juridic) actului juridic nul sau anulabil, ori dacă încheierea acestuia este determinată de comportamentul dolosiv sau viclean care a produs daune în proporții deosebit de mari*, infracțiune prevăzută de art.190 alin.(5) din Codul penal.

Tot el, activând în calitate de administrator al SRL ”Terra Agro Nord” având scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane prin escrocherie, intenționat, inducându-l în eroare pe Guivan Serghei *****, cunoscând cu certitudine, că nu deține suma respectivă și nu are posibilitate reală de a-și onora obligațiile, în luna iunie 2011 sub pretextul restituirii banilor pentru procurarea combustibilului de la SRL ”Tirex Petrol”, a obținut de la Guivan Serghei ***** bani în sumă de 65000, însă nu și-a onorat obligațiile, cauzând părții vătămate un prejudiciu material considerabil în sumă de 65000 lei.

Prin acțiunile sale intenționate Negrei Serghei ***** a comis, escrocherie, cu semnele de calificare, *dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei sau mai multor persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase sau ca mincinoasă a unei fapte adevărate, în privința naturii, calităților substanțiale ale obiectului, părților (în cazul în care identitatea acestora este motivul determinat al încheierii actului juridic) actului juridic nul sau anulabil, ori dacă încheierea acestuia este determinată de comportamentul dolosiv sau viclean care a produs daune în proporții considerabile*, infracțiune prevăzută de art.190 alin.(1) din Codul penal.

Tot el, activând în calitate de administrator al SRL ”Terra Agro Nord” având scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane prin escrocherie,

intenționat, inducându-l în eroare pe administratorul SRL ”Febus Nord”, cunoscând cu certitudine că nu deține suma respectivă și nu are posibilitate reală de a-și onora obligațiile, la 20 septembrie 2011 sub pretextul cultivării producției agricole, a obținut de la administratorul SRL ”Febus Nord” produse petroliere, însă nu și-a onorat obligațiile, cauzând părții vătămate SRL ”Febus Nord” un prejudiciu material considerabil în sumă de 59999,50 lei.

Prin acțiunile sale intenționate Negrei Serghei a comis, *escrocherie, cu semnele de calificare, dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei sau mai multor persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase sau ca mincinoasă a unei fapte adevărate, în privința naturii, calităților substanțiale ale obiectului, părților (în cazul în care identitatea acestora este motivul determinat al încheierii actului juridic) actului juridic nul sau anulabil, ori dacă încheierea acestuia este determinată de comportamentul dolosiv sau viclean care a produs daune în proporții considerabile*, infracțiune prevăzută de art.190 alin.(1) din Codul penal.

Sentința instanței de fond în termen, a fost contestată cu apel de către partea vătămată SRL ”COOLTAP” în persoana reprezentantului Climăuțan Maric, care a solicitat admiterea apelului şi casarea parţială a sentinţei Judecătoriei Drochia sediul Central din 23.07.2021 în latura pedepsei, încasării prejudiciului material şi a cuantumului prejudiciului moral încasat, cu adoptarea unei noi hotărâri în temeiul căreia să fie condamnat Negrei Serghei la pedeapsă de privaţiune de libertate peste minimul stabilit de sancţiunea art.190 alin. (5) Cod penal, să fie obligat Negrei Serghei la încasarea în mod solidar cu SRL ”Terra Agro Nord” SRL IDNO 1011600011665, care a acumulat deja obligaţii de plată în materie de jurisdicţie civilă conform hotărârii Judecătoriei Botanica mun. Chişinău din 11.02.2015 cauza civilă 12-2c-11471-04112014, în beneficiul ”COOLTAP” SRL IDNO: 1004607001021 a sumei de 528000 (cinci sute douăzeci şi opt mii) lei moldoveneşti, cu titlu de prejudiciu material cauzat prin comiterea infracţiunii, să fie obligat Negrei Serghei la recuperarea în beneficiul SRL ”COOLTAP” IDNO: 1004607001021 a prejudiciului moral prin plata echivalentului patrimonial în cuantum de 500000 (cinci sute mii) lei, cu încasarea cheltuielilor de asistenţă juridică suportate în cadrul prezentului proces penal.

În motivarea apelului a invocat următoarele:

- apelantul s-a declarat în dezacord cu pedeapsa stabilită inculpatului, pe care o consideră prea blândă, dar şi cu respingerea cerinţei de încasare a prejudiciului material şi admiterea parţială a cerinţei de încasare a prejudiciului moral.

-consideră că pedeapsa aplicată inculpatului este greşit individualizată, astfel fiind încălcate prevederile art.7, 61, 75-77 Cod penal RM.

- consideră juste concluziile instanţei de fond, care a analizat probele administarate şi le-a dat o apreciere obiectivă, odată cu calificarea juridică a faptei comise de Negrei Serghei, prin condamnarea acestuia în baza art.190 alin.(5) Cod penal RM, dar nu sunt de acord cu soluţia instanţei potrivit căreia, prejudiciul material nu urmează a fi încasat, dat fiind existenţa hotărârilor judecătoreşti în ligiile între persoanele juridice, or, astfel s-ar profila concluzia că fapta penală comisă de Negrei Serghei ar fi neprejudiciabilă.

- a menționat că nu se tentează în a obţine un act judecătoresc de încasare repetată a aceleiaşi datorii, ci obţinerea unei hotărâri care ar permite executarea silită a aceleiaşi sume dar în mod solidar de la SRL ”Terra Agro Nord” şi administratorul Negrei Serghei care a reprezentat-o ilicit în raport cu reclamantul acţiunii civile în proces penal.

- inculpatul nu manifestă nici un semn de regret sau căinţă sinceră. Prejudiciul cauzat rămâne a fi nerecuperat, deşi s-a scurs un termen foarte mare de la comiterea de fapt a acestuia.

- inculpatul nu este persoana care ar putea să beneficieze de dreptul la cea mai blândă pedeapsă prevăzută de art.190 alin.(5) CP RM, în baza căruia a fost condamnat.

- instanţa de fond nu a stabilit pedeapsa inculpatului, ţinând cont de prevederile legale stipulate în art.61 Cod penal RM, or, această pedeapsă, este prea blândă şi nu poate servi corectării şi educării inculpatului, în scopul prevenirii săvârşirii de către el, în parte sau de către alţi făptuitori a unor asemenea infracţiuni. Restabilirea echităţii sociale prin stabilirea unei pedepse privative de libertate la limita minima prevăzută de sancţiunea art. 195 alin.(5) Cod penal, respingerea de încasare a prejudiciului material şi admiterea parţială a cerinţei de încasare a prejudiciului moral nu a avut loc.

- în conformitatea cu art.1422 Codul civil (redacţia în vigoare la momentul comiterii faptei infracţionale):(1) în cazul în care persoanei i s-a cauzat un prejudiciu moral (suferinţe psihice sau fizice) prin fapte ce atentează la drepturile ei personale nepatrimoniale, precum şi în alte cazuri prevăzute de legislaţie, instanţa de judecată are dreptul să oblige persoana responsabilă la reparaţia prejudiciului prin echivalent bănesc. (2) Prejudiciul moral se repară indiferent de existenţa şi întinderea prejudiciului patrimonial.

- prin raport de cauzalitate cu acţiunile criminale ale învinuitului, SRL ”COOLTAP” i-a fost cauzat un prejudiciu moral al cărui echivalent patrimonial se estimează la suma de 500000 lei. Începând cu acel moment, din lipsă de surse financiare cauzată de înşelăciunea învinuitului, SRL ”COOLTAP” a fost nevoită să se lanseze în tot felul de relaţii comerciale necuvenite, pentru a reduce din deficitul de mijloace create, fapt care a agravat starea întreprinderii, a fost nevoită să se împrumute, să se abţină de la lansarea în careva proiecte

avantajoase. Imaginea ireproşabilă al SRL ”COOLTAP” a fost ştirbită, trezind în opinia altor parteneri comerciali suspiciuni a capacităţii de plată.

- potrivit art.1422 Codul civil (redacţia în vigoare la momentul comiterii faptei infracţionale): (1) Mărimea compensaţiei pentru prejudiciu moral se determină de către instanţa de judecată în funcţie de caracterul şi gravitatea suferinţelor psihice sau fizice cauzate persoanei vătămate, de gradul de vinovăţie al autorului prejudiciului, dacă vinovăţia este o condiţie a răspunderii, şi de măsura în care această compensare poate aduce satisfacţie persoanei vătămate. (2) Caracterul şi gravitatea suferinţelor psihice sau fizice le apreciază instanţa de judecată, luând în considerare circumstanţele în care a fost cauzat prejudiciul, precum şi statutul social al persoanei vătămate. Expresia bănească de 10000 lei a prejudiciului moral dispusă spre recuperare de instanţa de fond, este mizeră în raport cu inconvenienţele care le-a avut SRL ”COOLTAP” şi pe care în continuare această societate, învinuitul-meritând să fie penalizat pecuniar pentru fapta în raport cu partea - vătămată, pentru restabilirea ei în drepturile şi interesele sale legitime.

De asemenea, sentința instanței de fond a fost contestată cu apel și de către avocatul Popovschi Svetlana în interesul inculpatului Negrei Serghei care a solicitat repunerea în termenul de contestare a apelului declarat, casarea sentinţei judecătoriei Drochia sediul Central din 23 iulie 2021 de condamnare a lui Negrei Serghei în baza art.190 alin.(5) Cod penal, cu pronunţarea unei noi sentinţe, potrivit modului stabilit pentru prima instanţă, cu poronunţarea sentinţei de achitare din lipsa în acţiunile lui Negrei Serghei a elementelor constitutive a infracţiunii prevăzute de art.190 alin.(5) Cod penal.

În motivarea apelului a invocat următoarele:

- sentinţa este neîntemeiată şi pasibilă casării, cu pronunţarea unei noi sentinţe de achitare, deoarece în acţiunile lui Negrei Serghei ***** lipsesc elementele constitutive a infracţiunii prevăzute de art.190 alin.(5) Cod penal

- cu certitudine s-a stabilit, în baza probelor administrate faptul, că instanţa judecătorească a emis hotărâri privind faptul încasării datoriilor în ordine civilă din beneficiul lui Negrei Serghei în beneficiul agenţilor economici, care în cadrul cauzelor penale de învinuire a lui Negrei Serghe ***** au fost recunoscuţi ca părţi-vătămate.

- potrivit hotărârii judecătoreşti mun. Chişunău sectorul Botanica din 30.04.2014 de la SRL, ”Terra Agro Nord” s-a încasat în beneficiul SRL ”Lebus Nord” suma datoriei de 59999,501ei, dobânda de întârziere de 14971,83 lei şi cheltuielile de judecată în sumă de 22501ei (f.d.36 vol.2).

- potrivit hotărârii sectorul Botanica mun. Chişinău din 12.06.2014 au fost încasate de la Negrei Serghei în beneficiul lui Guivan Serghei suma datoriei de 655001ei, dobânda de întârziere în sumă de 99471ei şi cheltuielile de judecată în

sumă de 6249 lei (f.d.75 vol.2) şi intentată procedura de executare la 01.08.2014 şi aplicarea măsurii de asigurare (f.d.97, 98 vol. 2).

- prin hotărârea judecătoriei sect. Botanica mun. Chişinău din 11.02.2015 a fost admisă parţial acţiunea SRL ”Cooltap” s-a rezolvit contractul de vânzare-cumpărare nr. 10/ 04 din 10.04.2011, încheiat între SRL ”Terra Agro Nord” şi SRL ”Cooltap” s-a încasat de la SRL ”Terra Agro Nord” în beneficiul la SRL ”Cooltap” suma datoriei de 300 000 lei, s-a rezolvit contractul de schimb de mărfuri nr.14 din 14.04.2011, încheiat între SRL ”Terra Agro Nord” şi SRL ”Cooltap”, s-a încasat dc la ”Terra Agro Nord” în beneficiul SRL ”Coltap” suma datoriei dc 220000 lei şi cheltuielile de judecată de 8000 lei.

- toate aceste denotă cu certitudene existența relaţiilor civile între Negrei Serghei şi SRL ”Febus Nord” Guivan Serghei, SRL ”Cooltap” şi nicidecum răspundere penală.

- pe parcursul urmăririi penale au fost ridicate şi anexate la cauza penală un şir de acte care denotă că Negrei Serghei ***** a activat transparent, fără a duce în eroare agenţii economici, fără a avea intenţia de a dobândi ilicit bunurile altei persoane prin înşelăciune sau abuz de încredere.

- inculpatul Negrei Serghei, nu neagă faptul existenţei datoriei potrivit hotărârilor judecătoreşti şi se obligă de a o achita.

- conform art.101 Cod procedură penală (4) instanţa de judecată este obligată să pună la baza hotărârii sale numai acele probe la a căror cercetare au avut acces toate părţile în egală măsură şi să motiveze în hotărâre admisibilitatea sau inadmisibilitatea tuturor probelor administrate.

- consideră necesar de a casa sentinţa Judecătoriei Drochia sediul Central din 23 iulie 2021 în latura penală, cu emiterea sentinţei de achitare din lipsa în acţiunile lui Negrei Serghe a elementelor constitutive ale infracţiunii prevăzute de art.190 alin.(5) Cod penal.

- la locul de trai inculpatul Negrei Serghei se caracterizează pozitiv, anterior antecedente penale nu are, este o persoană bolnavă, stă la evidienţa medicului de familie cu diagnoza ”Hipertensiune risc înalt”.

La fel, sentința instanței de fond a fost contestată și de inculpatul Negrei Serghei care a solicitat a repune în termen apelul declarat, deoarece a recepţionat copia sentinţei la data de 13.08.2021, examinarea și admiterea apelului, casarea integrală a sentinței Judecătoriei Drochia din 23.07.2021 cu emiterea unei noi hotărâri în modul prevăzut pentru prima instanţă, prin care să fie achitat pe motivul lipsei în acțiunile sale a elementelor infracţiunii prevăzute de art.190 alin.(5) CP RM.

În motivarea apelului a invocat următoarele circumstanțe:

- conform sentinţei Judecătoriei Drochia din 23.07.2021 a fost condamnat în baza art.190 alin.(5) Cod penal la 8 ani privaţiune de libertate cu încasarea

prejudiciului moral în mărime de 10000 lei în beneficiul SRL ”Cooltap”. La pronunţarea sentinţei el nu a fost prezent, deoarece nu a fost înştiinţat.

-copia sentinţei a recepţionat-o la data de 13.08.2021 și avizul de la Poşta Moldovei nu a venit, el la data de 13.07.2021 s-a adresat la oficiul local şi i-au dat două scrisori- una în limba română, parvenită la poştă la data de 06.08.2021 şi a 2-a în limba rusă, parvenită la data de 10.08.2021, ce se demonstrează prin ştampilele Poştei Moldovei.

- consideră sentinţa în cauză ilegală, pasibilă casării solicitând emiterea sentinţei de achitare, din motivul că în acţiunile sale lipsesc elementele infracţiunii prevăzute de art.190 alin.(5) Cod penal.

- toate acţiunile sale cad sub incidenţa relaţiilor civile, în care a fost cu SRL Cooltap şi alţi agenţi economici, despre ce dovedeşte hotărârea or. Chişinău, care se află în materialele dosarului.

La fel, apel suplimentar a fost declarat de către avocatul Țurcanu Ion în interesul inculpatului Negrei Serghei prin care a indicat că consideră ca fiind întemeiat apelul declarat de inculpatul Negrei Serghei împotriva sentinţei Judecătoriei Drochia sediul Central din 23.07.2021 care urmează a fi admis integral din motivul lipsei elementelor infracţiunii în acţiunile lui Negrei Serghei.

În motivarea apelului a invocat următoarele circumstanțe:

- în vederea susţinerii apelului declarat de către inculpatul Negrei Serghei menţionează că condiţiile în care s-a judecat prezenta cauză în fond precum şi legalitatea întregului proces penal, nu au fost fundamentate legal, fiind ignorate principiile generale ale unui proces echitabil precum și drepturile şi libertăţile persoanei consacrate în Constituţia RM cât şi în tratatele internaţionale.

- atât la faza urmăririi penale cât şi la etapa judecării cauzei, soarta inculpatului Negrei Serghei a fost stabilită într-un mod mai puţin obiectiv, iar priorităţile subiective ale părţii acuzării au avut un rol decisiv la stabilirea vinovăţiei.

- principiul prezumţiei nevinovăţiei s-a transformat în indiferenţa faţă de soarta inculpatului, în indiferenţa faţă de stabilirea adevărului.

- la anumite etape ale urmăririi penale, prin acţiunile sale organul de urmărire penală a pus la îndoială profesionalismul şi scopul activităţii sale, dând dovadă de incompetenţă în anumite cazuri, iar în toate celelalte cazuri posibile a avut doar simplul rol de învinuire, fiind uitat rolul activ pe care trebuie sa-l aibă pe tot parcursul procesului penal.

- circumstanţele invocate de partea acuzării şi ulterior indicate de către instanţa de fond în sentinţa de condamnare, denotă faptul că litigiul apărut între părți este de natură civilă şi urmează a fi soluţionat în ordinea corespunzătoare,

mai mult ca atât că pe rolul instanţelor judecătoreşti, s-a examinat deja litigiul respectiv.

- referitor la pretinsele prejudicii cauzate, părţile vătămate au primit deja o satisfacţie pozitivă prin intermediul admiterii acţiunilor civile înaintate.

- s-a reţinut şi argumentele învinuitului, care de altfel nu este beneficiarul nemijlocit al sumelor primite, acesta fiind administratorul companiei ”Terra Agro Nord” SRL, şi acesta recunoaşte faptul datoriei existente, nu se eschivează de la restituirea acestuia, iar cauza imposibilităţii onorării obligaţiunilor este situaţia materială precară, cauzată de eşecurile din afaceri şi nu de nedorinţa ultimului sau careva intenţii infracţionale.

- presupusele părţi vătămate deja s-au adresat instanţelor de judecată în ordinea examinării acţiunii civile, ceea ce denotă că între părţi rezultă cu certitudine un litigiu civil, mai mult ca atât, careva noi circumstanţe nu au fost descoperite, potrivit cărora s-ar fi întemeiat şi o sentinţă de condamnare.

- a concluzionat că ignorarea motivelor şi argumentelor apărării cu emiterea unei sentinţe nemotivate, bazată pe simpla constatare a faptului că vinovăţia lui Negrei Serghei este demonstrată în mod cert. În cazul în care instanţa de fond ar fi pătruns în esenţa argumentelor apărării, dar şi lipsei probelor care urmau a fi prezentate de către procuror întru soluţionarea poziţiei sale şi care de fapt nu există, aceasta ar fi ajuns la o altă soluţie.

- este vorba de faptul că părţile vătămate înaintând pretenţiile civile companiei ”Terra Agro Nord” SRL, care efectiv au fost satisfăcute, denotă că de fapt cauza penală pe numele lui Negrei Serghei a fost intentată doar în scopul de a-i da acestuia o lecţie pentru imposibilitatea reală de a restitui banii, pe când în ansamblul substratului factologic intenţiile lui Negrei Serghei nu pot fi încadrate în componenţa de infracţiune prevăzută de art.190 Cod penal, în măsura în care acesta nu a dispus niciodată de bunurile părţilor vătămate în sensul unei delapidări sau în interese personale ci dimpotrivă acesta a fost doar intermediarul dintre compania beneficiară în calitate de vânzător şi persoanele care an transmis banii în calitate de cumpărător.

- instanţa de fond incorect a stabilit că acţiunile lui Negrei Serghei, care având scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane prin, escrocherie, intenţionat, inducându-l în eroare pe reprezentantul SRL ”Cooltap” prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, că deţine în arendă terenuri agricole în satul Pîrliţa, raionul Soroca.

- contrazice aceste argumente prin faptul că martorul, ***** în şedinţa de judecată a declarat că în anul 2011 a activat în calitate de inginer funciar la primăria s. Pîrliţa, r. Soroca. La 06.07.20211 a înregistrat contracte de subarendă dintre ÎI ”*****” şi SRL ”Terra Agro Nord” a terenurilor agricole pe un termen de 2 ani. SRL ”Terra Agro Nord” trebuia să achite impozitul, dar nu a achitat.

- la fel şi martorul ***** în şedinţa de judecată a declarat că în anul 2001 a format GŢ ”*****.” şi are 150 de cotaşi, care deţine loturile de teren de la ei pe o suprafaţă de 300 ha. Totodată din anul 2000 pînă în anul 2012 a fost conducător şi fondator la SRL ”Fumăriţa” şi care aproximativ în anii 2008-2009 s-au format datorii către SRL ”Kelle-Grains” în sumă de 250000 lei, în urma procurării chimicatelor, unde au fost încheiate contracte, iar ca reprezentat a participat Negrei Serghei, contractele nu au fost încheiate la notar şi până la moment nu s-au păstrat. În luna aprilie 2011 în Municipiul Chişinău la sediul SRL ”Kelle Grains”, directorul firmei date i-a propus primului să încheie contract cu SRL ”Terra Agro Nord”, care va achita datoria SRl ”Fumăriţa” de 250.000 lei în schimbul sub arendei a 74 ha teren agricol. La 4 iulie 2011 a fost încheiaţ un contract de subarendă terenurilor cu numărul 39 cu directorul SRL ”Terra Agro Nord” Negrei Serghei căruia i s-a transmis în sub arendă 74 ha de teren agricol, iar Negrei Serghei s-a obligat să-i achite datoria de 250000 lei la SRL ”Kelle Grains” impozitul la primărie, lucrări legate de prelucrare, semănare, recoltare a producţiei.

- în contextul circumstanelor sus indicate, rezultă cu certitudine existenţa contractului de arendă, ceea ce demonstrează faptul că în acţiunile lui Negrei Serghei lipseşte scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane prin escrocherie, precum şi că lipseşte eroarea.

- în pct.15 al Hotărârii Plenului Curţii Supreme de Justiţie ”Cu privire la practica judiciară în procesele penale despre sustragerea bunurilor”, nr.23 din 28.06.2004, se explică că primirea bunurilor cu condiţia îndeplinirii unui angajament poate fi calificată ca escrocherie doar în cazul în care făptuitorul, încă în momentul intrării în stăpânire asupra acestor bunuri, urmărea scopul sustragerii şi nu avea intenţia să-şi execute angajamentul asumat. Alături de alte circumstanţe, intenţia este demonstrată prin situaţia financiară extrem de neprielnică a persoanei, care îşi asumă angajamentul, la momentul încheierii tranzacţiei; lipsa de fundamentare economică şi caracterul irealizabil al angajamentului asumat, lipsa unei activităţi aducătoare de beneficii, necesare onorării angajamentului; achitarea veniturilor către primii deponenţi din contul banilor depuşi de deponenţii ulteriori; prezentarea, la încheierea tranzacţiei, a unor documente false; încheierea tranzacţiei în numele unei persoane juridice inexistente sau înregistrate pe numele unei persoane de care se foloseşte o altă persoană pentru a-şi atinge interesele etc.”

- instanţa de fond nu a apreciat corect că nu motivul de cupiditate, dar scopul de cupiditate este semnul obligatoriu al laturii subiective a infracţiunii de escrocherie; nu poate fi aplicat art.190 Cod penal RM, în cazul în care făptuitorul urmăreşte scopul folosinţei temporare iar în esenţă, delimitarea escrocheriei de încălcarea normelor de drept civil (când nu sunt executate

obligaţiile) trebuie făcută luându-se în consideraţie: atitudinea făptuitorului faţă de transmiterea lui a bunurilor; prezenţa disponibilităţii efective a făptuitorului de a-şi executa angajamentele.

- arată că Curtea Constituţională în Decizia de inadamisibilitate a sesizării nr. 152g/2018 privind excepţia de neconstituţionalitate a unor prevederi din articolul 190 alin.(1) Codul penal menţionează că în textul ”inducerea în eroare a unei sau mai multor persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase sau ca mincinoasă a unei fapte adevărate, în privinţa naturii, calităţilor substanţiale ale obiectului, părţilor (în cazul în care identitatea acestora este motivul determinant al încheierii actului juridic) actului juridic nul sau anulabil, or dacă încheierea acestuia este determinată de comportamentul dolosiv sau viclean” conduce la ideea că consimţământul victimei este viciat la momentul încheierii actului juridic prin manopere frauduloase comise cu intenţie de către autorul infracţiunii. Autorul îi creează victimei o reprezentare falsă a realităţii. Astfel, Curtea nu poate reţine argumentul autorului sesizării potrivit căruia normele contestate creează riscul ca orice neexecutare a obligaţiilor cu caracter civil să fie calificată în baza articolului 190 din Codul penal. Neexecutarea obligaţiilor care derivă dintr-un contract încheiat nu poate fi calificată ca infracţiune de escrocherie dacă nu s-a stabilit că s-au folosit manopere frauduloase faţă de creditorul obligaţiei până la şi pentru încheierea contractului.

- Totodată Curtea Constituţională în Decizia sus indicată menţionează că ”în căzul escrocheriei, elementul subiectiv al acestei infracţiuni constă în intenţia directă. Autorul este conştient că induce în eroare şi că prin acest fapt produce o pagubă, în vederea realizării unui folos material injust (intenţie calificată prin scop). Totuşi, escrocheria, aşa cum este reglementată în articolul 190 alin.(1) Cod penal, prezintă similitudini cu instituţia dolului civil, care presupune, de asemenea, o inducere în eroare. Diferenţa constă în faptul că în cazul escrocheriei, autorul urmăreşte obţinerea unui profit în dauna patrimoniului altei persoane, iar nu simpla viciere a consimţământului pentru a determina o persoană să încheie un act juridic. De altfel, potrivit articolului 228 alin.(1) din Codul civil, instituţia dolului civil operează şi în cazul în care autorul dolului estimează că încheierea actului juridic este avantajoasă pentru cealaltă parte. ”

- astfel, că principalul argument pentru care instanţa de fond a adoptat o astfel de hotărâre a fost faptul că ”este confirmat faptul, că la momentul încheierii contractului de împrumut cu SRL ”Cooltap”, inculpatul Negrei Serghei nu avea încheiat contract de sub arendă a terenurilor în satul Pîrliţa, raionul Soroca şi rezultă, că inculpatul a dus în eroare reprezentantul părţii vătămate SRL ”Cooltap” pentru a beneficia de bani şi favoruri la semnarea contractului.”

- chiar şi în situaţia în care instanţa de fond a considerat ca suficient faptul lipsei unui contract de arendă la data încheierii contractului de vânzare cumpărare cu compania ”Cooltap” SRL, pentru adoptarea unei sentinţe de condamnare, consideră că acestea au fost în mod abuzive interpretate în defavoarea inculpatului, în măsura în care, în realitate contractul de arenda exista deşi a fost încheiat la o dată ulterioară, ceea ce presupune că de fapt Negrei Serghei nu a indus în eroare cumpărătorul privind scopul încheierii acestei tranzacţii şi în consecinţă circumstanţele prezentate de acesta şi care au determinat compania ”Cooltap” SRL să recurgă la această tranzacţie, au fost reale, şi că scopul obţinerii unui profit în detrimentul patrimoniului persoanei vătămate lipseşte, iar ca consecinţă în acţiunile inculpatului lipsesc şi elementele infracţiunii prevăzute la art.190 Cod penal.

- instanţa de judecată nu a luat în calcul declaraţiile inculpatului care au fost depuse în cadrul procesului de judecată, fapt ce denotă posibilitatea ca în cadrul judecării cauzei penale declaraţiile inculpatului Negrei Serghei să nu fi fost examinate obiectiv de către instanţă.

- instanţa a păstrat obiectivitatea şi imparţialitatea pe tot parcursul procesului, dar nu a creat condiţiile necesare pentru examinarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a tuturor probelor prezentate de către părţi sau administrate la cererea acestora, aşa cum se cuvine şi precum este stabilit de art.317 Cod de procedură penală.

- atmosfera, judecării cauzei a fost una semănătoare situaţiei în care fapta este, inculpatul este, probele sunt, şi râmâne doar desfăşurarea superficială a şedinţelor de judecată.

- acţiunile organului de urmărie penală a urmat doar calea acuzării, lăsând uitat rolul acestuia în cadrul procesului penal care conform art.254 Cod de procedură penală are un rol activ şi anume: ”Organul de urmărire penală este obligat să ia toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei pentru stabilirea adevărului.”

- organele judiciare, în ambele faze ale procesului penal, trebuie să administreze probe din oficiu pentru stabilirea adevărului judiciar, încercând să stabilească în cazurile respective împrejurările care au condus la săvârşirea faptei penale şi producerea rezultatului. Aceste circumstanţe au importanţă majoră în ceea ce priveşte individualizarea şi dozarea pedepsei.

- atât prin acţiunile sale cât şi prin rolul pasiv prin care s-a manifestat organul de urmărire penală, s-a ajuns la situaţia în care partea acuzării şi-a ales persoana, cea mai potrivită în calitate de vinovat, lasând uitată prezumţia nevinovăţiei.

Inculpatul Negrei Serghei în ședința instanței de apel a susținut apelul declarat de el, avocații Popovschi Svetlana și Ion Țurcan în interesul lui, menționând, că nu este de acord cu învinuirea adusă, or nu a încercat nici într-un mod sau altul să amăgească părțile vătămate și nici nu există un careva temei pentru aceasta. Vina de cele incriminate nu o recunoaște.

Avocatul Țurcanu Ion în interesul inculpatului Negrei Serghei în ședința instanței de apel a susținut integral cererile de apel depuse în interesul inculpatului, solicitând admiterea acestora pe temeiurile și motivele descrise. Cu referire la apelul declarat de reprezentantului părții vătămate SRL ”COOLTAP” Climăuțan Maric a solicitat respingerea acestuia. Consideră că în acțiunile lui Negrei Serghei nu sunt elementele infracțiunii prevăzute de art.190 alin.(1) Cod penal, deoarece relațiile dintre ei erau contractuale, deci nu a fost dovedit faptul că el ar fi însușit acești bani și i-a folosit în alte scopuri. La fel, a indicat că nu a fost demonstrat faptul că acești bani au fost folosiți în scopuri personale fiind însușiți prin înșelăciune. A solicitat admiterea apelurilor inculpatului și a apărării în interesul lui Negrei Serghei și casarea sentinței în sensul indicat în cererile depuse.

Procurorul Lilia Prisacari în ședința instanței de apel a solicitat respingerea cererilor de apel declarate de inculpatul Negrei Serghei și apărătorii acestuia prin care s-a solicitat o soluție de achitare pe capătul de acuzare prevăzut la art.190 alin.(5) Cod penal, admiterea cererii de apel declarată de reprezentantului părții vătămate SRL ” COOLTAP” Climăuțan Maric care a înaintat cererea de apel atât în latura blândeții pedepsei cât și în latura civilă. A menționat faptul, că acuzatorul de stat nu a contestat sentința instanței de fond, dar consideră că în acțiunile inculpatului sunt prezente elementele de infracțiune prevăzute la art.190 alin.(5) Cod penal, expunându-și dezacordul acuzării cu argumentele invocate de avocați în interesul inculpatului precum că între ei ar fi relații civile. A indicat că gradul prejudiciabil a fost depășit mult, deoarece inculpatul s-a prezentat personal la SRL ” COOLTAP” care dispunea de terenuri agricole aflate în r-ul Soroca și în contextul desfășurării activității sale a propus inițierea relațiilor prin care acesta s-a obligat transferării în cont a mijloacelor bănești acordarea materialului ca să livreze floarea soarelui. Faptul că modalitatea în care a acționat inculpatul care s-a prezentat personal la SRL ”COOLTAP” pentru cedarea bunurilor și a sumelor bănești în cadrul contractului susmenționat, însă s-a dovedit că în cadrul negocierilor precontractuale cât și momentul semnării contractului numele Tera Agro Nord, această entitate juridică nu dispunea de terenuri în r-ul Soroca nici în proprietate nici în posesie. Deci a concluzionat că a intrat în încrederea părții vătămate și a dus la condiția ca să încheie acest contract deja având intenția de comiterea a unei infracțiuni în proporții deosebit de mari.

A susținut cererea de apel declarată de reprezentantul părții vătămate inclusiv în latura civilă, or la materialele cauzei penale sunt hotărâri emise în ordine civilă, însă deoarece partea vătămată se consideră prejudiciată a solicitat în cererea respectivă încasarea prejudiciului în latura materială cât și în cea morală.

Consideră că instanța corect a reținut fapta și a încadrat acțiunile inculpatului în prevederile art.190 alin.(1) și art.190 alin.(5)Cod penal, or din audierea reprezentantului părții vătămate în ședința instanței de apel și în instanța de fond și materialele cauzei care au fost verificate în ședința instanței de apel care sunt în deplină coroborare cu declarațiile reprezentantului, s-a stabilit în speța respectivă că acțiunile lui Negrei Serghei depășesc cadrul legal civil, or și din declarațiile părții vătămate a fost stabilit că anume inculpatul a prezentat pentru SRL ”COOLTAP” sursa de credibilitate pentru cedarea bunurilor și anume sumelor bănești și suma care a fost formată în rezultatul escrocheriei de 520 mii lei și a fost demonstrat că anume Negrei Serghei prin înșelăciune a intrat în posesia mijloacelor bănești și a materialului semincer, fără a avea intenția de a-și onora obligațiile contractuale, având doar scopul însușirii, deoarece anume el a indicat la faptul că deține pământuri, surse financiare, a făcut acțiuni foarte insistente pentru a intra prin înșelăciune în posesia mijloacelor bănești a SRL ”COOLTAP”. În cadrul verificării probelor, într-adevăr s-a stabilit că prin hotărârea în ordine civilă a fost încasat de la Negrei Serghei în interesele beneficiarului SRL ”COOLTAP”, suma datorată, dar până în prezent suma nu a fost încasată, deși instanța a admis mai mult în latura civilă apelul respectiv, de către reprezentantul părții vătămate se solicită dauna morală în sumă de 500 mii lei, care în versiunea lui este legală, în corespundere cu suma pagubei comise și a respins ceea ce ține de încasare a pagubei de 528 mii.

Solicită admiterea acțiunii civile respective, deoarece Negrei Serghei până în prezent nu a achitat paguba respectivă, or din întrebările adresate reprezentantului părții vătămate e clar că a fost restituită suma de 1000 lei, o sumă neesențială totodată, nefiind întreprinse careva măsuri în vedere restituirii pagubei respective.

Colegiul penal, în vederea respectării prevederilor legale ce ține de practica judecării cauzelor în ordine de apel, ținând cont de faptul, că prin apelurile declarate se solicită achitarea inculpatului Negrei Serghei prin încheiere protocolară a admis demersul procurorului, fiind dispusă reluarea cercetării judecătorești pe caz cu audierea reprezentantului părții vătămate Climăuțan Maric și cercetarea probelor scrise.

Audiind participanţii la proces, verificând argumentele invocate în apeluri prin prisma probelor administrate, precum și cercetând suplimentar probele solicitate de părți, verificând legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate, Colegiul

penal ajunge la concluzia că apelurile inculpatului Negrei Serghei, a avocatului Popovschi Svetlana și cel suplimentar al avocatului Țurcan Ion în interesul inculpatului urmează a fi respinse, iar apelul reprezentantului părții vătămate SRL ”Cooltap”, Climăuțan Maric urmează a fi admis, cu casarea parțială a sentinței cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanţă reieşind din următoarele considerente.

Conform art.415 alin.(1) p.1 lit.c) CPP RM, *instanţa de apel, judecând cauza în ordine de apel, respinge apelul, menţinând hotărârea atacată, dacă apelul este nefondat.*

Conform art.415 alin.(1) p.2) CPP, *instanţa de apel, judecând cauza în ordine de apel, admite apelul, casând sentinţa parţial sau total, inclusiv din oficiu, în baza art.409 alin.(2), şi pronunţă o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit, pentru prima instanţă.*

Conform art.414 alin.(1) Cod de procedură penală, *instanţa de apel, judecând apelul, verifică legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanţă, conform materialelor cauzei penale şi oricăror noi probe prezentate instanţei de apel.*

Totodată, chestiunile de fapt asupra cărora s-a pronunțat ori trebuia să se pronunțe prima instanță şi care, prin apel, se transmit instanței de apel sunt următoarele: dacă fapta reținută ori numai imputată a fost săvârşită ori nu; dacă fapta a fost comisă de inculpat şi, dacă da, în ce împrejurări a fost comisă; în ce constă participația, contribuția materială a fiecărui participant; dacă există circumstanțe atenuante şi agravante; dacă probele corect au fost apreciate; dacă toate în ansamblu au fost apreciate de prima instanță prin prisma cumulului de probe anexate la dosar, în conformitate cu art.101 Cod de procedură penală.

În sensul respingerii apelurilor inculpatului Negrei Serghei și a apărătorilor Popovschi Svetlana și Țurcan Ion în interesul inculpatului, care au solicitat emiterea unei soluții de achitare pe caz, Colegiul penal arată că, *obiectul juridic special* al escrocheriei are un caracter complex. Astfel, obiectul juridic principal al acestei infracţiuni îl formează relaţiile sociale cu privire la posesia asupra bunurilor mobile.

Obiectul juridic secundar al escrocheriei îl constituie relaţiile sociale cu privire la libertatea manifestării de voinţă şi minimul necesar de încredere. În ipoteza infracţiunii de escrocherie, nu se întrevede un alt procedeu de evitare a comportării necorecte, decât atenţia şi prudenţa persoanelor care trebuie să se bizuie pe acel minim de încredere acordat altuia, dar şi să respecte libertatea manifestării de voinţă din partea altuia.

Obiectul material al escrocheriei este format din bunurile care au o existenţă materială, sunt create prin munca omului, dispun de valoare materială şi cost determinat, fiind bunuri mobile şi străine pentru făptuitor.

Latura obiectivă a infracţiunii prevăzute la art.190 Cod penal, are următoarea structură: 1) fapta prejudiciabilă alcătuită din două acţiuni (inacţiuni): a) acţiunea principală, care constă în dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane, adică sustragerea lor; b) acţiunea sau inacţiunea adiacentă, care constă, în mod alternativ, în înşelăciune sau în abuz de încredere; 2) urmările prejudiciabile sub forma prejudiciului patrimonial efectiv; 3) legătura de cauzalitate dintre fapta prejudiciabilă şi urmările prejudiciabile.

Prin *înşelăciune* se înţelege dezinformarea conştientă a victimei, care constă în prezentarea vădit falsă a realităţii (înşelăciunea activă) sau în trecerea sub tăcere a realităţii, când sunt ascunse faptele şi circumstanţele care trebuie comunicate în cazul săvârşirii cu bună-credinţă şi în conformitate cu legea a tranzacţiei patrimoniale (înşelăciunea pasivă). Cea de-a doua modalitate sub care se înfăţişează acţiunea adiacentă în cazul escrocheriei, mult mai puţin răspândită, este abuzul de încredere.

În ipoteza abuzului de încredere, făptuitorul exploatează raporturile de încredere care s-au stabilit între el şi victimă. Ultima este, de regulă, proprietarul sau administratorul unei anumite mase patrimoniale. De regulă, raporturile de încredere decurg din încheierea unor convenţii de drept civil (mandat, depozit, asigurare, comision, administrare fiduciară etc.) sau din alte fapte juridice. În alte cazuri, aceste raporturi se creează pe fondul atitudinii de colegialitate, prietenie, afecţiune între făptuitor şi victimă, atitudine care, de multe ori, este artificial creată şi susţinută, timp îndelungat, prin eforturile făptuitorului.

Prezenţa semnelor constitutive ale infracţiunii, inclusiv a laturii subiective se atestă şi prin prisma explicaţiilor oferite de Plenul CSJ, în Hotărârea Plenului CSJ a RM din 28.06.2004, nr.23 Cu privire la practica judiciară în procesele penale despre sustragerea bunurilor: ”. Este necesar ca instanţele judecătoreşti să ia în consideraţie că în cazul escrocheriei (art.190 CP) victima transmite benevol bunurile către făptuitor, sub influenţa înşelăciunii sau a abuzului de încredere.

Escrocheria este o infracţiune materială. Ea se consideră consumată din momentul în care făptuitorul obţine posibilitatea reală de a se folosi sau a dispune de bunurile altuia la propria sa dorinţă.

La încadrarea juridică a infracţiunii de escrocherie nu are importanţă metoda prin care se prezintă înşelăciunea sau abuzul de încredere. Aceasta poate fi realizată pe cale verbală, în scris, prin computator sau sub forma unor acţiuni. Astfel, datele false anunţate de făptuitor în scopul dobândirii ilicite a averii proprietarului pot viza atât personalitatea infractorului a altor persoane, cât şi unele obiecte, împrejurări, fenomene. Mai este de precizat, în acest context, că la încadrare, nu au relevanţă mijloacele utilizate pentru săvârşirea escrocheriei, important este să stabilim că aceste mijloace au fost folosite pentru sustragere, şi

nu pentru facilitarea accesului la bunurile respective, nici pentru crearea unor condiţii în vederea luării ulterioare a bunurilor pe altă cale.

Pentru existenţa infracţiunii de escrocherie este necesar ca victima să fi fost indusă în eroare şi să fi ajuns la o reprezentare greşită a unei situaţii sau împrejurări. Aptitudinea unui mijloc sau metode de a induce în eroare depinde şi de personalitatea victimei, de gradul de instruire şi educaţie, mediul din care provine, de starea psihică în care se găsea în momentul săvârşirii faptei etc. Nu interesează dacă victima a fost sau nu uşor indusă în eroare, legea urmărind să apere îndeosebi persoanele credule, mai puţin prudente, deoarece tocmai asemenea persoane sunt mai expuse să devină victime ale escrocheriei.

Constatarea laturii obiective a infracţiunii de escrocherie presupune şi stabilirea legăturii de cauzalitate dintre fapta prejudiciabilă-dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin înşelăciune sau abuz de încredere şi urmarea imediată, exprimată prin prejudiciile cauzate.

Latura subiectivă a infracţiunii analizate se manifestă, în primul rând, prin vinovăţie sub formă de intenţie directă. De asemenea, la calificarea faptei este obligatorie stabilirea scopului special-a scopului de cupiditate.

Subiectul infracţiunii specificate la art.190 Cod penal, este persoana fizică responsabilă care la momentul săvârşirii infracţiunii a atins vârsta de 14 ani (în ipoteza faptelor prevăzute la alin.(2) şi (3). În celelalte cazuri, vârsta minimă a răspunderii penale este de 16 ani.

Astfel, vinovăția inculpatului Negrei Serghei de comiterea infracțiunii agravate de escrocherie în temeiul art.190 alin.(5) Cod penal se confirmă prin probele scrise cercetate de instanța de fond și suplimentar de instanța de apel și anume: -declarațiile părții vătămate **Guivan Serghei** depuse în instanța de fond, conform cărora urmează că îl cunoaşte pe Negrei Serghei de aproximativ 8 ani de când acesta activa într-o firmă şi venea şi se alimenta la benzinăria ”Tirex Petrol”. Îl cunoaște și pe Climauțan Maric. Negrei Serghei l-a rugat să-i dea pe datorie combustibil și el i-a eliberat sub proprie răspundere, însă în termenul stabilit inculpatul Negrei Serghei nu a achitat datoria formată pentru combustibil și deoarece el și-a asumat răspunderea personală a fost nevoit să achite el datoria dată. Deoarece Negrei Serghei îi datora bani l-a rugat să-i scrie o recipisă pe suma datoriei de 65000 lei, adică pentru cantitatea de combustibil luată de 4200 litri la preț de 15 lei litru. Negrei Serghei i-a comunicat că are nevoie de cantitatea dată de combustibil pentru lucrări agricole, deoarece deținea terenuri agricole. În acea perioadă, Negrei Serghei a luat în arendă terenuri în r-nul Soroca. Nu poate declarat dacă Negrei Serghei în afară de pământuri arendate se mai ocupa cu ceva. A subliniat că prin hotărârea Judecătoriei Botanica mun. Chișinău s-a încasat în beneficiul său suma de 81196 lei în care se include și suma datoriei în mărime de 65000 lei. La eliberarea lui Negrei Serghei a

combustibilului în cantitate de 4200 litri i-a eliberat acestuia și un tichet. Nu cunoaște dacă combustibilul eliberat a fost utilizat după destinație. Față de Negrei Serghei are pretenții materiale în mărime de 75900 lei, or deține și acte ce confirmă și cheltuielile sale de judecată. Din suma datoriei de 65000 lei i-a restituit Negrei Serghei doar suma de 6000 lei. Nu are față de Negrei Serghei pretenții de ordin moral, însă dorește ca acesta să fie pedepsit la discreția instanței. În anul 2011 Negrei Serghei a înființat o firmă agricolă. Negrei Serghei i-a comunicat că nu restituie datoria avută față de el, deoarece nu are de lucru. Conținutul plângerii depuse corespunde adevărului și circumstanțelor reale ce au avut loc, la fel ca și declarațiile depuse (f.d.121-124, vol. III); - declarațiile părții vătămate **Climauțan Marc** depuse în instanța de fond, conform cărora urmează că a activat în calitate de şef adjunct a SRL ”Cooltap”. Pe Negrei Serghei îl cunoaşte din anul 2009-2010 pe când colaborau și inculpatul fiind manager se ocupa cu colectarea produselor agricole, compania la care activa el SRL ”Cooltap” desfășurând aceeași activitate. La finele anului 2010 Negrei Serghei a înființat societatea SRL ”Terra Agro Nord”, totodată venind și cu un proiect de conlucrare între societăți, mai mult ca atât a luat pământ în arendă. În acel timp se cunoștea bine cu Negrei Serghei care era la curent cu situația SRL ”Cooltap” de la care a luat în avansul viitoarei culturi agricole bani, îngrășăminte naturale și semințe. În 2011 când au fost încheiate contractele de avans și anume contractul nr.10-4 din 10.04.2011 și nr.14 din 14.04.2011, astfel în baza primului contract fiind achitată pe contul SRL ”Terra Agro Nord” suma de 300000 lei, iar pe al doilea contract fiind livrate semințe în sumă de 228600 lei și 90 saci de porumb marca ”Dolar”. Pe toată durata contractelor încheiate Negrei Serghei a fost controlat de el pentru a fi la curent cu situația, însă inculpatul spunea că este liniște și contractele vor fi achitate în termenul prevăzut. Când a fost încălcat termenul contractual, Negrei Serghei a început a fi de negăsit, ulterior răspundea la telefon, dar spunea că e ocupat sau revine mai târziu. În acea perioadă a mers la fața locului unde Negrei Serghei spunea că deține pământuri pentru a verifica situația însă pe câmp porumb nu mai era, porumb cu care inculpatul spunea că va achita datoria avută față de el. I s-a comunicat că o parte din porumb a fost transportat la SA ”Hala Argintie” or. Drochia și vândut iar a doua parte de porumb a fost vândută de pe câmp. De fiecare dată când discuta cu Negrei Serghei despre datoria avută, acesta spunea că o va achita, după care s-a adresat în instanța de judecată fiind emisă hotărârea Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău din 11.02.2025, prin care s-a încasat suma de 620000 lei din contul SRL ”Terra Agro Nord” în beneficiul SRL ”Cooltap” și suma de 220000 lei în baza celui de-al doilea contract, precum și suma de 4000 lei pentru asistență juridică. În prezent susține cerințele din acțiunea civilă înaintată. Inițial Negrei Serghei s-a prezentat ca fiind o persoană de încredere

prezentând diverse acte și proiecte care până la urmă așa și nu au fost executate. Consideră că a fost înșelat de Negrei Serghei care prin înșelăciune a intrat în posesia banilor care au fost alocați. După ce a primit banii de la el, inculpatul deseori se afla la odihnă, lipsind de la locurile unde avea arendate pământuri. SRL ”Cooltap” de către SRL ”Terra Agro Nord” i-a fost cauzat un prejudiciu material în sumă de 500000 lei din care cauză societatea a fost nevoită să se avanseze în tot felul de relații comerciale necunoscute pentru a reduce din deficitul de mijloace, adică din creditele luate cu dobândă mare, altfel spus societatea a suportat pierderi. Marfa strânsă din Soroca a fost vândută atât prin numerar cât și prin transfer, totodată acel an a fost bun de roadă. În contul SRL ”Cooltap” a parvenit un transfer de la SRL ”Terra Agro Nord” în sumă de 6800 lei în anul 2013, ulterior timp de 6 ani nu au fost transmise careva sume de bani. La momentul când Serghei Negrei a semnat cu ei contractele, acesta a comunicat că nu are cu nimeni careva datorii. Cunoaște că o parte din porumb a fost transferată la SA ”Holda Argintie” și ulterior vândută altor agenți economici. Din spusele colaboratorilor de poliție cunoaște că pentru producția de porumb Negrei Serghei a primit bani. Din momentul în care lui Negrei Serghei i-au fost transferați banii și produsele agricole, acesta extrăgea mijloacele bănești din cont și vindea produsul semincer, ceea ce s-a constatat de colaboratorii de poliție. A solicitat ca Negrei Serghei să fie pedepsit conform legii. Discutând cu Negrei Serghei acesta a promis de nenumărate ori că se va achita dar nu cunoaște când (f.d.125-129, vol.III); - declarațiile suplimentare ale părții vătămate **Climauțan Maric** depuse în instanța de judecată, conform cărora urmează că susține declarațiile depuse anterior că pe inculpatul Negrei Serghei îl cunoaște, nu sunt în relații de rudenie și nici nu au avut careva conflicte. Negrei Serghei în perioada anilor 2009-2010 activa în calitate de manager pe partea de Nord a companiei SRL ”Kelley Granis” care se ocupa cu produsele cerealiere. În timpul dat conlucrarea lui era cu SRL ”Cooltap” astfel ocupându-se cu colectarea semințelor de floarea soarelui, grâului porumbului și soii. În anul 2011 Negrei Serghei a venit cu un proiect cu referire la colaborarea SRL ”Cooltap”, prin care se subînțelegea avans cu semințe în sumă de 228600 lei și bani în sumă de 300000 lei. Ulterior, a fost restituită suma de 6800 lei. Pe inculpat îl telefona și acesta mereu afirma că totul e bine și totul se va rezolva. SRL ”Cooltap” s-a adresat în instanța de judecată în anul 2015 fiind emisă o hotărâre, prin care s-a încasat de la Terra Agro Nord suma de 300000 lei și de 220000 lei. Administrator și director al SRL ”Terra Agro Nord” era Negrei Serghei. După ce a fost emisă hotărârea în cauză, inculpatul Negrei Serghei a dispărut și nu s-a restituit nimic. A solicitat ca inculpatul Negrei Serghei să fie tras la răspundere conform legii. SRL-lui ”Cooltap” i s-a cauzat un prejudiciu în mărime de 500000 lei. La momentul când a fost semnat contractul, administratorul SRL

”Terra Agro Nord” a intrat cu încredere dovedind un potențial economic, venea cu cifre concrete și cu argumente verbale. La momentul semnării contractelor între SRL ”Terra Agro Nord” și SRL ”Cooltap”, Serghei Negrei a venit cu un proiect descifrat amănunțit totodată, subliniindu-se de acesta că este deținător de arendă a terenurilor din r. Soroca. Consideră că atât banii cât și produsele semincere au fost folosite de către inculpat în scopuri personale. Contractul a fost semnat la data de 10.04.2011 pe de o parte el și ”Terra Agro Nord” în persoana lui Negrei Serghei. A văzut contractele de subarendă. Relațiile dintre SRL ”Cooltap” și SRL ”Terra Agro Nord” au fost o înșelăciune și nu o conlucrare, or de multe ori l-a apelat pe inculpat dar a fost refuzat de a se restitui datoria(f.d.213-217, vol.III); -declarațiile reprezentantului părții vătămate **SRL ”COOLTAP” Climauțan Maric** depuse în ședința instanței de apel, conform cărora urmează că susține integral declarațiile depuse anterior în instanța de fond, menționând că la moment suma prejudiciului cauzat prin infracțiune constituie 520000 lei. A solicitat rambursarea sumei dobândite de inculpatul Negrei Serghei prin înșelăciune, precum și cheltuielile de judecată în sumă de 8000 lei. La fel a solicitat ca Negrei Serghei să fie tras la răspundere conform legii în vigoare. Prejudiciul a fost cauzat prin intrarea în posesie a banilor și mărfurilor care au fost luate conform contractelor anexate la materialele cauzei. Suma prejudiciului în mărime de 520000 lei este constituită din 2 sume-un transfer bănesc de 390000 lei prin ordin de plată nr.203 din 18.04.2011 și marfa porumb semincer 90 saci sub denumirea ”Dolar” în valoare de 228600 lei. A solicitat să fie încasate sumele, deoarece hotărârea instanței civile nu a fost executată. Ultimii ani inculpatul Negrei Serghei nu a restituit nimic. A înțeles că inculpatul nu avea acele pământuri. Banii au fost transferați pe contul companiei unde Negrei Serghei era administrator, co-fondator. Întâi s-a adresat în instanță în ordine civilă, a fost și o plângere depusă. La materialele cauzei este lista persoanelor care s-au expus referitor la faptul, că au transmis marfă cheș. Banii au fost transferați în schimbul culturii de floarea-soarelui, iar inculpatul a menționat, că nu estre marfă. Consideră că din partea inculpatului Negrei Serghei din start a fost intenția de a intra în posesia banilor prin înșelăciune și escrocherie, ceea ce reiese din spusele persoanelor care au activat la acel moment în regiunea în care inculpatul afirma că deține în posesie pământuri pe care de facto nu le avea. A înțeles că sacii de porumb marca ”Dolar” au fost vânduți persoanelor terțe în cheș. O parte din banii transferați pe cont au fost extrași și folosiți în scop personal de inculpat. Consideră că să nu fi fost escrocherie, inculpatul Negrei Serghei și-ar fi cerut scuze. Inculpatul Negrei Serghei a restituit suma de 6800 lei când a început litigiul. Pe Negrei Serghei l-a cunoscut cu 2 ani înainte de caz, acesta activa la o companie care colecta cultura de floarea-soarelui. Inculpatul Negrei Serghei a venit la sediul companiei SRL

”COOLTAP” cu un proiect de lucru de conlucrare invocând că deține pământuri în r. Soroca și intenționând să practice agricultura; -declarațiile reprezentantului părții vătămate **SRL ”Febus Nord”-Arap Mihail** depuse în instanța de fond, conform cărora urmează că activează în calitate de administrator din anul 2017, totodată era și Carandiuc Lilian care la toate adunările care aveau loc în societate declara că Negrei Serghei datorează suma de 500000 lei sumă pe care promite să o restituie, însă până în prezent nu a făcut acest lucru. Și anterior Negrei Serghei a mai avut datorii pe care spunea că o va achita din contul viitoarei roade. Negrei Seghei și Carandiuc Lilian sunt bine cunoscuți între ei și deseori discutau. Negrei Serghei singur a venit și a luat motorină în tichete. Nu cunoaște din ce cauză Negrei Serghei nu a achitat datoria. A specificat că este administrator al SRL ”Febus Nord” din anul 2017. Nu cunoaște dacă la moment există vreo hotărâre pe cazul dat, totodată a indicat că conform unei hotărâri a Judecătoriei Chișinău s-a încasat suma de 39000 lei. A solicitat ca Negrei Serghei să fie pedepsit conform legii. Nu s-a adresat către Negrei Serghei privind restituirea sumei datorate, or aceasta este în sarcina lui Carandiuc Lilian. De tichetele pentru motorină s-a folosit doar Negrei Serghei. Careva pretenții materiale și morale față de Negrei Serghei nu are (f.d.130-131, vol.III). Îl cunoaște pe Negrei Serghei și pe cet. Gudanov Serghei și susține declarațiile depuse anterior în instanța de judecată. A depus anterior acțiunea civilă pe care o susține. Dacă nu se achita în termen de o lună plata se bloca tichetul. Inculpatului Negrei Serghei i s-a acordat șansă de a achita datoria pentru a strânge recolta (f.d.186-187, vol.III).

De asemenea vina se confirmă și prin declarațiile martorului ***** depuse în instanța de fond, conform cărora urmează că în anul 2001 a format GŢ ”*****S” şi are 150 de cotaşi, deţine loturile de teren de la ei pe o suprafaţă de 300 ha. Totodată din anul 2000 până în anul 2012 a fost conducător şi fondator la SRL ”Fumăriţa” şi care aproximativ în anii 2008-2009 s-au format datorii către SRL ”Kelle-Grains” în sumă de 250000 lei, în urma procurării chimicatelor, unde au fost încheiate contracte, iar ca reprezentant a participat Negrei Serghei, contractele nu au fost încheiate la notar şi până la moment nu s-au păstrat. În luna aprilie 2011 în municipiul Chişinău la sediul SRL ”Kelle Grains” directorul firmei date i-a propus primului să încheie contract cu SRL ”Terra Agro Nord” care va achita datoria SRL”Fumăriţa” de 250000 lei în schimbul sub arendei a 74 ha teren agricol. La 4 iulie 2011 a fost încheiat un contract de sub arendă a terenurilor cu numărul 39 cu directorul SRL ”Terra Agro Nord” Negrei Serghei căruia i s-a transmis în sub arendă 74 ha de teren agricol, iar Negrei Serghei s-a obligat să-i achite datoria de 250000 lei lui SRL ”Kelle Grains”, impozitul la primărie, lucrări legate de prelucrare, semănare, recoltare a producţiei. Pe suprafaţa terenului subarendat în anul 2011 a fost

semănat porumb, iar în 2012 a fost semănată floarea soarelui, cine a prelucrat, semănat şi recoltat producţia nu cunoaşte. În anii 2010-2011 primul a pregătit documentele necesare pentru lichidarea SRL ”Fumăriţa”, unde a fost depusă o cerere către Curtea de Apel Bălţi privind iniţierea procesului de insolvabilitate. La data 24.09.2012 Curtea de Apel Bălţi a emis hotărârea privind intentarea procesului de insolvabilitate, în privinţa ”SRL Fumăriţa”, totodată ***** a declarat că datoria faţă de SRL ”Kelle Grais” a fost introdusă în hotărârea Curţii de Apel Bălţi, din motiv că actele de lichidare a firmei au fost emise până la încheierea contractului de subarendă 39 cu SRL ”Terra Agro Nord”. Acordul cotaşilor pe aceste 74 ha de transmitere în sub arendă au fost verbal, dar nu înscrise. Conform datelor din agricultură perioadele optimale de semănare a porumbului se recomandă începând cu prima decadă a lunii mai, dar nu mai târziu de decada II a lunii iunie, la un hectar se seamănă 20-25 kg seminţe de porumb. Ce cantitate de porumb sau floarea soarelui au fost recoltate în perioada anilor 2011-2012 nu cunoaşte. Nu ține minte dacă în acea perioadă a păstrat îngrășăminte. Nu ține dacă în gospodăria sa a păstrat îngrășăminte (f.d.132-135, 190, vol.III); -declarațiile martorului ***** depuse în instanța de fond, conform cărora urmează că nu se află în relații de rudenie cu inculpatul Negrei Serghei. Îi este cunoscută denumirea de SRL ”Terra Agro Nord”. La data de 06.07.2011, a fost înregistrat contractul între GȚ ”*****” și SRL ”Terra Agro Nord” în persoana lui Negrei Serghei pentru a lua în arendă suprafața de 74 hectare pe un termen de 2 ani. Numărul contractului este 39. SRL ”Terra Agro Nord” urma să achite impozitul funciar, însă cunoaște despre faptul că Inspectoratul Fiscal de Stat a comunicat că Negrei Serghei nu a achitat impozitul dat. Contractele de arendă și subarendă sunt înregistrate la ei. Conform contractului de subarendă nr.39 GȚ ”*****” este arendaș iar SRL ”Terra Agro Nord” este subarendaș. În acea perioadă activa în calitate de inginer cadastral la Primăria Pîrlița până în anul 2017. Nu cunoaște dacă în perioada vizată persoanele ce au transmis pământurile au rămas fără plata de arendă (2011-2012) din cauza calamităților naturale. Nu ține minte ca cineva să se fi adresat cu așa problemă către SRL ”Terra Agro Nord” (f.d.136-137, vol.III); -declarațiile martorului *****depuse în instanța de fond, conform cărora urmează că nu se află în relații de rudenie cu inculpatul Negrei Serghei, dar îl cunoaște deoarece în anii 2004-2005 a activat la acesta. În anul 2011 activa în calitate de șofer pe mașină de model ”Kamaz” transportând cereale. Lucra la ÎI al tatălui său cu mașină proprie transportând grâu, floarea soarelui, porumb din sate la Drochia. Nu cunoaște cine procura cerealele la fel nu poate indica dacă cerealele le lua de la Negrei Serghei sau pentru Negrei Serghei. Pentru transportarea cerealelor cu dânsul se achita Negrei Serghei. A transportat porumb la SRL ”Holda Argintie” în anul 2011. A transportat cereale de 3 ori la SRL ”Holda Argintie” în anul 2011. Negrei

Serghei nu s-a achitat cu el cu bani ci cu motorină pentru cursele efectuate, posibil cantitatea era de circa 300 lei. Nu cunoaște proveniența motorinei, dar se alimenta la SRL ”Febus Petrol”, motorina fiind în tichete de la firma dată. Nu cunoștea dacă Negrei Serghei avea careva datorii față de persoane fizice sau juridice. Câmpul de pe care se încărca cu cerealele se afla lângă drum între s. Pîrlița și Schineni, câmpul nu era mic. Ultima mașină a fost încărcată doar cu 5 tone de porumb, deoarece nu mai era porumb pe câmp. Motorina primită de la Negrei Serghei era ca plată în contul serviciilor acordate. În timp ce transporta porumb la SRL ”Holda Argintie” nu a auzit ca Negrei Serghei să fi avut careva probleme, sau că SRL ”Holda Argintie” nu se achită (f.d.138-140, vol.III); -certificat de înregistrare a SRL ”Febus Nord”și extrasul din registrul de stat a persoanei juridice SRL ”Febus Nord”-administrator Arapu Mihail una dintre activitățile desfășurate fiind ”importul și/sau comercializarea cu ridicata și/sau cu amănuntul a benzinei, motorinei și/sau a gazului lichefiat la stațiile alimentare (f.d.180-182 vol.III); -declarațiile martorului *****depuse în instanța de judecată, conform cărora urmează că în anul 2014 a activat cu SA ”Holda Argintie”. Pe inculpatul Negrei Serghei îl cunoaște acesta era clientul societății SA ”Holda Argintie”. Marfa prezentată se plătea la elevator. Firma încheia contract de prestare a serviciilor de păstrare și curățare a cerealelor. În perioada activării sale personal nu a primit marfă. Delegațiile de către Negrei Serghei erau prezentate conform procedurii pentru ridicarea mărfii (f.d. 171-172), totodată nu cunoaște care a fost prețul (f.d.218-219, vol. III); -declarațiile martorului ***** depuse în instanța de judecată unde a declarat că îl cunoaște pe inculpatul Negrei Serghei, rude nu sunt, conflicte nu au avut. Nu este în relații de rudenie nici cu părțile vătămate și nici conflicte cu acestea nu a avut. În anii 2010-2012 activa în calitate de administrator la SRL ”Total Agro Trans” și lucra cu SRL ”Cooltap” unde a făcut cunoștință cu Negrei Serghei. A acordat unele servicii inculpatului Negrei Serghei, a transportat porumb dintr-un sat din r-nul Soroca la SA ”Holda Argintie”. Camioanele erau de 25 tone, însă cantitatea nu o poate comunica de marfă transportată. A fost întocmită și factură fiscală. Prețul de transportare era de circa 100 lei pentru o tonă. Potrivit facturii primite, administratorul SRL ”Terra Agro Nord” era Negrei Serghei (f.d.227-228, vol.III); -declarațiile martorului ***** depuse în instanța de judecată, conform cărora urmează că îl cunoaște pe inculpat care a activat în perioada anilor 2006-01.01.2011 la compania lor SRL ”Kelley Granis” în calitate de agent de achiziții. În perioada activității inculpatului Negrei Serghei la compania lor, acesta primea salariu. Negrei Serghei era administrator al SRL ”Terra Agro Nord”. În anul 2011 au fost încheiate 2 contracte cu GȚ ”*****”. Datorită lui GȚ a trecut către SRL ”Terra Agro Nord”. Datoria nu a fost întoarsă, deoarece nu avea mijloace financiare. Despre alte careva datorii a lui Ngrei Serghei nu

cunoaște. Până în prezent datoria SRL ”Terra Agro Nord” nu a fost întoarsă SRL ”Kelly Grains”. Nu s-a adresat cu acțiune civilă în instanță de judecată și careva pretenții față de Negrei Serghei nu are. Alte careva contracte nu au încheiat (f.d.6-8, vol. IV).

Deși inculpatul nu recunoaște vina, aceasta se demonstrează indirect și prin declarațiile sale depuse în instanțele de judecată, conform cărora urmează că în primăvara anului 2011 a înființat firma SRL ”Terra Agro Nord”. În anul 2010 s-a înțeles cu Nicolae Bostan de a colabora, să crească cultura de floarea soarelui. GȚ”*****”, avea multe datorii, de aceia nu putea să fie avansată, astfel el a luat asupra sa finanțarea gospodăriei. În anul 2020 așa și nu au achitat datoriile lui *****icole, s-au înțeles să-i transmită în subarendă terenuri agricole pe 2 ani în contul achitării datoriilor. A avut convorbiri cu o firmă lituaniană, care i-a permis de a folosi mijloacele financiare primite de la ei după dorința sa până în anul 2012. A dus tratative de avansare cu mijloace bănești cu Climauțan Maric reprezentant la SRL”Cooltap” pentru semănatul porumbului în s. Pîrlița, r. Soroca. Cu Climauțan Maric se cunoaște din anul 2007. În anul 2010 s-a înțeles cu ***** privind creșterea culturii de floarea soarelui, iar o mare parte din avans a primit de la Climauțan Maric în sumă de 600000 lei, dintre care 300000 lei de la Climauțan Maric și 300000 lei de la altă persoană. Prețurile au crescut, condițiile contractului erau severe. În anul 2010 el a achitat datoriile lui *****. Climauțan Maric s-a hotărât să-i avanseze cu bani, dar a întins transferul mijloacelor financiare, din care cauză l-a dezorientat la prelucrarea terenurilor agricole. ***** a dus instanța în eroare, ce ține de îngrășăminte și semințe care erau la păstrare, deoarece are datorii față de el. Nu a avut careva intenții de a-l duce în eroare pe Climauțan Maric, din contra el a avut pierderi. Ce ține de cazul cu Guivan Serghei a comunicat că la începutul lunii mai, a înțeles că calculele pentru semănatul soiei se tărăgănează și combustibil, nu va ajunge, s-a adresat către Guivan Serghei de a primi combustibil cu achitarea în rate de la SA ”Tirex Petrol”, deoarece conlucrau de doi ani, crezând că compania îi va merge la întâmpinare, i s-a refuzat. Guivan Serghei i-a propus o variantă, precum că o firmă dorește să realizeze tichete pentru combustibil, și i-a fost transmise 5000 l combustibil, la suma de 65000 lei. Achitarea urma să fie la finele anului, dar la finele lunii noiembrie a înțeles că nu va putea achita, i-a eliberat lui Guivan Serghei o recipisă pe suma de 65000 lei. Datoria de 65000 lei urma s-o achite la finele anului 2012, dar nu a achitat-o. În anul 2016 a achitat 6000 lei din datoria dată. Pe cazul cu SRL”Febus Nord” a primit tichete pentru combustibil în sumă de 60000 lei. Din suma dată a achitat în august 2012-1680 lei, martie 2013-2500 lei, aprilie 2013-2500 lei. Nu a avut careva intenții de inducere în eroare, aceste relații au fost civile, contractuale. S-a achitat după posibilități până i-au fost blocate conturile. Ulterior, a fost anunțat

că părțile vătămate s-au adresat cu cereri în ordine civilă, el nu a fost împotrivă a semnat act de verificare. În anul 2013 i-au fost blocate conturile la indicațiile lui Climauțan Maric neavând posibilitatea de a achita datoriile. Consideră că toate relațiile cu părțile vătămate au caracter civil, este de acord de a restitui datoriile după posibilități. În prezent nu are de unde să restituie datoriile date (f.d.9-15, vol. IV); - declarații detaliate anexate de inculpatul Negrei Serghei (f.d.16 - 30 vol. IV).

La fel, în confirmarea vinovăției inculpatului vin și probele scrise ale cauzei penale cercetate în instanța de fond și suplimentar în cea de apel și anume: -ordonanța din 08.09.2014 prin care s-a dispus anularea ordonanței din 06.06.2014 de procurorul în procuratura sect. Botanica, Vitalie Lungu în cadrul procesului penal înregistrat în R-1 cu nr.994 din 14.05.2014 și începerea urmăririi penale conform semnelor componenței infracțiunii prevăzute de art.190 alin.(5) Cod penal (f.d.1, vol.I); -plângere depusă la data de 25.04.2014 de părțile vătămate administratorii SRL ”Cooltap” Climăuțan Lidia, SRL ”Febus Nord” Carandiuc Lilian și Guivan Serghei, prin care au solicitat înregistrarea plângerii în Registrul R1, pornirea urmăririi penale pe faptul săvârșirii infracțiunii prevăzute de art.190 alin.(5) Cod penal de către Negrei Serghei-administrator al SRL ”Terra Agro Nord” cu atragerea acestuia la răspundere penală, verificarea tuturor circumstanțelor cauzei sub aspect penal (f.d.3-6, vol.I); -copia extrasului din Registrul de stat al persoanelor juridice SRL ”Terra Agro Nord”, administrator Negrei Serghei (f.d.7, vol.I); -copia contractului de vânzare-cumpărare nr.10/04 încheiat la 10.04.2011 între SRL ”Terra Agro Nord” în persoana directorului Negrei Serghei-vânzător și SRL ”Cooltap” în persoana directorului Climăuțan Lidia-cumpărător, costul contractului 400000 lei, anexe la contract-copiile facturilor fiscale și proceselor-verbale de verificare a decontărilor reciproce, scrisoare de avertizare din 27.03.2013 din partea administratorului SRL ”Cooltap” Climăuțan Lidia către SRL ”Terra Agro Nord”, prin care a solicitat să se efectueze achitarea conform contractului nr.10/04 din 10.04.2011 în termen de 14 zile, în caz contrar se vor adresa în instanța de judecată, copii ale ordinelor de plată, copia extrasului din Registrul de stat al persoanelor juridice SRL ”Febus Nord” administrator Carandiuc Lilian, notificare din 26.09.2013 din partea SRL ”Febus-Nord” către SRL ”Terra Agro Nord”, solicitându-se executarea obligațiilor de plată în cuantum de 59999,50 lei, copia contractului de vânzare-cumpărare nr.97 din 20.09.2011 încheiat între SRL ”Febus-Nord”-vânzător director Carandiuc Lilian și SRL ”Terra AgroNord”-cumpărător în persoana directorului Negrei Serghei, valoarea contractului fiind de 500000 lei (f.d.10-17-21-24, vol.I); - actul de verificare între organizațiile SRL ”Febus Nord” și SRL ”Terra Agro Nord” în perioada 01.01.2010-30.09.2013 (f.d.27, vol.I); - copiile facturilor fiscale între SRL

”Febus Nord” și SRL ”Terra Agro Nord” în perioada 29.02.2012, 31.12.2011, 03.11.2011 (f.d.28-30, vol.I); - recipisă de la Negrei Serghei, prin care s-a obligat să restituie datoria în sumă de 65000 lei acumulată față de Guivan Serghei până la data de 30.12.2012 (f.d.33, vol.I); -procesul-verbal din 17.05.2014 de consemnare a plângerii verbale din partea lui Carandiuc Lilian, prin care acesta *a solicitat organelor de poliție să atragă la răspundere penală pe cet. Negrei Serghei, care în luna septembrie 2011 sub pretextul procurării produselor petroliere, acționând din numele administratorului întreprinderii SRL ”Terra Agro Nord” prin înșelăciune și abuz de încredere în mod ilegal a însușit de la întreprinderea SRL ”Febus Nord” mijloace bănești în sumă totală de 59999,99 lei, prin ce a cauzat întreprinderii SRL ”Febus Nord” un prejudiciu material considerabil* (f.d.34, vol.I);-copia dispozitivului hotărârii judecătoriei Botanica, mun. Cișinău din 30.04.2014, prin care s-a hotărât încasarea de la SRL ”Terra Agro Nord” în beneficiul SRL ”Febus Nord” suma datoriei în mărime de 59999, 50 bani. S-a încasat de la SRL ”Terra Agro Nord” în beneficiul SRL ”Febus Nord” suma dobânzii de întârziere în mărime de 14971 lei 83 bani. S-a încasat de la SRL ”Terra Agro Nord” în beneficiul SRL ”Febus Nord” taxa de stat în sumă de 2250 lei și cheltuieli de asistență juridică în sumă de 6800 lei (f.d.36, vol.I); -fișa persoanei juridice SRL ”Terra Agro Nord” data înregistrării 29.03.2011, fondator Negrei Serghei (f.d.37, vol.I); - proces verbal din 21.05.2014 de consemnare a plângerii verbal de la Guivan Serghei care *a solicitat organelor de poliție să atragă la răspundere penală pe cet. Negrei Serghei care în luna iunie 2011, sub pretextul procurării produselor petroliere, acționând din numele administratorului întreprinderii SRL ”Terra Agro Nord”, prin înșelăciune și abuz de încredere în mod ilegal a însușit de la el bani în sumă de 65000 lei, prin ce i-a cauzat lui un prejudiciu material considerabil* (f.d.41, vol.I); -copia contractului de vânzare-cumpărare nr.10/04 din 10.04.2011 încheiat între SRL ”Terra Agro Nord”- vânzător și SRL ”COOLTAP”-cumpărător, valoarea contractului 400000 lei (f.d.45-46, vol.I); - procese-verbale de verificare a decontărilor reciproce, ordin de plată-plătitor SRL ”Cooltap” și beneficiar SRL ”Terra Agro Nord” suma 300000 lei, factură fiscală (f.d.47-49, vol.I); -plângere depusă la data de 02.09.2014 de către părțile vătămate administratorii SRL ”Cooltap” Climauțan Lidia, SRL ”Febus Nord” Carandiuc Lilian și Guivan Serghei, care au solicitat admiterea spre examinare a prezentei cereri, anularea ordonanţei din 06.06.2014 emisă de procurorul în Procuratura sect. Botanica, mun. Chişinău Vitalie Lungu privind refuzul în începerea urmăririi penale din motivul că fapta nu întruneşte elementele infracţiunii şi clasarea procesului penal, a dispune pornirea urmăririi penale în baza plângerii colective depuse de ”Cooltap” SRL, ”Febus Nord” SRL şi Guivan Serghei cu atragerea la răspundere potrivit legislaţiei a persoanelor vizate,

verificarea tuturor circumstanţelor cauzei sub aspect penal cu comunicarea în termeni legali a soluţiei adoptate (f.d.62-66, vol.I); -încheiere de intentare a procedurii de executare din 01.08.2014, prin care s-a dispus *a intenta procedura de executare pe documentul executoriu nr.2c-211/14 emis de Judecătoria Botanica la 30.04.2014 cu privire la încasarea de la SRL "Terra Agro Nord" în beneficiul lui SRL"Febus Nord" datoria în sumă de 84021,33 lei. A propune debitorului SRL"Terra Agro Nord" ca în termen de 15 zile de a executa benevol cerinţele documentului executoriu menţionat. A obligă părţile procedurii de executare să se prezinte la executorul judecătoresc pe adresa m. Chişinău, str. Armenească 44/2, bir.3 la data de 18.08.2014 ora 09.30 pentru a li se comunica drepturile şi obligaţiile lor, inclusiv posibilitatea de conciliere sau după caz, de determinare a modalităţii de executare şi/sau a consecutivităţii de urmărire a bunurilor debitorului. Neprezentarea părţilor la data şi ora fixată nu va împiedica executării. S-a atenţionat că în cazul eschivării cu rea voinţă de la onorarea obligaţiunii, datoria va fi încasată în mod forţat prin aplicarea restricţiei temporare în eliberarea paşaportului cetăţeanului RM, interzicerea de a nu părăsi ţara pe un termen de 3 luni, aplicarea sechestrului asupra bunurilor mobile şi imobile, înregistrate cu drept de proprietate după Dvoastră*; -încheierea privind aplicarea măsurilor de asigurare în procedura de executare din 01.08.2014, prin care s-a dispus: *întru executarea documentului executoriu menţionat mai sus a obliga Camera înregistrării de Stat de a nu permite efectuarea acţiunilor de reorganizare, modificarea actelor de constituire şi radiere a SRL "Terra Agro Nord" c/f 1011600011665, totodată a interzice participarea debitorului la fondarea de noi întreprinderi pe teritoriul RM. Inspectoratul Fiscal de Stat sec. Botanica, m.Chişinău,* este obligat să informeze executorul judecătoresc despre conturile debitorul SRL"Terra Agro Nord" *c/f1011600011665* dacă există sarcini parvenite de la alte organe şi instanţe care grevează activitatea întreprinderii. Totodată, să nu-i permită debitorului să înregistreze conturi bancare noi. A *obliga Direcţia Principală înregistrare a Transportului şi Calificare a Conducătorilor Auto-să furnizeze informaţia de ce mijloace de transport dispune debitorul- SRL"Terra Agro Nord" c/f 1011600011665. Se interzice Direcţiei Principale înregistrare a Transportului şi Calificare a Conducătorilor Auto înregistrarea oricăror tranzacţii privind mijloacele de transport, ce-i aparţin cu drept de proprietate debitorului până la încasarea datoriilor, despre care fapt va fi înştiinţat suplimentar. A obliga întreprinderea de stat "Cadastru" de a aplica interdicţie pe bunurile imobile ce aparţin debitorului SRL "Terra Agro Nord" c/f 1011600011665 , reînregistrarea dreptului de proprietate a bunurilor imobile ce-i aparţin cu drept de proprietate debitorului până la încasarea datoriilor, despre care fapt va ft înştiinţat suplimentar Interdicţiile urmează a fi aplicate imediat, iar*

informaţia solicitată urmează a fi furnizată în termen de până la 10 zile, în adresa executorului judecătoresc Butucea Ion în termen de 10 zile la adresa m. Chişinău str. Armenească 44/2, bir.3 încheierea poate fi contestată în Judecătoria Ciocana, mun. Chişinău în termen de 10 zile.(f.d. 97-100, vol. I); - copia contractului de vânzare-cumpărare nr.10/04 din 10.04.2011 încheiat între SRL ”Terra Agro Nord” în persoana directorului Negrei Serghei-vânzător și SRL ”Cooltap” în persoana directorului Climauțan Lidia-cumpărător, valoarea contractului 400000, copia contractului de schimb reciproc nr.14 din 14.04.2011 (f.d.115-116, vol.I); - copia facturii fiscale din 13.05.2011 cumpărător al semințelor de porumb marca ”Dolar” -SRL ”Terra Agro Nord” valoarea mărfurilor 226800 lei(f.d.117, vol.I); -procese-verbale de verificare a decontărilor reciproce la situația din 28.06.2012, 25.07.2013 și 06.12.2011 (f.d.119-121, vol.I); -ordin de plată din 18.04.2011 suma 300000 lei, plătitor SRL ”Cooltap”, beneficiar SRL ”Terra Agro Nord”(f.d.122, vol.I); -copia dispozitivului Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău din 11.02.2014, prin care s-a hotărât: *”A admite parţial acţunea SRL ”COOLTAP” împotriva SRL ”TERRA AGRO NORD” privind rezoluţiunea contractului de vânzare-cumpărare cu încasarea dobânzii de întârziere şi rezoluțiunea contractului de schimb de mărfuri cu încasarea dobânzii de întârziere. A rezolvi contractul de vânzare-cumpărare, nr.10/04 din 10 aprilie 2011, încheiat între SRL ”TERRA AGRO NORD” şi SRL ”COOLTAP”. A încasa de la SRL ”TERRA AGRO NORD” în beneficiul SRL ”COOLTAP” suma de 300000 (trei sute mii) lei. A respinge ca neîntemeiată pretenţia SRL ”COOLTAP” împotriva SRL ”TERRA AGRO NORD” privind încasarea dobânzii de întârziere în sumă de 6590 lei, solicitată în temeiul contractului de vânzare-cumpărare, nr.10/04 din 10 aprilie 2011, încheiat între SRL ”TERRA AGRO NORD” şi SRL ”COOLTAP”. A rezolvi contractul de schimb de mărfuri, nr.14 din 14 aprilie 2011, încheiat între SRL ”TERRA AGRO NORD” şi SRL ”COOLTAP”. A încasa de la SRL ”TERRA AGRO NORD” în beneficiul SRL ”COOLTAP” suma de 220000 (două sute douăzeci mii) lei. A respinge ca neîntemeiată pretenţia SRL ”COOLTAP” împotriva SRL ”TERRA AGRO NORD” privind încasarea dobânzii de întârziere în sumă de 42643 lei, solicitată în temeiul contractului de schimb de mărfuri, nr.14 din 14 aprilie 2011, încheiat între SRL ”TERRA AGRO NORD” şi SRL ”COOLTAP”. A încasa de la SRL ”TERRA AGRO NORD” în beneficiul SRL ”COOLTAP” cheltuielile de judecată legate de achitarea taxei de stat în mărime de 4000 lei şi de asistenţă juridică din partea avocatului Sergiu Barbăneagră în mărime de 4000 lei în total 8000 (opt mii) lei. A respinge ca neîntemeiată pretenţia SRL ”COOLTAP” privind încasarea de la SRL ”TERRA AGRO NORD” a cheltuielilor de judecată legate de asistenţa juridică din partea riscatului Virgiliu Rusu în mărime de 6000 lei. A încasa de la SRL*

”TERRA AGRO NORD” în beneficiul statului restanţa la taxa de stat în mărime de 11600 (unsprezece mii şase sute) lei.” (f.d.123-124, vol. I); -contract nr.39 din 04.07.2011 de subarendă a terenurilor încheiat între GȚ ***** și arendașul SRL ”Terra Agro Nord”, terenurile subarendate urmând a fi folosite pentru creșterea culturilor agricole (f.d.128-129, vol.I); -anexă la contractul de arendă a terenurilor nr.39 din 04.07.2011 cu lista deținătorilor de cote de teren care au fost date în subarendă la SRL ”Terra Agro Nord”(f.d.130-131, vol.I); -raport din 10.03.2015 cu propunerea de a înceta urmărirea penală pornită pe semnele infracțiunii prevăzute de art. 190 alin.(5) Cod penal în privința lui Negrei Serghei în legătură cu faptul că în privința acestuia există o hotărâre judecătorească definitivă cu aceeași acuzație sau prin care s-a constatat imposibilitatea urmăririi penale pe aceleași temeiuri (f.d.138-140, vol.I); - informație cu referire la afacerile SRL ”Febus Nord” și SRL ”Terra Agro Nord” (f.d.144-145, vol.I); -act de verificare între SRL ”Febus Nord” și SRL ”Terra Agro Nord” în perioada 01.01.2010-30.09.2013 (f.d.146, vol.I); -ordonanța din 13.08.2015 de ridicare a facturilor fiscale de expediție, delegație dispoziții de plată și reestre (f.d.160, vol.I); - proces-verbal din 13.08.2015 de ridicare de la SA ”Holda Argentie” a facturilor fiscale de expediție, delegații, dispoziții de plată și reestre (f.d.161, vol.I); -copia contractului nr. 39 din 11.11.2011 cu privire la primirea, uscarea, prelucrarea, păstrarea și transportarea semințelor culturilor oleaginoase încheiat între SA ”Holda Argintie” depozitar în persoana directorului Gherman V. și SRL ”Terra Agro Nord”-agent în persoana lui Negrei Serghei” (f.d.162, vol.I); -confirmare la contractul nr.39 din 11.11.2011 (f.d.163, vol.I); -copia facturii fiscale din 01.11.2011: furnizor-SRL ”Terra Agro Nord”, beneficiar SA ”Holda Argintie” transmis porumb pentru păstrare (f.d.164, vol. I); -confirmare (f.d.165, vol.I); -copia facturii fiscale din 03.11.2011: furnizor-SRL ”Terra Agro Nord”, beneficiar SA ”Holda Argintie” transmis porumb pentru păstrare (f.d.166, vol.I); -confirmare (f.d.167, vol.I); -copia facturii fiscale din 06.11.2011: furnizor-SRL ”Terra Agro Nord”, beneficiar SA ”Holda Argintie” transmis porumb pentru păstrare cu confirmare (f.d.168-169, vol.I); -copia autentificată a solicitării lui Negrei Serghei din 30.11.2011 de la SRL ”Ayrvit” a unui volum de porumb în cantitate de 60455 kg garantând achitarea serviciilor (f.d.170, vol.I); -copia delegației între SRL ”Terra Agro Nord” și SA ”Holda Argintie” pentru serviciile de păstrare datată cu 30.11.2011 (f.d.171, vol.I); -copia listei valorilor în mărfuri și materiale și anume a porumbului în cantitate de 60455 kg (f.d.172, vol.I); - copia ordinului de plată între SRL ”Terra Agro Nord” și SA ”Holda Argintie” din 30.11.2011 suma achitată 22800 lei (f.d.173, vol.I); -copia facturii fiscale din 01.12.2011 furnizor SA ”Holda Argintie” și beneficiar SRl ”Terra Agro Nord”-porumb în cantitate de 60455 lei (f.d.174-175, vol.I); -proces-verbal din 15.08.2015 de

examinare a obiectului-documente contabile ridicate la 13.08.2015 de la SA ”Holda Argintie”-contracte, reestre, facturi fiscale, cereri, ordine de plată (f.d.176, vol.I); -ordonanța din de recunoaștere și de anexare a corpurilor delicte la cauza penală ridicate la data de 15.08.2015 (f.d.177, vol.I); -ordonanță de ridicare din 14.08.2015 a unei facturi fiscale (f.d.184, vol.I); -proces-verbal din 14.08.2015 de ridicare a unei facturi fiscale (f.d.185, vol.I); -copia facturii fiscale referitor la SRL ”Terra Agro Nord” pe valoarea mărfii în sumă de 2030,60 lei(f.d.186, vol.I); -proces-verbal din 18.08.2015 de examinare a obiectului-a facturii fiscale seria MFU127995 din 30.11.2011: furnizor SRL ”Total Agro Trans”, cumpărător SRL ”Terra Agro Nord” cu suma 2030,60 lei (f.d.187, vol.I); -ordonanța din 18.08.2015 de recunoaștere și de anexare a corpurilor delicte la cauza penală și anume a facturii fiscale seria MFU127995 din 30.11.2011 (f.d.188, vol. I); -ordonanța și procesul-verbal de ridicare din 24.09.2015 de la domiciliul cet.***** a documentelor și anume: cerere introductivă din 21.05.2015 în original, lista mijloacelor fixe, hotărârea din 24.09.2012, raport referitor la situația economico-financiară, contract de subarendă nr.39 din 04.07.2011, anexă la contractul nr.39, contractul nr.18/08 de primire a datoriei (f.d.195, 196 vol.I); -cerere introductivă nr.01/34 din 21.05.2012 depusă de directorul SRL ”Fumărița” solicitând admiterea cererii date și intentarea procesului de insolvabilitate față de SRL ”Fumărița” s. Pîrlița, r-nul Soroca (f.d.197-199, vol.I); -lista mijloacelor fixe a SRL ”Fumărița” (f.d.200, vol.I); -anexă la contractul de arendă a terenurilor nr.39 din 04.07.2011 între ***** conducătorul GȚ ***** și SRL ”Terra Agro Nord” în persoana lui Negrei Serghei (f.d.204, vol.I); -contractul nr.39 de subarendă a terenurilor din 04.07.2011 încheiat între arendașul GȚ ***** și subarendașul SRL ”Terra Agro Nord”, cu indicarea că terenurile subarendate vor fi folosite pentru creșterea culturilor agricole, pe un termen de 2 ani (f.d.205-206, vol.I); -lista deținătorilor de cote de teren care au fost date în subarendă la SRL ”Terra Agro Nord” (f.d.207-208, vol.I); -copia contractului nr. 15/08 din 15.08.2011 despre primirea datoriei încheiat între ÎM ”Kelley Grains Impex” în persoana directorului Colesnic M.-creditor și GȚ ***** în persoana conducătorului *****.-debitor inițial și SRL ”Terra Agro Nord” în persoana lui Negrei Serghei cu calitatea de debitor nou cu valoarea datoriei în mărime de 201158 lei cu achitarea acesteia până la 01.01.2012 (f.d.209, vol.I); -act de transmitere a obligațiilor de datorie conform contractului de transmitere a datoriei nr.15/08 din 15.08.2011 (f.d.210, vol.I); -proces-verbal din 28.09.2015 de examinare a obiectului-documentelor ridicate la data de 24.08.2015 de la ***** (f.d.211, vol.I); -ordonanța din 28.09.2015 de recunoaștere și de anexare a corpurilor delicte la cauza penală (f.d.212, vol.I); -ordonanța și procesul-verbal de ridicare din 24.09.2015 de la ***** a contractelor de arendă a terenurilor, copiile din registrul de evidență a

contractelor, demers (f.d.215, 216, vol. I); -copia de pe registrul de evidență a contractelor de arendă a terenului agricol (f.d.217, vol.I); -lista persoanelor ce au transmis terenuri în arendă/subarendă (f.d.218-226, vol.I); -copia contractului de arendă a terenurilor cu destinație agricolă nr.161 din 01.01.2011 încheiat între proprietarul terenului Ursachi Elena și arendașul ***** (f.d.229, vol.I); -copia contractului de arendă a terenurilor cu destinație agricolă nr.100 din 01.01.2011 încheiat între proprietarul terenului ***** și arendașul ***** (f.d.230, vol.I); -copia contractului de arendă a terenurilor cu destinație agricolă nr.104 din 01.01.2011 încheiat între proprietarul terenului Morari Valentina și arendașul ***** (f.d.231, vol.I); -copia contractului de arendă a terenurilor cu destinație agricolă nr.103 din 01.01.2011 încheiat între proprietarul terenului Morari Vera și arendașul ***** (f.d.232, vol.I); -copia contractului de arendă a terenurilor cu destinație agricolă nr.164 din 01.01.2011 încheiat între proprietarul terenului Ungurian Dimitri și arendașul ***** (f.d. 233, vol.I); -copia contractului de arendă a terenurilor cu destinație agricolă nr.160 din 01.01.2011 încheiat între proprietarul terenului Ursachii Nicolai și arendașul ***** (f.d.234, vol.I); -copia contractului de arendă a terenurilor cu destinație agricolă nr.48 din 01.01.2011 încheiat între proprietarul terenului *****și arendașul ***** (f.d.235 vol.I); -copia contractului de arendă a terenurilor cu destinație agricolă nr.44 din 01.01.2011 încheiat între proprietarul terenului *****și arendașul ***** (f.d.236, vol.I); -copia contractului de arendă a terenurilor cu destinație agricolă nr.83 din 01.01.2011 încheiat între proprietarul terenului Laduș Mircea și arendașul ***** (f.d. 237, vol.I); -copia contractului de arendă a terenurilor cu destinație agricolă nr.86 din 01.01.2011 încheiat între proprietarul terenului Gagorodniuc Parascovia și arendașul ***** (f.d.238, vol.I); -copia contractului de arendă a terenurilor cu destinație agricolă nr.78 din 01.01.2011 încheiat între proprietarul terenului Rusu Petru și arendașul ***** (f.d.239, vol.I); -copia contractului de arendă a terenurilor cu destinație agricolă nr.163 din 01.01.2011 încheiat între proprietarul terenului ***** și arendașul ***** (f.d.240, vol.I); -copia contractului de arendă a terenurilor cu destinație agricolă nr.61 din 01.01.2011 încheiat între proprietarul terenului ***** și arendașul ***** (f.d.241, vol.I); -copia contractului de arendă a terenurilor cu destinație agricolă nr.60 din 01.01.2011, încheiat între proprietarul terenului ***** și arendașul ***** (f.d.242, vol.I); -copia contractului de arendă a terenurilor cu destinație agricolă nr.21 din 01.01.2011, încheiat între proprietarul terenului ***** și arendașul ***** (f.d.243, vol.I); -copia contractului de arendă a terenurilor cu destinație agricolă nr.166 din 01.01.2011 încheiat între proprietarul terenului ***** și arendașul ***** (f.d. 244, vol.I); -copia contractului de arendă a terenurilor cu destinație agricolă nr.157 din 01.01.2011 încheiat între proprietarul terenului ***** și arendașul ***** (f.d.245, vol.I); -copia

contractului de arendă a terenurilor cu destinație agricolă nr.184 din 01.01.2011 încheiat între proprietarul terenului ***** și arendașul ***** (f.d.246, vol.I); -copia contractului de arendă a terenurilor cu destinație agricolă nr.68 din 01.01.2011 încheiat între proprietarul terenului ***** și arendașul ***** (f.d.247, vol.I); -copia contractului de arendă a terenurilor cu destinație agricolă nr.111 din 01.01.2011 încheiat între proprietarul terenului ***** și arendașul ***** (f.d.248, vol.I); -copia contractului de arendă a terenurilor cu destinație agricolă nr.139 din 01.01.2011 încheiat între proprietarul terenului ***** și arendașul ***** (f.d. 249, vol.I); -copia contractului de arendă a terenurilor cu destinație agricolă nr.138 din 01.01.2011, încheiat între proprietarul terenului ***** și arendașul ***** (f.d.250, vol.I); -copia contractelor de arendă a terenurilor cu destinație agricolă nr.150, 73, 72, 75, 11, 92, 143 din 01.01.2011, încheiate între proprietarii terenurilor *****, *****, *****, *****, *****, ***** și arendașul ***** (f.d.1-7, vol.II); - proces-verbal din 23.10.2015 de examinare a obiectului și anume a documentelor ridicate la data de 24.09.2015 de la ***** (f.d.8, vol.II); -ordonanța din 23.10.2015 de recunoaștere și de anexare a corpurilor delicte la cauza penală a documentelor ridicate la data de 24.09.2015 de la ***** (f.d.9, vol.I); -ordin de plată emis la data de 18.04.2011 plătitor SRL ”Cooltap”, beneficiar ”Terra Agro Nord”-suma 300000 lei (f.d.30, vol.II); -act de verificare a decontărilor între întreprinderile ÎM ”Kelley Grains Impex” SRP și SRL ”Terra Agro Nord” pentru 04.11.2015 reținându-se în sarcina ultimei datoria în mărime de 201158 lei (f.d.32, vol.II); -informație de la șeful Direcției pentru Statistică a r-ului Soroca în adresa IP Drochia, indicându-se: SRL ”Terra Agro Nord” și SRL ”AUR-VIT” pentru perioada anilor 2011-2012 nu au prezentat darea de seamă (f.d.43, vol.II); -răspunsuri la interpelări conform căror: *”facturile de expediție cu seria PA nr.0434611, PA nr.0434612, PA nr.0434613, PA nr.0434614 și delegația cu cotor cu seria BP nr.772305 au fost eliberate la data de 18.04.2011 agentului economic ”Terra Agro Nord” SRL, cod fiscal 1011600011665”*, ”*SRL Terra Agro Nord” în anii 2011-2012, nu s-a adresat cu plângere de afectare a producției porumb și floarea soarelui, către Comisia pentru Situații Excepționale a raionului Soroca*”,*”potrivit datelor Registrului de licențiere, ținut de camera de Licențiere, SRL ”Terra Agro Nord” nu este titular de licență la nici unul din genurile de activitate supuse reglementării prin licențiere de către Cameră”* (f.d.47,49,51, vol.II); -copiile autentificate ale rapoartelor financiare a SRL ”Terra Agro Nord” pentru anii 2011-2012 (f.d.53-55, vol.II); - proces-verbal din 13.11.2015 de ridicare din biroul de serviciu a ***** a documentelor-ordin de eliberare a numerarului, delegație, ordine de plată (f.d.63, vol.II); -ordin de eliberare a numerarului-pentru SRL ” Terra Agro Nord” prin Negrei Serghei în sumă de 80000 lei la data de 19.04.2011 (f.d.64-65, vol.II); -delegație nr.01 din 19.04.2011de eliberare

SRL ”Terra Agro Nord” în persoana Negrei Serghei a sumei de 80000 lei (f.d.66, vol.II); -copii ale ordinelor de plată din 19.04.2011, 10.05.2011, 08.07.2011 pe numele SRL ”Terra Agro Nord” în persoana lui Negrei Serghei (f.d.67-74, vol.II); -delegație din 08.07.2011 pe SRL ”Terra Agro Nord” în persoana lui Negrei Serghei în sumă de 3800 lei (f.d.75 vol.II); -proces-verbal din 14.11.2015 de examinare a obiectului, fiind examinate documentele ridicate la data de 13.11.2015 de la SA ”Victoariabank”-ordine de eliberare a numerarului din 19.04.2011, delegație nr.01 din 19.04.2011, ordin de plată din 19.04.2011, 19.03.201110.05.2011, ordin de eliberare a numerarului nr.01 din 08.07.2011, delegație de retragere a numerarului din 08.07.2011 (f.d.76, vol.II); -ordonanța din 14.11.2015 de recunoaștere și anexare a corpurilor delicte la cauza penală-a documentelor ridicate la 13.11.2015 de la SA ”Victoriabank” (f.d.77, vol.II); -revendicare în privința lui Negrei Serghei-anterior nu a mai fost în conflict cu legea penală (f.d.78, vol.II); -ordonanța din 29.12.2015 de ridicare de la ***** în bir.202 a actului de verificare a decontărilor și listele de eliberare a producției agricole pe anii 2011-2012 a GȚ ”*****” (f.d.85, vol.II); -proces-verbal din 29.12.2015 de ridicare a actelor de la GȚ ”*****” (f.d.86, vol.II); -copia listei persoanelor căror li s-a eliberat producția agricolă revenită la cota parte de pământ (f.d.86-100, vol.II); -act de verificare a decontărilor între întreprinderile IM ”Kelley Impex” SRL și SRL ”Fumărița” pentru 12.08.2011 (f.d.01, vol.II); -ordonanța din 01.03.2016 de punere sub învinuire a lui Negrei Serghei incriminându-i săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.190 alin.(5) Cod penal (f.d.108-109, vol.II); -proces-verbal din 08.04.2016 de confruntare între Climăuțan Maric și Negrei Serghei cu prezența apărătorilor Rusu Vergiliu și Popovschi Svetlana (f.d.122-131, vol.II); -ordonanța din 18.03.2018 de modificare a acuzării în ședința de judecată, prin care s-a dispus: modificarea învinuirii inculpatului Negrei Serghei incriminându-i săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.190 alin.(5) Cod penal (f.d.74-75, vol.III).

Astfel, în urma audierii părților, cercetării suplimentare a probelor, contrar apelurilor declarate la caz de inculpatul Negrei Serghei, apărătorilor Popovschi Svetlana și Țurcan Ion Colegiul ajunge la concluzia că este confirmată vinovăția inculpatului Negrei Serghei de comiterea infracțiunii prevăzută de art.190 alin. (5) Cod penal.

Totodată, Colegiul consideră necesar a casa sentința instanței de fond, or, instanța de fond eronat a încadrat acțiunile inculpatului în baza Legii nr.179 din 26.07.2018 în vigoare din 17.08.2018, această lege intrând în vigoare ulterior acțiunilor incriminate, astfel, acțiunile respective se încadrează în prevederile art.190 alin.(5) Cod penal al RM în varianta legii în vigoare la data comiterii faptei. Aici, Colegiul arată că, prin Legea nr.179 din 26 iulie 2018, în vigoare din 17 august 2018, au fost operate mai multe modificări la Codul penal,

inclusiv acestea vizează norma de incriminare din această cauză (art.190 Cod penal), potrivit cărora s-a dispus: La articolul 190: în dispoziţia alineatului (1), textul ”înşelăciune sau abuz de încredere” se substituie cu textul ”inducerea în eroare a unei sau a mai multor persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase sau ca mincinoasă a unei fapte adevărate, în privinţa naturii, calităţilor substanţiale ale obiectului, părţilor (în cazul în care identitatea acestora este motivul determinant al încheierii actului juridic) actului juridic nul sau anulabil, ori dacă încheierea acestuia este determinată de comportamentul dolosiv sau viclean care a produs daune considerabile”; - în dispoziţia alineatului(2), lit. c) se exclude.

Astfel, la 26 iulie 2018, a fost adoptată o nouă redacţie a alin.(1) din art.190 Cod penal și agravanta de la alin.(2) al art.190 inserată la lit. c): cu cauzarea de daune în proporţii considerabile a fost exclusă, fiind regăsită în componenţa alin.(1) din aceeaşi normă. Potrivit noilor prevederi, se consideră infracțiune de escrocherie, art.190 alin.(1) Cod penal ”dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei sau a mai multor persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase sau ca mincinoasă a unei fapte adevărate, în privinţa naturii, calităţilor substanţiale ale obiectului, părţilor (în cazul în care identitatea acestora este motivul determinant al încheierii actului juridic) actului juridic nul sau anulabil, ori dacă încheierea acestuia este determinată de comportamentul dolosiv sau viclean care a produs daune considerabile. Din conținutul noilor modificări ale art.190 Cod penal, reiese că legislatorul a concretizat acțiunile și consecințele prejudiciabile prin care se comite infracțiunea de escrocherie ”dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei sau mai multor persoane care a cauzat daune considerabile”, mai mult, legislatorul a adoptat un concept mai concret a metodelor prin care se comite dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane, în cazul de escrocherie și anume: a) prin inducerea în eroare a uneia sau mai multor persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase; b) prin inducerea în eroare a unei sau mai multor persoane prin prezentarea ca mincinoasă a unei fapte adevărate. Însă prin modificările legislative ale art.190 Cod penal, nu s-au decriminalizat acțiunile inculpatului, legislatorul nu a schimbat conceptul de escrocherie sau conținutul ei, dar ținând cont de recomandările CEDO, recomandările naționale și internaționale, precum și de Constituționale a RM privitor la claritatea și previzibilitatea normei penale, a înlocuit sintagmele prea generale, cum erau ”înșelăciunea sau abuzul de încredere”, cu fapte prejudiciabile, metode și mijloace de comitere a escrocheriei mai concrete, mai clare. Astfel, în cazul în care infracțiunea de escrocherie nu a fost decriminalizată după modificările operate în art.190 Cod penal prin Legea nr.179 din 26 iulie 2018 în vigoare din 17.08.2018, totodată redacția nouă a

normei în cauză nu înlătură caracterul infracțional al faptei, nu ușurează pedeapsa și nu ameliorează în alt mod situația persoanei ce a comis infracțiunea, acțiunile făptuitorului urmează a fi încadrate conform legii penale în vigoare la momentul săvârșirii faptei, fiind o normă care cuprinde în întregime toate semnele faptei prejudiciabile săvârșite. În aspectul dat, Colegiul penală constată că, de fapt, acțiunile infracționale comise de Negrei Serghei se subscriu în continuare infracțiunii de escrocherie, nefiind decriminalizate, nefiind posibil de agravat situația inculpatului în sensul incriminat prin ordonanțele de modificare a învinuirii în instanța de judecată din 18.03.2019 (f.d.74, vol.III) sau din 10.03.2021 (f.d.207, vol.III).

Raționamentele de mai sus se fundamentează pe prevederile art.10 alin.(1) Cod penal, potrivit cărora se reglementează, că doar legea penală care înlătură caracterul infracțional al faptei, care ușurează pedeapsa ori, în alt mod, ameliorează situația persoanei ce a comis infracțiunea are efect retroactive, adică se extinde asupra persoanelor care au săvârșit faptele respective până la intrarea în vigoare a acestei legi, inclusive asupra persoanelor care execută pedeapsa ori care au executat pedeapsa, dar au antecedente penale, iar potrivit alin.(2) se indică, că legea penală care înăspreşte pedeapsa sau înrăutăţeşte situaţia persoanei vinovate de săvârşirea unei infracţiuni nu are efect retroactiv.

Colegiul penal consideră că reieșind din prevederile art.10 Cod penal, al Legii nr.179 din 26.07.2018 pentru modificarea unor acte legislative, în vigoare din 17.08.2018, prin care au survenit noile modificări la art.190 Cod penal RM, expuse mai sus în conținutul prezentei decizii, acţiunile infracţionale comise de Negrei Serghei în perioada anului 2011 se subscriu ideal normei prevăzute de legiuitor la art.190 alin.(5) Cod penal- *escrocheria, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin înşelăciune şi abuz de încredere, cu cauzarea de daune în proporţii considerabile, cu folosirea situaţiei de serviciu, săvârşite în proporţii deosebit de mari*, adică în componența la momentul comiterii faptelor respective de către inculpat în următoarele circumstanțe.

Negrei Serghei *****, activând în calitate de administrator al SRL ”Terra Agro Nord” prin înşelăciune şi abuz de încredere, cunoscând că este în imposibilitate de a-şi onora obligaţiunile contractuale, în luna iunie 2011 sub pretextul restituirii banilor pentru procurarea combustibilului de la SRL ”Tirex Petrol”, a obținut de la Guivan Serghei ***** bani în sumă de 65000, însă nu și-a onorat obligațiile, cauzând părții vătămate un prejudiciu material considerabil în sumă de 65000 lei.

Tot el, activând în calitate de administrator al SRL ”Terra Agro Nord” prin înşelăciune şi abuz de încredere, cunoscând că este în imposibilitate de a-şi onora obligaţiunile contractuale, la 20 septembrie 2011 sub pretextul cultivării producției agricole, a obținut de la administratorul SRL ”Febus Nord” produse

petroliere, însă nu și-a onorat obligațiile, cauzând părții vătămate SRL ”Febus Nord” un prejudiciu material considerabil în sumă de 59999,50 lei.

Tot el, activând în calitate de administrator al SRL ”Terra Agro Nord” prin înşelăciune şi abuz de încredere, cunoscând că este în imposibilitate de a-şi onora obligaţiunile contractuale, indicând că deține în arendă terenuri agricole în s.Pîrlița, raionul Soroca, în luna aprilie 2011 a încheiat un contract de vânzare-cumpărare cu reprezentantul SRL ”Cooltap”, unde ultimul a transferat cu titlu de avans către SRL ”Terra Agro Nord” bani în sumă 300000 lei, iar la 14 aprilie 2011 sub același pretext, că deține terenuri agricole în s.Pîrlița, r-ul Soroca a dobândit de la SRL ”Cooltap” 90 saci de porumb semincer de marca ”Dolar”, obligându-se să livreze în schimb floarea soarelui, însă în realitate contractul de subarendă a terenurilor cu ***** a fost încheiat la 04 iulie 2011 sub nr.39, cauzând SRL ”Cooltap” un prejudiciu în sumă de 520000 lei, prin acțiunile sale cauzând părților vătămate un prejudiciu în proporții deosebit de mari în sumă totală de 644999.5 lei.

Reieșind din raționamentele descrise supra, Colegiul penal reține ca fiind oportună respingerea ca nefondate a apelurilor inculpatului Negrei Serghei, a avocaților Popovschi Svetlana, Țurcanu Ion în interesul inculpatului or la caz s-a demonstrat atât calificarea acțiunilor inculpatului în baza art.190 alin.(5) Cod penal cât și vinovăția acestuia, în acțiunile ultimului persistând toate elementele constitutive ale infracțiunii date, argumentele apelanților combătându-se prin circumstanțele de drept și de fapt reținute la caz precum și prin probele acumulate, administrate la caz de organul de urmărire penală și cercetate atât de instanța de fond cât și de cea de apel.

De asemenea din raționamentele descrise supra, Colegiul penal va admite apelul reprezentantului părții vătămate SRL ”Cooltap”, Climăuțan Maric în sensul dat fiind casată parțial sentința instanței de fond cu emiterea unei hotărâri noi.

Cu referire la nerecunoașterea vinovăției de către inculpatul Negrei Serghei, instanța o apreciază ca fiind o poziție de apărare în scopul eschivării de la răspunderea penală pentru faptele ilicite ce au fost dovedite și reținute în sarcina acestuia, totodată nerecunoașterea vinovăției nu echivalează cu achitarea persoanei.

Nu poate fi reținută invocarea avocaților apelanți cu privire la faptul, că învinuirea înaintată inculpatului Negrei Serghei este una neclară, neconcretă și neprecisă, acest argument fiind combătut prin ordonanțele de punere sub învinuire.

Cu referire la versiunea inculpatului Negrei Sergiu precum, că împrumuturile bănești, bunurile se subscriu relațiilor civile Colegiul penal va rămâne solidar cu poziția instanței de fond expusă în acest sens invocându-se declarațiile părților vătămate, a martorilor și a probelor acumulate la dosarul penal, unde este confirmat faptul, că la momentul încheierii contractului de

împrumut cu SRL ”Cooltap”, inculpatul Negrei Serghei s-a prezentat ca persoană ce deține terenuri agricole, însă nu avea încheiat contract de sub arendă a terenurilor în satul Pîrlița, raionul Soroca.

Totodată, în combaterea poziției apărării, Colegiul mai arată că, ca o metodă de a duce în eroare este și faptul că conform extrasului din Registrul de stat al persoanelor juridice (f.d.7 vol.I) SRL ”Terra Agro Nord” a fost înregistrată la 29.03.2011, adică cu puțin timp înainte de încheierea contractelor cu părțile vătămate, ce la fel este apreciat de instanța de apel ca o metodă de înșelăciune, pentru a da acțiunilor sale un caracter legal, or, până la acel moment el nu a avut o careva activitate.

Tot în acest sens Colegiul penal va reține faptul, că analizând întregul set probatoriu prezentat şi susţinut de acuzatorul de stat în faţa instanţei de judecată, se constată că emiterea unei sentinţe de achitare contravine actului de sesizare a instanţei de judecată, or, delimitarea escrocheriei de încălcarea normelor de drept civil urmează a fi percepută corect, luând în consideraţie două aspecte de maximă importanţă, şi anume: atitudinea persoanei faţă de faptul transmiterii lui a bunului şi disponibilitatea efectivă a acestuia de a-şi executa angajamentele asumate, astfel notând că acţiunile inculpatului au depăşit limitele cadrului civil, trecând în sfera de acţiune a Codului penal. Limita între un acord civil şi o componenţă de infracţiune este latura subiectivă, care în cadrul relaţiilor civile este caracterizată prin buna-credinţă a părţilor, iar în cazul escrocheriei este caracterizată prin abuz de încredere şi înşelăciune.

Totodată, lipsa intenţiei infracţionale la momentul intrării în raporturi juridice civile nu presupune excluderea posibilităţii trecerii pe parcurs a raporturilor civile în sfera penalului. Sub incidenţa legii penale trebuie să intre doar acele încălcări care demonstrează rea-voinţa, frauda, malversaţiunea din partea făptuitorului, iar atunci când făptuitorul foloseşte documente false, încheie tranzacţii în numele unei persoane juridice inexistente, îşi arogă funcţii şi calităţi pe care în realitatea nu le are, îşi demonstrează rea-voinţa în raport cu victima.

La fel, în respingerea versiunii date sunt relevante și alte circumstanţe, nu mai puţin importante: maniera de comportament pe care făptuitorul a manifestat-o după ce i-au fost transmise bunurile (de exemplu, cheltuie imediat banii prevăzuţi pentru procurarea unor bunuri destinate victimei); făptuitorul acceptă să-i fie transmise bunurile pe care cu bună-ştiinţă nu le va putea valorifica; făptuitorul săvârşeşte acţiuni care demonstrează nedorinţa lui de a-şi executa angajamentele; făptuitorul îşi asumă obligaţii pe care ulterior afirmă că nu este în stare să le îndeplinească, iar dacă ambele părţi-debitorul şi creditorul-obţin profituri de pe urma parteneriatului lor, rămânând proprietari asupra bunurilor sale (sau una dintre părţi suferă prejudicii sub forma venitului ratat, fără a pierde

însă dreptul de proprietate), atunci raporturile dintre cele două părţi trebuie să rămână în continuare pe tărâmul dreptului civil, însă, dacă una dintre părţi, asumându-şi angajamente, nu are posibilitate şi nici dorinţă să le execute (în prealabil fiindu-i transmise bunuri de cealaltă parte, care astfel îşi pierde dreptul de proprietate asupra lor), atunci apare necesitatea intervenţiei legii penale.

Prin urmare la capitolul dat Colegiul penal reține că natura relaţiilor apărute dintre părţile vătămate SRL ”Cooltap”, SRL ”Febus Nord” și Guivan Serghei, pe de o parte, şi inculpatul Negrei Serghei, pe de altă parte, au avut un caracter ”civil” în viziunea părţilor vătămate, care au acţionat cu bună-credinţă prin acordarea inculpatului a sumelor de bani, iar prezenţa afacerii a constituit intenţia inculpatului Negrei Serghei de a oferi aparenţă relaţiilor respective a unui aspect ”civil”, sub aspectul dat concluzionându-se că, inculpatul a dus o activitate de convingere a părţilor vătămate despre veridicitatea intenţiei sale, creându-se astfel imaginea de un executor de bună-credinţă.

Nu poate fi reținut motivul că între inculpat și părțile vătămate sunt relații civile, or, în toate cazurile victimele transmiteau benevol bunurile către inculpat sub influența înșelăciunii și abuzului de încredere, inculpatul fiind cunoscut cu majoritatea victimelor.

La fel, Colegiul menționează că, faptul achitării parțiale a prejudiciului cauzat părților vătămate, care este unul mizer, nu poate servi ca temei de achitare a inculpatului aceste acțiuni fiind întreprinse după consumarea infracțiunii și în opinia Colegiului, constituie în sine niște acțiuni întreprinse de acesta în scopul de a se eschiva de răspunderea penală.

Ce ține de pedeapsa ce urmează a fi aplicată inculpatului, Colegiul va ține cont de prevederile art.61 alin. (2) Cod penal RM, conform căruia *pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului, şi respectiv, la rândul său are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnaţilor, cât şi a altor persoane,* precum şi de criteriile generale de individualizare a pedepsei prevăzute de art.75 Cod penal, conform căruia *persoanei recunoscute vinovate de săvârşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.*

Astfel, Colegiul ține cont de gravitatea și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, care potrivit art.16 Cod penal face parte din categoria celor deosebit de grave, forma vinovăţiei-intenţia, personalitatea inculpatului Negrei Serghei, care la locul de trai se caracterizează pozitiv, la evidență la medicul narcolog și psihiatru nu se află, anterior necondamnat, pentru prima dată este atras la răspundere penală, vinovăția nu a recunoscut, este de acord de a restitui prejudiciul dar nu are de unde, relevant fiind și lipsa circumstațelor atenuante și agravante în temeiul art.76, 77 Cod penal.

Ținând cont de circumstanțele expuse supra, de scopul pedepsei penale, personalitatea inculpatului, Colegiul penal ajunge la concluzia că reeducarea și corectarea inculpatului este posibilă numai fiind izolat de societate prin stabilirea în baza art.190 alin. (5) Cod penal Lege în vigoare la momentul comiterii infracțiunii a pedepsei sub formă de închisoare pe termen de 8 (opt) ani cu privarea de dreptul de a ocupa funcții și de a exercita activitate legată de gestionarea bunurilor materiale și bănești pe termen de 3 ani cu executarea în penitenciar de tip închis.

La opinia Colegiului penal, pedeapsa stabilită pentru inculpatul Negrei Serghei, cu respectarea prevederilor legale, este echitabilă faptei infracţionale săvârşite și reținute ca fiind dovedită în sarcina inculpatului, fiind în corespundere cu împrejurările cauzei.

Cu referire la dezacordul reprezentantului părții vătămate SRL ”Cooltap” Climăuțan Maric cu respingerea acțiunii civile înaintate în partea prejudiciului material în sumă de 528000 lei, Colegiul penal va rămâne solidar cu instanța de fond în acest aspect motivându-și poziția prin prisma existenței unei hotărâri irevocabile privind încasarea datoriei în baza contractelor date, astfel just s-a reținut faptul, că prin hotărârea judecătoriei sect .Botanica mun. Chișinău din 30.04.2014 de la SRL ”Terra Agro Nord” s-a încasat în beneficiul la SRL ”Febus Nord” suma datoriei de 59 999,50 lei, dobânda de întârziere de 14 971,83 lei și cheltuielile de judecată de 2 250 lei.(f.d. 36 vol.II)

Prin hotărârea judecătoriei sect. Botanica mun. Chișinău din 11.02.2015 a fost admisă partial acțiunea SRL”Coltap”, s-a rezolvit contractul de vânzare-cumpărare, nr. 10/04 din 10.04.2011, încheiat între SRL”Terra Agro Nord” și SRL ”Coltap”, s-a încasat de la SRL ”Terra Agro Nord” în beneficiul la SRL”Coltap” suma datoriei de 300000 lei, s-a rezolvit contractul de schimb de mărfuri nr.14 din 14.04.2011, încheiat între SRL ”Terra Agro Nord” și SRL”Coltap”, s-a încasat de la SRL”Terra Agro Nord” în beneficiul la SRL”Coltap” suma datoriei de 220000 și cheltuielile de judecată de 8 000 lei.(f.d. 123-124 vol.II).

Reieșind din cele descrise supra, Colegiul penal apreciază ca fiind justă respingerea solicitărilor materiale ale apelantului-reprezentantului părții vătămate SRL ”Cooltap” Climăuțan Maric.

De asemenea nu poate fi admisă nici solicitarea apelantului-reprezentantului părții vătămate SRL ”Cooltap” Climăuțan Maric și cu referire la încasarea prejudiciului moral în sumă de 50000 lei, or în acest aspect, instanța de fond just a invocat prevederilor art. 219 alin. (1) Cod procedură penală al RM, conform *căror acţiunea civilă în procesul penal se intentează prin depunerea unei cereri, adresate procurorului sau instanţei de judecată, de către persoanele fizice sau juridice cărora le-au fost cauzate prejudicii materiale sau morale nemijlocit prin fapta (acţiunea sau inacţiunea) interzisă de legea penală sau în legătură cu săvârşirea acesteia.*

La fel în conformitate cu prevederile articolului 1398 alin. (1) Cod civil al RM, *cel care acţionează faţă de altul în mod ilicit, cu vinovăţie este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, şi prejudiciul moral cauzat prin acţiune sau omisiune.*

Conform art. 1422 alin. (1) Cod civil al RM , *în cazul în care persoanei i s-a cauzat un prejudiciu moral(suferințe fizice și psihice) prin fapte ce atentează la drepturile ei personale nepatrimoniale, precum și în alte cazuri prevăzute de legislație, instanța de judecată are dreptul să oblige persoana responsabilă la reparația prejudiciului prin echivalent bănesc.Obligația de reparare a prejudiciului moral apare în situațiile în care persoanei i s-a cauzat un prejudiciu moral (suferințe fizice și psihice) prin care se atentează la drepturile ei personale nepatrimoniale, precum și în alte cazuri prevăzute de legislație.*

S-a reținut relevant faptul, că mărimea compensaţiei pentru prejudiciul moral se determină de către instanţa de judecată în funcţie de caracterul şi gravitatea suferinţelor psihice sau fizice cauzate persoanei vătămate, de gradul de vinovăţie al autorului prejudiciului, dacă vinovăţia este o condiţie a răspunderii, şi de măsura în care această compensare poate aduce satisfacţie persoanei vătămate.

Colegiul penal concluzionează asupra corectitudinii încasării de către instanța de fond de la Negrei Serghei cu titlu de prejudiciul moral a sumei de 10000 (zece mii) lei în beneficiul SRL ”Cooltap”, ce constituie o satisfacție morală echitabilă pentru partea vătămată ținându-se cont de suferințele suportate în legătură cu neachitarea datoriilor fiind pusă în situația de adresare cu cereri de chemare în judecată în instanțe pentru a-și apăra drepturile sale, totodată obiectiv apreciindu-se suma solicitată de partea vătămată în mărime de 50000 lei ca fiind una exagerată.

În aspectul celor menţionate mai sus Colegiul penal convine că apelurile inculpatului Negrei Serghei, avocatului Popovschi Svetlana și apelul suplimentar a avocatului Țurcanu Ion în interesul inculpatului urmează a fi respinse ca fiind nefondate, iar apelul reprezentantului părții vătămate SRL ”Cooltap” Cimăuțan Maric urmează a fi admis cu casarea parțială a sentinței instanței de fond îăn aspectul descris supra.

Conducându-se de art. 415 alin.(1) p.1) lit. c), 415 alin. (1) p. 2) CPP RM, Colegiul penal al Curţii de Apel Bălţi,

d e c i d e:

Respinge ca nefondate apelurile inculpatului Negrei Serghei, a avocatului Popovschi Svetlana și suplimentar a avocatului Țurcan Ion în interesul inculpatului declarate împotriva sentinţei Judecătoriei Drochia, sediul Central din 23.07.2021.

Admite apelul reprezentantului părții vătămate SRL ”COOLTAP”, Climăuțan Maric, declarat împotriva sentinţei Judecătoriei Drochia, sediul Central din 23.07.2021, sentință ce se casează parțial, cu rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului prevăzut pentru prima instanță după cum urmează.

Negrei Serghei se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (5) Cod penal, Legea în vigoare la momentul comiterii infracțiunii și în baza acestei legi i se stabilește pedeapsa închisoare pe termen de 8 (opt) ani cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip închis cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții și de a exercita activitate legată de gestionarea bunurilor materiale și bănești pe termen de 3 (trei) ani.

Termenul executării pedepsei lui **Negrei Serghei** a-l calcula începând cu 26.03.2024.

Negrei Serghei urmează a fi luat sub arest imediat din sala de judecată.

În rest se mențin dispozițiile sentinței instanței de fond.

Decizia este susceptibilă spre executare din momentul adoptării, dar poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiţie în termen de 2 (două) luni de la data comunicării deciziei integrale.

Decizia integrală pronunţată în şedinţă publică la **23.05.2024 ora 09.00**.

Preşedinte de şedinţă, judecător: Ala ROTARU

Judecătorii: Dumitru PUŞCA

Ruslana
BURDENIUC