Dosarul nr. 1-1483/2026
1-26067516-12-1-28052026

S E N T I N Ț Ă
În numele Legii

13 octombrie 2026 **mun. Chișinău**

Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
Instanța de judecată în componența:
Președintelui ședinței, judecătorul Silvia Slobodzean
Grefier Mariana Mihailov
Cu participarea:
Procurorului Alla Cazacu
Apărătorilor inculpatului, avocat Ghenadie Pavliuc
Inculpatului Vasile Șarban
Părții vătămate Maria Cebotari
Interpretului Elena Derevșcicova

examinând în ședința de judecată publică, în procedură generală, în limba română, cauza penală de învinuire a lui:

Șarban Vasile *****, născut *****, IDNP: *****, originar din *****, din domiciliat în r-nul *****, sat. *****, str. *****, cetăţean al Republicii Moldova, naționalitatea rom, în concubinaj, studii superioare, nesupus militar, căsătorit, 4 copii minor la întreținere, neangajat în câmpul muncii, la evidența medicului psihiatru nu se află, se fală la evidența medicului narcolog cu diagnoza: consumul drogurilor multiple și altor substanțe psiho-active, fără grad de dizabilitate, anterior condamnat prin:

- *Sentința Judecătoriei Edineț, sediul Ocnița la 21.12.2023, în baza art. 287 alin.(3) Cod penal, la 2 ani 2 luni de închisoare, conform art. 90 CPP, se suspendă condiționat termenul de executare pe 2 ani;*
- *Sentința Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani din 22.12.2023, în baza art. 264[1] alin. 4CP, conform art. 60 alin. 1 CP și 389 alin. 4 CPP, liberat de pedeapsă în legătură cu expirarea termenului de tragere la răspundere penală.*

în comiterea infracțiunilor prevăzute de art.187 alin.(2) lit. e) şi art.201[1] alin.(1), lit. b) din Codul penal,

Procedura de citare legală, executată.

Date cu referire la examinarea cauzei: 07.08.2024 – 13.10.2026

Cu referire la materialele cauzei penale și a probelor administrate și cercetate în ședința de judecată, instanța,

c o n s t a t ă:

Fapta prejudiciabilă constatată.

Șarban *** *****,** acționând intenționat şi înțelegând caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, urmărind aplicarea intimidării în scopul impunerii voinței şi a controlului față de concubina sa, Cebotari Maria, cu care conlocuiau temporar pe adresa mun. Chişinău, str. *****, astfel fiind, conform art. 133[1] lit. a) din Codul penal, membri de familie, dându-şi seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor şi, dorind în mod conştient survenirea acestora, acţionând cu intenție directă, la 22.04.2026, în intervalul de timp cuprins între orele 21:50 – 22:10 min., în timp ce se deplasa pe jos cu concubina sa în regiunea străzii Şoseaua ***** din mun. Chişinău, fiind în stare de ebrietate produsă de alcool, a inițiat un conflict cu aceasta, impunând-o inițial prin adresări agresive să-i acorde mijloace financiare, iar ca urmare a refuzului primit, i-a sustras în mod deschis geanta personală de culoare neagră, în valoare de 200 lei, în care se aflau 7 (şapte) parfumuri în valoare de 65 lei fiecare și un telefon mobil de model „„Huawei", de culoare negru, în valoare de 400 lei, după care, ca urmare a tentativei concubinei sale de a-şi recupera bunurile personale, i-a aplicat acesteia o lovitură cu pumnul în regiunea urechii stângi, iar la scurt timp, inclusiv o lovitură directă cu pumnul în regiunea feții, de la ce cet. Cebotari Maria şi-a pierdut echilibrul, şi a căzut jos, cauzându-i astfel vătămări corporale, inclusiv dureri fizice şi suferințe morale.

Astfel, potrivit raportului de expertiză judiciară nr. 202602P0866 din 27 aprilie 2026, la examinarea medico-legală a persoanei pe numele cet. Cebotari Maria, a. n. *****, s-a constatat: excoriație la nivelul urechii stângi, echimoze la nivelul fetei şi membrelor superioare, care au fost cauzate în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect contondent dur, prin mecanism de lovire/compresiune/fricțiune, posibil în perioada de timp indicată în ordonanță și spusele persoanei examinate, se califică ca vătămare neînsemnată a integrității corporale sau a sănătății. Ulterior, cu bunurile sustrase, Şarban Vasile, a părăsit locul comiterii infracțiunii, cauzându-i victimei, un prejudiciu material în sumă totală de 1055 lei.

Astfel, prin acțiunile sale ilegale, Şarban Vasile, a cauzat concubinei sale, Cebotari Maria, un prejudiciu moral, fizic și material în valoarea bunurilor sustrase în mod deschis.

În asemenea circumstanțe, prin acțiunile sale intenționate, Şarban Vasile a săvârşit concursul ideal de infracțiuni, prevăzute de art. 187 alin. (2), lit. e) din Codul penal, Jaful, conform indicilor calificativi: sustragerea deschisă a bunurilor altei persoane, săvârşită cu aplicarea violenței nepericuloase pentru viața sau sănătatea persoanei şi art. 201[1] alin. (1), lit. b) din Codul penal, Violența în familie, conform indicilor calificativi: acțiunea intenționată comisă de un membru al familiei în privința altui membru al familiei, manifestată prin intimidare în scop de impunere a voinței și a controlului personal asupra victimei.

Privind procedura.

În ședința de judecată, procurorul şi apărătorul ales au pledat pentru examinarea cauzei în procedură generală, în şedință publică şi în limba de stat, având în vedere că inculpatul nu recunoaște vina în comiterea infracțiunilor şi în acest sens, în conformitate cu articolele 351 şi 352 din Codul de procedură penală, instanţa de judecată a dispus examinarea cauzei penale în

procedură generală, în limba română, în şedinţă deschisă, cu participarea inculpatului şi a apărătorului ales.

Declarațiile inculpatului în ședință de judecată.

Inculpatul **Șarban Vasile *******, în ședință de judecată, a declarat că nu recunoaște vina în cele încriminate. A menționat că, la data de 22.04.2026 seara, a ieșit la magazin, împreună cu nepotul său, fiica sa și partea vătămată. Asupra sa avea geanta cu parfumuri, cu care lucra. Concretizează că locuia pe str. Frumoasă, mun. Chișinău, unde închiria două camere împreună cu copii și concubina. Muncea vânzând parfumuri. A mers la magazinul Linella din regiunea Spitalul Republican și nu a procurat nimic. Se întorceau acasă în regiunea str. Dokuceaev și el s-a apropiat de domnișoare pentru a le propune parfumuri. Partea vătămată îl geloza și îi spunea că se apropie de domnișoare tinere și din glumă îl lovea cu coșul pe care îl avea în mână. El i-a spus să se liniștească. În regiunea magazinului de flori partea vătămată l-a iritat și el a lovit-o. Concretizează că geanta era la ea pe umăr, dar geanta era pentru bărbați. Când a fost reținut de colaboratorii de poliție, geanta era acasă cu parfumuri, ceea ce a fost fotografiat de ei. După conflict partea vătămată a fost acasă și ei s-au împăcat. Copii au fost crescuți o perioadă de timp de el și mama sa. Partea vătămată mai are copii minori cu un alt bărbat. După care s-au împăcat.

A menționat că recunoaște că a lovit-o, dar geanta nu a sustras-o. Susține că geanta îi aparținea lui. A intrat în magazinul Nr. 1 și a procurat o sticlă de bere, i-a dat fiicei bani, ea și-a procurat ceva, ce nu ține minte. Când a ieșit din magazin, partea vătămată era afară lângă magazin. Nu cunoaște de ce partea vătămată i-a încredințat vânzarea produselor dacă îl geloza. În acea seara partea vătămată îi aplica lovituri cu coșul pentru cumpărături peste picior de aproximativ 10 ori. Atunci când a dorit să-i aplice lovitură pe cap s-a apărat cu mâna și s-a stricat. Bunurile din geantă erau comune.

Fiind audiat în calitate de bănuit-învinuit, Șarban Vasile a declarat că vina nu o recunoaște. A menționat că geanta cu parfumuri și telefonul, sunt lucrurile lui personale care se află la ei acasă, pe adresa din mun. Chișinău, str. Frumoasa, 30. Totodată, recunoaște că a lovit-o o singură dată peste față, deoarece l-a provocat, numindu-l cu cuvinte urâte șu îl lovea cu un cărucior din metal. Prin urmare, s-a inervat și a lovit-o, iar careva geantă de la ea, nu a sustras.

Cu privire la analiza probelor administrate în ședința de judecată și încadrarea juridică.

Cu privire la învinuirea adusă inculpatului **Șarban Vasile *******, instanța de judecată menționează că în faza cercetării judecătorești au fost cercetate nemijlocit și în contradictoriu toate probele din dosar, cu excepția celor la care acuzarea a renunțat în cadrul ședințelor de judecată. Temeiuri de nulitate sau de inadmisibilitate a acestor probe, instanța de judecată nu a reținut. Din contra, instanța a constatat că probele sunt specificate, sunt administrate legal, sunt pertinente, concludente și utile acestei cauze penale. Cu toate că inculpatul **Șarban Vasile ******* nu recunoaște vina, instanța menționează că vinovăția acestuia de săvârșirea infracțiunii prevăzute la art. 187 alin.(2) lit. e) şi art.201^1 alin.(1), lit. b) din Codul penal este dovedită pe deplin prin următoarele mijloace de probă:

Declarațiile părții vătămate Cebotari Maria, care a comunicat că, cu inculpatul a fost în relații de concubinaj, împreună au trei copii minori. La moment, cu inculpatul Șarban Vasile nu comunică. La data de 22.04.2026 Șarban Vasile a venit acasă în apartamentul pe care îl închiria agresiv, iar ea, i-a comunicat că ei nu au bani de produse alimentare. După care, el a propus să meargă la magazin pentru a procura produse. S-au îndreptat spre magazinul Linella, în regiunea Spitalului Oncologic. Șarban Vasile avea un comportament agresiv față de ea, și o provoca la ceartă. Ei au intrat în magazin, dar el nu avea bani pentru produse. După ce a ieșit din magazin,

s-au îndreptat spre casă. Împreună cu ei era copilul mijlociu, și o rudă dea lui Șarban Vasile. Pe tot traseul ei se certau, din motiv că Șarban Vasile avea nevoie de bani, și îi cerea de la ea. Ea îi spunea că nu are bani. În apropiere de casă în aproprie de magazinul Nr. 1, Șarban Vasile i-a aplicat o lovitură și a tras geanta. Ea i-a spus să se oprească că va chema poliția, însă el i-a luat geanta și a plecat. Ea a rămas și a rugat un domn să solicite poliția. Ea a rămas să aștepte poliția, însă domnul care a chemat, i-a spus că va fi nevoie mult timp de așteptat, la ce ea a decis să-l ajungă din urmă. Menționează că ruda lui Șarban Vasile și fiica erau lângă magazinul Nr.1. Când s-a apropiat de magazinul Nr.1, Șarban Vasile avea în mână o sticlă de bere și o tartină. Ea îi cerea să îi dea geanta sa înapoi. Concretizează că avea o plagă la ureche care sângera. Ea încerca să-și i-a geanta înapoi, și îl trăgea. După care, a luat un coș mic pentru produse alimentare confecționat din metal cu care l-a lovit pe Șarban Vasile, însă el s-a apărat cu mână și a deteriorat coșul pentru produse. După care ea tot a încercat să-și i-a geanta, dar Șarban Vasile cu pumnul i-a aplicat o lovitură în regiunea nasului și ea a căzut jos. Copilul său a început a striga. Șarban Vasile avea intenția de a-i mai aplica lovituri, dar ea tot a încercat să-l lovească. După care, el a plecat, dar ea a încercat să solicite ajutor de la trecători, ca să cheme poliția și unii din ei i-au spus că în apropiere este Sectorul de Poliție. Ea s-a îndreptat la Inspectoratul de Poliție și a povestit totul. După lovitură, se simțea rău, o durea capul. Concretizează că în acea perioadă credea că era însărcinată, deoarece avea o reținere de ciclu. Dar după adresarea la specialiști, sarcina nu s-a confirmat. I-a spus lui Șarban Vasile că este însărcinată. Anterior acestui incident, Șarban Vasile i-a aplicat lovituri în s. *****. Șarban Vasile, deoarece o geloza și o bătea. În s. ***** s-a adresat la Poliție și a solicitat poliția la domiciliul lui Șarban Vasile. Ulterior colaboratorii de poliție au fost la ea acasă. Colaboratorii de poliție i-au spus să se adreseze la polițistul de sector. Însă, când a fost acolo, polițistul de sector nu era. Ulterior nu s-a adresat, deoarece i-a fost comunicat că cererea sa este la polițistul de sector. Polițistul de sector a contactat-o, doar după ce Șarban Vasile a fost arestat pe acest dosar. De la polițistul de sector a primit îndreptare pentru stabilirea vătămărilor, dar ea nu a putut să meargă deoarece trebuia să plece la Instituţia Medicală din Edineț, însă ea activează în Chișinău. În geanta sa era telefonul său, care a fost procurat din banii săi de către Șarban Vasile la piață. De acest telefon se foloseau și ea și copii și Șarban Vasile. La fel, în geanta sa erau parfumuri pe care le cumpăra mai ieftin și le vindea mai scump. Un parfum era la preț de 65-70 lei. Nu i-a fost restituită geanta, telefonul și parfumurile. După ce Șarban Vasile a fost arestat, colaboratorii de poliția i-au condus la Centrul de Plasament a Victimelor Violenței. Rudele lui Șarban Vasile, când era la Centrul de Plasament, o telefonau pe ea și fiică, să-și schimbe declarațiile, pentru ca el să fie eliberat. Iar dacă nu va face aceasta se va întâmpla ceva rău. Ei și copiilor le era frică. Deși îi era frică nu și-a schimbat declarațiile, deoarece dorește să spună adevărul și nu vrea să apere pe cineva. Colaboratorii de poliție din Edineț nu au telefonat-o. Ea a fost acasă la bunica sa, s-au interesat de ea, și inculpatul le-a spus că este în Chișinău cu copiii. Îi cerea bani pentru medicamente, pe care le consumă. Le procura din farmacie personal pentru el. Ea îi cerea lui Șarban Vasile bani pentru familie, copii și casă. Inculpatul sau rudele acestuia nu și-au cerut scuze pentru comportamentul lui Șarban Vasile. Nu poate spune de ce l-a iertat dacă el nu și-a cerut scuze. Poate că aceasta este un om bun, și pentru copii. Solicită instanţei de judecată examinarea cauzei în lipsa sa. Cu inculpatul au împreună trei copii minori. Inculpatul se comporta normal cu copiii. Conflictele aveau loc din cauza geloziei și din cauza banilor. Conflictul din cauza banilor erau inițiate și de ea și de concubinul său. Uneori ea cerea bani, uneori inculpatul. În acea seară s-a

apărat și i-a aplicat o lovitură cu coșul, deoarece el încerca să o lovească. Cu pumnul, nu i-a aplicat lovituri. În acea seară conflictul a fost inițiat de către Șarban Vasile, deoarece îi cerea bani, dar ea nu dorea să-i dea bani, deoarece el îi cheltuia pe sine. Atunci el încerca să-i ia parfumul. La acel moment, ea nu avea bani asupra sa. Nu ținea acasă bani sau produse, deoarece îi era frică el îi va cheltui. Aceste parfumuri le cumpăra și le vindeau împreună. Concretizează că parfumurile care erau asupra sa în seara conflictului erau personal ale sale. Nu are pretenții față de Șarban Vasile. L-a iertat deja. El este în detenție de 6 luni și nu vrea să aibă nimic comun cu el. Copiilor le este dor de tatăl lor. Nu intenționează să concubineze cu el în continuare, dar poate să se vadă cu copiii cărora le este dor de tatăl său. În viața de familie au fost momente bune, avea un comportament bun față de ea și de copii. Dar după ce comunica cu prietenii, brusc își schimba comportamentul față de ea și de copii și devenea agresiv.

Declarațiile martorului Bețco Ecaterina, care susține că Cebotari Maria a fost plasată în Centrul ce Plasament a Victimelor Violenței de Familie la data de 28.04.2026, cu trei copii minori. De la prima întrevedere și consultație, doamna i-a spus că este însărcinată, la ce i-a dat un test de sarcină și care era negativ. Ulterior, doamna a fost programată la specialist, în cadrul Centrului Mamei și Copilul și la data 15.05.2026 a avut loc consultația. Medicul i-a pus diagnoza și tratament, pe care l-a urmat sub vizorul ei. Diagnosticul a fost disfuncție ovariană. Până la data de 15.09.2026, doamna Maria s-a aflat în Centrul de Plasament. Pe parcursul aflării în Centrul Plasament, a avut întrevederi legate de starea ei de sănătate. La momentul plasării în Centru, avea o echimoză pe trecute. În ziua plasării, comunica că nu are poftă de mâncare, îi crescuse un pic burta și avea o slăbiciune.

- *Procesul-verbal de ridicare, acțiune procesuală efectuată la 23 aprilie*, în cadrul căreia de la cet. Repede Lilia au fost ridicate înregistrări video din *data de 22.04.2026,* de la camera de supraveghere video, amplasată în exteriorul ghişeului de flori, pe adresa mun. Chişinău, şos. *****, pentru perioada de timp care cuprinde momentul comiteri infracțiunii de către învinuitul Șarban Vasile. Imaginile video sunt copiate pe un suport optic de tip;

- *Procesul-verbal de examinare a obiectului, acțiune procesuală efectuată ridicate la 24 aprilie 2026*, în cadrul căreia au fost supuse examinării înregistrările video de cet. Repede Lilia, din data de 22.04.2026, de la camera de supraveghere video, amplasată în exteriorul ghişeului de flori, pe adresa mun. Chişinău, şos. *****, pentru perioada de timp care cuprinde momentul comiterii infracțiunii de către învinuitul, Şarban Vasile.

Prin examinare s-a stabilit faptul că, la data de 22.04.2026, orele 22:03 min., la intersecția străzilor Dokuceaev cu șos. Hîncești, mun. Chişinău, sunt prezente mai multe persoane, în acest timp, se aud careva strigate, care nu sunt clare.

La orele 22:04:10 min., persoanele sus menționate, se deplasează spre str. Drumul Viilor, mun. Chișinău, identificate ca: Cebotari Maria – este îmbrăcată în scurta de culoarea bordo şi fusta de culoarea neagră, care merge prima, după ea merge persoană cu palton de culoarea gri, pantaloni de culoarea neagră, cu un pachet de culoarea albă - minora Cebotari Renata, după ele, merge Șarban Vasile - îmbrăcat în costum de tip sport, de culoarea neagră, cu o geantă de culoarea neagră pe umăr, adidaşi de culoarea gri, lângă el, se deplasează altă persoană de gen masculin, îmbrăcat în vesta de tip sport de culoarea bej, în blugi de culoarea albastră, adidaşi de culoarea gri, identificat ca - Şarban Stepan.

Ulterior, sunt observate acțiunile lui Şarban Vasile, şi anume, cum se îndreaptă spre direcția aflării cet. Cebotari Maria, ridică mână dreaptă, se aude sunetul căderii şi glasul feminin: „ Mama”, plâns şi strigate.

După cercetare, imaginile video împreună cu suportul optic pe care se conțin acestea, au fost recunoscute în calitate de mijloace materiale de probă potrivit ordonanței din 28.04.2026, fiind anexate la materialele cauzei penale;

- *Procesul-verbal de ridicare, acțiune procesuală efectuată la 28 aprilie 2026*, în cadrul căreia de la cet. Lelic Vasile au fost ridicate înregistrări video, din data de 22.04.2026, de la camerele de supraveghere video, amplasate în interiorul marketului „Nr 1", de pe adresa mun. Chișinău, str. *****, pentru perioada de timp care cuprinde momentul intrării şi ieşirii învinuitului, Șarban Vasile, cu o geantă pe umeri. Imaginile video sunt copiate pe un suport optic de tip; recunoscute în calitate de mijloace materiale de probă potrivit ordonanței din 28.04.2026, fiind anexate la materialele cauzei penale;

- *Procesul-verbal de examinare a obiectului, acțiune procesuală efectuată ridicate la 28 aprilie 2026*, în cadrul căreia au fost supuse examinării înregistrările video de cet. cet. Lelic Vasile, din data de 22.04.2026, de la camerele de supraveghere video, amplasate în interiorul marketului „Nr 1", de pe adresa mun. Chișinău, str. *****, pentru perioada de timp care cuprinde momentul intrării şi ieşirii învinuitului Șarban Vasile, acțiune efectuată cu participarea victimei, cet. Cebotari Maria.

Prin examinarea înregistrării video „„intrare", s-a stabilit faptul că, la data de 22.04.2026, orele 22:21:27 min., în marketul „Nr 1", pe adresa mun. Chișinău, str. *****, au intrat 3 persoane: Șarban Vasile - îmbrăcat în costum de tip sport, de culoarea neagră, cu o geantă de culoarea neagră în mână, care s-a îndrepatat spre dulapioarele pentru păstrare, amplasate în capătul marketul-ui, din partea stângă de la intrare, şi a lăsat geanta în unul din ei. După el au intrat: Cebotari Renata - îmbrăcată în palton de culoarea gri, pantaloni de culoarea neagră, adidaşi de culoarea neagră şi Șarban Stepan - îmbrăcat în vesta de tip sport de culoarea bej, în blugi de culoarea albastră şi adidași de culoarea gri. Stepan cu Renata au trecut prin turnichetul, amplasat din partea dreaptă de la intrare.

În a doua înregistrare video „ieşire", se observă cum Șarban Vasile, având în mâna stângă o sticlă şi un alt produs, asemănător cu produs din pâine, deschide cu mâna dreaptă dulăpiorul, scoate o geantă de culoare neagră, pe care a lăsat-o când a intrat în magazin şi părăseşte incinta magazinului. După cercetare, imaginile video împreună cu suportul optic pe care se conțin acestea, au fost recunoscute în calitate de mijloace materiale de probă prin ordonanța 28.04.2026, fiind anexate la materialele cauzei penale;

- *Procesul-verbal de cercetare la fața locului, cu planşă fotografică, acțiune procesuală efectuată la 24 aprilie 2026*, în cadrul căreia, în scopul verificării versiunii înaintate de persoana reținută, cet. Șarban Vasile, a fost cercetat domiciliul temporar al victimei, cet. Cebotari Maria şi anume o odaie situată în imobilul din mun. Chișinău, str. *****. În cadrul cercetării careva obiecte ce au legătură cu cauza penală nu au fost descoperite şi nu au fost ridicate;

- *Procesul-verbal de ridicare, acțiune procesuală efectuată la 13 mai 2026*, în cadrul căreia de la cet. Boțca Ecaterina a fost ridicată copia extrasului din data de 28.04.2026, din fişa medicală a pacientei Cebotari Maria, a.n. *****;

- *Procesul-verbal de examinare a obiectului, acțiune procesuală efectuată la 13 mai 2026*, în cadrul căreia a fost supus examinării copia extrasului din data de 28.04.2026, din fişa medicală a pacientei Cebotari Maria, a.n. *****, ridicată de la cet. Boțca Ecaterina. Prin examinarea documentului, printre altele, s-a constatat inclusiv că, fiind efectuat testul de sarcină la victima, Cebotari Maria, s-a stabilit rezultatul negativ. După cercetare, copia extrasului din data de 28.04.2026, din fişa medicală a pacientei Cebotari Maria, a.n. *****, ridicată de la cet. Boțca

Ecaterina, a fost recunoscut în calitate de mijloc material de probă prin ordonanța din 18.05.2026, fiind anexat la materialele cauzei penale;

- *Procesul-verbal de examinare a obiectului, acțiune procesuală efectuată 18 mai 2026*, în cadrul căreia a fost supusă examinării informația extrasă din baza de date „BCD", la data de 18.05.2026, privind faptul înregistrării informațiilor de violență în familie, unde victima este cet. Cebotari Maria, r-l. *****, or. *****.

Prin examinare, s-a constatat faptul că, în baza de date „BCD", sunt înregistrate 2 informații, unde figurează cet. Cebotari Maria: din data de 13.03.2026 și 18.03.2026. Informația care are legătura cu cauza penală - materialul înregistrat de „*****", cu nr. 20262600537: „18.03.2026, în jurul orelor 14:10 min., în or. *****, str. Fluvială, victima: Cebotari Maria, a.n. 1990, suspectul: Șerban Vasile. Fapta costă: La data de 18.03.2026, în jurul orelor 14:10 min., în or. *****, str. Fluvială, localnica Cebotari Maria, are conflict cu fostul sof Șerban Vasile". După cercetare, informația extrasă din baza de date „BCD", la data de 18.05.2026, privind faptul înregistrării informațiilor de violență în familie, unde victima este cet. Cebotari Maria, r-l. *****, or. *****, a fost recunoscut în calitate de mijloc material de probă prin ordonanța din 18.05.2026, fiind anexat la materialele cauzei penale;

- *Raport de expertiză judiciară nr. 202602P0866, din 27 aprilie 2026*, potrivit căruia, la examinarea medico-legală a persoanei pe numele cet. Cebotari Maria, a. n. *****, s-a constatat: excoriație la nivelul urechii stângi, echimoze la nivelul feței și membrelor superioare, care au fost cauzate în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect contondent dur, prin mecanism de lovire/compresiune/fricțiune, posibil în perioada de timp indicată în ordonanță și spusele persoanei examinate, se califică ca vătămare neînsemnată a integrității corporale sau a sănătății. Ținând cont de localizarea anatomică și aspectul morfologic al leziunilor corporale depistate, producerea acestora în rezultatul căderii corpului din poziție verticală se exclude;

- *Proces-verbal de confruntare, acțiune procesuală efectuată la 07 mai 2026*, în cadrul căreia a fost petrecută confruntarea între partea vătămată, Cebotari Maria și învinuitul, Șarban Vasile, cu următorul conținut:

La întrebarea adresată ambelor părți dacă se cunosc și în ce relații se află, Maria Cebotari, a comunicat, că acesta este concubinul său, cu care a locuit împreună și cu care are 3 copii. În prezent au un conflict, deoarece a bătut-o și i-a furat geanta. La aceeași întrebare, Vasile Șarban a comunicat, că aceasta este concubina sa, cu care sunt într-o relație apropiată, cu care au o familie și copii.

La întrebare adresată ambelor părți să comunice care e motivul conflictului din data de 22.04.2026, Maria Cebotari a relatat, că la data de 22.04.2026 mergea spre casă de la magazin. Conflictul dintre ei a izbucnit din cauza dificultăților financiare, deoarece nu aveau bani. El i-a cerut bani, iar ea i-am spus că nu are. Apoi el a a spus că îi va lua geanta cu parfumuri și le va vinde. Ea s-a speriat, deoarece în geantă se afla telefonul ei de model Huawei, pe care Vasile îl cumpărase din banii ei, în valoare de 400 lei. La aceeași întrebare, învinuitul a declarat, că mergeau prin magazine, iar de el era în stare de ebrietate. S-au certat din cauza lipsei banilor, ea îl tot agăța cu întrebările ei, iar el a lovit-o o dată în nas. A menționat, că nu a luat nici o geantă. Nu mai are nimic de adăugat.

La întrebarea adresată Mariei Cebotari, să comunice dacă, Vasile Șarban a aplicat acțiuni violente asupra ei și dacă da, care anume și în ce circumstanțe, a răspuns că la data de 22.04.2026, Vasile a lovit-o mai întâi peste ureche în timpul unui conflict. A sunat la poliție iar apoi, când încerca să-și ia geanta, el a lovit-o cu pumnul în nas și a căzut. În ceea ce privește

celelalte leziuni indicate în expertiză acestea i-au fost provocate anterior tot de către Vasile. Recunoaşte că și ea l-a lovit o dată cu căruciorul, când încerca să-l ajungă din urmă.

La întrebarea adresată lui Vasile Şarban, să comunice dacă susține declarațiile părții vătămate şi dacă nu, să prezinte versiunea sa, Vasile Şarban a răspuns, că nu este de acord, deoarece el a lovit-o doar o singură dată în nas, pentru că ea îl lovea insistent cu căruciorul peste picioare.

La întrebarea adresată Mariei Cebotari, să comunice ce bunuri i-au fost sustrase la data de 22.04.2026 şi în ce circumstanțe, precum şi să descrie detaliat fiecare bun, victima a comunicat, că când au coborât din autobuz, el i-a luat geanta de culoare neagră, cu mânere lăcuite şi partea de jos lăcuită, în care se aflau 7 parfumuri şi un telefon mobil negru. A mai precizat că telefonul despre care este vorba a fost cumpărat de Vasile, dar din banii săi, aproximativ cu o săptămână înainte de conflict. El a venit la ea şi i-a spus că există un telefon la un preț avantajos, de 500 lei, iar ea i-a dat 600 lei, ca să-i rămână şi lui 100 lei. El a venit acasă cu telefonul, iar ea îl folosea.

La întrebarea adresată învinuitului Vasile Şarban, să comunice dacă susține declarațiile victimei iar dacă nu, să prezinte versiunea, ultimul a relatat, că acesta este telefonul său, care i-a fost procurat, mai exact de către Cezar. A doua zi a mers cu geanta sa, în care avea parfumuri şi telefonul, la Piața Centrală pentru a vinde. Telefonul său negru l-a lăsat în gaj la Ghena, la Piața Centrală.

La întrebarea avocatului învinuitului adresată părții vătămate să comunice cui aparțineau geanta, parfumurile şi telefonul, cet. Cebotari Maria a declarat, că, parfumurile, telefonul şi geanta sunt bunurile sale personale, pe care el le-a luat deoarece avea nevoie de bani.

La întrebarea avocatului învinuitului adresată persoanei vătămate, să comunice dacă loviturile despre care a vorbit au fost aplicate intenționat sau învinuitul se apăra, cet. Cebotari Maria a răspunsul că el nu avea de ce să se apere, căruciorul era din aluminiu şi uşor, iar când încerca să se ferească, l-a rupt.

La întrebarea avocatului părții vătămate adresată părții vătămate, să comunice dacă până la data de 22.04.2026, Vasile a aplicat asupra ei acte de violență, cet.Cebotari Maria a declarat, că în ultimele 3 luni, el a bătut-o de 2 ori.

La întrebarea avocatului părții vătămate adresată părții vătămate să comunice dacă anterior, a apelat la poliție din cauza faptului că el o bătea, cet. Cebotari Maria a relatat, că a chemat poliția aproximativ în luna februarie, când era în *****. El a bătut-o deoarece a era beat şi se certau;

Mijloace materiale de probă:

- *înregistrări video din data de 22.04.2026*, de la camera de supraveghere video, amplasată în exteriorul ghişeului de flori, pe adresa mun. Chişinău, şos. *****, pentru perioada de timp care cuprinde momentul comiterii infracțiunii de către învinuitul, Şarban Vasile, stocate pe un suport optic, recunoscute în calitate de mijloc material de probă prin ordonanța din 24.04.2026 şi anexate la dosar;

- *înregistrări video, din data de 22.04.2026*, de la camerele de supraveghere video, amplasate în interiorul marketului „Nr 1”, de pe adresa mun. Chişinău, str. *****, pentru perioada de timp care cuprinde momentul intrării şi ieşirii învinuitului, Şarban Vasile, cu o geantă pe umeri, stocate pe un suport optic, recunoscute în calitate de mijloc material de probă prin ordonanța din 28.04.2026 şi anexate la dosar şi anexate la dosar;

- *copia extrasului din data de 28.04.2026*, din fişa medicală a pacientei Cebotari Maria, a.n. *****, recunoscută și anexată ca mijloc material de probă prin ordonanța din 18.05.2026;

- *informația extrasă din baza de date ,,BCD", la data de 18.05.2026*, privind faptul înregistrării informațiilor de violență în familie, unde victima este cet. Cebotari Maria, r-l. *****, or. *****, recunoscută și anexată ca mijloc material de probă prin ordonanța din 18.05.2026;

În conformitate cu prevederile art. 8 din Codul de procedură penală, precum şi cu cele ale art. 21 din Constituţia Republicii Moldova, orice cetăţean beneficiază de prezumţia de nevinovăţie, deschiderea unei proceduri judiciare penale – prin începerea urmăririi penale, nefiind posibilă decât în condiţiile prevăzute de lege.

În acest context, instanța de judecată scoate în evidență inclusiv jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, care a reținut în hotărârea (Barberà, Messegué şi Jabardo c. Spaniei din 6 decembrie 1988, Seria A nr. 146, § 77) că, prezumţia vinovăţiei garantată de articolul 6 § 2 din Convenţia Europeană pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale impune, că în îndeplinirea funcţiilor lor, membrii unui tribunal să nu pornească de la ideea preconceputǎ că cel trimis în judecată a comis actul incriminat, sarcina probei revenind acuzării, iar orice dubiu este interpretat în favoarea celui acuzat.

Potrivit art. 93 din Codul de procedură penală, probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilite de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei.

În concordanță cu art. 99 alin. (2) din Codul de procedură penală, probele administrate se verifică şi se apreciază de către instanţa de judecată.

Conform art. 101 alin. (1) si (2) din Codul de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Alineatul (4) al aceluiași articol, prevede că, instanța de judecată este obligată să pună la baza hotărârii sale numai acele probe la a căror cercetare au avut acces toate părțile în egală măsură și să motiveze în hotărâre admisibilitatea sau inadmisibilitatea tuturor probelor administrate.

În conformitate cu art. 384 din Codul de procedură penală, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată şi motivată. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.

Potrivit art. 385 alin. (1) din Codul de procedură penală, la adoptarea sentinţei, instanţa de judecată soluţionează următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: 1) dacă a avut loc fapta de săvîrşirea căreia este învinuit inculpatul, 2) dacă această faptă a fost săvârşită de inculpat, 3) dacă fapta întrunește elementele infracţiunii şi de care anume lege penală este prevăzută ea.

Conform alin. (1) al art. 389 din Codul de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate în instanța de judecată.

E de menționat că, potrivit alin. (2) al art. 389 din Codul de procedură penală, sentința de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri.

Conform art. 52 alin. (1) din Codul penal, se consideră componenţă a infracţiunii totalitatea semnelor obiective şi subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept

infracţiune concretă.

Lipsa unei părţi componente ale infracţiunii echivalează cu lipsa elementelor constitutive a infracţiunii, iar în condiţiile când din învinuirea adusă lipsesc caracteristici care sunt obligatorii pentru componenţa de infracţiune, instanţa de judecată va ajunge la concluzia de a pronunţa o sentință de achitare în privinţa persoanei puse sub învinuire.

Cu referire la componența de infracțiune prevăzut de art. 187 alin. (2) lit. e) Cod penal, instanța de judecată reține următoarele:

Prin totalitatea probelor cercetate, instanța de judecată consideră că vina inculpatului **Șarban Vasile *******, este dovedită pe deplin, încadrând acțiunile sale, în baza art. 187 alin. (2) lit. e) Cod penal, și anume*: sustragerea deschisă a bunurilor altei persoane, săvârșită cu aplicarea violenței nepericuloase pentru viața sau sănătatea persoanei*

Astfel, **Șarban Vasile ******* acţionând cu intenție directă, la 22.04.2026, în intervalul de timp cuprins între orele 21:50 – 22:10 min., în timp ce se deplasa pe jos cu concubina sa în regiunea străzii Șoseaua ***** din mun. Chişinău, fiind în stare de ebrietate produsă de alcool, a inițiat un conflict cu aceasta, impunând-o inițial prin adresări agresive să-i acorde mijloace financiare, iar ca urmare a refuzului primit, i-a sustras în mod deschis geanta personală de culoare neagră, în valoare de 200 lei, în care se aflau 7 (şapte) parfumuri în valoare de 65 lei fiecare și un telefon mobil de model „„Huawei", de culoare negru, în valoare de 400 lei, după care, ca urmare a tentativei concubinei sale de a-şi recupera bunurile personale, i-a aplicat acesteia o lovitură cu pumnul în regiunea urechii stângi, iar la scurt timp, inclusiv o lovitură directă cu pumnul în regiunea feții, de la ce cet. Cebotari Maria şi-a pierdut echilibrul, şi a căzut jos, cauzându-i astfel vătămări corporale, inclusiv dureri fizice şi suferinţe morale.

Corespunzător, acesta, a atentat la *obiectul juridic special* al infracţiunii prevăzute de art. 187 din Codul penal, care în speţă este format din relaţiile sociale cu privire la posesia asupra bunurilor mobile, iar în aspect secundar din relaţiile sociale cu privire la integritatea corporală a persoanei, în cazul dat aplicării violenţei nepericuloase pentru viaţa şi sănătatea persoanei.

Obiectul material al infracţiunilor în cauză, respectiv îl reprezintă bunurile care au o existenţă materială, care sunt create prin munca omului, dispun de valoare materială şi cost determinat, fiind bunuri mobile şi străine pentru făptuitor, fiind descrise *supra* şi relevate din actul de sesizare despre săvârşirea infracţiunii sau în contextul cercetării înregistrărilor video, conform procesul verbal de ridicare din 23.04.2026 și a procesului verbal de cercetare la fața locului.

În subsidiar, conform art. 459 alin. (5) (*art. 288 alin. (5) în red. Legii nr. 1125 din 13 iunie 2002)* din Codul civil, bunurile care nu sânt raportate la categoria de bunuri imobile, sânt considerate bunuri mobile, inclusiv banii, iar conform art. 455 *(art. 285 în red. Legii nr. 1125 din 13 iunie 2002)* din Codul civil, prin bunuri se consideră toate lucrurile susceptibile apropierii individuale sau colective şi drepturile patrimoniale, lucrurile fiind obiectele corporale în raport cu care pot exista drepturi şi obligaţii civile.

Prin urmare, bunurile sustrase reprezintă lucruri susceptibile apropierii individuale, în privinţa căruia victima îşi exercita dreptul de proprietate şi posesie, fiind bunuri mobile, care în rezultat constituie obiectul material al infracţiunii.

Cu referire la *victima* infracţiunii, aceasta este persoana fizică căreia i-a fost cauzat un prejudiciu material, adică de către Cebotari Maria, care se atestă prin probele enunţate recent şi o confirmă personal partea vătămată, fiind recunoscute în acest sens oficial.

Analizând *latura obiectivă* a componenței infracțiunii incriminate inculpatului prevăzute la art. 187 alin. (1) din Codul penal, instanța de judecată subliniază că aceasta se comprimă prin

descrierea a 4 semne distincte: a) fapta prejudiciabilă ce constă în acţiunea de luare ilegală şi gratuită; b) urmările prejudiciabile sub forma prejudiciului patrimonial efectiv, care are un caracter considerabil în privinţa victimei; c) legătura de cauzalitate dintre fapta prejudiciabilă şi urmările prejudiciabile, şi d) modul deschis. Dacă persoana care insufla încredere făptuitorului că nu-l va împiedica să comită sustragerea (soț (soție), rudă, alte persoane apropiate, etc.) au întreprins totuşi măsuri întru a împiedica sustragerea, cele comise urmează a fi calificate prin prisma art.187 din Codul penal.

Infracțiunea prevăzută la art. 187 din Codul penal, este o infracțiune materială. Ea se consideră consumată din momentul în care făptuitorul obține posibilitatea reală de a se folosi sau a dispune de bunurile altuia la propria sa dorință.

Latura subiectivă a infracțiunii de jaf, se caracterizează formă de prin vinovăție sub a scopului intenție directă. La calificare, este obligatorie stabilirea scopului special - de cupiditate.

Cu referinţă la fapta prejudiciabilă, instanţa relevă modul de deposedare a victimei de bunurile sale şi imposedarea, care prespune trecerea în stăpânirea inculpatului a bunurilor sustrase, iar în ansamblu şi reprezintă fenomenul luării bunurilor.

Faptul deposedării şi al imposedării se demonstrează în cumul prin întregul ansamblu de mijloace de probe, cum s-a descris anterior, iar în detaliu se confirmă prin dispunerea reală de aceste bunuri sustrase de către inculpat, care au fost restituite victimei.

Ilegalitatea acţiunilor sale şi gratuitatea luării bunurilor mobil, se manifestă prin confirmarea dreptului legal de posesie asupra bunurilor sale de către partea vătămată, exprimată în declaraţiile acesteia.

Cu privire la urmările prejudiciabile, instanţa reţine legătura indisolubilă dintre acestea şi obiectul juridic special, or prin cauzarea urmărilor se aduce atingere directă a relaţiilor sociale cu privire la posesia bunurilor şi se arată implicit esenţa caracterului patrimonial al sustragerii.

Pe cale de consecinţă, obiectul juridic alături de obiectul material condiţionează forma exterioară a urmărilor prejudiciabile, astfel încât, proporţia reducerii masei patrimoniale a părţii vătămate a fost direct proporţională cu creşterea masei patrimoniale a făptuitorului.

În acest context, se indică exact la categoria, tipul şi valoarea bunurilor sustrase, indiferent de percepţia valorii acestora de către inculpat, iar aceste prejudicii nu constituie nişte *„beneficii prezumate”* pentru victimă, ci s-au aflat în posesia reală a inculpatului, a bunurilor dobândite la momentul săvârşirii infracţiunii, ceea ce indică direct spre cauzarea unui *„prejudiciu patrimonial efectiv”* părţii vătămate Cebotari Maria.

De asemenea, imputarea prejudiciului patrimonial efectiv cauzat prin sustragere presupune stabilirea legăturii de cauzalitate dintre acesta şi luarea ilegală şi gratuită.

Cu alte cuvinte, instanţa reţine anume faptul că au trecut bunurile sustrase în stăpânirea definitivă a inculpatului, fiind creat un gol în sfera patrimonială a părţii vătămate, ceea ce semnifică efectul acestei legături de cauzalitate, prezumţia existenţei căreia este condiţionată de imposibilitatea restituirii ulterioare a tuturor bunurilor sustrase.

În continuare, stabilirea modului deschis în acest caz a întrunit ambele criterii atât subiectiv cât şi obiectiv şi s-a realizat în opinia instanţei, pe observate pentru partea vătămată, de altfel, inclusiv cu aplicarea violenţei nepericuloase în scopul învingerii rezistenţei victimei.

Subsecvent, instanţa mai detaliază că urmările au survenit în volum deplin și mai concretizează că potrivit trăsăturilor laturii obiective pentru comiterea infracțiunii de jaf, s-a întrunit criteriul subiectiv în convingerea inculpatului, or acesta a acţionat vădit pentru cei din jur şi anume faţă de partea vătămată cu intenția de a produce urmările prejudiciabile, iar criteriul obiectiv s-a realizat prin apariţia victimei în vizorul inculpatului.

Prin *aplicarea violenței nepericuloase pentru viața sau sănătatea persoanei*, se înțelege fie cauzarea intenționată a leziunilor corporale, care nu au drept urmare nici dereglarea sănătății, nici pierderea capacității de muncă, fie aplicarea intenționată a loviturilor sau săvârşirea altor acțiuni violente care cauzează o durere fizică, însă nu creează pericol pentru viața şi sănătatea victimei. Ceea ce se confirmă în Raportul de expertiză judiciară nr. 202602P0866, din 27 aprilie 2026, prin care la cet. Cebotari Maria au fost constatate vătămări fiind calificate de către medicul expert ca vătămări neînsemnate corporale şi anume excoriație la nivelul urechii stângi, echimoze la nivelul. feței şi membrelor superioare.

Prin urmare, din analiza juridică a semnelor componente a infracţiunii prevăzute la art. 187 alin. (2), lit. e) din Codul penal, expuse detaliat supra, se constată cu certitudine că acestea se întrunesc pe deplin în acțiunile învinuitului Şarban Vasile, astfel acțiunile acestuia au fost calificate corect, fiind absolut respectate prevederile art. 101 din Codul de procedură penală, din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității şi veridicității, iar toate în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor.

Subiectul infracțiunii specificate, este persoana fizică responsabilă care la momentul comiterii faptei a atins vârsta de 14 ani.

Respectiv, inculpatul **Șarban Vasile** ***** a. n. *****, întrunește calitatea de subiect al infracțiunii nominalizate.

Prin urmare, instanța de judecată atestă prezența în acțiunile lui **Șarban Vasile** ***** a elementelor constitutive ale infracțiunii prevăzute la art. 187 alin. (2) lit. e) din Codul penal.

Analiza învinuirii aduse inculpatului Șarban Vasile ***, de comiterea infracțiunii prevăzute la art. 201[1] alin. (1), lit. b) din Codul penal.**

Din probele administrate și cercetate, instanța de judecată consideră că vinovăția inculpatului **Șarban Vasile** ***** este dovedită pe deplin, încadrând acțiunile sale în baza art. 201[1] alin. (1), lit., b) din Codul penal, după semnele, violență în familie, adică acțiunii intenționate comise de un membru al familiei în privința altui membru al familiei, manifestată prin intimidare în scop de impunere a voinței și controlului personal asupra victimei.

Analizând probele cercetate în ședința de judecată, pe care instanța de judecată le apreciază ca fiind pertinente și concludente, instanța cu certitudine conchide că vinovăția inculpatului **Șarban Vasile** ***** în comiterea infracțiunii prevăzute de art.201[1] alin.(1) lit. b) Cod penal este dovedită pe deplin și că acesta a comis infracțiunea.

Astfel, s-a constat cu certitudine că inculpatul **Șarban Vasile** ***** și partea vătămată Cebotari Maria au fost concubini, fapt confirmat atît prin declarațiile părții vătămate cît și prin declarațiile inculpatului și a procesului verbal de confruntare care fiind audiați, Maria Cebotari, a comunicat că acesta este concubinul său, cu care a locuit împreună şi cu care are 3 copii. În prezent au un conflict, deoarece a bătut-o şi i-a furat geanta. La aceeaşi întrebare, Vasile Şarban a comunicat, că aceasta este concubina sa, cu care sunt într-o relație apropiată, cu care au o familie şi copii.

La fel în cadrul ședinței de judecată s-a constat că la data de 22 aprilie 2026, **Șarban Vasile** ***** a aplicat violență fizică asupra concubinei sale, fapt confirmat prin raportul de expertiză judiciară nr. 202602P0866, din 27 aprilie 2026, care s-a stabilit că la examinarea medico-legală pe corpul cet. Cebotari Maria s-au constatat: excoriație la nivelul urechii stângi, echimoze la nivelul feței și membrelor superioare, care au fost cauzate în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect contondent dur, prin mecanism de lovire/compresiune/fricțiune, posibil în perioada de timp indicată în ordonanță și spusele persoanei examinate, se califică ca vătămare corporală neînsemnată a integrității corporale sau a sănătății.

Acțiuni confirmate, prin *înregistrările video din data de 22.04.2026*, ridicate de la camera de supraveghere video, amplasată în exteriorul ghişeului de flori, pe adresa mun. Chişinău, şos. *****, pentru perioada de timp care cuprinde momentul comiterii infracțiunii de către învinuitul, Șarban Vasile, unde la orele 22:03 min., la intersecția străzilor Dokuceaev cu șos. Hînceşti, mun. Chişinău, sunt prezente mai multe persoane, în acest timp, se aud careva strigate, care nu sunt clare. La orele 22:04:10 min., persoanele sus menționate, se deplasează spre str. Drumul Viilor, mun. Chișinău, identificate ca: Cebotari Maria – este îmbrăcată în scurta de culoarea bordo şi fusta de culoarea neagră, care merge prima, după ea merge persoană cu palton de culoarea gri, pantaloni de culoarea neagră, cu un pachet în de costum culoarea albă - minora Cebotari Renata, după ele, merge Șarban Vasile - îmbrăcat în costum de tip sport, de culoarea neagră, cu o geantă de culoarea neagră pe umăr, adidaşi de culoarea gri, lângă el, se deplasează altă persoană de gen masculin, îmbrăcat în vesta de tip sport de culoarea bej, în blugi de culoarea albastră, adidaşi de culoarea gri, identificat ca - Șarban Stepan. Ulterior, sunt observate acțiunile lui Șarban Vasile, şi anume, cum se îndreaptă spre direcția aflării cet. Cebotari Maria, ridică mână dreaptă, se aude sunetul căderii şi glasul feminin: „ Mama”, plâns şi strigate.

Fapt ce denotă atît existența actelor de violență fizică și psihică. Aceste probe instanța de judecată le reține drept veridice și care coroborează cu înregistrările video-audio și declarațiile părții vătămate date în cadrul ședinței de judecată.

Astfel, prin fapta săvârșită, inculpatul a atentat asupra relațiilor sociale cu privire la solidaritatea familială, iar obiectul juridic secundar îl reprezintă relațiile sociale cu privire la integritatea corporală, sănătatea, integritatea fizică sau psihică –care îl reprezintă *obiectul juridic* principal al infracțiunii de violență în familie.

În cazul infracțiunii prevăzute la art. 201^1 alin. (1), lit. b) din Codul penal, obiectul material lipseşte. Aceasta întrucât izolarea sau intimidarea în scop de impunere a voinței sau a controlului personal asupra victimei nu presupune influențarea nemijlocită infracțională asupra vreunei entități corporale. Prin intimidare se înțelege insuflarea victimei a unei temeri.

Instanța de judecată reține că, potrivit prevederilor art.133^1 lit. a) Cod penal, prin membru de familie se înţelege, în condiţia de conlocuire: persoanele aflate în căsătorie, în divorţ, sub tutelă şi curatelă, rudele, afinii lor, soţii rudelor, persoanele aflate în relaţii asemănătoare celora dintre soţi (concubinaj) sau dintre părinţi şi copii.

Prevederile similare se regăsesc în art.3 alin.(2) lit.a) din Legea nr.45 din 01.03.2007 cu privire la prevenirea și combaterea violenței în familie, potrivit căruia, subiecți ai violenței în familie pot fi, în condiția conlocuirii – persoanele aflate în relații de căsătorie, de divorț, de concubinaj, de tutelă și curatelă, rudele lor pe linie dreaptă sau colaterală, soții rudelor, alte persoane întreținute de acestea.

În ședința de judecată s-a stabilit cu certitudine că inculpatul și partea vătămată s-au aflat în relații de concubinaj.

Conform prevederilor art.2 din Legea nr.45 din 01.03.2007, prin violență în familie se înțelege acte de violenţă fizică, sexuală, psihologică, spirituală sau economică, cu excepţia acţiunilor de autoapărare sau de apărare ale altei persoane, inclusiv ameninţarea cu asemenea acte, comise de către un membru de familie în privinţa altui membru al aceleiaşi familii, prin care s-a cauzat victimei prejudiciu material sau moral.

Prin *violenţă fizică* se înțelege vătămare intenţionată a integrităţii corporale ori a sănătăţii prin lovire, îmbrâncire, trântire, tragere de păr, înţepare, tăiere, ardere, strangulare, muşcare, în orice formă şi de orice intensitate, prin otrăvire, intoxicare, alte acţiuni cu efect similar.

Potrivit speței, se reține că, art.201[1] alin. (1) lit. b) Cod penal incriminează violența în familie ce se caracterizează prin acțiunea sau inacțiunea intenționată comisă de un membru al familiei în privința altui membru al familiei, manifestată prin intimidare în scop de impunere a voinţei sau a controlului personal asupra victimei.

Latura obiectivă a infracțiunii comise de **Șarban Vasile *******, în speță, s-a materializat prin acțiunile sale, comise la 22 aprilie 2026, pe care instanța de judecată le-a reținut.

Infracțiunea comisă de inculpatul **Șarban Vasile ******* este o infracțiune materială, care s-a consumat odată cu cauzarea vătămării ușoare a sănătății părții vătămate.

Latura subiectivă a infracțiunii în cauză s-a materializat prin intenția directă a inculpatului de atentare la integritatea corporală a părții vătămate. Care constă în acţiunea de intimidare în scop de impunere a voinței şi a controlului asupra prin aplicarea violenței şi/sau amenințarea cu aplicarea unei asemenea violențe; a sănătății, 2) urmările prejudiciabile sub formă de vătămare integrității corporale sau precum şi suferințe morale obținute de victimă; 3) legătura de cauzalitate dintre fapta prejudiciabilă şi urmările prejudiciabile.

Or, în speță se atestă că învinuitul Șarban Vasile prin acțiunile sale infracţionale a atentat asupra relațiilor sociale cu privire la conviețuirea pașnică în cadrul familiei, prin impunerea concubinei sale să-i acorde mijloace băneşti prin amenințarea cu aplicarea violenței şi chiar prin aplicarea violenței, manifestată prin două lovituri în direcția feții victimei, astfel intimidând-o și impunându-şi forțat voința sa, de a-i acorda bani. Or potrivit declarațiilor părții vătămate aceasta a comunicat că: ...”*pe tot traseul ei se certau, din motiv că Șarban Vasile avea nevoie de bani, și îi cerea de la ea. Ea îi spunea că nu are bani. În apropiere de casă în aproprie de magazinul Nr. 1, Șarban Vasile i-a aplicat o lovitură și a tras geanta..ea îi cerea să îi dea geanta sa înapoi. Concretizează că avea o plagă la ureche care sângera. Ea încerca să-și i-a geanta înapoi, și îl trăgea. După care, a luat un coș mic pentru produse alimentare confecționat din metal cu care l-a lovit pe Șarban Vasile, însă el s-a apărat cu mână și a deteriorat coșul pentru produse. După care ea tot a încercat să-și ia geanta, dar Șarban Vasile cu pumnul i-a aplicat o lovitură în regiunea nasului și ea a căzut jos. Copilul său a început a striga.”.*

Acest fapt este confirmat prin raportul de expertiză judiciară nr. 202602P0866 din 27 aprilie 2026, potrivit căruia părții vătămate Cebotari Maria i-au fost cauzate, „...excoriație la nivelul urechii stângi, echimoze la nivelul feței şi membrelor superioare, care au fost cauzate în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect contondent dur, prin mecanism de lovire/compresiune/fricțiune, de posibil în perioada vătămare timp indicată neînsemnată în ordonanță şi spusele persoanei examinate, se califică ca a integrității corporale sau a sănătății".

Latura subiectivă a infracțiunii prevăzute la art. 201[1] alin. (1), lit. b) din Codul penal se caracterizează prin vinovăție sub formă de intenție directă. Or, ca şi oricare altă formă de violență, violența în familie presupune manifestarea intenției (fie directă, fie indirectă) în raport cu oricare dintre urmările prejudiciabile care survin, însă în cazul art. 201[1] alin. (1), lit. b), , intenția poate fi doar directă.

Subiectul infracțiunii prevăzute la art. 201[1] alin. (1) din Codul penal este unul special, şi se atestă că învinuitul Șarban Vasile este persoană fizică responsabilă, care la momentul comiterii faptei avea împlinită vârsta de 16 ani, aflându-se cu victima în relații de concubinaj.

Astfel învinuitul este subiect al infracțiunii. Mai mult ca atât, în speță este întrunită și condiția pentru aprecierea calității speciale a subiectului infracțiunii de violență în familie în momentul comiterii infracțiunii și anume, inculpatul se afla în relații de concubinaj cu partea vătămată.

Corespunzător, din analiza materialelor dosarului și în special probele cercetate în ședința de judecată constata că în speță, în acțiunile lui **Șarban Vasile ******* sunt întrunite elementele constitutive ale infracțiunii de violență în familie, infracțiune prevăzută de art.201/1 alin. (1) lit.b) Cod penal, acesta urmând a fi recunoscut vinovat de săvârșirea violenței în familie exprimată prin intimidare în scop de impunere a voinţei sau a controlului personal asupra victimei. Vinovăţia inculpatului este dovedită integral, prin cumulul de probe prezentate instanţei şi raportând la aspectele de individualizare a pedepsei, reieşind din cerinţele legislaţiei penale cu privire la individualizarea pedepsei, în conformitate cu prevederile art. art.53 şi 377 Cod de procedură penală.

Aşadar, instanța de judecată consideră necesar ca **Șarban Vasile ******* să fie condamnat pentru comiterea infracțiunilor prevăzute de **art. 187 alin. (2), lit. e) și 201[1] alin. 1, lit. b) din Codul penal**, reieşind din considerentele enumerate *supra*, precum și din totalitatea probelor examinate în faza urmăririi penale şi constatate ca fiind pertinente, concludente și veridice, care în ansamblu coroborează între ele, se completează între ele, nu trezesc nici o îndoială și dovedesc cert că anume **Șarban Vasile ******* a comis fapta constatată, cu vinovăţie sub forma intenţiei directe.

În condiţiile specificate, reieşind din circumstanţele faptice descrise în speţe, de prevederile articolele art. **187 alin. (2), lit. e) și 201[1] alin. 1, lit. b)** din Codul penal, instanţa de judecată conchide că în acţiunile inculpatului **Șarban Vasile ******* sunt întrunite toate semnele şi elementele constitutive obligatorii ale componenţei de infracţiune prevăzute de articolele **187 alin. (2), lit. e) și 201[1] alin. 1, lit. b)** din Codul penal, iar prin urmare, se stabilește atât temeiul real, cât şi temeiul juridic pentru atragerea lui **Șarban Vasile ******* la răspundere penală.

Cu privire la individualizarea pedepsei.

În cadrul dezbaterilor judiciare, de către acuzatorul de stat Valeriu Sîrbu, a fost solicitat recunoașterea inculpatului **Șarban Vasile ******* vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 187 alin. (2), lit. e) din Codul penal, iar în baza acestei legi, a-i aplica pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 5 ani fără aplicarea amenzii. La fel a-l recunoaște culpabil pe **Șarban Vasile ******* în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 201[1] alin.(1), lit. b) Cod penal și în baza acestui articol a-i stabili o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1 an 6 luni în penitenciar de tip semiînchis.

Potrivit art. 84 alin.(l) din Codul penal, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, a-i stabili lui **Șarban Vasile ******* o pedeapsa definitivă, pentru concurs de infracțiuni, sub formă de închisoare pe un termen de 6 ani, fără amendă, cu încasarea cheltuielilor judiciare în beneficiul statului pentru efectuarea expertize.

Apărătorul inculpatului Șarban Vasile, avocatul Ghenadie Pavliuc a solicitat de a-l achita de învinuirea în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 187 alin. (2), lit. e) și 201[1] alin. 1, lit. b) Cod penal, pe motiv că nu s-a constatat existența faptei infracțiunii prevăzută la aceste articole. Inculpatul nu a recunoscut vina, la fiecare etapă vina nu a recunoscut, a declarat că i-a aplicat o singură lovitură pentru a se apăra de multiplele lovituri părții vătămate. Practic partea vătămată a comunicat că ea iniția conflicte din cauza surselor financiare. Despre faptul comiterii jafului apărarea nu este de acord că toate bunurile în ordonanţa de învinuire, aparține familiei, și sunt bunuri care nu pot fi considerate separat. De organul de urmărire penală și procuratură nu au fost stabilit care bunuri aparțin părții vătămate, și care inculpatului. A fost un conflict de familie care nu a fost delimitat, fiind calificat prea grav. Astfel, solicită a nu fi luate în considerație declarațiile părții vătămate. Și nici secvențele video care demonstrează că inculpatul **Șarban Vasile ******* ar fi săvârșit infracțiunile.

Inculpatul **Șarban Vasile ******* a menționat că nu recunoaște vina. A susținut că are trei copii minori. Nu putea să sustragă de la copii săi, sau soție acest telefon sau aceste parfumuri. A relatat că el încerca să îi întrețin. Se căiește sincer că a lovit-o, dar în rest a menționat că nu este vinovat.

La individualizarea judiciară a pedepsei ce se va aplica instanța va avea în vedere dispozițiile art. art. 7, 75 Cod penal, respectiv: modalitatea şi împrejurările în care a fost comisă infracțiunea, gradul de pericol social mediu al faptei săvârșite, de împrejurările în care a fost comisă fapta, dar şi circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

Astfel, potrivit art. 61 alin. (1) şi (2) din Codul penal, se reiterează că, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Instanța de judecată relevă că la aplicarea legii penale se ţine cont de caracterul şi gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana vinovată şi de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală. Pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârşit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni, atât din partea condamnaţilor, cât şi a altor persoane. Persoanei recunoscute vinovate de săvârşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a Codului penal şi în strictă conformitate cu dispoziţiile părţii generale a aceluiaşi cod, iar la stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată i-a în considerare gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia, astfel ca o pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârşirea infracţiunii, să se stabilească numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menţionate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei.

Instanţa remarcă că, pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri şi restricţii ale drepturilor lui, proporţionale cu gravitatea infracţiunii săvârşite şi este suficientă pentru restabilirea echităţii sociale, adică a drepturilor şi intereselor victimei, statului şi întregii societăţi, perturbate prin infracţiune. Pedeapsa este echitabilă şi atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea comiterii de noi infracțiuni atât de către condamnat, cât şi de alte persoane.

Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreț faţă de ea şi nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului şi nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiunii. De asemenea, o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire şi de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

Potrivit art. 187 alin. (2) Cod penal, lit. e) Cod penal, jaful, adică sustragerea deschisă a bunurilor altei persoane, săvârşită cu aplicarea violenței nepericuloase pentru viața sau sănătatea persoanei, se pedepsesc cu închisoare de la 5 la 7 ani cu (sau fără) amendă în mărime de la 850 la 1350 unităţi convenţionale.

Potrivit art. 201[1] alin. (1), lit. b) Cod penal, pentru persoana recunoscută vinovată pentru comiterea infracțiunii Violența în familie, conform indicilor calificativi: acțiunea intenționată comisă de un membru al familiei în privința altui membru al familiei, manifestată prin intimidare în scop de impunere a voinței și a controlului personal asupra victimei, sancțiunea stabilită de lege prevede pedeapsa cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 150 la 180 de ore sau cu închisoare de până la 4 ani.

Conform art.75 alin. (1) Cod penal, persoanei recunoscute vinovate de săvîrşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvîrşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa ţine cont de gravitatea infracţiunii săvîrşite, de motivul acesteia, de caracterul şi gradul pericolului social al infracţiunii comise, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influienţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă a familiei acestuia.

În continuare se notează că din dispoziţiile art. 75 alin. (1) din Cod penal se desprind trei criterii generale cu valoare de principiu. Pedeapsa aplicată infractorului trebuie să fie echitabilă, legală şi individualizată. La aplicarea pedepsei, instanţa de judecată conchide că, conform prevederilor art. 76 Cod penal, nu s-a reţinut circumstanţă atenuantă.

Conform prevederilor art. 77 Cod penal circumstanțe agravante, s-a stabilit comiterea infracțiunii de către o persoană care anterior a comis fapte similare.

Conducându-se de principiile generale de aplicare a pedepsei consfințite în prevederile art. 61 alin. (2) din Cod penal, reieșind din caracterul infracțiunilor comise de inculpat, care potrivit prevederilor art. 16 alin. (4) din Cod penal face parte din categoria celor grave, iar conform art.16 alin.3) Cod penal instanța de judecată consideră că în privința inculpatului **Șarban Vasile ******* este echitabilă aplicarea unei pedepse sub formă de închisoare.

În conformitate cu prevederile art. 72 alin.(3) Cod penal, în penitenciare de tip semiînchis execută pedeapsa persoanele condamnate la închisoare pentru infracţiuni uşoare, mai puţin grave şi grave, săvârşite cu intenţie, respectiv, având în vedere faptul că infracţiunea prevăzută de art. 187 alin. (2) Cod penal, face parte din categoria infracțiunilor grave, iar art. 201[1] alin.(1) din Codul penal, face parte din categoria celor mai puțin grave, inculpatul **Șarban Vasile ******* urmează să-şi execute pedeapsa într-un penitenciar de tip semiînchis.

Totodată, luând în considerare și personalitatea inculpatului **Șarban Vasile *******, că este responsabil, anterior judecat prin: sentința Judecătoriei Edineț, sediul Ocnița la 21.12.2023, în baza art. 287 alin.(3) Cod penal, la 2 ani 2 luni de închisoare, conform art. 90 CPP, se suspendă condiționat termenul de executare pe 2 ani; sentința Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani din 22.12.2023, în baza art. 264[1] alin. 4CP, conform art. 60 alin. 1 CP și 389 alin. 4 CPP, liberat de pedeapsă în legătură cu expirarea termenului de tragere la răspundere penală.

Circumstanțe atenuante ale răspunderii inculpatului **Șarban Vasile *******, în conformitate cu prevederile art. 76 Cod penal, nu au fost stabilite.

Circumstanțe agravante ale răspunderii inculpatului **Șarban Vasile *******, în conformitate cu prevederile art. 77 Cod penal sunt săvîrșirea infracțiunii de către o persoană care anterior a

fost condamnată pentru infracțiune similară sau pentru alte fapte care au relevanță pentru cauză, stare de recidivă periculoasă.

Concluzionând cele expuse, instanța de judecată precizează faptul că, pedeapsa reținută inculpatului **Șarban Vasile ******* sub formă de închisoare reprezintă o consecință juridico-penală a faptelor comise de ultimul, adică o reacție la faptele infracționale săvârșite de acesta. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorilor și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, totodată pedeapsa aplicată inculpatului nu trebuie să aibă caracter punitiv însă nu unul excesiv, care să nu prejudicieze principiul proporționalității dintre fapta săvârșită și pedeapsa reală care o merită inculpatul.

Temeiuri pentru liberarea învinuitului **Șarban Vasile ******* de răspundere penală, conform prevederilor art. 53 din Codul penal, instanța nu a stabilit.

Totodată, la stabilirea pedepsei, instanța de judecată va ține cont de prevederile art. 75 alin. (1) din Codul penal, potrivit cărora, persoanei recunoscute vinovate de săvârşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a prezentului cod.

La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

În acest sens, instanța, analizând circumstanțele cauzei, circumstanța agravantă stabilită, ținând cont de pericolul social al faptei, de personalitatea inculpatului, îi va stabili pedeapsa:

- pentru infracțiunea prevăzută de art. 187 alin. (2) lit. e) din Codul penal, o pedeapsă de 5 ani închisoare în penitenciar de tip semiînchis, fără amendă.

- pentru infracțiunea prevăzută de art. 201[1] alin. (1) lit. b) din Codul penal, o pedeapsă de 1 an și 6 luni închisoare, în penitenciar de tip semiînchis.

În conformitate cu art. 84 alin. (1) din Codul penal, dacă o persoană este declarată vinovată de săvârşirea a două sau mai multor infracţiuni fără să fi fost condamnată pentru vreuna din ele, instanţa de judecată, pronunţând pedeapsa pentru fiecare infracţiune aparte, stabileşte pedeapsa definitivă pentru concurs de infracţiuni prin cumul, total sau parţial, al pedepselor aplicate, dar pe un termen nu mai mare de 25 de ani de închisoare, iar în privinţa persoanelor care nu au atins vârsta de 18 ani şi a persoanelor care au atins vârsta de 18 ani, dar nu au atins vârsta de 21 de ani, care nu au mai fost condamnate – pe un termen nu mai mare de 12 ani şi 6 luni.

Astfel, instnța de judecată, va stabili inculpatului, prin cumul parțial, pedeapsa sub forma de închisoare pe un termen de 6 ani, fără amendă, cu executarea în penitenciar de tip semiînchis.

Termenul de executare a pedepsei de calculat din momentul pronunțării sentinței, cu includerea perioadei de aflare în arest preventiv.

Instanța reține că potrivit art. 395 alin. (1) pct. 5) din Codul de procedură penală, în dispozitivul sentinţei de condamnare trebuie să fie arătată dispoziţia privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentinţa va deveni definitivă. Potrivit prevederilor art.175 alin. (2) din Codul de procedură penală, măsurile preventive sânt orientate spre a asigura buna desfăşurare a procesului penal sau a împiedica bănuitul, învinuitul, inculpatul

să se ascundă de urmărirea penală sau de judecată, spre aceea ca ei să nu împiedice stabilirea adevărului ori spre asigurarea de către instanţă a executării sentinţei.

De asemenea, în conformitate cu prevederile art. 176 din Codul de procedură penală, (1) Măsurile preventive pot fi aplicate de către procuror, din oficiu ori la propunerea organului de urmărire penală, sau, după caz, de către instanța de judecată numai în cazurile în care există suficiente temeiuri rezonabile, susținute prin probe, de a presupune că bănuitul, învinuitul, inculpatul ar putea să se ascundă de organul de urmărire penală sau de instanță, să exercite presiune asupra martorilor, să nimicească sau să deterioreze mijloacele de probă sau să împiedice într-un alt mod stabilirea adevărului în procesul penal, să săvârşească alte infracțiuni ori că punerea în libertate a acestuia va cauza dezordine publică. De asemenea, ele pot fi aplicate de către instanță pentru asigurarea executării sentinței.

În același timp, instanţa susţine că este imperios necesar şi în drept să aplice în privinţa lui **Șarban Vasile ******* inclusiv prevederile părţii generale a Codului penal, în special, a prevederilor art. 90^1 din Codul penal, deoarece dispoziția dată are la origine persoana şi comportamentul acestuia până la săvârşirea infracţiunii, atitudinea şi modul de manifestare a infractorului în fazele de urmărire penală şi de judecare a cauzei, faţă de cele comise.

Potrivit art. 90^1 alin. (1) din Codul penal, în cazul în care instanţa de judecată, ţinând cont de circumstanţele cauzei şi de personalitatea vinovatului, ajunge la concluzia că nu este raţional ca acesta să execute întreaga pedeapsă cu închisoare în penitenciar, aceasta poate dispune suspendarea parţială a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicând în hotărâre perioada de executare a pedepsei în închisoare şi perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă, precum şi motivele condamnării cu suspendarea parţială a executării pedepsei, astfel că prima parte a pedepsei se execută în penitenciar, iar restul pedepsei se suspendă.

La fel, se specifică că aplicarea prevederilor art. 90^1 din Codul penal în partea suspendării condiţionate a executării pedepsei, nu reprezintă o categorie aparte de pedeapsă, ci o măsură oferită condamnatului prin lege de a se corecta.

Aşadar, ținând cont de gravitatea faptei săvârșite, de persoana inculpatului **Șarban Vasile *******, care nu a mai fost în detenție anterior, și a faptului că are la întreținere trei copii minori, instanţa consideră că corijarea şi reeducarea acestuia poate avea loc parţial fără izolarea sa de societate, cu suspendarea parţială a executării a pedepsei, astfel că în speță nu este nici un impediment pentru aplicarea acestei norme de drept şi astfel se va asigura şi garanţia existenței unui proces echitabil, însă nu va opta pentru o sancţiune neprivativă de libertate, din motivul lipsei circumstanţelor atenuante şi a gradului de pericol social al faptei comise.

A contrario, cu referire la fixarea în continuare a unui termen de probă pentru restul pedepsei neexecutate, inculpatul, aflându-se în această perioadă, eventual va avea posibilitatea de a restitui mai uşor prejudiciile solicitate şi/sau eventual cheltuielile judiciare invocate de procuror, în cazul admiterii acestora, acesta având posibilitatea reală ulterior de a fi angajat la un loc de muncă, iar în acest mod nu vor fi admise nici alte repercusiuni grave, inclusiv în adresa persoanelor aflate la întreținerea sa.

Aşadar, instanţa reține că instituția suspendării parţiale a executării pedepsei cu închisoare nu trebuie privită ca un avantaj acordat de lege infractorilor, ci trebuie apreciată ca un mijloc preventiv de apărare socială, care derivă din organizarea unei politici penale adaptate la realitatea socială concretă, în condiţiile, când la etapa actuală, se pune accentul pe căi de reeducare a persoanelor condamnate nu prin privare de libertate, dar prin cele neprivative de libertate, care, ar fi mai eficiente, or şi Curtea Europeană în jurisprudenţa sa, s-a pronunţat în favoarea folosirii măsurilor neprivative de libertate (cauza *Varga şi alţii împotriva Ungariei*, hotărârea din 10

martie 2015, § 104; cauza *Norbert Sikorski împotriva Poloniei*, hotărârea din 22 octombrie 2009, §158), statuând că trebuie să se ia în considerare alternativele disponibile detenției, şi nu aplicarea automată a pedepsei închisorii (cauza *Kyprianou împotriva Ciprului*, hotărârea din 15 decembrie 2005, § 108).

La rândul său, conform normei nr. 19 din Recomandarea CM/Rec (2017) 3 a Comitetului de Miniștri adresată statelor membre cu privire la normele europene privind sancțiunile și măsurile comunitare stabilește standardele Consiliului Europei privind sancțiunile/măsurile alternative la pedeapsa cu închisoarea, alternativele la pedeapsa cu închisoarea ar trebui să fie disponibile pentru a fi utilizate în cât mai multe cauze posibil şi prin urmare, orice obstacole formale, inclusiv de natură juridică, ce împiedică utilizarea unor pedepse și măsuri alternative în cauzele cu infracțiuni grave și recidivă sau în legătură cu anumite tipuri de infracțiuni, sau orice alte limitări legale ar trebui revizuite și eliminate în măsura în care acest lucru este necesar, iar astfel de constrângeri pot diminua capacitatea pedepselor și a măsurilor alternative de a contribui la scăderea numărului de persoane din penitenciare.

Respectiv, conform Recomandării nr. R(92)17 a Comitetului de Miniștri al Consiliului Europei referitoare la consecvența în pronunțarea sentințelor, atât legislația, cât și instanța judecătorească ar trebui să ia în considerare individualizarea pedepsei, iar prin urmare, pentru a evita dificultățile neobișnuite și a nu afecta reabilitarea infractorului, trebuie să se țină seama de circumstanțele personale ale infractorului și, în special, de impactul probabil al pedepsei asupra fiecărui infractor în mod individual *(norma A.8)* şi mai mult, caracterul de ultimum remedium al pedepselor privative de libertate este crucial pentru conceptul de politici penale și al unei legi penale umane și liberale.

Astfel, pedeapsa cu închisoarea ar trebui aplicată numai în acele cazuri în care, ținând seama de toate circumstanțele relevante, gravitatea infracțiunii ar face ca orice altă pedeapsă în mod clar să fie inadecvată *(normele B.2 şi B.5 ale Recomandării nr. R(92)17)*.

În acest context, instanţa statuează în privinţa suspendării parţiale a executării pedepsei cu închisoare în privinţa inculpatului **Șarban Vasile *******, acesta urmând să execute pedeapsa cu închisoare redusă, adică pentru o perioadă de 3(trei) ani, cu ispăşirea acesteia în penitenciar de tip semiînchis, în aşa fel încât ultimul să se convingă de necesitatea respectării legii penale şi evitarea în viitor a săvârşirii unor fapte similare, iar restul pedepsei de 3 (trei) ani se va suspenda, pe o perioadă de probaţiune de 3 (trei) ani.

De asemenea, în conformitate cu prevederile alin. (5) din art. 90^1 al Codului penal, pentru a asigura corectarea condamnatului, instanţa îl va obliga pe **Șarban Vasile *******, ca în conformitate cu prevederile art. 90 alin. (6) pct. a), b), g) din Codul penal, în perioada de probaţiune:

- să se prezinte la organul de probațiune la datele fixate de acesta;

- să anunțe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depășește 5 zile;

- să participe la programe probaționale.

În subsidiar, instanţa explică condamnatului că, reieşind din prevederile art. 90^1 alin. (6) şi (7) din Codul penal, în cazul în care cel condamnat cu suspendarea parțială a executării pedepsei cu închisoare săvârşeşte în perioada de probaţiune sau, după caz, în termenul de probă o nouă infracţiune intenţionată sau încalcă în mod sistematic obligaţiile stabilite, instanţa de judecată îi stabileşte o pedeapsă în condiţiile art. 85 dacă, după caz, nu sânt aplicabile prevederile alin. (7) din prezentul articol.

Respectiv, ultimul articol stipulează că în cazul în care cel condamnat cu suspendarea parțială a executării pedepsei cu închisoare săvârşeşte în perioada de probaţiune sau, după caz, în termenul de probă o infracţiune din imprudenţă sau o infracţiune intenţionată uşoară sau mai puţin gravă, problema anulării sau menţinerii condamnării cu suspendarea parțială a executării pedepsei cu închisoare se soluţionează de către instanţa de judecată, la demersul organului care exercită supravegherea asupra comportamentului celor condamnaţi cu suspendarea executării pedepsei.

Prin urmare, în scopul executării sentinței, până la definitivarea acesteia, instanța urmează să mențină în privința inculpatului măsura preventivă arestul preventiv.

Cu privire la mijloacele materiale de probă.

Cu referire la prevederile art. 161-162, art.385 alin.(1) pct.13, art.397 pct. 3) din Codul de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delicte.

La caz, instanța de judecată reține că prin ordonanţele ofițerului superior de urmărire penală, au fost recunoscute în calitate de mijloace materiale de probă şi anexate la cauza penală, din 24 aprilie 2026: *înregistrări video din data de 22.04.2026*, de la camera de supraveghere video, amplasată în exteriorul ghişeului de flori, pe adresa mun. Chişinău, şos. *****, pentru perioada de timp care cuprinde momentul comiterii infracțiunii de către învinuitul, Şarban Vasile, stocate pe un suport optic; din 28.04.2026 - *înregistrări video, din data de 22.04.2026*, de la camerele de supraveghere video, amplasate în interiorul marketului „Nr 1”, de pe adresa mun. Chişinău, str. *****, pentru perioada de timp care cuprinde momentul intrării şi ieşirii învinuitului, Şarban Vasile, cu o geantă pe umeri, stocate pe un suport optic; din 18.05.2026 - *copia extrasului din data de 28.04.2026*, din fişa medicală a pacientei Cebotari Maria, a.n. *****; din 18.05.2026 - *informația extrasă din baza de date „BCD", la data de 18.05.2026*, privind faptul înregistrării informațiilor de violență în familie, unde victima este cet. Cebotari Maria, r-l. *****, or. *****.

Potrivit art. 162 alin. (1) pct. 5) din Codul de procedură penală documentele care constituie corpuri delicte rămân în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate, iar din conţinutul prevederilor art. 157 alin. (1) din Codul de procedură penală denotă că constituie mijloc material de probă documentele în orice formă *(scrisă, audio, video, electronică etc.)* care provin de la persoane oficiale fizice sau juridice dacă în ele sunt expuse ori adeverite circumstanțe care au importanță pentru cauză.

Subsecvent, art. 157 alin. (2) din Codul de procedură penală stipulează că documentele se anexează, prin ordonanța organului de urmărire penală sau prin încheierea instanței, la materialele dosarului și se păstrează atâta timp cât se păstrează dosarul respectiv.

În cazul în care documentele în original sunt necesare pentru evidență, rapoarte sau în alte scopuri legale, acestea pot fi restituite deținătorilor, dacă este posibil fără a afecta cauza, copiile de pe acestea păstrându-se în dosar.

Elucidând cele expuse *supra*, se concluzionează că, la materialele cauzei penale se păstrează *înregistrări video din data de 22.04.2026*, de la camera de supraveghere video, amplasată în exteriorul ghişeului de flori, pe adresa mun. Chişinău, şos. *****, pentru perioada de timp care cuprinde momentul comiterii infracțiunii de către învinuitul, Şarban Vasile, stocate pe un suport optic; - *înregistrări video, din data de 22.04.2026*, de la camerele de supraveghere video, amplasate în interiorul marketului „Nr 1”, de pe adresa mun. Chişinău, str. *****, pentru perioada de timp care cuprinde momentul intrării şi ieşirii învinuitului, Şarban Vasile, cu o geantă pe umeri, stocate pe un suport optic; - *copia extrasului din data de 28.04.2026*, din fişa

medicală a pacientei Cebotari Maria, a.n. *****; - *informația extrasă din baza de date „BCD", la data de 18.05.2026*, privind faptul înregistrării informațiilor de violență în familie, unde victima este cet. Cebotari Maria, r-l. *****, or. *****, păstrarea cărora este permisă de norma de drept și necesară reieșind din circumstanțele de fapt și drept studiate în cadrul ședinței de judecată, fiind probe necesare şi pertinente în cadrul cauzei penale.

Astfel în urma celor expuse, în temeiul art. 162 alin. (1) pct. 5) din Codul de procedură penală, instanța de judecată concluzionează că aceste mijloace materiale de probă descrise *supra*, urmează să rămână la materialele cauzei penale pe toată perioada păstrării sale.

Cu privire la cheltuieli judiciare.

Cu referire la cheltuielile judiciare instanța de judecată reține că, în şedinţa de judecată, acuzatorul de stat a solicitat încasarea cheltuielilor judiciare pentru efectuarea raportului de expertiză judiciară nr. 202602P0866 din 23.04.2026 în sumă de 128 lei din contul inculpatului.

Potrivit prevederilor art. 227 alin. (1) Cod de procedură penală cheltuieli judiciare sânt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfăşurări a procesului penal.

Potrivit alin.(3) a aceleiași norme, cheltuielile judiciare se plătesc din sumele alocate de stat dacă legea nu prevede altă modalitate. Alineatul (3) a normei indicate este o normă generală şi nu obligă statul să suporte cheltuielile, ci doar să le achite la momentul necesar pentru a facilita operativitatea acţiunilor organului de urmărire penală şi pentru a nu condiţiona termenul rezonabil prin încasarea cheltuielilor judiciare de la părţile în proces.

În drept, conform art. 229 alin.(1), (2) şi (3) Cod de procedură penală, cheltuielile judiciare sînt suportate de condamnat sau sânt trecute în contul statului. Instanţa de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepţia sumelor plătite interpreţilor, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatei cu avocat care acordă asistenţă juridică garantată de stat, atunci cînd aceasta o cer interesele justiţiei şi condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată şi de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum şi de persoana în privinţa căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare. Instanţa poate elibera de plata cheltuielilor judiciare, total sau parţial, condamnatul sau persoana care trebuie să suporte cheltuielile judiciare în caz de insolvabilitate a acestora sau dacă plata cheltuielilor judiciare poate influența substanţial asupra situaţiei materiale a persoanelor care se află la întreţinerea lor.

Conform prevederilor art. 143 alin. (1) pct. 6) din Codul de procedură penală, se statuează că un caz când efectuarea expertizei este obligatorie se determină în situaţia când prin alte probe nu poate fi stabilit adevărul în cauză.

Astfel, ținând cont de faptul că alin. (2) al art. 143 din Codul de procedură penală, potrivit căruia era prevăzut că „Plata expertizelor judiciare efectuate în cazurile prevăzute la alin. (1) se face din contul mijloacelor bugetului de stat", a fost abrogat prin Legea pentru modificarea și completarea unor acte legislative nr. 316 din 22 decembrie 2017, în vigoare din 9 februarie 2018, pct. 12, solicitarea procurorului cu privire la încasarea din contul inculpatului **Șarban Vasile ******* în beneficiul statului, a cheltuielilor judiciare în mărime 128 lei, pentru întocmirea raportului de expertiză judiciară nr. 202602P0866 din 23.04.2026, este considerată de instanţă ca fiind întemeiată şi va fi admisă.

Instanţa mai remarcă că cheltuielile judiciare în mărime de 128 lei au fost probate prin scrisoarea autentică semnate de instituţia de expertiză.

Conform art. 70, 72 din Codul penal, 162, 329, 340, 384-389, 392-395, 397, 437 din Codul de procedură penală, instanța de judecată,

h o t ă r ă ș t e*:*

Se recunoaște vinovat **Șarban Vasile ******* de săvârșirea infracțiunii prevăzute la art. 187 alin. (2), lit. e) din Codul penal și se condamnă în baza acestei legi, stabilindu-i pedeapsa sub forma de închisoare pe un termen de **5 (cinci) ani închisoare în penitenciar de tip semiînchis fără amendă.**

Se recunoaște vinovat **Șarban Vasile ******* de săvârșirea infracțiunii prevăzute la art. 201^1 alin. (1) lit. b), din Codul penal și se condamnă în baza acestei legi, stabilindu-i pedeapsa sub forma de închisoare pe un termen de **1 (unu) ani și 6 (șase) luni închisoare în penitenciar de tip semiînchis.**

Conform art. 84 alin. (1) din Codul penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor, lui **Șarban Vasile ******* i se stabilește pedeapsa definitivă sub forma de închisoare pe un termen de **6 (șase) ani** cu executarea în penitenciar de tip semiînchis, fără amendă.

În conformitate cu prevederile art. 90^1 din Codul penal, **Șarban Vasile ******* va executa pedeapsa cu închisoare pe un termen de ***3 (trei) ani***, în penitenciar de tip semiînchis, iar executarea restului pedepsei aplicate cu închisoare pe un termen de ***3 (trei)*** ani se suspendă parţial pe o perioadă de probațiune de ***3 (trei) ani***, dacă în acest termen, condamnatul nu va săvârși o nouă infracţiune şi prin respectarea condiţiilor probaţiunii, va îndreptăţi încrederea ce i s-a acordat.

Potrivit art. 90 alin. (6) pct. a), b), g) din Codul penal, în perioada de probațiune se obligă **Șarban Vasile *******:

- să se prezinte la organul de probațiune la datele fixate de acesta;

- să anunțe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depășește 5 zile;

- să participe la programe probaționale.

Controlul asupra executării de către **Șarban Vasile ******* a obligațiilor stabilite prin prezenta sentinţă în perioada de probaţiune, se pune în seama organului de probaţiune din raza teritorială a domiciliului acestuia.

Termenul executării pedepsei aplicate lui **Șarban Vasile ******* se calculează din momentul pronunțării prezentei sentințe cu includerea în acest termen a perioadei din momentul reținerii din 24.04.20276 și aflării inculpatului în stare de detenție.

Până la data când sentinţa va deveni definitivă, se menține în privinţa lui **Șarban Vasile ******* măsura preventivă – *arestul preventiv*, pentru asigurarea punerii în executare a pedepsei cu închisoarea,.

Se încasează din contul lui **Șarban Vasile ******* în beneficiul statului cheltuielile judiciare suportate pentru efectuarea expertizei judiciare nr. nr. 202602P0866 din 23.04.2026, în mărime de 128 (una sută douăzeci și opt) lei.

Mijloacele de probă: - înregistrări video din data de 22.04.2026, de la camera de supraveghere video, amplasată în exteriorul ghişeului de flori, pe adresa mun. Chişinău, şos. *****, pentru perioada de timp care cuprinde momentul comiterii infracțiunii de către învinuitul, Şarban Vasile, stocate pe un suport optic; - *înregistrări video, din data de 22.04.2026*, de la camerele de supraveghere video, amplasate în interiorul marketului „Nr 1”, de pe adresa mun. Chişinău, str. *****, pentru perioada de timp care cuprinde momentul intrării şi ieşirii învinuitului, Şarban Vasile, cu o geantă pe umeri, stocate pe un suport optic; - *copia extrasului din data de 28.04.2026*, din fişa medicală a pacientei Cebotari Maria, a.n. *****; - *informația extrasă din baza de date „BCD", la data de 18.05.2026*, privind faptul înregistrării informațiilor

de violență în familie, unde victima este cet. Cebotari Maria, r-l. *****, or. *****, *vor rămâne la materialele cauzei penale, pe toată perioada păstrării sale.*

Sentinţa poate fi atacată cu apel, la Curtea de Apel Centru, în termen de 15 zile, din data pronunțării sentinței motivate, prin intermediul Judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani.

Președintele ședinței,
Judecător **Silvia Slobodzean**