Dosarul nr. 2-225/26
2-26030603-21-2-11032026

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

Partea introductivă:

01 iulie 2026 or. Cimișlia

Judecătoria Cimișlia
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător - Alexandru Ciorba
grefier - Maia Strogoteanu
interpretului - Virginia Berdian

examinând în şedinţă publică cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Bumbu Ștefan împotriva lui Duminica Serghei cu privire la repararea prejudiciului material și moral cauzat prin infracțiune și compensarea cheltuielilor de judecată,

a constatat:

Partea descriptivă:

La 10 martie 2026 (data de pe plicul poștal), Bumbu Ștefan a depus cerere de chemare în judecată (ulterior concretizată prin majorare a pretenției) împotriva lui Duminica Serghei prin care a solicitat repararea prejudiciului material în sumă de 8658,45 de lei, repararea prejudiciului moral în sumă de 150000 de lei, încasarea cheltuielilor de judecată privind asistența juridică (proces penal) în sumă de 9900 de lei, încasarea cheltuielilor de judecată privind asistența juridică (prezentul proces) în sumă de 10000 de lei și taxa de timbru în sumă de 200 de lei.

În motivarea acțiunii a indicat că, pârâtul a fost acuzat că la data de 25.09.2022 în aproximativ ora 17.00, aflându-se în parcul de jos, amplasat pe strada Gogol din orașul Basarabeasca, într-un loc public acționând intenționat, din intenții huliganice, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și admițând în mod conștient survenirea acestor urmări, încălcând ordinea publică și manifestând o vădită lipsă de respect față de societate, în prezența mai multor persoane sub pretextul protejării verișorului său, a inițiat un conflict cu cet. Bumbu Ștefan, care se afla cu copilul său minor, în cadrul căruia l-a agresat fizic, împingându-l cu mâinile în regiunea feței și aplicându-i o lovitură cu pumnul în regiunea nasului, ca rezultat pricinuindu-i lui Bumbu Ștefan, conform

concluziilor raportului de expertiză judiciară nr. 202214D0214 din 16.02.2022, leziuni corporale sub formă de fractură a oaselor nasului cu deplasarea fragmentelor, plagă pe nas, echimoze pe față, care au fost cauzate prin acțiunea traumatică a unui corp contondent-dur, care condiționează dereglarea sănătății pe timp scurt, fiind calificate ca vătămare corporală ușoară. Acțiunile pârâtului, sub aspectul componenței de infracțiune, au fost încadrate de organul de urmărire penală conform art. 287 alin. (1) din Codul penal.

A menționat că, prin sentința Judecătoriei Cimișlia, sediul Cimișlia nr. 1-46/23 din 30.05.2023, Duminica Serghei a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (1) din Codul penal, fiindu-i stabilită pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 500 u.c., ce constituie 25 000 de lei.

A relevat că, cauza penală sus-indicată, a fost examinată conform art. 364/1 din Codul de procedură penală, reclamantul, la acea etapă nu a depus acțiune civilă, conform art. 219-221 din Codul de procedură penală.

Astfel, reclamantul, în ordinea în care rezultă din actul medical „TRIMITERE-EXTRAS" eliberat de Spitalul Clinic Republican „TIMOFEI MOȘNEAGA", acesta a fost internat în perioada 28.09.2022 - 04.10.2022, cu diagnosticul – fractura osului nazal (S022), fiind supus intervenției chirurgicale, la data de 28.09.2022 prin reducerea închisă a fracturii de piramidă nazală. În vederea restabilirii sănătății reclamantul a avut cheltuieli pentru procurarea medicamentelor în sumă de 2 087,05 de lei, iar această circumstanță rezultă din mijloacele de probă administrate sub formă de înscrisuri - bon fiscal nr. 0028 din 10.10.2022 și nr. 0035 din 21.10.2022.

Conform certificatelor medicale nr. 159835 din 28.09.2022, nr. 5014060 din 04.10.2022 și nr. 4971869 din 07.10.2022, reclamantul a fost eliberat de la lucru în legătură cu tratamentul administrat în staționar și ambulator pe perioada 25.09.2022 până la 01.11.2022, inclusiv. Prin urmare, în perioada eliberării de la serviciu, respectiv 25.09.2022 - 01.11.2022, reclamantul era angajat la S.R.L. „MARCA ASC", în funcția de conducător de autocamion.

În continuare, reclamantul a indicat că, în scopul calculării concediului medical, reține relevant certificatul emis de SRL „MARCA ASC" din 06.10.2022, din care rezultă că salariul mediu efectiv al reclamantului pentru o zi lucrătoare constituie pentru reclamant suma de 187,55 de lei pentru o zi lucrătoare. Respectiv, în perioada de referință 25.09.2022 - 01.11.2022, cât reclamantul a fost în incapacitatea de muncă în legătură cu necesitatea acestuia de a-și restabili sănătatea, vătămări care sunt în legătură cauzale cu acțiunile ilicite a pârâtului, acesta, nu a fost la serviciu - 5 zile în luna septembrie a anului 2022; - 22 zile în luna octombrie a anului 2022 și 1 (una) zi în luna noiembrie a anului 2022, în total - 28 zile. Având în vedere calculul efectuat de SRL „MARCA ASC" din 06.10.2022, din care rezultă că salariul mediu efectiv al reclamantului pentru o zi

lucrătoare constituie 187,55 de lei, salariul pe care acesta l-a ratat pentru perioada 25.09.2022 - 01.11.2025, se va calcula după cum urmează: 28 zile x 187,55 lei = 5251,40 lei.

A evidențiat că, dreptul la sănătate și integritate fizică sunt absolute, iar protecția acestora urmează să fie efectuată prin măsuri și procedee adecvate, iar cei care atentează la acestea, pe lângă măsurile coercitive de „natură penală", urmează să compenseze celui afectat inclusiv și prejudiciul moral. La caz, prejudiciului moral pretins este pe deplin justificat, or, pârâtul, în mod intenționat, fiind în loc public, în preajma spațiului de joacă pentru copii, fără a se reține, în mod conștient, deliberat, fără scrupule, pe timp de zi, fiind văzut inclusiv și de copii, l-a maltratat pe reclamant, inclusiv i-a aplicat lovituri, în urma căruia ultimului i-au fost cauzate vătămări corporale, ulterior, supus intervenției chirurgicale și aplicat tratament specializat în staționar, ulterior la domiciliu, iar drept rezultat pe lângă durerile fizice cauzate de acțiunile violente ale pârâtului, reclamantul fost astfel înjosit și umilit. Prin urmare, în temeiul art. 2037 alin.(1) din Codul civil, ținând cont de circumstanțele în care s-a produs fapta ilicită și urmările acestora, raportate la drepturile reclamantului la care a atentat pârâtul, importanța acestora pentru o societate democratică, consideră că despăgubirea de 150 000 lei solicitată cu titlu de prejudiciu moral este pe deplin justificată.

În continuare a reținut că, reclamantul, pe cauza penală, pe care i s-a atribuit număr 1-46/23 (PIGD - 1-23040730-21-1-20032023), a fost reprezentat de avocatul Coada Andrei, căruia i-a achitat suma de 9 900 de lei. În prezentul proces civil, reclamantul, în temeiul contractului de asistență juridică din 03 martie 2026 și mandatul avocațial nr. 2171318 din 03.03.2026, este reprezentat de avocatul Furnică Victor, iar onorariul convenit de părți constituie 10 000 de lei, iar la data depunerii prezentei acțiuni civile reclamantul parțial a achitat cu titlu de onorariu suma de 5 000 de lei.

În ședința de judecată, reprezentantul reclamantului, avocatul Furnică Victor a susținut circumstanțele de fapt și de drept indicate în cererea de chemare în judecată și cererea de majorare a pretențiilor, și a solicitat admiterea acțiunii în felul cum a fost formulată, reiterând în esență cele indicate în cererea de chemare în judecată.

În ședința de judecată, pârâtul Duminica Serghei, nu a recunoscut acțiunea. În explicații a menționat că, în esență este de acord să achite prejudiciul material cauzat prin infracțiune, însă nu este de acord cu repararea prejudiciului moral și compensarea cheltuielilor de judecată.

Reclamantul, Bumbu Ștefan, fiind citat legal și reprezentat de către avocatul Furnică Victor, în ședința de judecată nu s-a prezentat. Așa fiind, instanța de judecată a considerat posibilă continuarea examinării cauzei în lipsa acestuia.

Partea motivată:

Audiind explicațiile participanților la proces, studiind materialele cauzei și raportându-le, per ansamblu, la prevederile legale aplicabile, instanța de judecată apreciază că acțiunea este întemeiată și urmează a fi admisă parțial, din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 118 alin. (1) și (3) din Codul de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

Circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea justă a cauzei sînt determinate definitiv de instanţa judecătorească pornind de la pretenţiile şi obiecţiile părţilor şi ale altor participanţi la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate.

Conform art. 121 din Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului.

Potrivit art. 130 alin. (1) din Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

Conform art. 240 alin. (1) din Codul de procedură civilă, la deliberarea hotărîrii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării cauzei şi admisibilitatea acţiunii.

În contextul pretențiilor deduse judecării, instanța de judecată reține că, în conformitate cu prevederile art. 5 alin. (1) din Codul de procedură civilă, orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanţă judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertăţile şi interesele legitime.

Instanța de judecată statuează că, prin prisma iminenței respectării dreptului la un proces echitabil, garantat de art. 6 din Convenţia Europeană pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale, pornind de la necesitatea asigurării dreptului părților la o hotărâre motivată, judecătorul își va motiva concluziile în prezenta speță, prin prisma analizei argumentelor prezentate de către părți, raportate la materialele cauzei civile și la cadrul legal incident.

Din materialele cauzei rezultă că, prin sentința Judecătoriei Cimișlia, sediul Cimișlia nr. 1-46/23 din 30.05.2023, Duminica Serghei a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (1) din Codul penal, fiindu-i

stabilită pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 500 u.c., ce constituie 25 000 de lei (f.d. 11-19).

Conform actului medical „TRIMITERE-EXTRAS” eliberat de Spitalul Clinic Republican „TIMOFEI MOȘNEAGA”, Bumbu Ștefan a fost internat în perioada 28.09.2022 - 04.10.2022, cu diagnosticul – fractura osului nazal (S022). De asemenea prin actul medical enunțat se atestă că, Bumbu Ștefan a fost supus unei intervenții chirurgicale și anume „reducerea închisă a fracturii de piramidă nazală, fiindu-i recomandat: efort fizic redus 1 lună, evitarea supra-răcelilor și supra-încălzirii timp de 14 zile, evidența la medicul de familie ORL etc. (f.d. 20-21).

Potrivit certificatelor medicale eliberate pe numele lui Bumbu Ștefan, se reține că ultimul a fost în concediu medical pentru perioada 25.09.2022-01.11.2022 (f.d. 14-26).

Conform calculului concediului medical nr. 25 din 06.10.2022 eliberat de SRL „Marca ASC”, se atestă că, angajatorul i-a achitat lui Bumbu Ștefan concediu medical în sumă de 505,74 de lei. Totodată, angajatorul a stabilit salariul pentru o zi de muncă în cuantum de 187,55 de lei (f.d. 27).

Prin concluzia medicală nr. 91 din 23.03.2026 eliberată de SMF „SATIAMED”, se atestă că Bumbu Ștefan se află la evidență dispensare cu diagnoza „traumă cranio-cerebrală” cu sindrom hipertensiv din anul 2022 (f.d. 62).

Conform bonurilor fiscale, Bumbu Ștefan a efectuat achitări pentru tratament medical în sumă de 3407,50 de lei (f.d. 22, 23, 63).

Potrivit art. 19 alin. (1) din Codul civil, în condițiile legii, persoana lezată într-un drept al ei sau într-un interes recunoscut de lege poate cere repararea integrală a prejudiciului patrimonial și nepatrimonial cauzat astfel.

Conform alin. (2) al aceluiași articol, se consideră prejudiciu patrimonial cheltuielile pe care persoana lezată le-a suportat sau urmează să le suporte la restabilirea dreptului sau interesului recunoscut de lege încălcat, distrugerea sau deteriorarea bunurilor sale (daună reală), precum și profitul ratat ca urmare a încălcării dreptului sau interesului recunoscut de lege (profit ratat), iar, potrivit alin. (5), repararea prejudiciului presupune repunerea persoanei lezate în situația în care s-ar fi aflat dacă prejudiciul nu se producea..

În conformitate cu art. 1998 alin. (1) din Codul civil, cel care acţionează faţă de altul în mod ilicit, cu vinovăţie este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, şi prejudiciul moral cauzat prin acţiune sau omisiune.

Totodată, art. 2028 alin. (1) din Codul civil prevede că, în caz de vătămare a integrităţii corporale sau de altă vătămare a sănătăţii, autorul prejudiciului are obligaţia să compenseze persoanei vătămate salariul sau venitul ratat din cauza pierderii sau reducerii capacităţii de muncă, precum şi cheltuielile suportate în legătură cu vătămarea sănătăţii – de tratament, de alimentaţie suplimentară, de

protezare, de îngrijire străină, de cumpărarea unui vehicul special, de reciclare profesională etc.

Potrivit art. 2029 alin. (1) din Codul civil, despăgubirea pentru salariul sau venitul ratat se stabilește pe baza venitului mediu lunar net din muncă sau altă activitate a persoanei vătămate din ultimul an înainte de pierderea sau reducerea capacității sale de muncă ori, în lipsă, pe baza venitului lunar net pe care l-ar fi putut realiza, ținându-se seama de calificarea profesională pe care o avea sau ar fi avut-o la terminarea pregătirii pe care era în curs să o primească.

Raportând normele citate la circumstanțele cauzei, instanța de judecată constată că fapta ilicită și vinovăția pârâtului sunt confirmate prin sentința Judecătoriei Cimișlia, sediul Cimișlia, nr. 1-46/23 din 30 mai 2023, prin care Duminica Serghei a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (1) din Codul penal. Leziunile corporale ale reclamantului, necesitatea internării și a intervenției chirurgicale, incapacitatea temporară de muncă, precum și cheltuielile de tratament rezultă din actele medicale, certificatele de concediu medical, înscrisul eliberat de angajator și bonurile fiscale cercetate în ședința de judecată.

În consecință, între acțiunile ilicite ale pârâtului și prejudiciul dovedit de reclamant există o legătură cauzală directă.

Cu referire la cheltuielile de tratament, instanța de judecată reține că bonurile fiscale (f.d. 22, 23 și 63) confirmă procurarea medicamentelor și efectuarea unor plăți în cuantum total de 3 407,50 de lei. Aceste cheltuieli au fost suportate în legătură cu tratamentul vătămărilor suferite de reclamant, sunt confirmate documentar și reprezintă un prejudiciu patrimonial efectiv, reparabil în temeiul art. 19 alin. (2), art. 1998 alin. (1) și art. 2028 alin. (1) din Codul civil.

În ceea ce privește venitul salarial ratat, certificatele medicale confirmă incapacitatea temporară de muncă a reclamantului în perioada 25 septembrie 2022–1 noiembrie 2022. Din certificatul și calculul prezentate de S.R.L. „MARCA ASC” rezultă un salariu mediu de 187,55 de lei pentru o zi de muncă, iar pentru cele 28 de zile indicate de angajator venitul corespunzător constituie 5 251,40 lei (28 de zile × 187,55 lei).

În același timp, același înscris confirmă că angajatorul i-a achitat reclamantului, pentru o parte a perioadei de incapacitate temporară de muncă, suma de 505,74 de lei. Această plată a acoperit în fapt o parte din pierderea salarială pretinsă. Or, despăgubirea are caracter reparator, iar nu punitiv, și nu poate conduce la compensarea de două ori a aceleiași pierderi. Prin urmare, venitul efectiv ratat și nereparat constituie suma de 4 745,66 de lei (5 251,40 lei − 505,74 lei).

În aceste condiții, prejudiciul material probat de reclamant constituie suma totală de 8 153,16 de lei, formată din 3 407,50 lei, reprezentând cheltuieli de

tratament, și 4 745,66 lei, reprezentând venitul salarial ratat. Așa fiind, pretenția privind repararea prejudiciului material urmează a fi admisă în această limită, iar în partea ce depășește suma menționată urmează a fi respinsă ca neîntemeiată.

Cu referire la prejudiciul moral, instanța de judecată reține că, potrivit art. 19 alin. (3) din Codul civil, se consideră prejudiciu nepatrimonial (prejudiciu moral) suferințele fizice și psihice, precum și diminuarea calității vieții. În cazul vătămării sănătății, prejudiciul nepatrimonial cuprinde, de asemenea, pierderea sau diminuarea unei capacități a corpului uman (prejudiciu biologic).

Conform art. 2036 alin. (1) și (2) din Codul civil, în cazul în care persoanei i s-a cauzat un prejudiciu moral prin fapte ce atentează la drepturile ei personale nepatrimoniale, precum şi în alte cazuri prevăzute de lege, instanţa de judecată are dreptul să oblige persoana responsabilă la reparaţia prejudiciului prin plata de despăgubiri.

Prejudiciul moral se repară indiferent de existenţa şi întinderea prejudiciului patrimonial.

Potrivit art. 2037 din Codul civil, mărimea despăgubirii pentru prejudiciu moral se determină de către instanța de judecată în funcție de caracterul și gravitatea prejudiciului moral cauzat persoanei vătămate, de gradul de vinovăție a autorului prejudiciului, dacă vinovăția este o condiție a răspunderii, și de măsura în care această despăgubire poate aduce satisfacție echitabilă persoanei vătămate.

Caracterul și gravitatea prejudiciului moral le apreciază instanța de judecată, luând în considerare circumstanțele în care a fost cauzat prejudiciul, restrângerea posibilităților de viață familială și socială, precum și statutul social al persoanei vătămate.

La determinarea despăgubirii, instanța de judecată va tinde să acorde o despăgubire care, pe de o parte, are o mărime comparabilă cu cea acordată în mod obișnuit în împrejurări similare și, pe de altă parte, ia în cont particularitățile cazului.

La caz, instanța de judecată ia în considerare caracterul intenționat al acțiunilor pârâtului, faptul că agresiunea s-a produs într-un loc public și în prezența altor persoane, inclusiv în prezența copilului minor al reclamantului, localizarea loviturii în regiunea feței, fractura oaselor nazale cu deplasarea fragmentelor, necesitatea intervenției chirurgicale și a tratamentului în staționar, durata incapacității temporare de muncă, durerile fizice, starea de vulnerabilitate, umilința și disconfortul psihic inerente unor asemenea împrejurări. Calificarea medico-legală a leziunilor drept vătămare corporală ușoară nu înlătură existența suferințelor fizice și psihice și nici dreptul reclamantului la o despăgubire echitabilă.

În același timp, despăgubirea pentru prejudiciul moral trebuie să păstreze un raport rezonabil de proporționalitate cu gravitatea consecințelor constatate și nu poate constitui o sancțiune civilă ori o sursă de îmbogățire fără justă cauză.

Ținând cont de toate circumstanțele expuse, instanța de judecată apreciază că suma de 30 000 de lei reprezintă o satisfacție echitabilă și proporțională pentru prejudiciul moral suferit de reclamant. Suma de 150 000 de lei solicitată este excesivă în raport cu consecințele dovedite, motiv pentru care pretenția urmează a fi admisă numai în limita sumei de 30 000 lei.

Referitor la cheltuielile de judecată, în conformitate cu art. 82 din Codul de procedură civilă, acestea se compun din taxa de stat, taxa de timbru și cheltuielile de judecare a cauzei.

Potrivit art. 94 alin. (1) din Codul de procedură civilă, partea care a pierdut procesul este obligată, la cererea părții care a avut câștig de cauză, să-i compenseze cheltuielile de judecată, iar, dacă acțiunea este admisă parțial, compensarea se efectuează proporțional părții admise din pretenții.

Conform art. 96 alin. (1) și alin. (1^1) din Codul de procedură civilă, cheltuielile de asistență juridică acordată de avocați se compensează părții reprezentate care a avut câștig de cauză, în măsura în care acestea sunt reale, necesare și rezonabile.

Reclamantul a fost reprezentat în prezentul proces de avocatul Furnică Victor, în baza contractului de asistență juridică din 3 martie 2026 și a mandatului avocațial nr. 2171318 din aceeași dată (f.d. 1, 28). Din contract rezultă obligația de plată a unui onorariu în mărime de 10 000 lei, sumă care a fost achitată efectiv de către reclamant (f.d. 29, 65).

Având în vedere natura și importanța litigiului pentru reclamant, volumul lucrului efectuat, întocmirea și concretizarea acțiunii, participarea avocatului în ședințele de judecată și cuantumul uzual al onorariilor, instanța de judecată consideră suma de 10 000 lei drept reală, necesară și rezonabilă, urmând a fi compensată de pârât.

În continuare, taxa de timbru în sumă de 200 lei a fost necesară pentru intentarea prezentului proces și este confirmată prin dovada de plată anexată la dosar, motiv pentru care, în temeiul art. 94 alin. (1) din Codul de procedură civilă, urmează a fi încasată de la pârât în beneficiul reclamantului.

Cu referire la solicitarea reclamantului cu privire la compensarea cheltuielilor de judecată în procesul penal în sumă de 9900 de lei, reprezentând plata pentru asistență juridică, instanța de judecată o apreciază ca fiind neîntemeiată și urmează a fi respinsă. Or, din materialele cauzei nu rezultă că reclamantul a suportat careva cheltuieli cu privire la reprezentarea acestuia în procesul penal de către un avocat. Din sentința enunțată supra, rezultă de fapt că procesul penal a fost examinat în lipsa avocatului Coadă Andrei. Mai mult, reclamantul nu a prezentat copia

mandatului, contractul de asistență juridică sau bonurile de plată care ar confirma solicitarea reclamantului.

Distinct de cele enunțate, instanța de judecată reține că reclamantul este scutit prin lege de plata taxei de stat pentru acțiunea privind repararea prejudiciului material și moral cauzat prin infracțiune, în temeiul art. 98 din Codul de procedură civilă, taxa de stat aferentă părții admise a acțiunii urmează a fi încasată de la pârât în beneficiul statului.

Așa fiind, valoarea pretențiilor admise este de 38 153,16 lei, formată din 8 153,16 lei cu titlu de prejudiciu material și 30 000 lei cu titlu de prejudiciu moral. Potrivit pct. 1.1.2 din anexa nr. 1 la Legea taxei de stat nr. 213/2023, pentru o acțiune cu valoarea cuprinsă între 5 001 și 50 000 lei, taxa constituie 250 lei plus 4% din valoarea care depășește 5 001 lei. Aplicând formula prevăzută de lege, taxa de stat datorată constituie suma de 1 576,09 lei (250 lei + 4% × (38 153,16 lei − 5 001 lei).

În contextul celor elucidate, instanța de judecată concluzionează că, cerințele reclamantului își găsesc suportul de fapt și de drept şi urmează a fi admise parțial.

În conformitate cu prevederile art. art. 94, 238-241 din Codul de procedură civilă, instanța de judecată

h o t ă r ă ș t e :

Partea dispozitivă:

Se admite parțial acțiunea.

Se încasează de la Duminica Serghei, IDNP - ***** în beneficiul lui Bumbu Ștefan, IDNP - *****, suma de 8153,16 (opt mii una sută cincizeci și trei, 16) de lei cu titlu de prejudiciu material cauzat prin infracțiune.

Se încasează de la Duminica Serghei, IDNP - *****în beneficiul lui Bumbu Ștefan, IDNP - *****, suma de 30 000 (treizeci de mii) de lei cu titlu de prejudiciu moral cauzat prin infracțiune.

Se încasează de la Duminica Serghei, IDNP - ***** în beneficiul lui Bumbu Ștefan, IDNP - *****, cheltuielile de judecată compuse din: plata pentru taxa de timbru în sumă de 200 (două sute) de lei și cheltuielile de judecată pentru acordarea asistenței juridice (civil) în sumă de 10000 (zece mii) de lei.

În rest, acțiunea se respinge, ca fiind neîntemeiată.

Se încasează de la Duminica Serghei, IDNP - *****în beneficiul statului, taxa de stat în sumă de 1576,09 (una mie cinci sute șaptezeci și șase, 09) de lei, de care reclamantul în temeiul legii a fost scutit la depunerea acțiunii.

Hotărârea judecătorească se execută benevol, în modul stabilit de lege, în termen de cel mult 15 zile după ce rămâne definitivă.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Sud în termen de 30 zile de la data pronunțării, prin intermediul Judecătoriei Cimișlia.

Președintele ședinței,
judecătorul Alexandru Ciorba

copia corespunde originalului Alexandru Ciorba