Dosarul nr.4-751/2023;
4-23171676-51-4-01122023

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

27 decembrie 2023 mun. Ungheni

Judecătoria Ungheni,
Instanţa de judecată în componenţă:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Mihail Ulinici
Grefier Elvira Stiopca
În absența:
Reprezentantul autorităţii din care face parte agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Nisporeni, Petru Musteață
Contravenientei Postica Elena

A judecat în şedinţă publică cauza contravenţională în privinţa lui **Postica Elena,** născută ***** învinuită de săvârșirea contravenţiei prevăzute de art. 342 Cod contravenţional, instanţa de judecată, -

C O N S T A T Ă

1. În baza procesului-verbal cu privire la contravenţie din 24 noiembrie 2023, acţiunile lui **Postica Elena** au fost încadrate de agentul constatator în baza art. 342 Cod contravenţional, exprimate prin faptul că, la data de 21 noiembrie 2023 în jurul orei 23:10 aflându-se la domiciliul său din satul Boldurești raionul Nisporeni, de pe numărul personal 069311393 a efectuat un apel la serviciul 112, comunicând că s-a iscat un conflict în familie, fapte ce nu s-au adeverit, asftel chemând intenționat fals serviciul Poliției.
2. În instanţa de judecată **reprezentantul autorităţii din care face parte agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Nisporeni, Petru Musteață**, fiind înștiințat legal, despre data, ora și locul examinării cauzei contravenționale, nu s-a prezentat în fața instanței de judecată, însă la materialele cauzei este anexată cererea ultimului prin care solicită examinarea cauzei contravenționale în absența sa, totodată susține procesul verbal cu privire la contravenție și recomandarea înaintată. Conform art. 455 alin. (2) Cod contravenţional, instanța a dispus examinarea cauzei în absența acestuia.
3. În cadrul ședinței de judecată **contravenienta Postica Elena,** fiind înștiințată legal, despre data, ora și locul examinării cauzei contravenționale, nu s-a prezentat în fața instanței de judecată, însă la materialele cauzei este anexată cererea acesteia prin care solicită examinarea cauzei în absența sa, vina o recunoaște și solicită să-i fie aplicată sancțiunea contravențională sub formă de amendă minimă.
4. *În conformitate cu prevederile art. 455 alin. (3) Cod contravenţional, neprezentarea în şedinţă a făptuitorului sau a victimei, legal citate, fără motive întemeiate nu împiedică judecarea cauzei contravenţionale.*
5. Astfel, ținind cont de termenul restrîns stabilit de lege pentru examinarea cauzei contravenționale, și anume ***art. 454 alin. (1) Cod contravenţional***, care prevede că " *cauza contravenţională se judecă în termen rezonabil, dar nu mai mult de 2 luni de la data intrării*

dosarului în instanţa de judecată ", considerînd că procedura de citare legală a fost respectată, în conformitate cu prevederile 455 alin. (3) Cod contravențional, instanța de judecată a dispus desfășurarea ședinței de judecată în lipsa contravenientei **Postica Elena** și a **agentului constatator Petru Musteață.**

6. Cercetând materialele dosarului, verificând argumentele invocate în raport cu probele prezentate, instanţa de judecată conchide că în acțiunile lui **Postica Elena,** sunt prezente semnele faptei contravenționale prevăzute de art. 342 Cod contravenţional, acțiunile acesteia corect au fost încadrate în baza acestui articol, temeiuri de încetare a procesului nu au fost constatate.
7. **Conform art. 458 Cod contravenţional,** examinînd cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: caracterul veridic al contravenţiei imputate, existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante, necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale şi alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei, iar potrivit prevederilor art. 394 alin. 2 şi art. 460 Cod contravenţional, instanţa de judecată hotărăşte asupra cauzei contravenţionale prin decizie (hotărîre) asupra aspectelor faptic şi juridic ale cauzei.
8. **Conform art. 443 Cod contravenţional,** procesul-verbal cu privire la contravenţie va cuprinde: a) data (ziua, luna, anul), ora şi locul încheierii; b) calitatea, numele şi prenumele agentului constatator, denumirea autorităţii pe care o reprezintă; c) numele, prenumele, domiciliul, ocupaţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, datele din buletinul lui de identitate sau, după caz, din alt act care stabileşte identitatea persoanei, iar în cazul persoanei juridice, denumirea, sediul, codul ei fiscal, datele persoanei fizice care o reprezintă; d) fapta contravenţională, locul şi timpul săvîrşirii ei, circumstanţele cauzei care au importanţă pentru stabilirea faptelor şi consecinţelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenţie; e) încadrarea juridică a faptei, norma materială contravenţională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei; f) aducerea la cunoştinţa persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional şi a victimei a drepturilor şi obligaţiilor lor prevăzute la art.384 şi 387; g) obiecţiile şi probele pe care persoana în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional le aduce în apărarea sa, precum şi obiecţiile şi probele victimei; h) informaţii despre instituţia bancară şi despre modul de plată a amenzii.
9. **Conform art. 7 Cod contravențional,** persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.
10. **Conform art. 375 alin. (3) Cod contravenţional,** concluziile despre vinovăţia persoanei în săvîrşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.
11. **Potrivit prevederilor articolul art. 342 Cod contravențional,** constituie contravenție, Chemarea intenţionat falsă a serviciului de salvatori şi pompieri, a poliţiei, a serviciului de ajutor medical urgent, a altor servicii specializate.
12. Astfel, instanţa conchide că vinovăţia contravenientei se mai confirmă prin ansamblul probelor aflate în dosar și cercetate în ședința de judecată, în special, prin procesul - verbal cu privire la contravenție întocmit la data de 24 noiembrie 2023 nr. MAI06 144094 în prezența contravenientei (f.d.5); raportul cu privire la înștiințarea telefonică din data de 21 noiembrie

2023 (f.d.6); procesul-verbal privind actele de constatare a declarațiilor verbale din data de 22 noiembrie 2023 prin care au fost consemnate declarațiile date de către Postica Elena care recunoaște vina (f.d. 7); cererea contravenietei Potica Elena potrivit căreia solicită examinarea cauzei în absența sa și aplicarea sancțiunii sub formă de amendă minimă (f.d. 8); raportul agentului constatator Petru Mustață care declară că la data de 21 noiembrie 2023 Postica Elena a efctuat un apel fals la 112 (f.d. 10).

13. În ședința de judecată s-a stabilit cu certitudine că, **Postica Elena,** la data de 21 noiembrie 2023 în jurul orei 23:10 aflându-se la domiciliul său din satul Bolduresti raionul Nisporeni, de pe numărul personal 069311393 a efectuat un apel la serviciul 112, comunicând că s-a iscat un conflict în familie, fapte ce nu s-au adeverit, asftel chemând intenționat fals serviciul Poliției.
14. Instanța de judecată remarcă că, conţinutul procesului-verbal cu privire la contravenţie seria **MAI06 144094 din 24 noiembrie 2023**, încheiat de către agentul constatator, corespunde prevederilor art. 443 din Codul contravenţional, şi că careva elemente sau împrejurări care ar condiţiona declararea nulităţii acestui proces-verbal, instanţa de judecată nu determină.
15. **În conformitate cu prevederile art. 10 Cod contravenţional**, constituie contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decît infracţiunea, săvîrşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională.
16. Persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.
17. Concluziile despre vinovăţia persoanei în săvîrşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri.
18. Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetînd toate probele administrate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege. Nici o probă nu are valoare prestabilită. Sînt admisibile probele pertinente, concludente şi utile, administrate în conformitate cu legea.
19. La stabilirea pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de prevederile art. 8, 9, 14, 16, 41-43 Cod contravenţional, de persoana contravenientului, care potrivit prevederilor art.16 Cod contravențional, este subiect al răspunderii contravenționale, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, precum şi de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării contravenientului, răspunderea acestuia fiind prevăzută expres în normele art. 342 Cod contravențional, este pasibilă de răspundere contravenţională pentru fapta săvîrşită.
20. **În conformitate cu art. 8 alin. (2) Cod contravenţional**, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.
21. Prin urmare, în speța dată urmează a fi aplicate prevederile sancțiunii art. 342 Cod contravențional, care era în vigoare la momentul săvârșirii contravenției și care stipulează că Chemarea intenţionat falsă a serviciului de salvatori şi pompieri, a poliţiei, a serviciului de ajutor medical urgent, a altor servicii specializate, se sancţionează cu amendă de la 30 la 60 de unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 40 la 60 de ore.
22. Ţinând cont de caracterul şi gradul de pericol social al contravenţiei săvârşite de contravenienta **Postica Elena**, de personalitatea ei, de vârsta şi starea familiară, de

circumstanţele atenuante, recunoaşterea vinei, de circumstanţele agravante, nu au fost stabilite, instanţa de judecată consideră că îndreptarea şi reeducarea contravenientei este posibilă cu aplicarea pedepsei sub formă de amendă.

23. În aprecierea instanței această măsură de pedeapsă este echitabilă și proporțională pericolului social al contravenției și persoanei în privința căreia a fost întocmit procesul-verbal și eficient își va atinge scopul de restabilire a echității sociale și prevenirea în săvârșirea de noi contravenții, atât din partea contravenientului, cât și a altor persoane.

În conformitate cu art. 32, 34, 395, 460, 462 Cod contravenţional, instanţa de judecată

H O T Ă R Ă Ş T E

Se recunoaşte vinovată **Postica Elena,** de săvârșirea contravenţiei prevăzute de art. 342 Cod contravenţional, stabilindu-i pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 30 (treizeci) unități convenționale, ceea ce constituie suma de 1500 (una mie cinci sute) lei.

Se explică contravenientei **Postica Elena,** că potrivit prevederilor art. 34 alin. (3) Cod contravenţional, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale. În acest caz se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral.

În temeiul art. 34 alin. (4) Cod contravențional, în cazul în care contravenienta nu va achita amenda în decurs de 30 zile de la data stabilirii ei, instanța o poate înlocui cu amendă dublă sau cu o altă sacțiune mai gravă.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Chișinău, curs de 15 (cincisprezece) zile de la data pronunțării hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Ungheni.

Preşedintele şedinţei
Judecătorul **Mihail Ulinici**