Dosarul nr.4-51/2024
4-24025198-26-4-05032024

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

20 noiembrie 2024
or.Glodeni

Judecătoria Drochia (sediul Glodeni)

Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător Alina Ţihonschi
Grefier Dumitriţa Dubic
Cu participarea:
agenţilor constatatori Nicoleta Fusu, Nina Burlac
contravenientului Mihail Condrea
victimei Cristian Condrea
avocatului Tamara Boubatrîn

judecând în şedinţă de judecată publică cauza contravenţională pornită în baza art.78[1] Cod contravenţional de către agentul constatator OS al SP nr.3 Balatina al IP Glodeni, Nicoleta Fusu, în privinţa lui Mihail Condrea, născut la *****, domiciliat în *****, c/p *****,-

c o n s t a t ă :

1. Mihail Condrea, la data de 19.02.2024, pe la orele 17[17], aflându-se la domiciliu în s.Cajba, r-l Glodeni, a agresat fizic pe fiul său, Cristian Condrea, provocându-i vătămări corporale neînsemnate, prin ce a comis contravenţia prevăzută de art.78[1] Cod contravenţional.
2. În temeiul art.395 Cod contravenţional, agentul constatator a remis pentru examinare procesul-verbal cu privire la contravenţie întocmit la 29.02.2024 în baza art.78[1] Cod contravenţional în privinţa lui Mihail Condrea, judecătoriei Drochia (sediul Glodeni) conform competenţei.
3. Agentul constatator, Nicoleta Fusu, în şedinţa de judecată, a susţinut procesul-verbal cu privire la contravenţie întocmit în privinţa lui Mihail Condrea. A declarat, că la data de 19.02.2024 în jurul orelor 17[17] a parvenit informaţia telefonică de la serviciul specializat 112 precum, că s-a adresat Cristian Condrea comunicând, că la domiciliul are conflict cu tatăl Mihail Condrea. Astfel, deplasându-se la faţa locului, echipajul de poliţie a luat plângere de la Condrea Cristian, a fost eliberată îndreptare la medicul legist, a fost efectuată testarea alcoolscopică a lui Condrea Mihail şi Condrea Cristian. La Condrea Cristian s-a constatat, că ultimul se află în stare de ebrietate alcoolică grad avansat, în vaporii de aer expirat s-au depistat 0,65 mg/l de alcool, iar la Condrea Mihail s-a constatat că se află în stare de ebrietate alcoolică grad avansat în vaporii de aer expirat s-a depistat 0,27 mg/l de alcool. La faţa locului a fost întocmit chestionarul, prin care nivelul de risc a fost stabilit ca moderat. Totodată, a fost întocmit ordinul de restricţie de urgenţă cu nr.9

din 19./02.2024 în privinţa lui Condrea Mihail. Totodată, la data de 19.02.2024 în jurul orelor 21:19 a parvenit un apel telefonic de la salvarea Glodeni care a comunicat, că a fost acordat ajutor medical lui Condrea Cristian, care la data de 19.02.2024 în jurul orelor 1717 a fost agresat fizic de tatăl său Condrea Mihail, diagnoza fractură închisă, $^{1}/_{3}$ medie antebraţul drept, consum de alcool. Astfel, la data de 20.02.2024 a efectuată cercetarea la faţa locului. Lui Condrea Cristian i-a fost înmânat demers pentru evaluarea psihologică, la care ultimul s-a refuzat de a trece această evaluare. Condrea Cristian a depus cerere prin care a solicitat încetarea oricărei acţiuni, însă ultimul deja a fost examinat de medicul legist. Potrivit raportului de expertiză judiciară nr.202427P0034 din 27.02.2024 la Condrea Cristian vătămările corporale se califică ca neînsemnate. A solicitat aplicarea în privinţa contravenientului sancţiunii contravenţionale în limitele stabilite de art.78[1] Cod contravenţional.

4. Contravenientul Mihail Condrea, în şedinţa de judecată a confirmat fapta reţinută în sarcina sa prin procesul-verbal cu privire la contravenţie întocmit la 29.02.2024. A declarat că aflându-se la domiciliu său în s.Cajba, r-l Glodeni, a agresat fizic pe fiul său, Cristian Condrea. Conflictul a avut loc în prezenţa lui Neamţu Dumitru. Totodată recunoaşte vina, se căieşte şi solicită să-i fie aplicată sancţiunea contravenţională sub formă de munca neremunerată în folosul comunităţii.

5. Victima Cristian Condrea, în şedinţa de judecată a declarat, că la data de 19.02.2024 a fost cu tata Condrea Mihail la un magazin din sat, unde au servit bere, apoi au plecat acasă la tata. Peste ceva timp au venit Ţîbuleac Nicolae şi Neamţu Dumitru. În patru s-au aşezat la masă, au servit vinul adus de Ţîbuleac Nicolae. La un moment dat, Neamţu Dumitru, fiind în stare de ebrietate, a început a vorbi cu cuvinte necenzurate în adresa mamei sale. L-a avertizat pe Neamţu Dumitru să plece acasă şi să înceteze să vorbească cu cuvinte necenzurate în adresa familiei sale. Neamţu Dumitru nu s-a liniştit, fiind susţinut de Ţîbuleac Nicolae şi Condrea Mihail, care la fel şi-au permis să vorbească necenzurat despre mama sa. La fel, Condrea Mihail i-a spus să tacă din gura, deoarece considera că ceia ce spune este adevărul. Neamţu Dumitru a plecat acasă. După ce văzut, că Ţîbuleac Nicolae continuă să se adreseze necenzurat, el l-a lovit. După ce l-a lovit pe Ţîbuleac Nicolae, tata l-a împins şi el a căzut jos la pământ, în cot şi în genunchi. S-a ridicat şi s-a întors cu replică către Ţîbuleac Nicolae. La care tata a luat în mâna o ţeavă metalică şi a încercat să-l lovească, însă el s-a ferit cu mâna dreaptă şi a promit lovituri peste mână. După incidentul produs, s-a împăcat cu tata Condrea Mihail. A mai declarat, că Condrea Mihail, la fel, a depus două plângeri la poliţie - pe faptul că a luat cuţitul în mâna şi altă pentru faptul, că i-a luat bunuri din casă. După care Condrea Mihail a retras plângere depusă de dânsul, iar el a depus cerere de împăcare pe plângerea depusă de dânsul. Nu a fost sancţionat, deoarece tata a retras plângerile depuse în legătură cu împăcarea, astfel procesul a fost încetat. Nu doreşte ca Condrea Mihail să fie sancţionat contravenţional.

6. Avocatul Tamara Boubatrîn, care apără interesele contravenientului, a pledat în faţa instanţei pentru aplicarea unei sancţiuni mai blânde.

7. Audiind părţile, studiind materialele dosarului, instanţa de judecată consideră dovedită vinovăţia lui Mihail Condrea, în comiterea contravenţiei prevăzute de art.78[1] Cod contravenţional.

8. Conform art.458 Cod contravenţional, examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: caracterul veridic al contravenţiei imputate, existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăţia

persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante, necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale şi alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei, iar potrivit prevederilor art.394 alin.(2) şi art.460 Cod contravenţional, instanţa de judecată hotărăşte asupra cauzei contravenţionale prin decizie (hotărîre) asupra aspectelor faptic şi juridic ale cauzei.

9. Articolul 78^1 Cod contravenţional, prevede că maltratarea sau alte acţiuni violente, comise de un membru al familiei în privinţa altui membru al familiei, care au provocat vătămare neînsemnată a integrităţii corporale, se sancţionează cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 40 la 60 de ore sau cu arest contravenţional de la 7 la 15 zile.

10. Cercetând probele cauzei contravenţionale, instanţa de judecată conchide că în acţiunile lui Mihail Condrea sunt prezente semnele faptei contravenţionale prevăzute de art.78^1 Cod contravenţional, care corect au fost încadrate în baza acestei legi, iar careva temei de încetare a procesului nefiind stabilite.

11. Astfel, în şedinţa de judecată s-a constatat că Mihail Condrea, la data de 19.02.2024, pe la orele $17^{\underline{17}}$, aflându-se la domiciliu în s.Cajba, r-l Glodeni, a agresat fizic pe fiul său, Cristian Condrea, provocându-i vătămări corporale neînsemnate, prin ce a comis contravenţia prevăzută de art.78^1 Cod contravenţional.

12. Vinovăţia lui Mihail Condrea în comiterea faptei imputate se atestă prin probe administrate şi cercetate în şedinţa de judecată şi anume: informaţia telefonică înregistrată cu nr.383 la data de 19.02.2024 (f.d.5); plângerea depusă de Cristian Condrea la data de 19.02.2024 (f.d.6); procesul-verbal de consemnare a declaraţiilor lui Cristian Condrea din 19.02.2024 (f.d.8); procesul-verbal de testare alcoolscopică din 19.02.2024 (f.d.9-10); procesul-verbal de consemnare a declaraţiilor lui Mihai Condrea din 19.02.2024 (f.d.11); chestionarul de constatare şi evaluare a riscurilor în cazurile de violenţă în familie din 19.02.2024 (f.d.12); procesul-verbal de cercetare la faţa locului din 19.02.2024 cu anexarea planşei ilustrative (f.d.14-16); ordinul de restricţie nr.9 din 19.02.2024, ora $18^{\underline{20}}$, de către agentul SS al SP al SSP a IP Glodeni, agent Nicolae Tudos, prin care Mihail Condrea a fost obligat să părăsească imediat locuinţa comună, unde domiciliază împreună cu victima. Măsura de restricţie s-a aplicat pentru un termen de 5 zile, începând cu 19.02.2024, ora $18^{\underline{20}}$ şi până la 24.02.2024,ora $18^{\underline{20}}$ (f.d.17); informaţie telefonică înregistrată cu nr.392 la data de 19.02.2024 (f,d.18); procesul-verbal de cercetare la faţa locului din 20.02.2024 cu anexarea planşei ilustrative (f.d.21-27); raportul de expertiza judiciară nr.202427P0034 din 27.02.2024 (f.d.37-38); raportul privind înregistrarea contravenţiei seria.nr.RAP01 427864 din 29.02.2024 (f.d.39); procesul-verbal de consemnare a declaraţiilor lui Nicolai Ţîbuleac din 29.02.2024 (f.d.40); procesul-verbal de audiere a lui Mihail Condrea a persoanei în privinţa căreia a fost pornit proces contravenţional din 29.02.2024 (f.d.50); procesul-verbal cu privire la contravenţie seria nr.MAI06 226464 din 01.02.2024 (f.d.40).

13. Cercetând complet şi nemijlocit în ansamblu şi interconexiunea lor declaraţiile părţilor, înscrisurile administrate, în coroborare cu normele legale incidente în domeniu, analizând probele din punct de vedere al coroborării lor, instanţa de judecată a ajuns la concluzia, că vina lui Mihail Condrea în săvârşirea contravenţiei lui imputate şi-a găsit confirmarea sa pe deplin.

14. Instanţa de judecată califică acţiunile lui Mihail Condrea ca violenţa în familie, adică maltratarea, comisă de un membru al familiei în privinţa altui membru al familiei,

care au provocat vătămare neînsemnată a integrităţii corporale, conform art.78[1] Cod contravenţional.

15. La adoptarea hotărârii în latura stabilirii vinovăţiei persoanei în a cărei privinţa a fost pornit procesul contravenţional, instanţa reţine, că faptul maltratării soţiei sale de către contravenient a fost confirmat prin probele administrate şi cercetate în şedinţa de judecată.

16. La stabilirea pedepsei instanţa ţine cont de caracterul contravenţiei comise, circumstanţele cauzei, persoana vinovată, lipsa antecedentelor contravenţionale, prezenţa circumstanţelor atenuante potrivit art.42 alin.(1) lit.b) Cod contravenţional şi anume, contribuirea la descoperirea contravenţiei, lipsa circumstanţelor agravante prevăzute de art.43 Cod contravenţional.

17. În conformitate cu prevederile art-lor 78[1], 460, 462 Cod contravenţional, instanţa de judecată,-

h o t ă r ă ş t e :

Mihail Condrea, născut la *****, se recunoaşte vinovat în comiterea contravenţiei prevăzute de art.78[1] Cod contravenţional RM şi în baza acestei Legi i se aplică sancţiunea contravenţională sub formă de 40 (patruzeci) ore muncă neremunerată în folosul comunităţii.

Se explică contravenientului Mihail Condrea, că este obligat în termen de 10 zile să se prezinte la Biroul de Probaţiune Glodeni pentru executarea sancţiunii contravenţionale.

Hotărârea cu drept de recurs în termen de 15 zile la Curtea de Apel Bălţi, prin intermediul judecătoriei Drochia (sediul Glodeni).

Preşedintele şedinţei, judecător Alina Ţihonschi