Dosarul nr.21r-803/24
1-24005814-02-21r-18042024

D E C I Z I E

04 aprilie 2025 mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții de Apel Centru,
în componența:
Președintele ședinței, judecător Spoială Alexandru
judecători Beșelea Eugeniu
Chiroșca Igor

a judecat în procedură scrisă, în lipsa părților, în ordine de recurs, recursul avocatului, în interesele condamnatei, și recursul condamnatei declarate împotriva încheierii Judecătoriei Hîncești (sediul Central) nr. 21ji-21/24 din 28 martie 2024.

Procedura de înștiințare fiind îndeplinită.

Verificând legalitatea încheierii atacate, pe baza materialelor din dosar, în contextul motivelor invocate de recurent, Colegiul penal al Curții de Apel Centru,-

A C O N S T A T A T:

1. La 11 ianuarie 2024, condamnata Doroftei Maria a înaintat în Judecătoria Hîncești, o plângere împotriva administrației instituției penitenciare. În contextul plângerii, contestă condamnata pretinse acțiuni neconforme, ale colaboratorilor Penitenciarului nr. 7 Rusca, Batrîncea Aliona, Suhovici Alexandru vizând în plângerea sa și dezacord cu actele colaboratorilor Suhovici Zinaida, Ceban Maxim și Hîncu Galina.

2. Prin încheierea Judecătoriei Hîncești (sediul Central) nr. 21ji-21/24 din 28 martie 2024 a fost respinsă ca neîntemeiată plângerea condamnatei Doroftei Maria împotriva acțiunilor organului care pune în executare hotărârea.

3. Împotriva încheierii instanței de fond, recurs a înaintat avocatul în numele condamnatei Doroftei Maria prin care a solicitat admiterea cererii de recurs, casarea încheierii instanței de fond și pronunțarea unei noi hotărâri prin care să fie admisă plângerea condamnatei, menționând faptul că temeiurile instanței privind respingerea plângerii sunt neîntemeiate.

4. Nefiind de acord cu încheierea instanței, recurs a declarat și condamnata Doroftei Maria, prin care a solicitat admiterea cererii de recurs, casarea încheierii instanței de fond și pronunțarea unei noi hotărâri prin care să fie admisă plângerea condamnatei.

5. Respectând art.447 alin.(1)-(2) Codul de procedură penală, cât și principiul contradictorialității, instanța de recurs a fixat data examinării recursurilor şi a dispus să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței, însă până la data examinării recursurilor, în adresa instanței de recurs nu a fost depusă vreo referință asupra recursurilor declarate.

6. Examinând încheierea atacată prin prisma motivelor de recurs invocate, cercetând materialele cauzei, Colegiul penal consideră necesar de a respinge recursurile ca fiind nefondate, reieșind din următoarele considerațiuni.

7. Conform art.437 alin.(1) pct.4) Codul de procedură penală, *pot fi atacate cu recurs alte hotărâri penale pentru care legea prevede această cale de atac*.

8. Conform art.448 alin.(1) Codul de procedură penală, *judecând recursul, instanţa verifică legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate pe baza materialului din dosarul cauzei şi a oricăror documente noi prezentate în instanţa de recurs*. Conform art.449 alin.(1) pct. (1) lit. a) Codul de procedură penală, *judecând recursul, instanţa adoptă decizia de respingerea recursului, menținând hotărârea atacată, dacă recursul este nefondat*.

9. Potrivit art.469 alin.(1) pct.18) Codul de procedură penală, la executarea pedepsei, instanţa de judecată soluţionează alte chestiuni prevăzute de lege care apar în procesul executării pedepselor de către condamnaţi.

10. Conform art.470 alin.(1) Codul de procedură penală, chestiunile privind executarea hotărârilor prevăzute la art.469 alin.(1) pct.1)-4), 6)—16), 171) şi 18) se soluţionează de către instanţa de judecată din raza de activitate a organului sau a instituţiei care execută pedeapsa.

11. Conformm art.471 alin.(1) Codul de procedură penală, *chestiunile specificate la art.469 alin.(1) pct.5), 11) şi 14) se soluţionează de către judecătorii instanţei de drept comun, iar chestiunile prevăzute la celelalte puncte din art.469 alin. (1) se soluţionează de către judecătorul de instrucţie, la demersul instituţiei care pune în executare pedeapsa, la cererea condamnatului sau a apărătorului acestuia ori, după caz, la demersul procurorului care exercită supravegherea organului sau instituţiei care pune în executare pedeapsa*.

12. Conform art.473[1] Codul de procedura penală, *împotriva actelor organului care pune în executare hotărârea judecătorească de condamnare privativă de libertate (închisoare, detenţiune pe viaţă), condamnatul, precum şi alte persoane ale căror drepturi şi interese legitime au fost încălcate de aceste organe pot declara plângere judecătorului de instrucţie din instanţa în a cărei rază teritorială se află organul respectiv, în termen de 30 de zile de la data comunicării sau de la data la care a luat cunoștință de actul respectiv, cu excepțiile prevăzute de Codul de executare. (2) Soluționarea plângerii împotriva actelor organului care pune în executare hotărârea judecătorească de condamnare privativă de libertate are loc conform prevederilor art. 471. Încheierea privind soluționarea plângerii poate fi atacată în conformitate cu prevederile art. 472.*

13. Din materialele cauzei se constată că, condamnata Doroftei Maria execută pedeapsa în Penitenciarul nr. 7 Rusca. Atît în instanța de fond, cît și în instanța de recurs, condamnata și avocatul recurent nu contestă un act emis de către autoritatea penitenciară, astfel ca instanța să poată realiza controlul judiciar în raport cu acesta, or, pretinsul fapt că, persoanele vizate în plângere ”și-ar fi bătut joc de ea”, că nu ar fi de acord cu acțiunile asistenților medicali, care îi administrează cu greu preparate medicamentoase, dar și faptul că juristul Batrîncea Aliona ar fi admis răspândiri de neadevăruri în raport cu condamnată, nu oferă instanței de recurs posibilitatea de a analiza individualizat careva acte sau acțiuni în acest sens.

14. În aceeași ordine de idei, Colegiul penal remarcă faptul că, ambele recursuri nu conțin motive și argumente de natură să răstoarne soluția primei instanțe și nu se încadrează în prevederile art.444 Codul de procedură penală, care stipulează temeiurile legale de declarare a recursului, și prin urmare încheierea pronunțată de prima instanța este una legală și întemeiată, iar temeiuri de anulare nu au fost stabilite.

15. Prin urmare, argumentele instanței de fond la adoptarea soluției în cauză, în virtutea corectitudinii lor şi pentru a evita repetări inutile sunt acceptate şi de instanţa de recurs, fapt ce vine în corespundere cu jurisprudența CtEDO, care în pct. 37 a hotărârii sale în cauza *Albert vs. România din 16.02.2010*, statuează că art. 6 §1 din CEDO, deşi obligă instanţele să îşi motiveze deciziile, acest fapt nu poate fi înțeles ca impunând un răspuns detaliat pentru fiecare argument (*Van de Hurkvs Olanda, 19 aprilie 1994*, pct. 61), cu toate acestea noțiunea de proces echitabil necesită ca o instanță internă, fie prin însușirea motivelor furnizate de o instanță inferioară, fie prin alt mod, să fi examinat chestiunile esențiale supuse atenției sale.

16. În situația în care instanța de fond şi-a motivat soluția adoptată, arătând în mod concret la împrejurările care confirmă sau infirmă o acuzație penală, pentru a permite părților să utilizeze eficient orice drept de apel/recurs eventual, o curte de apel/recurs poate, în principiu, să se mulțumească de a relua motivele jurisdicției de primă instanță. (*Garcia Ruis contra Spaniei, Hei le contra Finlandei*).

17. Totodată, pretinsele acțiuni indicate pot fi examinate, după caz, în cadrul unor alte temeiuri și în cadrul unor alte proceduri.

18. În final, Colegiul penal ajunge la concluzia de a respinge ca fiind nefondate recursul avocatului și recursul condamnatei și a menține fără modificări încheierea primei instanțe.

19. În conformitate cu prevederile art.447, art.449 alin.(1) pct.1) lit.a) Codul de procedură penală, Colegiul penal al Curții de Apel Centru, -

D E C I D E:

Se respinge, ca fiind nefondat, recursul avocatului, în numele condamnatei Doroftei Maria, și recursul condamnatei, declarate împotriva încheierii Judecătoriei

Hîncești (sediul Central) nr. 21ji-21/24 din 28 martie 2024, cu menținerea încheierii fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului,

judecător Spoială Alexandru

judecător Beșelea Eugeniu

judecător Chiroșca Igor