Dosar nr. 4-3771/2023
4-23167627-12-4-24112023

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

06 martie 2024 mun. Chişinău

Judecătoria Chișinău, (sediul Buiucani)
În componență:
Președintele ședinței, judecătorul Olga Bejenari
Grefier Melisa Gaidanov
Cu participarea:
Reprezentantul persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, SRL „Vasigur-Construct” Andrei Coca
Administratorului SRL „Vasigur-Construct” Vasile Ceban
Agentului constatator din cadrul Inspectoratului Național pentru Supraveghere Tehnică Petru Vasilica

examinând în ședința de judecată publică, în limba română, cauza contravențională pornită în privința **SRL „Vasigur-Construct”, IDNO *****, cu sediul în *****în** baza procesului-verbal cu privire la contravenție cu seria și nr. INST nr. 00043 din 16 noiembrie 2023, în baza art.177 alin. (4) lit. c) din Codul contravențional și în baza procesului-verbal cu privire la contravenție cu seria și nr. INST nr. 00044 din 16 noiembrie 2023, în baza art.179 din Codul contravențional,

c o n s t a t ă:

La 16 noiembrie 2023, de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului Național pentru Supraveghere Tehnică a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție cu seria și nr. INST 00043, în privința SRL „Vasigur-Construct” în baza art. 177 alin. (4) lit. c) din Codul contravențional, pe faptul că în *****, la 16 noiembrie 2023, a executat lucrări de demolare a construcțiilor casă de locuit individuală cu nr. cadastral *****și casă de locuit individuală cu nr. cadastral *****, proprietate privată, amplasate pe terenul cu nr. cadastral ***** proprietate municipiul Chișinău în lipsa documentației de proiect și autorizației de desființare, astfel încălcând prevederile art. 26 lit. d) al Legii nr. 721-XIII din 02 februarie

1996 privind calitatea în construcție și art. 2, art. 17 a Legii nr. 163 din 09 iulie 2010 privind autorizarea executării lucrărilor de construcție.

La aceiași dată, de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului Național pentru Supraveghere Tehnică a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție cu seria și nr. INST 00044, în privința SRL „Vasigur-Construct" în baza art. 179 din Codul contravențional, pe faptul că în *****, la 16 noiembrie 2023, SRL „Vasigur-Construct" executa lucrări de construire a unui imobil pe terenul cu numărul cadastral *****, care conform datelor din Registrul bunurilor imobile, portalul informațional a serviciului cadastral Chișinău din cadrul IP „Agenția Servicii Publice", constituie proprietatea municipiului Chișinău. Lucrările executate și anume excavarea groapei de fundație și armarea fundației se executa în mod neautorizat, lipsa autorizației de construire, ceea ce contravine prevederilor art. 22 (b), art. 24 (a) a Legii nr. 721-XIII din*****februarie 1996 privind calitatea în construcție și art. 1 (2) al Legii nr. 163 din 09 iulie 2010 privind autorizarea executării lucrărilor de construcție.

La 23 noiembrie 2023, cauza contravențională pornită prin Procesul-verbal cu privire la contravenție seria INST nr. 00043 din 16 noiembrie 2023, în privința SRL „Vasigur-Construct" în baza art. 177 alin. (3) lit. c) din Codul contravențional, a fost transmisă în instanța de judecată cu recomandarea de a aplica sancțiune sub formă de amendă în mărime de la 1 000 la 1 500 unități convenționale aplicată persoanei juridice cu sau fără privarea de dreptul de a desfășura o anumită activitate pe un termen de la 9 luni la un an și aplicarea măsurii de siguranță conform art. 439^6 alin. (1) din Codul contravențional.

Prin încheierea din 26 februarie 2024, a fost dispusă conexarea cauzei contravențională nr. *4-3780/2023, 4-23168011-12-4-24112023* pornită în privința persoanei juridice SRL „Vasigur Construct" învinuită de comiterea contravenției prevăzute de art. 179 din Codul contravențional la cauza contravențională nr. *4-3771/2023, 4-23167627-12-4-24112023* pornită în privința persoanei juridice SRL „Vasigur Construct" învinuită de comiterea contravenției prevăzute de art. 177 alin. (4) lit. c) din Codul contravențional, aflată pe rol în Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani (în procedura judecătorului Olga Bejenari), atribuindu-i număr unic: *(4-3771/2023, 4-23167627-12-4-24112023),* cu examinarea acestora într-o singură procedură.

În cadrul ședinței de judecată, reprezentantul persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, SRL „Vasigur-Construct", Coca Andrei a menționat că agentul constatator a recunoscut faptul că acesta a fost un control, la solicitarea reprezentantului SRL „Vasigur-Construct", agentul l-a introdus în acest act de constatare, când s-a ajuns la momentul semnării acestui act, agentul constatator categoric a refuzat ca reprezentantul SRL „Vasigur-Construct" să ia cunoștință cu acest act constatator, concomitent, dacă avea oarecare explicație sau

referință să le noteze la acest act constatator, agentul a refuzat, menționând că o să primească prin intermediul Poștei Moldovei toate documentele. La 15 noiembrie 2023, după ce agentul a refuzat categoric să expună în formă deschisă întocmirea și conținutul acestui act constatator, s-a comis flagrant lezarea drepturilor unui agent economic care își desfășoară activitate s-a în prisma legislației în vigoare. SRL „Vasigur-Construct" a înțeles acțiunile agentului și exact la 16.11.2023, ora 09:00 a depus la Inspectoratul Național de Supraveghere Tehnică, prin intermediul cancelariei cu înregistrarea respectivă a cererii de contestare a actului întocmit la 15.11.2023 de către agent. Totodată, a fost depusă și a doua cerere la 16.11.2023, ora 09:30, cererea de suspendare a executării actului de constatare întocmit de către agentul constatator la 15.11.2023. Agentul constatator urmărind în continuare acțiunile sale, a emis la 16.11.2023, ora 15:30, procesul-verbal nr. 00043 în temeiul art. 177 alin. (4) lit. c) din Codul contravențional, iar la ora 16:00, tot în aceiași zi a emis al doilea proces-verbal cu privire la contravenție cu nr. 00044 în temeiul art. 179 din Codul contravențional. Aceste două procese-verbale sunt acte juridice nule, din motiv că au fost emise după ce SRL „Vasigur-Construct" a depus cererea de suspendare a executării actului de constatare. Susține că conform art. 171 alin. (4) din Codul administrativ, art. 446 din Codul contravențional, procesul-verbal întocmit în afara limitei, se consideră nul. Suplimentar, SRL „Vasigur-construct a aplicat procedura de examinare și aprobare a proiectului executor la Ministerul Culturii, în care Ministerul a aprobat. Primăria mun. Chișinău urma în termeni legali prevăzuți de Legea nr. 163, să elibereze beneficiarului SRL „Vasigur-Construct" autorizația de construire sau în caz de refuz să emită un răspuns cu avizarea beneficiarului și motivarea eliberării autorizației de construire, acest fapt nu a avut loc până în prezent. Beneficiarul nu a primit un răspuns clar de la Primăria mun. Chișinău, în aceste condițiile legale beneficiarul SRL „Vasigur-Construct" a aprobat și primit autorizarea de construcție prin procedura tacită.

Procedura tacită a fost constatată și menținută de către Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani și decizia Curții de Apel din 19.04.2023, în concluzie, susține că SRL „Vasigur Construct" deține toate actele permisive și autorizațiile respective pentru a desfășura activitatea sa economică din str. Ismail, nr. 28, mun. Chișinău. Aceste 2 procese-verbale, consideră că sunt emise ilicit, fără împuterniciri legale, la 16 noiembrie 2023, concomitent sunt acte nule, aceste probe au fost recunoscute de agent constatator, menționate din 26.02.2024, prin faptul că a declarat că ei au efectuat un control inopinat la 16.02.2024.

La întrebarea agentului constatator a menționat că la momentul controlului a prezentat informația de proiect, în baza căreia se efectuează lucrările. A prezentat toate actele care au fost prezentate agentului constatator prin intermediul instanței și la Inspectoratul pentru supraveghere tehnică.

Astfel, a solicitat încetarea proceselor contravenționale din motiv că sunt întocmite ilegal, aceste procese posedă foarte mulți vicii, ambele procese sunt nule și nu pot produce efecte juridice, suplimentar beneficiarul deține tot setul de acte permisive și autorizarea de construire și proiectul de execuție a edificiului din *****.

Administratorului SRL „Vasigur-Construct", Ceban Vasile în cadrul ședinței de judecată a menționat că nu susține procesele-verbale întocmite, conform legislației, agentul constatator trebuia să ofere minim 5 zile lucrătoare pentru a-i prezenta toate actele, ceea ce nu a avut loc și au fost întocmite procesele-verbale.

Agentului constatator din cadrul Inspectoratului Național pentru Supraveghere Tehnică, Vasilica Petru, a susținut procesele-verbale întocmite. Menționează că în cadrul Inspectoratului a parvenit scrisoarea de la Inspectoratul pentru protecția monumentelor istorice, privind verificarea ilegalităților lucrărilor de pe str. Ismail 28, executate de către SRL „Vasigur-Construct", pe lotul de teren din adresa respectivă, conform datelor cadastrale sunt amplasate 2 case de locuit, respectiv deplasându-se la fața locului s-a constata că în adresa dată aceste 2 case de locuit care sunt înregistrare la oficiu cadastral, sunt demolate. A constatat că nu este nici o casă de locuit, sunt demolate iar pe terenul respectiv era o altă construcție nouă, cei de la SRL „Vasigur-Construct" nu au prezentat nici un act, din acest motiv a fost întocmit procesul-verbal.

La întrebările de concretizare a menționat că la 15 noiembrie 2023, când s-a ieșit la verificarea petițiilor la șantier, s-a apropiat un domn care s-a prezentat ca Andrei Poca și a zis că este din partea companiei SRL „Vasigur-Construct", dar nu a prezentat nici o procură, ordin, respectiv conform legislației nu i-a dat să semneze. Acesta nu a fost un control inopinat, controlul dat se face în baza aprecierii factorului de risc, actele permise s-a constat că nu există pentru lucrări respective și s-a întocmit proces-verbal. S-a făcut documentare, dar nu a fost control, nu urma să i se acorde 5 zile pentru a i se prezenta actele. La momentul întocmirii procesului-verbal, activa deja în cadrul Inspectoratului, a fost prezentată legitimația sa de inspector. Nici un agent constatator din cadrul inspectoratului nu iese la examinare în baza ordinului, au fișa postului. La materialele cauzei contravenționale este semnătura martorului și nr. de telefon.

În conformitate cu art. 8 alin. (2) din Codul contravenţional, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

Potrivit art. 440 alin. (1) din Codul contravenţional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului

constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

Conform art. 442 alin. (1) din Codul contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

În speță, s-a constatat că, SRL ,,Vasigur-Construct", la 16 noiembrie 2023, în *****, a executat lucrări de demolare a construcțiilor casă de locuit individuală cu nr. cadastral *****și casă de locuit individuală cu nr. cadastral *****, proprietate privată, amplasate pe terenul cu nr. cadastral ***** proprietate municipiul Chișinău în lipsa documentației de proiect și autorizației de desființare, astfel încălcând prevederile art. 26 lit. d) al Legii nr. 721-XIII din 02 februarie 1996 privind calitatea în construcție și art. 2, art. 17 a Legii nr. 163 din 09 iulie 2010 privind autorizarea executării lucrărilor de construcție.

Tot, SRL ,,Vasigur-Construct", la 16 noiembrie 2023, în *****, executa lucrări de construire a unui imobil pe terenul cu numărul cadastral *****, care conform datelor din Registrul bunurilor imobile, portalul informațional a serviciului cadastral Chișinău din cadrul IP ,,Agenția Servicii Publice", constituie proprietatea municipiului Chișinău. Lucrările executate și anume excavarea groapei de fundație și armarea fundației se executa în mod neautorizat, lipsa autorizației de construire, ceea ce contravine prevederilor art. 22 (b), art. 24 (a) a Legii nr. 721-XIII din 02 februarie 1996 privind calitatea în construcție și art. 1 (2) al Legii nr. 163 din 09 iulie 2010 privind autorizarea executării lucrărilor de construcție.

Pentru respectarea garanţiilor procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care şi prezumţia de nevinovăţie, prevăzută de art. 6 § 2 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului, instanţa de judecată verifică legalitatea şi temeinicia proceselor-verbale cu privire la contravenţie.

Instanța de judecată reține că reieșind din mențiunile efectuate în ambele procese-verbale cu privire la contravenție, rezultă că au fost întocmite și perfectate *în lipsa* reprezentantului persoanei juridice în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, fără să-i fie aduse la cunoștință în momentul întocmirii drepturile și obligațiile prevăzute de art. 34, 378, 384, 387 și 448 din Codul contravenţional, precum și decizia agentului constatator, fapt confirmat prin lipsa semnăturii acestuia în rubricile corespunzătoare din procesul-verbal cu privire la contravenție,

însă fiind în ambele cazuri asigurată prezența martorului asistent Țîmbalari Natalia, ale cărui date de identificare și semnătură se regăsesc în rubricile corespunzătoare.

Potrivit art. 443 alin. (6) din Codul contravențional, *faptul absenței persoanei citate în mod legal pentru încheierea procesului-verbal* cu privire la contravenție ori al refuzului acesteia de a semna procesul-verbal se consemnează în procesul-verbal și se certifică prin semnătura a cel puțin un martor, indicându-se și datele de identificare ale acestuia (numele, prenumele, adresa de domiciliu și numărul de telefon). În cazul imposibilității de identificare a unui martor, agentul constatator consemnează în procesul-verbal motivele obiective ale lipsei martorului și documentează, prin orice mijloace tehnice disponibile (audio/video), refuzul persoanei de a semna procesul-verbal.

În acest sens, instanţa consideră că o omisiune gravă se atestă la materialele cauzei prin lipsa unei argumentări legale a constatării faptei şi întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenţie, anume în absenţa reprezentantului persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, mai ales în condiţiile în care ultimul nici nu a fost citat legal pentru a i se înainta acuzaţiile aduse, dar la data constatării faptei fiind dispusă în aceiași zi și întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție.

În consecutivitate celor expuse, instanţa interpretează prevederile enunţate în modul că în toate cazurile agentul constatator urmează iniţial să se asigure de întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenţie în prezenţa făptuitorului şi doar ulterior, motivând lipsa acestuia, poate recurge deja la adoptarea acestui act în absenţa persoanei vizate, cu respectarea prevederilor legale.

De altfel, în concordanţă cu cele expuse, Curtea Europeană a Drepurilor Omului a susținut că o acuzație înseamnă nu numai notificarea oficială a unei prezumții că o persoană a comis o faptă penală, dar și orice măsură care afectează substanțial situația suspectului (a se vedea *Padin Gestoso împotriva Spaniei (dec.)*, 8 decembrie 1998).

Prin urmare, instanţa conchide că este obligația pozitivă a autorităților statului de a informa persoana referitor la învinuirea adusă, or înaintarea unei acuzări sunt în corelație directă cu dreptul acuzatului de a participa la cazul de învinuire a sa într-o faptă ilicită.

Totodată, instanța urmează să aprecieze încălcarea admisă de agentul constatator în raport cu temeinicia proceselor-verbale cu privire la contravenție.

Cu referire la temeinicia proceselor-verbale cu privire la contravenție, instanța de judecată reține că în ce privește constatarea existenței faptei contravenționale incriminate, se reține că, art. 177 alin. (4) lit. c) din Codul contravențional, prevede *încălcarea legislației în domeniul construcțiilor manifestată prin: executarea lucrărilor de construcție, reconstrucție, demolare, modificare, transformare, modernizare și consolidare care pot afecta exigențele*

esențiale, fără autorizație de construire sau proiect, în bază de proiecte neverificate, necoordonate, neavizate, neaprobate în modul stabilit, cu încălcarea proiectului sau autorizației de construire.

Cu referire la învinuirea formulată de către agentul constatator au fost prezentate următoarele probe: - *procesul-verbal cu privire la contravenție cu seria și nr. 00043 din 16 noiembrie 2023,* întocmit în privința SRL „Vasigur-Construct" în baza art. 177 alin. (4) lit. c) din Codul contravențional *(f.d. 5);* - *copia scrisorii semnate de directorul general al Agenției de inspectare și restaurare a monumentelor adresată Inspectoratului Național pentru supravegherea tehnică*, prin care se solicită verificarea legalității acțiunilor desfășurate la bunul imobil de pe *****, cu modul de folosință casă de locuit individuală, amplasată în Nucleul istoric al Chișinăului, înscris la numărul 308 în Registrul Monumentelor Republicii Moldova ocrotite de stat, prin prisma art. 21 alin. (1^1) al Legii 721/2006 privind calitatea în construcții, cu efectuarea unui control inopinat și cooptarea obligatorie a unui specialist din cadrul AIRM (…) *(f.d. 6)*; - *solicitare nr. *****din 31 octombrie 2023, în copie, semnată de directorul general al Agenției de inspectare și restaurare a monumentelor adresată Inspectoratului Național pentru supravegherea tehnică,* prin care se comunică că Primăria mun. Chișinău nu a eliberat acte permisive privind lucrările de construcție, inclusiv demolarea casei de locuit individuale din str. Ismail, nr. 28, mun. Chișinău. Proiect de demolare avizat de Consiliul Național al monumentelor Istorice pe adresa menționată nu există. AIRM solicită repetat Inspectoratului Național pentru Supravegherea Tehnică mun. Chișinău efectuarea unui control inopinat pe cazul demolării neautorizate și stoparea construcției ilegale în Centru istoric al capitalei *(vol. I, f.d. 7);* - *act de inspectare nr. *****din 15 noiembrie 2023*, potrivit căruia locul inspectării este *****, nr. cadastral *****, au fost indicate următoarele constatări și rezultate a inspectării: la fața locului s-a constatat că la intrarea șantierului lipsește panoul informațional al lucrărilor care se execută. De către Coca Andrei care s-a prezentat ca jurist la SRL „Vasigur-Construct" însă nu a prezentat nici un ordin de angajare, le-a interzis accesul pe șantier, nu a prezentat actele permisive și anume autorizația de desființare în baza cărora au fost demolate imobilele*****și*****de pe terenul *****, autorizația de construire, documentația de proiect, certificatul de urbanism în baza cărora au demarat lucrări de construcții. La șantier lipsesc persoanele responsabile, dirigintele de șantier, responsabilul tehnic *(vol. I, f.d. 8-9);* - *Răspunsul viceprimarului Ceban Ilie adresat SRL „Vasigur-Contruct" cu nr. ***** (vol. I, f.d. 10);* -*extras din Registrul bunurilor imobile (f.d. 11);* - *informația privind adresa bunului imobil,* potrivit căreia la 16 noiembrie 2023, obiectul adresabil bunului imobil (modul de folosință: casă de locuit individuală) cu numărul cadastral *****.01, și cu numărul cadastral *****, amplasat pe terenul cu numărul cadastral ***** deține adresa mun. Chișinău, sect. Centru, ***** *(vol.*

I, f.d. 12-13); - captură de ecran din portalul informațional al cadastrului bunurilor imobile, pe care este inscripția cu stilou „casa de locuit individuală care a fost demolată” *(vol. I, f.d. 14); -planșe fotografice,* pe care sunt următoarele mențiuni „poarta de acces la șantier”, „terenul pe care au fost demolate imobilele*****și*****” și „ *****, 15” și „*****, 15.11.2023” *(vol. I, f.d. 15-17); - răspuns la adresările nr. *****din 22.09.2023 și nr. *****din 31.10.2023,* potrivit cărora se remite copia actului de inspectare nr. *****din 15.11.2023 și procesul-verbal seria INST nr. 00043 din 16.11.2023, întocmit în baza art. 177 alin. (4) lit. c) din Codul contravențional pentru executarea lucrărilor de demolare a casei de locuit individuale cu nr. cadastral *****și a casei de locuit individuale cu nr. cadastral ***** în mod neautorizat, în lipsa proiectului de organizare a executării lucrărilor de desființare și a autorizației de desființare *(vol. I, f.d. 18); - procesul-verbal cu privire la contravenție cu seria și nr. INST 00044, în copie,* întocmit în privința SRL „Vasigur-Construct” în baza art. 179 din Codul contravențional (vol. I, f.d. 19-20, 26); - *act de inspectare nr. *****din 15 noiembrie 2023*, în copie (vol. I, f.d. 21, 24); - *scrisoare de expediere în instanța de judecată, spre examinare a procesului-verbal nr. 00043 din 16 noiembrie 2023 (vol. I, f.d. 25).*

Totodată, instanța de judecată reține că în privința SRL „Vasigur-Construct” a fost întocmit la aceiași dată și procesul-verbal cu privire la contravenție cu seria și nr. INST 00044, în baza art. 179 din Codul contravențional, contravenție care prevede *executarea construcţiilor de orice categorie, a lucrărilor de modificare, reamenajare, consolidare şi reparaţie capitală a clădirilor şi edificiilor, indiferent de tipul de proprietate şi de destinaţie, fără autorizaţie de construcţie, eliberată în modul stabilit.*

În acest sens, de către agentul constatator au fost anexate următoarele probe : *- procesul-verbal cu privire la contravenție cu seria și nr. INST 00044, întocmit în privința SRL „Vasigur- Construct” în baza art. 179 din Codul contravențional (vol. II, f.d. 5); - copia scrisorii semnate de directorul general al Agenției de inspectare și restaurare a monumentelor adresată Inspectoratului Național pentru supravegherea tehnică (vol. II, f.d. 6)*; *- solicitare nr. *****din 31 octombrie 2023, în copie, semnată de directorul general al Agenției de inspectare și restaurare a monumentelor adresată Inspectoratului Național pentru supravegherea tehnică, (vol. II, f.d. 7); - act de inspectare nr. *****din 15 noiembrie 2023 (vol. II, f.d. 8-9); - Răspunsul viceprimarului Ceban Ilie adresat SRL „Vasigur-contruct” cu nr. ***** (vol. II, f.d. 10); -extras din Registrul bunurilor imobile (vol. II, f.d. 11); - captură de ecran din portalul informațional al cadastrului bunurilor imobile (vol. II, f.d. 12); -planșe fotografice,* pe care sunt următoarele mențiuni „15.11.2023, *****, Accesul pe șantier, lipsa panoului informativ”, „15.11.2023, *****, îngrădirea șantierului în construcție”,

„15.11.2023, *****, armarea fundației imobilului nou în faza de construcție neautorizată”, și „15.11.2023, *****, Armarea fundației” *(vol. II, f.d. 13-17); - răspuns la adresările nr. *****din 22.09.2023 și nr. *****din 31.10.2023,* potrivit cărora se remite copia actului de inspectare nr. *****din 15.11.2023 și procesul-verbal seria INST nr. 00044 din 16.11.2023, întocmit în baza art. 179 din Codul contravențional pentru executarea lucrărilor de construcție a unui imobil pe terenul proprietatea mun. Chișinău cu nr. cadastral ***** în mod neautorizat, în lipsa certificatului de urbanism pentru proiectare, documentație de proiect avizată și verificată în modul stabilit și autorizației de construire *(vol. II, f.d. 18); - procesul-verbal cu privire la contravenție cu seria și nr. INST 00044, în copie,* întocmit în privința SRL „Vasigur-Construct” în baza art. 179 din Codul contravențional *(vol. I, f.d. 19-20, 26); - act de inspectare nr. *****din 15 noiembrie 2023*, în copie *(vol. I, f.d. 21, 24); - scrisoare de expediere în instanța de judecată, spre examinare a procesului-verbal nr. 00043 din 16 noiembrie 2023 (vol. I, f.d. 25).*

Totodată, instanța reține că în cadrul ședințelor de judecată de către reprezentantul persoanei juridice în privința căreia au fost întocmite procesele-verbale cu privire la contravenție au fost prezentate următoarele înscrisuri:

- *Cerere de suspendare a executării adresată Inspectoratului Național pentru Supraveghere Tehnică*, înregistrată cu nr. intrare *****din 16 noiembrie 2023, ora 09:03 *(vol. I, f.d. 41-46);*
- *Răspunsul nr. *****din 06 februarie 2017*, prin care se comunică că imobilul din *****, nu are statut de monument, însă este amplasat în zona construită protejată- Nucleul Istoric al Chișinăului, înscris cu nr. 308 în Registrul monumentelor Republicii Moldova ocrotite de stat (…) Certificatul de urbanism pentru proiectare și autorizația de construire/desființare pentru intervenții la monumente, precum și în zone construite protejate, pot fi emise legal de către autoritatea publică locală competentă teritorial doar în baza unui aviz pozitiv eliberat de Ministerul Culturii *(vol. I, f.d. 47);*
- *Cerere de contestare adresată Inspectoratului Național pentru Supraveghere Tehnică,* înregistrată cu nr.*****din 16 noiembrie 2023, ora 09:00 *(vol. I, f.d. 48-51);*
- *Certificat constatator cu nr. înregistrare *****,* prin care se confirmă că la data emiterii prezentului certificat, solicitantul SRL „Vasigur-Construct”, a transmis autorității emitente, pentru eliberarea actului permisiv autorizația de construire, cererea la care a anexat următoarele documente: buletinul de identitate, contractul privind supravegherea de autor, semnat de către solicitant și proiectant *(vol. I, f.d. 52);*

- *Răspuns la adresarea înregistrată în R-2 a IP Centru cu nr. *****din 17 iunie 2022,* semnat de șeful SP-1 a IP Centru, Pavel Trohin, potrivit căruia s-a stabilit că cererea a fost înregistrată în secretariatul Direcției la 10.12.2021 cu nr. *****, fiind repartizată spre examinare dlui Ghencea Ion, ulterior în cadrul examinării nu a fost eliberată autorizația de construcție, și nici răspunsul oficial de refuz, fapt prin care a fost încălcate prevederile Legii nr. 160/2011 art. 6^2 și Legea 163 din 2010 privind autorizarea executării lucrărilor de construcție, art. 28^1 alin. (2) privind aprobarea tacită, fapt prin care se constată aprobarea tacită a autorizației de construcție. Astfel, în privința lui Ghencea Ion a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție conform art. 350 alin. (1) din Codul contravențional, fiindu-i aplicată sancțiune sub formă de amendă (vol. I, f.d. 53);
- *Copia hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 30 septembrie 2022,* potrivit căreia a fost respinsă contestația depusă de Ghencea Ion împotriva deciziei de sancționare inclusă în procesul-verbal cu privire la contravenție din 04 iulie 2022, pe semnele contravenției prevăzute de art. 350 alin. (1) din Codul contravențional (vol. I, f.d. 54-57);
- *Copia deciziei Colegiului Penal al Curții de Apel Chișinău din 19 aprilie 2023,* prin care a fost respins recursul depus de Ghencea Ion și se menține hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 30 septembrie 2022 *(vol. I, f.d. 58-62);*
- *Proiectul de execuție,* reconstrucția imobilului existent, cu extinderea și supraetajare, cu parcare la subsol (S+P+5E), *****, beneficiar SRL „Vasigur Construct”*(vol. I, f.d. 63-68);*

Analizând probele prezentate de agentul constatator din punct de vedere al pertinenței, concludenței și coroborării acestora, în raport cu cele prezentate în cadrul ședinței de judecată de reprezentantul SRL „Vasigur- Construct”, instanța de judecată ajunge la concluzia că nu a fost demonstrată vinovăția SRL „Vasigur-Construct” în comiterea contravențiilor prevăzute de art. 177 alin. (4) lit. c), art. 179 din Codul contravențional.

Astfel, instanța de judecată reține faptul că, agentul constatator are rolul de a administra probe în ordinea prevăzută de lege, necesare în vederea verificării legalității și temeiniciei proceselor-verbale. Prin urmare, simpla constatare *ex propriis sensibus* a agentului constatator nu este suficientă pentru ca instanța să stabilească vinovăția unei persoane pe numele căreia au fost întocmite două procese-verbale cu privire la contravenție.

În acest sens, instanța reține că agentul constatator a întocmit procesele-verbale cu privire la contravenție unilateral, în ambele cazuri, în lipsa

reprezentantului persoanei juridice în privința cărora au fost întocmite procesele-verbale cu privire la contravenție, fără a acorda dreptul acestora de a depune declarații la caz, de a formula obiecții și a anexa probe în confirmarea nevinovăției, deși potrivit reprezentantului SRL „Vasigur Construct" a fost solicitat un termen pentru prezentarea tuturor actelor permisive (certificatul de urbanism, proiectul executiv și toate avizările de la organele abilitate, autorizația de construcție).

Astfel, la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție cu seria și nr. INST nr. 00043 din 16 noiembrie 2023, în baza art.177 alin. (4) lit. c) din Codul contravențional și a procesului-verbal cu privire la contravenție cu seria și nr. INST nr. 00044 din 16 noiembrie 2023, în baza art.179 din Codul contravențional, nu s-a ținut cont de răspunsul nr. *****din 06 februarie 2017, certificatul constatator cu nr. înregistrare *****, prin care se confirmă că la data emiterii prezentului certificat, solicitantul SRL „Vasigur-Construct", a transmis autorității emitente, pentru eliberarea actului permisiv autorizația de construire, cererea la care a anexat următoarele documente: buletinul de identitate, contractul privind supravegherea de autor, semnat de către solicitant și proiectant însă nu a primit un răspuns în termenul prevăzut.

Ca rezultat, prin răspunsul semnat de șeful SP-1 a IP Centru, Pavel Trohin, s-a stabilit că cererea a fost înregistrată în secretariatul Direcției la 10.12.2021 cu nr. *****, fiind repartizată spre examinare dlui Ghencea Ion, ulterior în cadrul examinării nu a fost eliberată autorizația de construcție, și nici răspunsul oficial de refuz, fapt prin care a fost încălcate prevederile Legii nr. 160/2011 art. 6^2 și Legea 163 din 2010 privind autorizarea executării lucrărilor de construcție, art. 28^1 alin. (2) privind aprobarea tacită, fapt prin care se constată aprobarea tacită a autorizației de construcție. Astfel, în privința lui Ghencea Ion a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție conform art. 350 alin. (1) din Codul contravențional, fiindu-i aplicată sancțiune sub formă de amendă, fiind anexată drept confirmare copia hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 30 septembrie 2022, potrivit căreia a fost respinsă contestația depusă de Ghencea Ion împotriva deciziei de sancționare inclusă în procesul-verbal cu privire la contravenție din 04 iulie 2022, pe semnele contravenției prevăzute de art. 350 alin. (1) din Codul contravențional și copia deciziei Colegiului Penal al Curții de Apel Chișinău din 19 aprilie 2023, prin care a fost respins recursul depus de Ghencea Ion și menținută hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 30 septembrie 2022.

În acest sens, urmează a fi reținut că agentul constatator nu a ținut cont de prevederile art. 28^1 din Legea nr. 163 din 09 iulie 2010 privind autorizarea executării lucrărilor de construcţie ***(care la data întocmirii proceselor-verbale cu privire la contravenție erau în vigoare),*** potrivit cărora actele emise în scopul autorizării executării lucrărilor de construcţie, prevăzute la art.3, 12 şi 17, cad sub incidenţa principiului de aprobare tacită în cazul depăşirii de către emitent a

termenelor stabilite de lege pentru eliberarea, prelungirea, reperfectarea actului permisiv şi în lipsa unei comunicări scrise privind refuzul eliberării actului respectiv. Solicitanţii (beneficiarii) care nu au obţinut în termenul stabilit de lege unul dintre actele prevăzute la alin.(1) din prezentul articol sau refuzul oficial de eliberare a acestui act sînt în drept să aplice, în baza certificatului stipulat la art. 24 alin.(1) lit.a[1]) din prezenta lege, principiul aprobării tacite, conform procedurii stabilite la art. 6[2] din Legea nr.160/2011 privind reglementarea prin autorizare a activităţii de întreprinzător, informând în scris despre aceasta Inspectoratul Național pentru Supraveghere Tehnică.

Totodată, agentul constatator nu a ținut cont că SRL ,,Vasigur Construct" deține proiectul de execuție, reconstrucția imobilului existent, cu extinderea și supraetajare, cu parcare la subsol (S+P+5E), *****, beneficiar SRL ,,Vasigur Construct".

Totodată, instanța de judecată reține că potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție cu seria și nr. INST 00043 din 16 noiembrie 2023, agentul constatator a indicat că SRL ,,Vasigur Construct" a încălcat prevederile art. 26 lit. d) din Legea nr. 721 din 02 februarie 1996 privind calitatea în construcţii, care prevede că proprietarii construcţiilor au următoarele obligaţii principale: efectuarea, după caz, de lucrări de reconstruire, consolidare, transformare, extindere, desfiinţare parţială şi de reparaţii, precum şi schimbarea aspectului urbanistic şi arhitectural al construcţiilor numai pe bază de proiecte elaborate şi verificate potrivit legislaţiei în vigoare și respectiv art. 2, art. 17 din Legea nr. 163 din 09 iulie 2010 privind autorizarea executării lucrărilor de construcţie, prin ce se învinuiește SRL ,,Vasigur- Construct" de comiterea contravenției prevăzute de art. 177 alin. (4) lit. c) din Codul contravențional, însă în acest sens agentul constatator nu a prezentat probe pertinente ce ar confirma vinovăția, iar prin înscrisurile anexate de reprezentantul SRL ,,Vasigur Construct" se confirmă faptul deținerii unor acte permisive, de care agentul constatator nu a ținut cont la întocmirea procesului-verbal.

În același sens, potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție cu seria și nr. INST 00044 din 16 noiembrie 2023, agentul constatator a indicat că SRL ,,Vasigur Construct" a încălcat prevederile art. 22 lit. b), art. 24 lit. a) din Legea nr. 721 din 02 februarie 1996 privind calitatea în construcţii și art. 1 alin. (2) din Legea nr. 163 din 09 iulie 2010 privind autorizarea executării lucrărilor de construcţie, fără a fi dovedit indubitabil prin probe pertinente comiterea contravenției prevăzute de art. 179 din Codul contravențional.

În încheiere, în urma aprecierii probele descrise conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege, instanţa de judecată conchide că este necesară şi oportună încetarea procesului contravențional pornit în privința SRL ,,Vasigur

Construct” în baza art. 177 alin. (4) lit. c) din Codul contravențional și încetarea procesului contravențional pornit în privința SRL „Vasigur Construct” în baza art. 179 din Codul contravențional, deoarece învinuirea nu poate fi bazată pe presupuneri, dubiile în probarea învinuirii urmând a fi interpretate în favoarea SRL „Vasigur- Construct”, pe când susținerea învinuirii de către agentul constatator poartă doar un caracter declarativ şi se bazează tocmai pe presupuneri, iar vinovăţia SRL „Vasigur- Construct” nefiind obiectiv confirmată prin probe pertinente.

Potrivit art. 441 alin. (1) lit. a) din Codul contravențional, procesul contravențional pornit încetează, dacă nu există faptul contravenției.

Respectiv, atât timp cât faptele descrise în conținutul proceselor-verbale cu privire la contravenție sunt neconfirmate prin mijloacele de probă prezentate de agentul constatator, nu a fost solicitată prezentarea actelor permisive la data întocmirii proceselor-verbale cu privire la contravenție, în sensul dat planează o serie de dubii, fiind aplicabil principiu de drept *in dubio pro reo.*

Față de cele ce preced, instanța de judecată, ca rezultat al probelor examinate și în urma audierii participanților la proces, conchide că în prezenta speță se impune necesitatea de a proceda la încetarea procesului contravențional pornit de către agentul constatator, în baza procesului-verbal cu privire la contravenție cu seria INST nr. 00043 din 16 noiembrie 2023 de constatare a faptei contravenționale prevăzute și sancționate de art. 177 alin.(4) lit. c) din Codul contravențional, în privința SRL „Vasigur- Construct”, din motiv că nu există faptul contravenției și încetarea procesului contravențional pornit de către agentul constatator, în baza procesului-verbal cu privire la contravenție cu seria INST nr. 00044 din 16 noiembrie 2023 de constatare a faptei contravenționale prevăzute și sancționate de art. 179 din Codul contravențional, în privința SRL „Vasigur- Construct”, din motiv că nu există faptul contravenției.

Totodată, cu referire la cererile înaintate de reprezentantul SRL „Vasigur-Construct” prin care se solicită suspendarea executării actului de constatare din 15 noiembrie 2023 privind efectuarea unui control inopinat în privința SRL „Vasigur-Construct” și respectiv abrogarea actului de constatare din 15 noiembrie 2023 privind efectuarea unui control inopinat în privința SRL „Vasigur-Construct” *****, întocmit ilegal de inspectorul principal Vasilica P., instanța de judecată reține că acestea nu țin de competența instanței de judecată competentă în vederea examinării prezentei cauze contravenționale, în acest sens urmând să fie respectată procedura de înaintare și să se depună la instanța competentă cu examinarea unor asemenea cereri.

În baza celor expuse mai sus, în conformitate cu prevederile articolelor 460 - 462 din Codul contravențional, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ş t e :

Se încetează procesul contravențional pornit în privința SRL ,,Vasigur-Construct” învinuită de comiterea contravenției prevăzute de art. 177 alin.(4) lit. c) din Codul contravențional, pe motivul lipsei faptului contravenției.

Se încetează procesul contravențional pornit în privința SRL ,,Vasigur-Construct” învinuită de comiterea contravenției prevăzute de art. 179 din Codul contravențional, pe motivul lipsei faptului contravenției.

Copia hotărârii se remite spre informare părților.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Președintele ședinței,
Judecătorul **Olga BEJENARI**