Dosarul nr. 3-47/2022
2-22082513-28-3-10062022

HOTĂRÎRE
În numele legii

04 aprilie 2023 mun. Edineț

Judecătoria Edineţ, sediul Central
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecătorul Natalia Bobu
grefier Cristina Albu

cu participarea reclamantei Vacarciuc Alina, reprezentantului reclamantei, avocatul Fencovschi Eugeniu, reprezentantului pârâților Consiliul sătesc Baraboi, raionul Dondușeni și Primăria Baraboi, raionul Dondușeni, avocatul Mititiuc Victoria, pârâtului primarul satului Baraboi, raionul Dondușeni Cotorcea Leonid, reprezentantului terțului Oficiul Teritorial Edineț al Cancelariei de Stat Proca Oxana, în lipsa terților Mîță Lilia, Demian Nelea, Taratan Valentina, Ionesii Alexandrina, Botezatu Maria, Vacarciuc Larisa, Vezeteu Irina, Timuș Iulia, Caraiman Aliona, Caraiman Lilia, Russu Lilia, Cojocari Vitalie, Damian Andrei, Cojocari Cristina, care au solicitat examinarea acțiunii în lipsă,

în sediul instanței, în ședință publică a judecat în procedura contenciosului administrativ acțiunea înaintată de Vacarciuc Alina împotriva Consiliul sătesc Baraboi, raionul Dondușeni, Primăria Baraboi, raionul Dondușeni și Primarul satului Baraboi raionul Dondușeni prin care a solicitat anularea actelor administrative individuale defavorabile, restabilirea în funcție, încasarea salariului pe perioada lipsei forțate de la muncă, a prejudiciului moral și încasarea cheltuielilor pentru asistența juridică,

a constatat:

La 10 iunie 2022 reclamanta Vacarciuc Alina a formulat cerere de chemare în judecată împotriva pârâților primarului s. Baraboi, raionul Dondușeni Cotorcea Leonid, Primăriei s. Baraboi, raionul Dondușeni, Consiliul sătesc Baraboi, raionul Dondușeni, persoană terță Oficiului Teritorial Edineț al Cancelariei de Stat, cu privire la:

- anularea dispoziției primarului s. Baraboi nr. 1G din 18.01.2022 „Cu privire la convocarea ședinței consiliului local”;

- anularea pct. 1 din decizia consiliului local s. Baraboi, r-l Dondușeni nr. 1/4 din 24.01.2022 prin care s-a acceptat reorganizarea prin fuziune a grădiniței de copii ”Spicușor” în grădinița de copii „Ghiocel”;

- anularea dispoziției primarului s. Baraboi nr. 1/P din 01.02.2022 ”Cu privire la preavizarea Directorului interimar a Grădiniței creșă de copii ”Spicușor”;

- anularea dispoziției primarului s. Baraboi nr. 4/G din 02.02.2022 ”Cu privire la preavizarea colectivului de muncă a Grădiniței creșă de copii ”Spicușor”;

- anularea dispoziției primarului s. Baraboi nr. 5/G din 02.02.2022 ”Cu privire la preavizarea personalului”;

- anularea dispoziției primarului s. Baraboi nr. 2/P din 01.03.2022 ”Cu privire la încetarea raportului de muncă”;

- constatarea ca fiind ilegală eliberarea reclamantei din funcția de director interimar al grădiniței creșe de copii „Spicușor” din s. Baraboi, r-l Dondușeni;

- restabilirea reclamantei în funcția deținută anterior de director interimar al grădiniței creșe de copii „Spicușor”;

- încasarea din contul primăriei s. Baraboi, r-l Dondușeni în folosul reclamantei salariul stabilit pentru funcția de director interimar al grădiniței creșă de copii în mărime de 8 866 lei pe perioada lipsei forțate de la muncă, începând cu 01.03.2022 până la momentul restabilirii în funcția deținută anterior – director interimar al grădiniței creșe de copii „Spicușor”;

- încasarea din contul primăriei s. Baraboi, r-l Dondușeni în folosul reclamantei paguba morală pentru eliberarea ilegală din funcție – în mărime de 26 598 lei ce constituie echivalentul a 3 salarii lunare calculate pentru funcția de pe director interimar al grădiniței creșă de copii.

În motivarea acțiunii formulate reclamanta a invocat că, la data de 18.01.2022, Primarul s. Baraboi a emis Dispoziţia 1/G cu privire la convocarea şedinţei consiliului local, prin care a dispus convocarea şedinţei ordinare a consiliului local Baraboi la data de 24 ianuarie 2022, orele 14:30, la p. 4 pe ordinea de zi fiind inclus subiectul privind reorganizarea prin fuziune a grădiniţelor de copii.

Această dispoziţie a fost publicată în Registrul de Stat al Actelor Locale la data de 26.02.2022.

Reclamanta afirmă că, potrivit art. 32 din Legea nr. 436/2006 privind administraţia publică locală, dispoziţiile primarului cu caracter normativ intră în vigoare la data includerii lor în Registrul de stat al actelor locale sau la data indicată în textul dispoziţiei, care nu poate preceda data includerii acesteia în Registrul de stat al actelor locale.

Consiliul Local s. Baraboi r-l Dondușeni a adoptat decizia nr. 1/4 din 24.01.2022 prin care a decis acceptarea reorganizării prin fuziune a grădiniţei de copii „Spicuşor” în grădiniţa de copii „Ghiocel” ce va duce şi la comasarea bugetelor.

Conform alin. (3) art. 16 din Legea nr. 436/2006, convocarea consiliului local se face cu cel puţin 5 zile înainte de şedinţa ordinară. Încălcarea termenului

de convocare a şedinţei Consiliului local cu cel puţin 5 zile înainte de ziua şedinţei, în lipsa unei dispoziţii în vigoare, constituie încălcare de procedură şi în consecinţă are ca efect nulitatea deciziilor adoptate în şedinţa convocată cu încălcarea acestor termene.

Reclamanta concluzionează că şedinţa ordinară a Consiliului Local Baraboi din 24.01.2022 a fost convocată şi s-a desfăşurat cu încălcarea legii, în temeiul unei dispoziţii a primarului satului Baraboi Leonid Cotorcea, care la 24.01.2022, nu era în vigoare din cauza nepublicării în Registrul de stat al actelor locale.

Având în vedere că dispoziţia primarul s. Baraboi nr. 1G din 18.01.2022, cu privire la convocarea Consiliului local nu a fost inclusă în Registrul de stat al actelor locale până la momentul convocării şedinţei Consiliului local Baraboi din 24.01.2022, această şedinţă a fost convocată în temeiul unui act care nu a intrat în vigoare şi la acel moment avea doar statut de proiect, respectiv şedinţa din 24.01.2022 a Consiliului local Baraboi a fost convocată în lipsa unei dispoziţii în vigoare a primarului.

Reclamanta afirmă că, la data de 01.02.2022 Primarul s. Baraboi a emis dispoziţia nr. 1/P ”Cu privire la preavizarea Directorului interimar a Grădiniţei - creşă de copii Spicuşor” prin care s-a dispus preavizarea D-nei Alina Vacarciuc, director Interimar a grădiniţei creşe de copii „SPICUŞOR”, privind încetarea raporturilor de serviciu începând cu data de 02.02.2022 în legătură cu reorganizarea instituţie. Din conţinutul acestei dispoziţii rezultă că Alina Vacarciuc a fost preavizată de faptul că în următoarea zi de la adoptarea actului administrativ vor înceta raporturile de muncă în calitate de director interimar al instituţiei.

Reclamanta consideră că, primarul satului Baraboi la emiterea dispoziţiei nr. 1/P din 01.02.2022 a încălcat prevederile art. 88 alin. 1) lit b) din Codul muncii care prevede că: (1) Angajatorul este în drept să concedieze salariaţii de la unitate în legătură cu lichidarea acesteia ori în legătură cu reducerea numărului sau a statelor de personal (art.86 alin.(l) lit.b) şi c)) doar cu condiţia că: b) va emite un ordin (dispoziţie, decizie, hotărâre) cu privire la preavizarea, sub semnătură sau prin altă modalitate care permite confirmarea recepţionării/înştiinţării fiecărui salariat vizat, a salariaţilor cu 2 luni înainte de lichidarea unităţii ori de reducerea numărului sau a statelor de personal. Mai mult ca atât, începând cu 03.02.2022, acţiunea actului administrativ nr. 1/P din 01.02.2022 nu mai producea efecte juridice, fiind consumată procedura de preavizare, respectiv după 03.02.2022 relaţiile de muncă a Alinei Vacarciuc au continuat, iar pentru concedierea acesteia pe motiv de reducerea statelor de personal (a funcţiei) era necesar reluarea unei noi proceduri de preavizare cu 2 luni înainte de reducerea numărului de personal.

La 02.02.2022 Primarul s. Baraboi a emis dispoziţia nr. 4/G prin care a dispus de a pune în sarcina managerului grădiniţe creşe „Spicusor” D-na Alina Vacarciuc preavizarea şi concedierea prin transfer a personalului instituţiei

reorganizate cu acordul ambelor părţi. Pe durata preavizării de o lună de zile să efectueze act de predare a documentaţiei ce ţine de instituţia dată.

La 02.02.2022 Primarul s. Baraboi a emis dispoziţia nr. 5/G prin care se preavizează angajaţii grădiniţei creşe „Spicușor” începând cu data de 02.02.2022 în legătură cu reorganizarea şi reducerea statelor de personal.

Consideră reclamanta că au fost încălcate prevederile art. 88 al. 1) lit b) din Codul muncii, care indică că preavizarea urma să fie făcută cu 2 luni până la concedierea salariaţilor.

La 01.03.2022 Primarul s. Baraboi a emis dispoziţia nr. 2/P prin care a dispus încetarea raporturilor de muncă cu d-na Vacarciuc Alina, director interimar la grădiniţa-creşă „Spicușor” începând cu data de 02.03.2022.

Reclamanta menționează că, actele administrative menţionate supra nu i-au fost aduse la cunoştinţa şi nu i-a fost explicată modalitatea şi termenul de contestare.

Astfel, urmare a emiterii dispoziţiei Primarului nr. 2/P din 01.03.2022, contractul individual de muncă a reclamantei a încetat la data de 01.03.2022.

Până la moment dispoziţia nr. 2/P din 01.03.2022, nu a fost publicată în Registrul de Stat a Actelor locale. În acelaşi timp în Registrul de Stat a Actelor locale există o altă dispoziţie a Primarului s. Baraboi cu nr. 2/P din 29.02.2022 cu privire la acordarea concediului de odihnă dlui Bujniţa Alexandru.

În aceste circumstanţe nu este clar din ce motiv dispoziţia nr. 2/P din 01.03.2022 cu privire la încetarea raporturilor de muncă cu Alina Vacarciuc a fost substituită cu o altă dispoziţie, respectiv o astfel de dispoziţie privind încetarea raporturilor de muncă cu reclamanta nici nu există.

Reclamanta menționează și faptul că Dispoziţiile Primarului nr. 1/P din 01.02.2022 „Cu privire la preavizarea Directorului interimar a Grădiniţei - creşă de copii Spicuşor; Dispoziţia nr. 4G din 02.02.2022 cu privire la preavizarea colectivului de muncă a grădiniţei creşe Spicușor”, a fost inclusă în Registrul de Stat al Actelor locale la data de - 25.04.2022 şi Dispoziţia nr. 5/G din 02.02.2022 ”Cu privire la preavizarea personalului” au fost incluse în Registrul de Stat al Actelor locale la data de - 25.04.2022.

În urma celor menționate reclamanta consideră că preavizarea ei în calitate de director interimar al grădiniţei de copii „Spicușor” făcută prin dispoziţia Primarului nr. 1/P din 01.02.2022 „Cu privire la preavizarea Directorului interimar a Grădiniţei creşă de copii Spicuşor; obligaţia pusă de Primarul s. Baraboi în sarcina Alinei Vacarciuc prin dispoziţia nr. 4/G din 02.02.2022, ca ultima să preavizeze colectivul de muncă a grădiniţei creşe „Spicușor”, preavizarea angajaţilor grădiniţei creşă „Spicușor” începând cu data de 02.02.2022 în legătură cu reorganizarea şi reducerea statelor de personal prin dispoziţia nr. 5/G din 02.02.2022, încetarea raporturilor de muncă cu Alina Vacarciuc la data de

01.03.2022 în baza dispoziţiei Primarului s. Baraboi nr. 2/P din 02.03.2022 s-au făcut şi au fost executate fără a fi incluse în Registrul de Stat al Actelor locale la data punerii lor în executare, din motiv că ele nu au fost publicate în Registrul de Stat al Actelor locale, ele aveau statut de proiect.

Aceste acte locale au intrat în vigoare şi au obţinut statut de act local cu caracter executoriu doar la momentul publicării în Registrul de Stat al actelor locale, adică la data de - 25.04.2022, când Alina Vacarciuc şi ceilalţi angajaţi ai Grădiniţei erau deja concediaţi.

Alina Vacarciuc consideră ilegale dispoziţiile Primarului s. Baraboi nr. l/P din 01.02.2022, nr. 4/G din 02.02.2022, nr. 5G din 02.02.2022, nr. 2/P din 02.03.2022 şi din cauza că în conţinutul acestora nu este indicat temeiul de fapt şi de drept privind preavizarea şi încetarea contractului individual de munca, nu conţine referire la articolul, alineatul, punctul şi litera corespunzătoare din lege, fapt ce contravine art. 81 alin. (3) Codul Muncii.

În urma motivelor invocate în cerere, Alina Vacarciuc consideră că concedierea ei din funcţia de director interimar al grădiniţei creşă „Spicușor" a fost una ilegală şi din acest motiv urmează a fi restabilită în funcţie cu achitarea salariului de director interimar pe perioada lipsei forţate de la muncă din vina primarului s. Baraboi.

Alina Vacarciuc consideră că actele administrative indicate mai sus emise de Administraţia Publică Locală s. Baraboi au fost verificate superficial de Oficiul Teritorial Edineţ a Cancelariei de Stat, din care motiv solicită reexaminarea lor prin prisma încălcărilor indicate mai sus, având în vedere că a fost eliberată din funcţie în baza unui act administrativ neintrat în vigoare.

Alina Vacarciuc afirmă că la data de 23.05.2022, a depus cerere prealabilă. La data de 03.06.2022, a fost informată despre respingerea pretențiilor din cererea formulată. (f.d.2-9)

Prin încheierea judecătorului din 07.12.2022, s-a atras în calitate de terț cet. Mîță Lilia, Demian Nelea, Taratan Valentina, Ionesii Alexandrina, Botezatu Maria, Vacarciuc Larisa, Vezeteu Irina, Timuș Iulia, Caraiman Aliona, Caraiman Lilia, Russu Lilia, Cojocari Vitalie, Damian Andrei, Cojocari Cristina domiciliați în s. Baraboi, raionul Dondușeni în cadrul cauzei privind examinarea acțiunii la cererea depusă de Vacarciuc Alina către, Primăria s. Baraboi, primarul s. Baraboi și Consiliul local Baraboi, r-l Dondușeni, terț Oficiul Teritorial Edineț al Cancelariei de Stat cu acțiune în contestare. (f.d. 73-75)

Poziția participanților expusă în ședința de judecată.

Reclamanta Alina Vacarciuc în ședința de judecată a afirmat motivele invocate în cererea de chemare în judecată. Suplimentar invocând că, eliberarea s-a din funcție a fost ilegală.

Reprezentantul reclamantei avocatul Eugeniu Fencovschi în ședința de judecată a susținut poziția reclamantei afirmată în cererea de chemare în judecată pe motivele de fapt și de drept invocate în cerere. Suplimentar a invocat în calitate de temei de drept al anulării actelor administrative nu numai aspectele de drept material, ci și aspectele de drept procesual. Prin prisma art. 32 al Legii cu privire la administrația publică locală, actele administrative enumerate urmau să fie publicate în registru. Materialul probator al cauzei confirmă faptul că, a fost omis termenul cu privire la publicarea actelor în registrul actelor locale. Afirmând că potrivit legii cu privire la administrația publică locală, actele administrative cu caracter normativ și actele administrative cu caracter individual urmează obligatoriu a fi publicate în registrul de stat al actelor locale. Nepublicarea acestora sau omiterea termenilor de publicare se soldează cu nulitatea actelor. Dispoziția primarului la convocarea consiliului, este un act administrativ cu caracter normativ care stabilește o regulă de conduită pentru un subiect nedefinit, nu doar pentru consilierii prezenți. Consideră ilegală dispoziția primarului nr. 1/P din 01.02.2022 cu privire la eliberarea Alinei Vacarciuc din funcție, din motivul încălcării termenului stabilit de lege. La fel consideră ilegală dispoziția primarului 2/P din 01.03.2022. Afirmând că la data de 01.02.2022, primarul a preavizat-o pe Alina Vacarciuc și imediat a doua zi în sarcina ultimei se pun careva atribuții de către primar. Astfel, fiind încălcat termenul de 2 luni prevăzut de art. 88 Codul Muncii. Acest aspect a fost constat de către Oficiul Teritorial al Cancelariei de Stat și de către Inspectoratul de Stat al Muncii. În urma unor verificări ambele autorități au constat încălcarea prevederilor art. 88 al Codului Muncii. Consideră că instituțiile pârâte se ascund după paravan că a fost trecută o probă de ilegalitate. Consideră că dnul Gîra Eugeniu eronat a efectuat controlul de ilegalitate. Acest fapt rezultă inclusiv din fișa actelor normative care este anexată la materialelor cauzei. În concluzie consideră că actele administrative sunt neîntemeiate și urmează a fi anulate.

Reprezentantul pârâților Consiliul local și Primăria s. Baraboi, r-ul Dondușeni, Mititiuc Victoria a pledat pentru respingerea acțiunii formulate de reclamanta Alina Vacarciuc împotriva primarului satului Baraboi Leonid Cotorcea, Primăria satului Baraboi, Consiliul local Baraboi, persoană terță Oficiul Teritorial Edineț al Cancelariei de Stat referitor la anularea actelor administrative, inclusiv: dispoziţia primarului satului Baraboi nr. 1/G din 18.01.2022 cu privire la convocarea şedinţei consiliului local; pct. 1 din decizia Consiliului local Baraboi nr. 1A din 24.01.2022, prin care s-a decis acceptarea reorganizării prin fuziune a grădiniţei de copii „Spicuşor” în grădiniţa de copii „Ghiocel”; dispoziţia primarului satului Baraboi nr. 1/P din 01.02.2022 cu privire la preavizarea directorului interimar a grădiniţei - creşă de copii „Spicuşor”; dispoziţia primarului satului Baraboi nr. 4G din 02.02.2022 cu privire la preavizarea colectivului de muncă a grădiniţei creşă „Spicuşor”; dispoziţia primarului satului Baraboi nr. 5/G din

02.02.2022 cu privire la reavizarea personalului; dispoziţia primarului satului Baraboi nr. 2/P din 01.03.2022 cu privire la încetarea raportului de muncă - ca fiind ilegale, constatării ilegalităţii eliberării din funcţia de director interimar, restabilirea în funcţia de director interimar al grădiniţei de copii „Spicuşor”, încasarea salariului pentru funcţia de director interimar al grădiniţei creşă de copii în mărime de 8 866 lei pe perioada lipsei forţate de la muncă începând cu 01.03.2022 până la momentul restabilirii în funcţie, precum şi încasarea prejudiciului moral pentru eliberarea ilegală din funcţie în mărime de 26 598 lei, echivalent a 3 salarii lunare calculate pentru funcţia de director interimar al grădiniţei creşă de copii - ca neîntemeiate.

A argumentat, că Alina Vacarciuc în baza dispoziţiei primarului din 05.05.2021, a fost angajată ca director interimar la grădiniţa creşă pentru copii „Spicuşor”. În luna iunie 2021, a fost organizat concurs la funcţia de director al grădiniţei creşă „Spicuşor”, însă dna Alina Vacarciuc nu a fost cîştigătoarea concursului. În luna decembrie 2022, a fost analizată situaţia financiară cît și a prezenţei copiilor la grădiniţele de copii „Ghiocel” şi „Spicuşor” unde s-a constatat că conform calculelor evidenţei contabile pentru anul 2021, s-a cheltuit pentru ambele grădiniţe suma de 195138 lei lunar, iar în cazul reorganizării acestora într-o singură grădiniţă, cheltuielile vor constitui 189 440 lei lunar, ceea ce constitie cu 5 698 lei lunar mai puţin. Prezenţa copiilor zilnic în mediu la grădiniţa „Spicuşor” constituie 18 copii raportat la 17 lucrători, şi la grădiniţa „Ghiocel” - 44 copii, raportat la 24 lucrători. De asemenea şi analiza statistică a copiilor nou născuţi pe satul Baraboi, demonstrează o tendinţă de descreştere considerabilă de an pe an, în anul 2022 - născuţi doar 13 copii. Astfel, la 18.01.2022 prin dispoziţia primarului nr. 1/G s-a dispus convocarea şedinţei consiliului local pentru data de 24.01.2022, unde a fost inclusă în ordinea de zi şi întrebarea reorganizării grădiniţelor din sat. Prin decizia 1A din 24.01.2022, consiliul local Baraboi a decis reorganizarea prin fuziune a grădiniţei de copii „Spicuşor” în grădiniţa de copii „Ghiocel”. Luînd în consideraţie faptul că consiliul local Baraboi a decis fuzionarea grădiniţei de copii precum şi rezultatele concursurilor la funcţia de director al grădiniţei de copii, dna Alina Vacarciuc în temeiul art. 263 lit. b) Codul Muncii, prin dispoziţia primarului nr. 1/P din 01.02.2022, a fost preavizată despre încetarea raportului de serviciu începînd cu data de 02.02.2022, fiindu-i adusă la cunoştinţa acesteia dispoziţia dată. În dispoziţie s-a indicat data de începere a preavizării cu 02.02.2022, din motivul că Alina Vacarciuc s-a aflat în concediu până pe data de 01.02.2022 inclusiv, timp care nu se include în perioada preavizării. La 01.03.2022, în temeiul art. 153 Codul Educaţiei, art. 263 lit. b) şi art. 264 Codul Muncii, prin dispoziţia primarului nr. 2/P s-a dispus încetarea raportului de muncă cu dna Vacarciuc Alina începând cu 02.03.2022, contabilitatea efectuându-i toate calculele respective şi achitându-i la cardul bancar al acesteia. Totodată, a menţionat faptul că la

28.02.2022, reclamanta a solicitat prin cererea proprie să fie angajată în funcţie de educator la grădiniţa creşă „Ghiocel”. Astfel la 03.03.2022, prin ordinul directorului grădiniţei - creşă nr. 47 a fost angajată, în legătură cu care fapt s-a încheiat contract individual de muncă. Referitor la dezbaterea motivelor invocate de reclamantă cu privire la ilegalitatea actelor administrative în legătură cu faptul că nu au fost publicate în termen în Registrul de stat al actelor locale a menționat că, dispoziţia primarului 1/G din 18.01.2022, conform art. 16 alin. (5) al Legii privind administraţia publică locală, nr. 436 din 28.12.2006, convocarea consiliului local se face prin dispoziţia primarului sau, în cazul în care acesta se află în posibilitatea de a convoca consiliul, a viceprimarului. Dacă primarul sau viceprimarul refuză convocarea consiliului local, cu ordinea de zi propusă, acesta este convocat de un grup de cel puţin o treime din consilierii aleşi. În înştiinţarea convocării în şedinţă, care expediază consilierilor, se indică ordinea de zi, data, ora şi locul desfăşurării şedinţei. Potrivit art. 32 al Legii privind administraţia publică locală nr. 436 din 28.12.2006 pct. 2^2) Dispoziţiile cu caracter normativ întră în vigoare la data includerii lor în Registrul de stat al actelor locale sau la data indicată în textul dispoziţiei, care nu poate preceda data includerii acesteia în Registrul de stat al actelor locale. (3) Dispoziţiile cu caracter individual întră în vigoare la data comunicării persoanelor vizate sau la data indicată în textul dispoziţiei, care nu poate preceda data includerii acesteia în Registrul de stat al actelor locale.

Conform art. 10 alin. (1) Cod Administrativ, actul administrativ individual este orice dispoziţie, decizie sau altă măsură oficială întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, cu scopul de a produce nemijlocit efecte juridice, prin naşterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice de drept public. Iar potrivit art. 12 al Codului Administrativ, un act administrativ normativ este actul juridic subordonat legii adoptat, aprobat sau emis de o autoritate publică în baza prevederilor constituţionale sau legale, care nu se supune controlului constituţionalităţii şi stabileşte reguli de aplicare obligatorii pentru un număr nedeterminat de situaţii identice.

Diferenţierea între actele administrative normative și actele administrative individuale se realizează, atât în funcţie de obiectul lor, cât şi în raport de criteriul determinabilităţii persoanelor cărora li se aplică. Astfel, actele normative sunt acea categorie de acte juridice care conţin o regulă, adică un act de aplicabilitate repetată, asupra unor subiecţi de drept nedeterminaţi, în timp ce actele individuale sunt acea categorie de acte care urmăresc stabilizarea unei situaţii juridice precise în raport cu un număr relativ restrâns şi determinat de subiecţi de drept. La caz afirmând faptul că, dispoziţia primarului nr. 1/G din 18.01.2022 cu privire la convocarea şedinţei consiliului local - stabileşte expres cercul persoanelor

(consilierilor) care participă la şedinţă, respectiv, acesta nu este un act normativ în sensul prevăzut de art. 12 din Codul Administrativ, dar constituie un act administrativ individual. Menționând ca exemplu că în această ordine de idei întâlnim şi în constatările încheierii Curţii Supreme de Justiţie nr. 2ac-60/22 din 20 aprilie 2022. Astfel, dispoziţia primarului nr. 1/G din 18.01.2022 cu privire la convocarea şedinţei consiliului local - fiind un act administrativ individual a intrat în vigoare din momentul comunicării persoanelor vizate.

Conform fişei actului administrativ dispoziţia nr. 1/G din 18.01.2022 a fost publicat la 26.01.2022, dar nu la 26.02.2022, după cum a indicat reclamanta. Menționând că actul s-a publicat cu întârziere de 2 zile din motive tehnice în legătură cu faptul că în Primăria satului Baraboi nu a fost energie electrică. Cu referire la cele expuse consideră că dispoziţia primarului nr. 1G din 18.01.2022, este legală din motivul că este un act administrativ individual care intră în vigoare din momentul aducerii la cunoştinţă a persoanelor vizate şi valabilitatea căruia nu este condiţionat nemijlocit de publicarea în Registrul de stat al actelor locale.

Ceea ce ţine de decizia consiliului local Baraboi nr. 1/4 din 24.01.2022 o consideră de asemenea legală din motivul că au fost respectate prevederile art. 20 al Legii privind administraţia publică locală nr. 436 din 28.12.2006, fiind publicată în Registrul de stat al actelor locale la 26.01.2022, iar motivele reclamantei precum că această şedinţă a fost convocată în temeiul unui act care nu a intrat în vigoare avînd doar statut de proiect (*dispoziţia primarului nr. 1/G din 18.01.2022*) nu ţin criticii, pe motivele expuse mai sus.

Ceea ce ţine de legalitatea dispoziţiei primarului nr. 1/P cu privire la preavizarea directorului interimar al grădiniţei creşă „Spicuşor” prin care s-a dispus preavizarea dnei Ala Vacarciuc privind încetarea raportului de serviciu începînd cu 02.02.2022, în legătură cu reorganizarea instituţiei, a comunicat că deşi dispoziţia dată a fost emisă la 01.02.2022, termenul preavizării dnei Ala Vacarciuc a început să curgă din data de 02.02.2022 cînd aceasta s-a întors la serviciu din concediu, fapt indicat şi în dispoziţie. A mai menționat că reclamanta la 05.05.2021, a fost numită în funcţie de director interimar în baza art. 153 pct. 3 Codul Educaţiei pe perioada până la numirea directorului pe bază de concurs. După organizarea concursului, câștigătoarea a fost aleasă dna Mîţă Lilia. Luînd în consideraţie faptul că Ala Vacarciuc a deţinut o funcţie de conducere a unităţii, şi anume de director interimar al grădiniţei creşă, acestor categorii de salariaţi se aplică normele speciale prevăzute de art. 258-264 Codul Muncii - munca conducătorilor de unitate şi a membrilor organelor colegiale. Astfel Primăria satului Baraboi la încetarea raportului de muncă şi preavizarea conducătorului a respectat prevederile articolelor sus indicate prin emiterea dispoziţiei primarului nr. 1/P din 01.02.2022 şi încetarea raportului de muncă la 02.03.2022 prin dispoziţia nr. 2/P din 01.03.2022, cu respectarea termenului de preavizare, o lună. Motivele

invocate de reclamantă referitor la încălcare prevederilor art. 88 al Codului Muncii nu sunt întemeiate, din motivul că dna Ala Vacarciuc fiind director interimar al grădiniţei creşă face parte din subiect special al raportului de muncă căreia sunt aplicabile normele speciale indicate mai sus, aceste acte administrative fiind aduse la cunoştinţa salariatului.

Referitor la dispoziţiile primarului nr. 4/G şi 5/G din 02.02.2022 care după opinia reclamantei contravine prevederilor art. 88 Codul Muncii, comunică că aceste acte administrative individuale au fost emise inclusiv şi în temeiul art. 88 alin. (1) lit. b) Codul Muncii, cu respectarea termenului legal, însă în această perioadă, salariaţii colectivului grădiniţei creşă „Spicuşor", au depus cereri de angajare prin transfer la grădiniţa creşă „Ghiocel", inclusiv şi dna Ala Vacarciuc, cereri care au întrerupt decurgerea termenului.

Dispoziţiile primarului nr. 1/P din 01.02.2022, nr. 4/G din 02.02.2022, nr. 5/G din 02.02.2022 şi nr. 2/P din 02.03.2022, au fost emise în conformitate cu legislaţia, fiind invocate temeiurile de fapt şi de drept cu indicarea normei materiale aplicată conform prevederilor art. 81 alin. (3) Codul Muncii. Ceea ce ţine de modalitate şi termenul de contestare, a comunicat că potrivit art. 210 alin. (1) lit. b) şi lit. c) al Codului Muncii, doar sancţiunea disciplinară se aplică prin ordin (dispoziţie, decizie, hotărâre), în care se indică în mod obligatoriu termenul în care sancţiunea poate fi contestată şi organul în care sancţiunea poate fi contestată. Ceea ce ţine de nepublicarea dispoziţiei nr. 2/P din 01.03.2022, a comunicat că acest act administrativ individual, care a fost adus la cunoştinţă persoanei vizate, a fost publicat de operatorul A. Bujniţă dar cu întârziere, fapt pentru care acesta a fost sancţionat.

A mai menționat, că reclamanta Ala Vacarciuc nu a invocat nici un temei de nulitate a actelor administrative contestate. Toate actele administrative enumerate în speță au fost supuse controlului de către Oficiul Teritorial Edineţ a Cancelariei de Stat, nici unul din ele nu au fost notificate cu avize negative.

Primarul satului Baraboi, raionul Dondușeni, Cotorcea Leonid a susținut poziția avocatului Victoria Mititiuc, pledând pentru respingerea acțiunii formulate de Ala Vacarciuc, ca neîntemeiată.

Reprezentantul persoanei terțe Oficiul Teritorial Edineț al Cancelariei de Stat, Oxana Proca în ședința de judecată a invocat că, actele normative stipulate în acțiunea formulată în instanța de judecată de către Ala Vacarciuc, au fost supuse controlului de legalitate în baza art. 64 din Legea cu privire la administrația publică locală, de către specialistul Gîra Eugeniu. Conform fișei actelor, acestea sunt legale. La data de 28.02.2023, Ala Vacarciuc a depus o petiție la Oficiul Teritorial Edineț Cancelaria de Stat cu privire la reexaminarea actelor menționate în speță. În baza art. 67 din Legea administrației publice locale, actele nu au fost reexaminate deoarece a fost încălcat termenul de 30 zile. În urma verificărilor, s-a constat că a

fost încălcat art. 88 din Codul Muncii, Ala Vacarciuc nu a fost preavizată în termen de 2 luni. Cu referire la dispoziția de convocare a ședinței, aceasta a fost emisă în termen cu cel puțin înainte de 5 zile. Dispoziția a fost publicată în registrul actelor locale cu o întârziere de 2 zile. Pentru acest fapt a fost sancționată persoana responsabilă, fiind întocmit un proces-verbal. Dispozițiile cu caracter normativ și individual se includ ambele în registru. Primăria ca parte interesată nu a fost informată cu privire la verificarea actelor. Dispoziția primarului cu privire la încetarea raportului de muncă este un act individual care intră în vigoare din momentul publicării în registrul de stat.

Persoanele terțe cet. Mîță Lilia, Demian Nelea, Taratan Valentina, Ionesii Alexandrina, Botezatu Maria, Vacarciuc Larisa, Vezeteu Irina, Timuș Iulia, Caraiman Aliona, Caraiman Lilia, Russu Lilia, Cojocari Vitalie, Damian Andrei, Cojocari Cristina, în ședința de judecată nu s-au prezentat, însă prin cerere au solicitat examinarea în lipsa lor. Instanța de judecată considerând posibilă examinarea cauzei în absența ultimilor.

Aprecierea instanței:

Cu referire la admisibilitatea cererii de chemare în judecată.

Audiind explicațiile participanților prezenți la proces, analizând piesele dosarului prin prisma art. 130 Cod de procedură civilă în coraport cu normele legale incidente speței, instanţa de judecată concluzionează că acțiunea dedusă judecății urmează a fi declarată admisibilă din următoarele considerente.

Instanța specializată pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ, reține că, la 1 aprilie 2019, a intrat în vigoare Codul administrativ al Republicii Moldova, aprobat prin Legea nr. 116 din 19 iulie 2018, fapt ce rezultă din articolul 257 alin. (1) al acesteia.

Conform art. 207 alin. (1) Cod administrativ, *instanţa verifică din oficiu dacă sunt întrunite condiţiile pentru admisibilitatea unei acţiuni în contenciosul administrativ. Dacă este inadmisibilă, acţiunea în contencios administrativ se declară ca atare prin încheiere judecătorească susceptibilă de recurs*.

Alin. (2) al aceluiași articol stabilește că *acţiunea în contencios administrativ se declară inadmisibilă în special când: a) există o hotărâre judecătorească definitivă cu privire la un litigiu între aceleaşi părţi, cu acelaşi obiect şi pe aceleaşi temeiuri de drept; b) există o încheiere judecătorească prin care s-a dispus încetarea procesului în legătură cu faptul că reclamantul a renunţat la acţiune sau şi-a retras acţiunea într-un litigiu între aceleaşi părţi, cu acelaşi obiect şi pe aceleaşi temeiuri de drept sau că între parţi s-a încheiat o tranzacţie de împăcare; c) la aceeaşi sau la altă instanţă de judecată se examinează o acţiune între aceleaşi părţi, cu acelaşi obiect şi pe aceleaşi temeiuri de drept; d) acţiunea a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art.209;*

e) reclamantul nu poate revendica încălcarea, prin activitatea administrativă, a unui drept în sensul art.17; f) nu sunt întrunite condițiile prevăzute la art.208; g) acțiunea a fost depusă de o persoană fără împuterniciri în acest sens; h) cererea de chemare în judecată nu corespunde cerințelor prevăzute la art.211 alin.(1) și (2) și art.212 alin.(1) și reclamantul nu a înlăturat neajunsurile în termenul stabilit de instanța de judecată.

Dispozițiile legale citate enunță temeiurile de bază de admisibilitate a cererii de chemare în judecată formulată în instanța de contencios administrativ: I. prezența unui act administrativ individual defavorabil (dispoziție, decizie sau altă măsură oficială) întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, comunicat destinatarului; II. competența jurisdicțională materială și teritorială a instanței de judecată pentru examinarea acțiunii în contenciosul administrativ; III. respectarea cerințelor de formă și conținut a acțiunii în contencios administrativ; IV. respectarea procedurii prealabile; V. respectarea termenului de înaintare a acțiunii; VI. prezența unui drept vătămat căruia i s-a adus atingere prin activitate administrativă.

Potrivit art. 206 alin. (1) lit. a) din Codul Administrativ, *prevede că o acţiune în contencios administrativ poate fi depusă pentru anularea în tot sau în parte a unui act administrativ individual (acţiune în contestare);*

Actele cauzei denotă că, reclamantul a formulat o acțiune în contestare împotriva Primăriei s. Baraboi, rl Dondușeni, primarului Leonid Cotorcea, Consiliului local Baraboi, solicitând anularea actelor administrative.

În conformitate cu prevederile art. 208 alin. (1) din Codul Administrativ, *în cazurile prevăzute de lege, pînă la înaintarea acţiunii în contencios administrativ, se va respecta procedura prealabilă.*

Potrivit prevederilor art. 209 din Codul Administrativ, *acţiunea în contestare şi acţiunea în obligare se înaintează în decurs de 30 de zile, dacă legea nu prevede altfel. Acest termen începe să curgă de la: a) data comunicării sau notificării deciziei cu privire la cererea prealabilă sau data expirării termenului prevăzut de prezentul cod pentru soluționarea acesteia; b) data comunicării sau notificării actului administrativ individual, dacă legea nu prevede procedura prealabilă.*

Din materialele cauzei rezultă că obiectul prezentei spețe în contencios administrativ îl formează dispoziția primarului s. Baraboi nr. 1G din 18.01.2022 „Cu privire la convocarea ședinței consiliului local”; decizia consiliului local s. Baraboi, r-l Dondușeni nr. 1/4 din 24.01.2022 prin care s-a acceptat reorganizarea prin fuziune a grădiniței de copii ”Spicușor” în grădinița de copii ”Ghiocel”; dispoziția primarului s. Baraboi nr. 1/P din 01.02.2022 „Cu privire la preavizarea Directorului interimar a Grădiniței creșă de copii ”Spicușor”; dispoziția primarului

s. Baraboi nr. 4/G din 02.02.2022 „Cu privire la preavizarea colectivului de muncă a Grădiniței creșă de copii ”Spicușor”; dispoziția primarului s. Baraboi nr. 5/G din 02.02.2022 „Cu privire la preavizarea personalului”; dispoziția primarului s. Baraboi nr. 2/P din 01.03.2022 „Cu privire la încetarea raportului de muncă”.

În conformitate cu art. 162 alin. (1) al Codului administrativ, *procedura prealabilă urmărește scopul de a verifica legalitatea actelor administrative individuale. Alin. (3) al articolului citat, cererea prealabilă poate fi îndreptată spre: anularea în tot sau în parte a unui act administrativ individual ilegal sau nul; emiterea unui act administrativ individual.*

Instanța de judecată reține că, în situația dedusă judecății procedura prealabilă este necesară, iar la actele cauzei este anexată dovada prin care reclamantul a solicitat autorității pîrîte realizarea unei acțiuni.

Astfel potrivit materialor cauzei și dosarului administrativ reclamanta Alina Vacarciuc, s-a adresat cu o cerere prealabilă către primarului s. Baraboi, rl Dondușeni privind anularea dispoziția primarului s. Baraboi nr. 1G din 18.01.2022 „Cu privire la convocarea ședinței consiliului local”; decizia consiliului local s. Baraboi, r-l Dondușeni nr. 1/4 din 24.01.2022 prin care s-a acceptat reorganizarea prin fuziune a grădiniței de copii ”Spicușor” în grădinița de copii ”Ghiocel”; dispoziția primarului s. Baraboi nr. 1/P din 01.02.2022 „Cu privire la preavizarea Directorului interimar a Grădiniței creșă de copii ”Spicușor”; dispoziția primarului s. Baraboi nr. 4/G din 02.02.2022 „Cu privire la preavizarea colectivului de muncă a Grădiniței creșă de copii ”Spicușor”; dispoziția primarului s. Baraboi nr. 5/G din 02.02.2022 „Cu privire la preavizarea personalului”; dispoziția primarului s. Baraboi nr. 2/P din 01.03.2022 „Cu privire la încetarea raportului de muncă”. Cererea prealabilă fiind recepționată de primaria s. Baraboi la data de 01.06.2022. (f.d. 20-24)

La data de 03 iunie 2022, Primăria s. Baraboi examinând cererea prealabilă a reclamantei a dat răspuns, menționând că actele contestate sunt legale. (f.d. 25).

Actele enumerate sunt acte administrative individuale defavorabile pentru reclamanta Alina Vacarciuc, respectiv acesta este în drept să înainteze acţiunea în contencios administrativ.

Astfel, din conținutul acțiunii, se deduce că reclamanta Vacarciuc Alina revendică apărarea, pe calea controlului judecătoresc, a unui drept în sensul art.17 Cod administrativ a dreptului său la constatarea ca fiind ilegală eliberarea sa din funcția de director interimar al grădiniței creșe de copii „Spicușor” din s. Baraboi, r-l Dondușeni, cu restabilirea sa în funcția deținută anterior de director interimar al grădiniței creșe de copii „Spicușor”, cu încasarea din contul primăriei s. Baraboi, r-l Dondușeni a salariul stabilit pentru funcția de director interimar al grădiniței creșă de copii în mărime de 8 866 lei pe perioada lipsei forțate de la muncă, începînd cu 01.03.2022 pînă la momentul restabilirii în funcția deținută anterior – director

interimar al grădiniței creșe de copii „Spicușor” și încasarea din contul primăriei s. Baraboi, r-l Dondușeni a pagubei morale pentru eliberarea ilegală din funcție – în mărime de 26 598 lei ce constituie echivalentul a 3 salarii lunare calculate pentru funcția de director interimar al grădiniței creșă de copii. Respectiv, condiția revendicării unui drept legitim a fost întrunită.

De asemenea instanța a stabilit că competența pentru examinarea prezentei acțiuni, în conformitate cu dispozițiile art. 191 alin. (1) și art. 196 alin. (1) ale Codului administrativ revine Judecătoriei Edineț, sediul Central, astfel cererea de chemare în judecată a fost depusă cu respectarea dispozițiilor legale menționate.

În concluzie, judecătorul specializat în examinarea acțiunilor în contencios administrativ reține că, acțiunea este depusă cu respectarea competenței materiale și jurisdicționale, în termenul prevăzut de lege, cu respectarea procedurii extrajudiciare, iar prin urmare, instanța consideră că motive de inadmisibilitate, în conformitate cu prevederile art. 207 alin. (2) din Codul administrativ la caz, nu se regăsesc, considerent din care se va expune în continuare asupra fondului acțiunii.

Temeinicia acțiunii:

Subsumând punctul de vedere al participanților, normele procesuale și starea de fapt constatată în privința acțiunii, instanța specializată pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ conchide că acțiunea lui Vacarciuc Alina urmează a fi respinsă drept neîntemeiată din următoarele considerente

Conform art. 5 Cod administrativ, *activitatea administrativă reprezintă totalitatea actelor administrative individuale şi normative, a contractelor administrative, a actelor reale, precum şi a operaţiunilor administrative realizate de autorităţile publice în regim de putere publică, prin care se organizează aplicarea legii şi se aplică nemijlocit legea*.

Articolul 10 din Codul administrativ definește actul administrativ individual ca, *orice dispoziţie, decizie sau altă măsură oficială întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, cu scopul de a produce nemijlocit efecte juridice, prin naşterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice de drept public*.

Potrivit art. 93 Codul administrativ, *fiecare participant probează faptele pe care îşi întemeiază pretenţia*.

În conformitate cu prevederile art. 189 Codul administrativ, *orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorităţi publice poate înainta o acţiune în contencios administrativ*.

Conform art. 195 Codul administrativ, *procedura acţiunii în contenciosul administrativ se desfăşoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu excepţia art.169– 171*.

Potrivit art. 206 Cod Administrativ, *o acţiune în contencios administrativ poate fi depusă pentru: a) anularea în tot sau în parte a unui act administrativ individual (acţiune în contestare); b) obligarea autorităţii publice să emită un act administrativ individual (acţiune în obligare); c) impunerea la acţiune, la tolerare a acţiunii sau la inacţiune (acţiune în realizare); d) constatarea existenţei sau inexistenţei unui raport juridic ori nulităţii unui act administrativ individual sau a unui contract administrativ (acţiune în constatare); sau e) anularea în tot sau în parte a unui act administrativ normativ (acţiune de control normativ)*.

Astfel instanța, reține din materialele dosarului administrativ că, la 18.01.2022 prin dispoziţia primarului nr. 1/G s-a dispus convocarea şedinţei consiliului local Baraboi pentru data de 24.01.2022, orele 14:30, unde a fost inclusă în ordinea de zi şi întrebarea reorganizării prin fuziune a grădiniţelor de copii din sat.

Potrivit art. 16 al Legii nr. 436 privind administrația publică locală, *(1) Consiliul local se întruneşte în şedinţă ordinară o dată la 3 luni, la convocarea primarului, cu excepţia primei şedinţe.*

(2) Consiliul local se poate întruni în şedinţă extraordinară, cu ordinea de zi propusă, ori de cîte ori este necesar, la cererea primarului sau a cel puţin o treime din numărul consilierilor aleşi.

(3) Convocarea consiliului local se face cu cel puţin 5 zile înainte de şedinţa ordinară şi cu cel puţin 3 zile înainte de şedinţa extraordinară.

(4) În cazuri de maximă urgenţă - calamităţi naturale, catastrofe, incendii, epidemii, epifitotii, epizootii şi alte situaţii excepţionale similare - determinată de interesele locuitorilor satului (comunei), oraşului (municipiului), convocarea consiliului local se poate face de îndată.

(5) <u>Convocarea consiliului local se face prin dispoziţie a primarului</u> sau, în cazul în care acesta se află în imposibilitatea de a convoca consiliul, a viceprimarului. Dacă primarul sau viceprimarul refuză convocarea consiliului local, cu ordinea de zi propusă, acesta este convocat de un grup de cel puţin o treime din consilierii aleşi. În înştiinţarea convocării în şedinţă, care se expediază consilierilor, se indică ordinea de zi, data, ora şi locul desfăşurării şedinţei.

(6) <u>Ordinea de zi se aduce la cunoştinţă locuitorilor satului (comunei), oraşului (municipiului) prin presa locală sau prin alte mijloace de informare, inclusiv prin afişare.</u>

(7) Consiliul local alege prin vot deschis, cu votul majorităţii consilierilor prezenţi, pentru durata unei şedinţe, un preşedinte care o prezidează. Preşedintele şedinţei este asistat de secretarul consiliului local.

Potrivit art. 17 alin. (1) din Legea nr. 436 privind administrația publică locală, *ședințele consiliului local sînt publice.*

Conform art. 32 alin. (2^2-3) al Legii nr. 436 privind administrația publică

locală, *Dispoziţiile cu caracter normativ intră în vigoare la data includerii lor în Registrul de stat al actelor locale sau la data indicată în textul dispoziţiei, care nu poate preceda data includerii acesteia în Registrul de stat al actelor locale.*

(3) Dispoziţiile cu caracter individual intră în vigoare la data comunicării persoanelor vizate sau la data indicată în textul dispoziţiei, care nu poate preceda data includerii acesteia în Registrul de stat al actelor locale.

Potrivit art. 10 alin. (1) Cod administrativ, *Actul administrativ individual este orice dispoziție, decizie sau altă măsură oficială întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, cu scopul de a produce nemijlocit efecte juridice, prin naşterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice de drept public.*

Potrivit art. 12 Cod administrativ, *Un act administrativ normativ este actul juridic subordonat legii adoptat, aprobat sau emis de o autoritate publică în baza prevederilor constituționale sau legale, care nu se supune controlului constituționalității și stabilește reguli de aplicare obligatorii pentru un număr nedeterminat de situații identice.*

Instanța reține că, doctrina face o diferențiere clară între actele administrative normative și actele administrative individuale, care se realizează, atât în funcţie de obiectul lor, cât şi în raport de criteriul determinabilității persoanelor cărora li se aplică.

Astfel, actele normative sunt acea categorie de acte juridice care conţin o regulă, adică un act de aplicabilitate repetată, asupra unor subiecţi de drept nedeterminaţi, în timp ce actele individuale sunt acea categorie de acte care urmăresc stabilizarea unei situaţii juridice precise în raport cu un număr relativ restrâns şi determinat de subiecţi de drept.

În speța noastră, instanța reține că dispoziţia primarului nr. 1/G din 18.01.2022 cu privire la convocarea şedinţei consiliului local – constituie un act administrativ individual, care stabileşte expres cercul persoanelor (*consilierilor*) care participă la şedinţă, respectiv, această dispoziție nu este un act normativ în sensul prevăzut de art. 12 din Codul Administrativ, cum a fost invocat de către reclamanta Alina Vacarciuc.

În ordinea de idei expusă, instanța reține că dispoziţia primarului nr. 1/G din 18.01.2022 cu privire la convocarea şedinţei consiliului local - fiind un act administrativ individual care a intrat în vigoare din momentul comunicării persoanelor vizate.

Cu referire la argumentul reclamantei privind întârzierea publicării dispoziţiei primarului nr. 1/G din 18.01.2022 în Registrul de stat al actelor locale, instanța reține că dispoziția a fost publicată la data de 26.01.2022.

Potrivit confirmării eliberate de conducătorul SRL „Iurtaș-Nord”, Iuri Molodovschi, se atestă faptul că în perioada de timp 15.01.2022 - 25.01.2022,

întreprinderea a efectuat lucrări tehnice care au dus la imposibilitatea de acces la rețeaua de internet la primăria s. Baraboi, r-l Dondușeni.

Mai mult ca atît, instanța reține drept legală dispoziţia primarului nr. 1G din 18.01.2022, din motivul că este un act administrativ individual care întră în vigoare din momentul aducerii la cunoştinţă a persoanelor vizate şi valabilitatea căruia nu este condiţionată nemijlocit de publicarea în Registrul de stat al actelor locale.

Cu referire la motivul invocat de reclamantă privind anularea pct. 1 din decizia consiliului local Baraboi nr. 1/4 din 24.01.2022 potrivit căreia s-a acceptat reorganizarea prin fuziune a grădiniței de copii „Spicușor" în grădinița de copii „Ghiocel", ce va duce și la comasarea bugetelor, instanța de judecată o va reține legală pe motiv că au fost respectate prevederile art. 20 al Legii privind administrația publică locală nr. 436 din 28.12.2006, fiind publicată în Registrul de stat al actelor locale la 26.01.2022, iar motivele reclamantei precum că această şedinţă a fost convocată în temeiul unui act care nu a intrat în vigoare avînd doar statut de proiect (*dispoziţia primarului nr. 1/G din 18.01.2022*) instanța va reitera faptul că dispoziţia primarului nr. 1/G din 18.01.2022 are un caracter administrativ individual care întră în vigoare din momentul aducerii la cunoştinţă persoanelor vizate şi valabilitatea căruia nu este condiţionat nemijlocit de publicarea în Registrul de stat al actelor locale.

Cu referire la legalitatea dispoziţiei primarului nr. 1/P cu privire la preavizarea directorului interimar al grădiniţei creşă „Spicuşor" prin care s-a dispus preavizarea dnei Ala Vacarciuc privind încetarea raportului de serviciu, începînd cu data de 02.02.2022 în legătură cu reorganizarea instituţiei, instanța reține că dispoziţia dată a fost emisă la 01.02.2022, termenul preavizării reclamantei Ala Vacarciuc a început să curgă din data de 02.02.2022, adică din momentul de cînd ultima s-a întors la serviciu din concediu, fapt indicat şi în dispoziţie.

Instanța reține că, potrivit procesului-verbal din 26 aprilie 2022, cu privire la contravenție seria CS OT_6 Edineț nr. 02 (f.d. 43-44), se atestă faptul că a fost sancționat Alexandru Bujnița care fiind responsabil de a publica în Registrul de stat al actelor locale, a omis termenul introducerii actelor administrative:

- *dispoziţia nr. 2/G din 31.01.2022 cu privire la numirea persoanei responsabile;*
- *dispoziţia nr. 1/P din 01.02.2022 cu privire la preavizarea directorului interimar a grădiniţei creşă de copii „Spicuşor";*
- *dispoziţia 4/G din 02.02.2022 cu privire la preavizarea colectivului de muncă a grădiniţei „Spicuşor";*
- *dispoziţia 5/G din 02.02.2022 cu privire la preavizarea personalului;*
- *dispoziţia 6/G din 15.02.2022 cu privire la numirea unui personal;*
- *dispoziţia 7/G din 17.02.2022 cu privire la constituirea comisiei pentru*

verificarea la domiciliu;

- dispoziția 8/G din 02.03.2022 cu privire la alocarea unor surse financiare;

- dispoziția 9/G din 15.03.2022 cu privire la constituirea grupului de lucru;

- dispoziția nr. 10/G din 24.03.2022 cu privire la petrecerea unor lucrări.

Instanța apreciază critic argumentele reclamantei precum că de către primarul s. Baraboi, r-l Dondușeni au fost încălcate prevederile art. 88 alin. (1) lit. b) Codul Muncii, deoarece dna Ala Vacarciuc fiind director interimar al grădiniţei creşă, face parte din subiectul special al raportului de muncă căreia sunt aplicabile normele speciale prevăzute de art. 258-264 Codul Muncii, munca conducătorilor de unitate și a membrilor organelor colegiale.

Instanța reține că la data de 05.05.2021, Ala Vacarciuc a fost numită în funcție de director interimar în baza art. 153 pct. 3 din Codul Educației, pe o perioadă până la numirea directorului pe bază de concurs. (f.d. 50)

Potrivit art. 153 pct. 3 din Codul Educației, *În perioada de pînă la numirea prin concurs a directorilor instituţiilor publice de învăţămînt, conducerea instituţiilor va fi exercitată de către directorii interimari desemnaţi de către autorităţile cu competenţe legale de numire în funcţie.*

Potrivit art. 263 lit. b) din Codul Muncii, *În afară de cazurile de încetare a contractului individual de muncă în temeiurile prevăzute de prezentul cod şi de alte acte normative, contractul individual de muncă încheiat cu conducătorul unităţii poate înceta în caz de emitere de către organul abilitat sau proprietarul unităţii a ordinului (dispoziţiei, deciziei, hotărîrii) întemeiat juridic de încetare a contractului individual de muncă înainte de termen.*

În conformitate cu prevederile art. 264 din Codul Muncii, *În caz de încetare a contractului individual de muncă încheiat cu conducătorul unităţii în baza ordinului (dispoziţiei, deciziei, hotărîrii) organului abilitat sau al proprietarului unităţii (art.263 lit.b)), în lipsa unor acţiuni sau inacţiuni culpabile, conducătorul este preavizat în scris cu o lună înainte şi i se plăteşte o compensaţie pentru încetarea contractului individual de muncă înainte de termen, în mărime de cel puţin 3 salarii medii lunare. Mărimea concretă a compensaţiei se stabileşte în contractul individual de muncă.*

Instanța reține că, de către Primăria satului Baraboi la încetarea raportului de muncă şi preavizarea conducătorului a respectat prevederile articolelor sus indicate prin emiterea dispoziţiei primarului nr. 1/P din 01.02.2022 şi încetarea raportului de muncă la 02.03.2022 prin dispoziţia nr. 2/P din 01.03.2022, cu respectarea termenului de preavizare, o lună.

Cu referire la dispoziţia primarului nr. 4/G din 02.02.2022 cu privire la preavizarea colectivului de muncă a grădiniței creșă „Spicușor”, instanța reține că prezenta decizie a fost întemeiată în baza deciziei consiliului local Baraboi 1/4 din 24.01.2022 cu privire la reorganizarea grădiniților de copii prin fuziune.

În baza dispoziției 4/G din 02.02.2022, s-a pus în sarcina managerului grădiniței-creșe „Spicușor”, dnei Ala Vacarciuc preavizarea și concedierea prin transfer a personalului instituției reorganizate cu acordul ambelor părți. Pe durat preavizării de o lună de zile să efectueze act de predare primire a documentului ce ține de instituția dată. S-a transferat angajații grădiniței „Spicușor” la grădinița „Ghiocel” în legătură cu fuziunea instituției. S-a pus în sarcina dnei Lilia Mîță director grădiniță „Ghiocel”, încheierea contractelor de muncă cu personalul eliberat prin transfer de la grădinița creșă „Spicușor”.

Cu referire la dispoziția primarului nr. 5/G din 02.02.2022 cu privire la preavizarea personalului, s-a dispus preavizarea angajaților grădiniței creșă „Spicușor” începând cu data de 02.02.2022 în legătură cu reorganizarea și reducerea statelor de personal.

Potrivit art. 88 alin. (1) lit. b) Codul Muncii, *Angajatorul este în drept să concedieze salariaţii de la unitate în legătură cu lichidarea acesteia ori în legătură cu reducerea numărului sau a statelor de personal (art.86 alin.(1) lit.b) şi c)) doar cu condiţia va emite un ordin (dispoziţie, decizie, hotărîre) cu privire la preavizarea, sub semnătură sau prin altă modalitate care permite confirmarea recepţionării/înştiinţării fiecărui salariat vizat, a salariaţilor cu 2 luni înainte de lichidarea unităţii ori de reducerea numărului sau a statelor de personal. În caz de reducere a numărului sau a statelor de personal, vor fi preavizate numai persoanele ale căror locuri de muncă urmează a fi reduse.*

Instanța reține că potrivit listei de preavizare la dispoziția nr. 5/G din 02.02.2022 a angajaților grădiniței creșă „Spicușor” privind reorganizarea instituției, nu au semnat doi angajați și anume Alina Vacarciuc și Lilia Caraiman. (f.d. 59)

Instanța mai reține și faptul că Primăria s. Baraboi, r-l Dondușeni a expediat prin intermediul Poștei Moldovei, spre cunoștință preavizarea la dispoziția nr. 5/G din 02.02.2022 a angajaților grădiniței creșă „Spicușor” privind reorganizarea instituției - în adresa Alinei Vacarciuc (f.d. 60), însă ultima a refuzat de a primi corespondența expediată în adresa sa. (f.d. 61)

La data de 01.03.2022, a fost emisă dispoziția nr. 2/P cu privire la încetarea raportului de muncă, prin care s-a dispus încetarea raportului de muncă cu D-na Alina Vacarciuc, director-interimar al grădiniței-creșă „Spicușor” începând cu data de 02.03.2022. Totodată, fiind pus în sarcina contabilului-șef, d-na Svetlana Spătaru de a efectua calculele necesare în legătură cu încetarea raportului de muncă a Alinei Vacarciuc.

Instanța reține că, actul administrativ a fost adus la cunoștință Alinei Vacarciuc, fiind publicat în Registrul de stat al actelor locale.

Potrivit art. 141 Cod administrativ, *Un act administrativ individual este nul dacă conţine un viciu deosebit de grav şi acest lucru este evident în cadrul*

aprecierii concludente a tuturor circumstanțelor care se iau în considerare.

(2) Un act administrativ individual este, de asemenea, nul:

a) dacă executarea lui cere săvîrşirea unei fapte ilegale, care constituie o componență de contravenție sau de faptă penală;

b) dacă din motive reale nimeni nu-l poate executa;

c) dacă contravine bunelor moravuri;

d) dacă la emiterea lui a contribuit o persoană care nu are dreptul să participe în procedură administrativă conform art. 49 alin. (1);

e) dacă a fost emis în scris, dar nu poate fi identificată autoritatea publică emitentă;

f) în alte cazuri prevăzute de lege.

(3) În cazul nulității parțiale a unui act administrativ individual, acesta este nul în totalitate dacă autoritatea publică nu ar fi emis actul administrativ respectiv fără partea lovită de nulitate.

(4) Autoritatea publică poate constata nulitatea oricînd din oficiu. La cerere nulitatea se constată în măsura în care solicitantul are un interes îndreptățit pentru a o solicita.

În conformitate cu prevederile art. 327 alin. (1-2) Cod Civil, *(1) Actul juridic este nul dacă nulitatea sancţionează încălcarea unei dispoziţii legale prin care se ocroteşte un interes general (nulitate absolută). (2) Actul juridic este anulabil dacă nulitatea sancţionează încălcarea unei dispoziţii legale prin care se ocroteşte un interes particular (nulitate relativă).*

Potrivit art. 330 alin. (1) Cod Civil, *Nulitatea relativă a actului juridic poate fi invocată doar de persoana în al cărei interes este stabilită sau de succesorii ei, de reprezentantul legal sau de creditorii chirografari ai părţii ocrotite pe calea acţiunii oblice. Instanţa de judecată nu poate să o invoce din oficiu.*

În urma normelor nominalizate, instanța reține că Alina Vacarciuc nu a invocat nici un temei de nulitate a actelor administrative contestate.

Totodată, instanța reține și faptul că actele administrative specificate în speță au fost supuse controlului de către Oficiul Teritorial Edineț al Cancelariei de Stat. Nici un act administrativ nu fost notificat cu avize negative.

Cu referire la pretenţiile privind constatarea ilegalităţii eliberării din funcţia de director interimar, restabiilirea în funcţia de director interimar al grădiniţei de copii „Spicuşor”, încasarea salariului pentru funcţia de director interimar al grădiniţei creşă de copii în mărime de 8 866 lei pe perioada lipsei forţată de la muncă începînd cu 01.03.2022 pînă la momentul restabilirii în funcţie; încasarea prejudiciului moral pentru eliberarea ilegală din funcţie în mărime de 26 598 lei, echivalent a 3 salarii lunare calculate pentru funcţia de director interimar al grădiniţei creşă de copii - instanța de judecată le consideră drept neîntemeiate din

motivul că pretenţiile Alinei Vacarciuc ce țin de nulitatea actelor administrative invocate nu sunt întemeiate, dar aceste pretenţii derivă din pretenţia referitoare la nulitatea actelor.

În conformitate cu art. 224 alin.(1) lit.f), art. 232 Cod administrativ, instanța de judecată,

HOTĂRĂŞTE:

Acțiune în contencios administrativ înaintată de Vacarciuc Alina împotriva Consiliul sătesc Baraboi, raionul Dondușeni, Primăria Baraboi, raionul Dondușeni și Primarul satului Baraboi raionul Dondușeni prin care a solicitat:

- anularea dispoziției primarului s. Baraboi nr. 1G din 18.01.2022 „Cu privire la convocarea ședinței consiliului local”;

- anularea pct. 1 din decizia consiliului local s. Baraboi, r-l Dondușeni nr. 1/4 din 24.01.2022 prin care s-a acceptat reorganizarea prin fuziune a grădiniței de copii ”Spicușor” în grădinița de copii ”Ghiocel”;

- anularea dispoziției primarului s. Baraboi nr. 1/P din 01.02.2022 ”Cu privire la preavizarea Directorului interimar a Grădiniței creșă de copii ”Spicușor”;

- anularea dispoziției primarului s. Baraboi nr. 4/G din 02.02.2022 ”Cu privire la preavizarea colectivului de muncă a Grădiniței creșă de copii ”Spicușor”;

- anularea dispoziției primarului s. Baraboi nr. 5/G din 02.02.2022 ”Cu privire la preavizarea personalului”;

- anularea dispoziției primarului s. Baraboi nr. 2/P din 01.03.2022 ”Cu privire la încetarea raportului de muncă”;

- constatarea ca fiind ilegală eliberarea reclamantei din funcția de director interimar al grădiniței creșe de copii „Spicușor” din s. Baraboi, r-l Dondușeni;

- restabilirea reclamantei în funcția deținută anterior de director interimar al grădiniței creșe de copii „Spicușor”;

- încasarea din contul primăriei s. Baraboi, r-l Dondușeni în folosul reclamantei salariul stabilit pentru funcția de director interimar al grădiniței creșă de copii în mărime de 8866 lei pe perioada lipsei forțate de la muncă, începînd cu 01.03.2022 pînă la momentul restabilirii în funcția deținută anterior – director interimar al grădiniței creșe de copii „Spicușor”;

- încasarea din contul primăriei s. Baraboi, r-l Dondușeni în folosul reclamantei paguba morală pentru eliberarea ilegală din funcție – în mărime de 26598 lei ce constituie echivalentul a 3 salarii lunare calculate pentru funcția de pe director interimar al grădiniței creșă de copii, se respinge ca fiind neîntemeiată.

Hotărîrea cu drept de atac cu apel la Curtea de Apel Bălţi în termen de 30 zile de la data pronunțării dispozitivului, prin intermediul judecătoriei Edineț, sediul Central.

Președintele ședinței,
judecătorul **Natalia Bobu**