Dosarul nr. 4r-3653/25 / 4-25090616-02-4r-15092025/

Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)

Judecător: Angela Vasilenco

D E C I Z I E

în numele Legii

04 mai 2025 mun. Chișinău

Colegiul Penal al Curții de Apel Centru

în componența:

Președintele completului, judecătorul Ion Bulhac

Judecătorii Natalia Mămăligă și Vitalie Pîslariuc

a judecat în ordine de recurs, în lipsa participanților la proces, recursul declarat de avocatul Bobeică Călin în interesul lui Bobeică Vasile, împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 20 august 2025, la contestaţia depusă de către avocatul Cobîșenco Ion în interesele petiționarului Costiuc Vasile, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 516554 şi deciziei de sancţionare aplicată din 11 iunie 2025, întocmite în baza art. 69 alin. (2) Cod contravenţional.

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:

în procedura instanței de fond din 26.06.2025-20.08.2025;

în procedura instanței de recurs din 15.09.2025-04.05.2026.

Procedura de notificare a părților a fost executată.

Verificând legalitatea Hotărârii atacate, pe baza materialelor din dosar, în contextul motivelor invocate de recurent, Colegiul penal al Curții de Apel Centru,

C O N S T A T Ă:

1. La 11 iunie 2025, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliţie Botanica, Carablut Dumitru, a încheiat procesul-verbal cu privire la contravenţie cu seria şi nr. MAI06 516554, prin care Costiuc Vasile a fost sancţionată în baza art. 69 alin. (2) din Codul contravenţional, cu amendă în mărime de 30 unităţi convenţionale, ceea ce constituie echivalentul a 1 500 lei, reţinându-se în sarcina acestuia că, la 27 iunie 2025, pe timp de zi, pe adresa mun. Chişinău, str. Teilor 4, a plasat pe site-ul de socializare Tik Tok video cu caracter injurios în adresa cet. Bobeica Vasile, astfel înjosindu-i onoarea şi demnitatea.

2. La 16 iunie 2025, avocatul Cobîşenco Ion în interesele petiţionarului Costiuc Vasile, nefiind de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenţie cu seria şi nr. MAI06 516554, a depus o contestaţie, prin care a solicitat anularea procesului-verbal cu privire la contravenţie cu seria şi nr. MAI06 516554 din 11 iunie 2025 şi a deciziei agentului constatator de aplicare a sancţiunii contravenţionale şi încetarea procesului contravenţional în conformitate cu prevederile art. 441 din Codul contravenţional.

3. *Prin hotărârea Judecătoriei Chişinău (sediul Buiucani) din 20 august 2025,* s-a admis contestaţia depusă avocatul Cobîşenco Ion în interesele petiţionarului Costiuc Vasile împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie cu seria şi nr. MAI06 516554 din 11 iunie 2025, întocmit de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliţie Botanica, Carablut Dumitru, în baza art. 69 alin. (2) din Codul contravenţional. S-a declarat nulitatea absolută a procesului-verbal cu privire la contravenţie cu seria şi nr. MAI06 516554 din 11 iunie 2025, întocmit de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliţie Botanica, Carablut Dumitru, în privinţa lui Costiuc Vasile, în baza art. 69 alin. (2) din Codul contravenţional, cu încetarea procesului contravenţional, pe motivul constatării circumstanţelor prevăzute de art. 445 alin. (1) din Codul contravenţional.

4. *La data de 08 septembrie 2025, avocatul Bobeică Călin în interesul lui Bobeică Vasile a declarat recurs* împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 20 august 2025, solicitând casarea hotărârii respective și pronunțarea unei noi hotărâri prin care să fie respinsă contestația și menținut procesul-verbal cu privire la contravenție întocmit în privința contravenientului Costiuc Vasile.

5. În motivarea recursului, s-a indicat, că instanța a calificat greșit anumite vicii formale, precum neconcordanța datei faptei și lipsa seriei actului de identitate, drept nulități absolute, deși legea prevede că doar lipsa elementelor esențiale care împiedică identificarea contravenientului, a faptei sau a încadrării juridice poate atrage o asemenea sancțiune. În speță, contravenientul a fost clar identificat prin nume, IDNP și domiciliu, iar fapta este determinată precis, astfel încât erorile invocate nu afectează fondul cauzei și nu justifică anularea procesului-verbal.

6. Susține că aceste neregularități au caracter neesențial și trebuiau analizate în condițiile nulității relative, întrucât nu au produs vreo vătămare reală. De asemenea, se invocă faptul că instanța a adoptat o abordare excesiv formalistă, ignorând probele care confirmă fapta și înlăturând răspunderea contravențională pentru motive pur tehnice, ceea ce contravine principiului proporționalității și dreptului victimei la un remediu efectiv. În sprijinul acestor argumente este invocată atât jurisprudența Curții Supreme de Justiție, cât și standardele Curții Europene a Drepturilor Omului, potrivit cărora nulitatea absolută trebuie aplicată restrictiv.

Procedura examinării și motivarea instanței de recurs.

7. *Verificând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate, în raport cu argumentele invocate în recursurile declarate, în baza probelor administrate și cercetate de prima instanță, Colegiul penal ajunge la concluzia că, recursul urmează a fi respins ca nefondat, cu menținerea hotărârii contestate, din următoarele considerente.*

8. Conform art. 471 din Codul contravențional, (1) Recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezenţa părţilor.(2) Instanţa de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părţilor la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinţei. (3) Dacă consideră cauza de un interes deosebit pentru jurisprudenţă, precum şi la cererea motivată a părţilor, instanţa de recurs poate dispune printr-o încheiere motivată fixarea şedinţei de judecată, cu citarea părţilor pentru prezentare la proces.

9. În conformitate cu prevederile art. 471 alin. (2) din Codul Contravențional, părțile la proces au fost notificate, despre data examinării recursului și despre faptul că sunt în drept să depună referințe, completări la cererea de recurs, sau alte cereri/demersuri.

10. Colegiul penal, ținând cont de faptul că, speța deferită justiției nu reprezintă o cauză de un interes deosebit pentru jurisprudență care ar impune prezența părților nemijlocit în ședință de judecată, prin prisma dispoziţiei generale din art. 471 alin. (1) din Codul contravenţional, a procedat la examinarea cauzei contravenționale fără prezența părților.

11. Din materialele dosarului, Colegiul Penal reține că, la 11 iunie 2025, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliţie Botanica, Carablut Dumitru, a încheiat procesul-verbal cu privire la contravenţie cu seria şi nr. MAI06 516554, prin care Costiuc Vasile a fost sancţionată în baza art. 69 alin. (2) din Codul contravenţional, cu amendă în mărime de 30 unităţi convenţionale, ceea ce constituie echivalentul a 1 500 lei, reţinându-se în sarcina acestuia că, la 27 iunie 2025, pe timp de zi, pe adresa mun. Chişinău, str. Teilor 4, a plasat pe site-ul de socializare Tik Tok video cu caracter injurios în adresa cet. Bobeica Vasile, astfel înjosindu-i onoarea şi demnitatea.

12. La 16 iunie 2025, avocatul Cobîşenco Ion în interesele petiţionarului Costiuc Vasile, nefiind de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenţie cu seria şi nr. MAI06 516554, a depus o contestaţie, prin care a solicitat anularea procesului-verbal cu privire la contravenţie cu seria şi nr. MAI06 516554 din 11 iunie 2025 şi a deciziei agentului constatator de aplicare a sancţiunii contravenţionale şi încetarea procesului contravenţional în conformitate cu prevederile art. 441 din Codul contravenţional.

13. Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 20 august 2025, s-a admis contestaţia depusă avocatul Cobîşenco Ion în interesele petiţionarului Costiuc Vasile împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie cu seria şi nr. MAI06 516554 din 11 iunie 2025, întocmit de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliţie Botanica, Carablut Dumitru, în baza art. 69 alin. (2) din Codul contravenţional. S-a declarat nulitatea absolută a procesului-verbal cu privire la contravenţie cu seria şi nr. MAI06 516554

din 11 iunie 2025, întocmit de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliţie Botanica, Carablut Dumitru, în privinţa lui Costiuc Vasile, în baza art. 69 alin. (2) din Codul contravenţional, cu încetarea procesului contravenţional, pe motivul constatării circumstanţelor prevăzute de art. 445 alin. (1) din Codul contravenţional.

14. Verificând legalitatea și temeinicia hotărârii primei instanțe, Colegiul Penal conchide, că recurenții nu au prezentat instanței de recurs argumente și probe prin care s-ar dovedi netemeinicia și ilegalitatea soluției adoptate de prima instanță, din care considerente va respinge ca nefondate recursurile declarate în prezenta cauză, cu menținerea hotărârii primei instanțe.

15. În acest sens, Colegiul relevă că, pentru respectarea garanțiilor procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care şi prezumția de nevinovăție, prevăzută de art. 6 § 2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, instanța de judecată verifică legalitatea şi temeinicia procesului verbal cu privire la contravenție şi sancțiunea aplicată.

16. În conformitate cu jurisprudența relevantă a Curții Europene a Drepturilor Omului, instanțele de judecată sunt obligate să demonstreze vinovăția inculpatului prin adoptarea unor soluții motivate. Lipsa motivelor reprezintă o încălcare a dreptului la un proces echitabil, în cazul în care instanțele judecătorești naționale se abțin de a da un răspuns special și explicit la cele mai importante întrebări, fără a-i oferi părții care le-a formulat posibilitatea de a ști dacă o anumită susținere a fost neglijată sau respinsă, acest fapt va fi considerat o încălcare a dreptului la un proces echitabil (Ruiz Torija contra Spaniei, 09.12.1994, §29; Papon contra Franței, 15.12.2001; Boldea contra României, 15.02.2007, §30).

17. În acest sens, Colegiul penal subliniază că, deși procesul-verbal de contravenție și decizia de sancționare sunt acte administrative emise de o autoritate competentă pentru constatarea și sancționarea faptelor contravenționale și beneficiază de prezumția de legalitate, autenticitate și veridicitate, totuși sancționarea contravențională a unei persoane trebuie să fie susținută de dovezi clare și consistente, din care să rezulte componența contravenției.

18. Conform art. 445 din Codul contravențional, (1) Neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenţie a menţiunilor privind numele, prenumele şi funcţia agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria şi numărul actului de identitate şi numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu sau din cartea de identitate provizorie ale făptuitorului care renunţă la numărul de identificare personal, iar în cazul persoanei juridice – lipsa denumirii şi a sediului acesteia, a circumstanţelor comiterii şi încadrării juridice a faptei contravenţionale săvîrşite şi a datei comiterii acesteia, a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna dacă procesul-verbal a fost întocmit în prezenţa unui martor, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal.

19. În aceste condiții, Colegiul penal apreciază că instanța de fond a făcut o corectă

aplicare a normelor de drept material, reținând în mod justificat existența unor vicii esențiale care atrag nulitatea absolută a procesului-verbal, fără a fi necesară examinarea fondului cauzei. Or, în prezența unei nulități absolute, actul este lipsit de efecte juridice ab initio, iar continuarea analizei asupra temeiniciei acuzației contravenționale ar fi lipsită de obiect.

20. Argumentele invocate de recurenți, în sensul caracterului neesențial al acestor omisiuni, nu pot fi reținute, întrucât contravin voinței exprese a legiuitorului, care a stabilit în mod limitativ cazurile de nulitate absolută, tocmai pentru a asigura respectarea riguroasă a garanțiilor procesuale în materia contravențională.

21. În aceste împrejurări, Colegiul penal apreciază că soluția instanței de fond este legală și temeinică, fiind adoptată cu respectarea normelor de drept material și procesual. Argumentele invocate în recurs reprezintă, în esență, o reiterare a poziției agentului constatator, fără a combate în mod efectiv raționamentele juridice care au stat la baza hotărârii contestate.

22. Față de lucrul judecat de primă instanță, Colegiul penal constată o motivare amplă și temeinică a hotărârii pronunțate cu privire la circumstanțele concludente în raport cu cerințele formulate, astfel fiind în corespundere cu exigențele articolului 6 din Convenția pentru apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale. Potrivit jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, în asemenea situație, nu se mai impune o reevaluare a conținutului argumentelor primei instanțe. În cazul în care instanța de fond și-a motivat soluția luată, arătând în mod concret la împrejurările care fundamentează concluziile sale, pentru a permite părților să utilizeze eficient orice drept de recurs eventual, o curte de recurs poate, în principiu, să se mulțumească de a relua motivele jurisdicției de primă instanță.

23. Din considerentele menționate Colegiul penal ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de agentul constatator.

24. În conformitate cu prevederile art. 473, 474 din Codul Contravențional, Colegiul Penal al Curții de Apel Centru, -

D E C I D E:

Respinge ca nefondat, recursul declarat de avocatul Bobeică Călin în interesul lui Bobeică Vasile și menține hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 20 august 2025.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului, judecător Ion Bulhac

Judecător Natalia Mămăligă

Judecător Vitalie Pîslariuc