CURTEA DE APEL NORD

Dosarul nr. 4r-6415/2025 Judecătoria Orhei, sediul Central
4-25053195-03-4r-15122025 Judecător: Viorica Severin

D E C I Z I E
În numele Legii

04 iunie 2026 mun. Bălți

Colegiul Penal al Curții de Apel Nord
În componență:
Președintele completului, judecătorul: Ghenadie Liulca
Judecătorii: Aurelia Andronache și Ludmila Iarmaliuc

examinând în ordine de recurs, recursul avocatului Serghei Șteliman în interesele contravenientului Isac Vadim declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Orhei, sediul Central din 30 octombrie 2025, adoptată în cauza contravențională, la contestația depusă de avocatul Serghei Șteliman în interesele contravenientului Isac Vadim împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și deciziei agentului constatator din 09.04.2025, întocmite în privința lui Isac Vadim în baza art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional,

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul raportor, ținând cont de argumentele recursului, materialele cauzei, Colegiul penal,-

C O N S T A T Ă :

La 09.04.2025 de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Orhei, Alexandru Teut, în privința lui Isac Vadim a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție pentru faptul că, în perioada 01 august - 31 noiembrie 2024, aflându-se în *****, a acceptat mijloace bănești în valută străină ruble rusești prin intermediul contului bancar personal deschis la instituția bancară „PSB Bank”, situată în Federația Rusă, în scopul exercitării dreptului electoral la alegerile prezidențiale din 2024.

Prin decizia agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Orhei, Alexandru Teut din 09.04.2025, Isac Vadim a fost sancționat pentru săvârșirea faptei contravenționale prevăzute de art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional la o amendă în mărime de 500 unități convenționale, echivalent a 25 000 lei.

Avocatul Serghei Șteliman în interesele contravenientului Isac Vadim, nefiind de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare din 09.04.2025, le-a contestat în ordinea art.448 Cod contravențional.

Contestația a fost expediată în adresa Judecătoriei Orhei, sediul Central pentru examinare conform regulilor de competență statuate la art.395 alin.(1) pct.2) Cod contravențional.

Prin hotărârea Judecătoriei Orhei, sediul Central din 30 octombrie 2025 a fost respinsă contestația depusă de avocatului Serghei Șteliman în interesele contravenientului Isac Vadim împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 427398 și deciziei de sancționare din 09.04.2025, prin care Isac Vadim a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional, cu aplicarea pedepsei în formă de amendă în mărime de 500 unități convenționale, ce constituie suma de 25 000 lei, ca fiind neîntemeiată.

Exercitarea căilor de atac:

Nefiind de acord cu hotărârea nominalizată, avocatul Serghei Șteliman în interesele contravenientului Isac Vadim a declarat recurs împotriva acesteia, solicitând repunerea recursului în termen, admiterea recursului, casarea hotărârii Judecătoriei Orhei, sediul Central din 30 octombrie 2025 și pronunțarea unei noi hotărâri privind admiterea contestației, anularea procesului-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare din 09.04.2025, din lipsa faptei contravenției.

În motivarea recursului se invocă că Isac Vadim nu a pretins, acceptat sau primit mijloace bănești în scopul exercitării ori neexercitării dreptului electoral, iar agentul constatator nu a formulat o asemenea acuzație nici în procesul-verbal cu privire la contravenție.

Astfel, agentul constatator a reținut exclusiv faptul primirii unor mijloace bănești în perioada electorală, fără a indica și demonstra existența scopului electoral prevăzut expres de art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional.

În opinia apărării, această omisiune este una esențială, deoarece scopul exercitării sau neexercitării dreptului electoral reprezintă un element constitutiv obligatoriu al contravenției și, în conformitate cu art. 443 alin. (3) lit. e) Cod contravențional, trebuia să fie descris în mod expres în procesul-verbal cu privire la contravenție.

La fel, se susține că instanța de fond a apreciat în mod eronat că lipsa acestui element nu afectează fondul cauzei. Or, art. 5 alin. (3) Cod contravențional, interzice interpretarea extensivă defavorabilă a legii contravenționale.

În acest sens, se insistă că norma prevăzută la art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional nu sancționează simpla primire sau acceptare a unor mijloace

bănești în perioada electorală, ci exclusiv acele situații în care acestea sunt pretinse, acceptate sau primite în scopul exercitării ori neexercitării drepturilor electorale.

Prin urmare, acceptarea unor mijloace bănești în perioada electorală, pentru alte scopuri decât cele electorale, nu constituie contravenție și nu poate atrage răspunderea contravențională.

Subsecvent, se relevă că potrivit art. 442 alin. (1) Cod contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție este actul prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul.

Astfel, recurentul conchide că agentul constatator a identificat fapta lui Isac Vadim ca o simplă acceptarea de mijloace bănești în perioada electorală, fără a reține existența scopului de influențare a exercitării drepturilor electorale, ceea ce înseamnă că acuzația formulată vizează o faptă care, astfel cum este descrisă, nu constituie contravenție.

De asemenea, se susține că problema ridicată nu ține de aprecierea probelor administrate, ci de însăși formularea acuzației contravenționale, care în opinia sa nu conține descrierea tuturor elementelor constitutive ale contravenției imputate.

Respectiv, consideră că instanța de fond și-a depășit limitele acuzației formulate de agentul constatator și și-a asumat atribuții care aparțin exclusiv acestuia, prin ce s-a încălcat principiul imparțialității și dreptul la un proces echitabil garantat de art. 6 alin. (1) din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

În subsidiar, recurentul critică modul în care a fost stabilită perioada săvârșirii pretinsei fapte, stabilind doar perioada cuprinsă între 01.08.2024 și 31.11.2024, ultima reprezentând o dată calendaristică inexistentă.

Totodată, susține că perioada reținută include intervalul 01.08.2024–14.08.2024, anterior intrării în vigoare a art. 47^1 Cod contravențional, care a devenit aplicabil începând cu 15.08.2024.

De asemenea, acesta menționează că prima conexiune la sistemul „PSB” ar fi avut loc în luna iulie 2024, aspect care, în opinia sa, impune o verificare suplimentară a circumstanțelor de fapt și a perioadei relevante pentru încadrarea juridică a pretinsei contravenții.

Argumentele părților:

Potrivit prevederilor art. 471 alin. (1), (2) Cod contravențional, recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților. (2) Instanța de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței.

Respectând principiul contradictorialității, instanța de recurs a fixat data examinării recursului şi a dispus să se comunice părților la proces despre aceasta,

cu acordarea dreptului depunerii referinței, însă până la data examinării recursului, părțile nu au înaintat referință asupra recursului declarat.

Aprecierea instanței de recurs:

Examinând materialele cauzei contravenționale în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul penal conchide că recurentul nu a prezentat instanței de recurs careva argumente și probe prin care s-ar dovedi netemeinicia și ilegalitatea soluției adoptate de prima instanță, din care considerente va respinge ca nefondat recursul declarat în prezenta cauză, cu menținerea hotărârii primei instanțe fără modificări:

În conformitate cu prevederile art. 473 alin. (1) pct.1) lit. c) Cod contravențional, după examinarea recursului, instanța de recurs respinge recursul și menține hotărârea atacată, dacă acesta este nefondat.

Se menționează că hotărârile judecătorești contravenționale pot fi atacate cu recurs, pentru a se repara erorile de drept, și numai în temeiurile prevăzute de art. 466 Cod contravențional.

În motivarea acestei concluzii Colegiul, verificând legalitatea, obiectivitatea și corectitudinea hotărârii contestate în raport cu motivele invocate de recurent, constată lipsa de careva temeiuri de fapt și de drept întru casarea acesteia, astfel că la adoptarea soluției instanța de fond a ținut cont de rigorile art. 458 alin. (1) Cod contravențional, care indică că examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: lit. a) caracterul veridic al contravenției imputate; lit. b) existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; lit. c) vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; lit. d) existența circumstanțelor atenuante şi/sau agravante; lit. e) necesitatea sancționării şi, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; lit. d) alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.

Colegiul penal reține că, prin prisma prevederilor art. 381 alin. (4), art. 440 alin. (1), art. 375 alin. (3) și art. 425 Cod contravențional, coroborate cu prevederile art. 101 Cod de procedură penală, agentul constatator a examinat cauza sub toate aspectele, a administrat și apreciat probele necesare pentru stabilirea circumstanțelor relevante și a ajuns în mod întemeiat la concluzia privind existența în acțiunile lui Isac Vadim a contravenției prevăzută la art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional.

În acest sens, Colegiul penal reține că informațiile furnizate de SA „Moldcell" confirmă că numărul de telefon vizat aparține lui Isac Vadim, iar datele extrase din fișierele anexate procesului-verbal al măsurilor speciale de investigație arată că, la data de 27.09.2024, la intervale diferite de timp, pe acest număr au parvenit în total 4 mesaje de la identificatorul PSB Bank.

De asemenea, raportul de analiză informațional-criminală confirmă existența unei legături între numărul SIM utilizat de Isac Vadim și aplicația bancară „PSB”, asociată BC „Promsvyazbank” din Federația Rusă.

Totodată, Colegiul penal observă că Isac Vadim nu contestă recepționarea acestor mesaje și nici legătura numărului de telefon utilizat de acesta cu aplicația bancară „PSB”, asociată BC „Promsvyazbank” din Federația Rusă, ci susține că agentul constatator nu a demonstrat existența scopului prevăzut de art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional.

Sub acest aspect, Colegiul penal apreciază că scopul exercitării sau neexercitării drepturilor electorale nu urmează a fi stabilit exclusiv prin probe directe, ci poate rezulta și din ansamblul circumstanțelor de fapt constatate și al probelor administrate în cauză.

Această concluzie Colegiul penal o deduce din conținutul înscrisurilor prezentate instanței (încheierea nr.13-7921/2024 din 22.10.2024), reține că, în cadrul urmăririi penale s-au ridicat informațiile de la furnizorii de servicii de telecomunicație „Orange Moldova”, „Moldtelecom”, „Moldcell” privind aplicația mobile „PSB” și/sau „ПСБ” care aparține Băncii Comerciale „Promsvyazibank”, inclusiv și în scopul identificării circumstanțelor și cercului persoanelor care desfășoară activitatea infracțională manifestată prin colectarea datelor cu caracter personal ce asigură deschiderea conturilor bancare peste hotarele Republicii Moldova, precum și suportul informațional privind instalarea aplicației mobile de tip banking „PSB”, prin intermediul căreia sânt oferiți și dați bani, inclusiv și prin transferuri bancare și alte modalități, alegătorilor și susținătorilor în vederea determinării exercitării într-un anumit mod a drepturilor electorale în cadrul alegerilor prezidențiale și a referendumului constituțional din 20 octombrie 2024. Iar mesaje, sms-uri, inclusiv și de tip bics, A2P, poartă un caracter financiar între agentul economic, la caz Banca Comercială „Promsvyazibank” din Federația Rusă, și persoana fizică, fapt constatat de către Serviciul de Informații și Securitatea Republicii Moldova și de către organul de urmărire penală în urma efectuării măsurilor speciale de investigații.

Implicit, Colegiul penal constată că de către Inspectoratul național de securitate publică a IGP a fost inițiat procesul contravențional nr.RAP01433516 cu privire la acțiunile unor persoane implicate în fapte de pretindere, acceptare sau primire, personal sau prin mijlocitori, de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă ca nu i se cuvine, pentru sine sau pentru o altă persoană, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul scrutinului electoral și Referendumului republican constituțional din toamna anului 2024 care a fost expediat în adresa Inspectoratelor de poliție teritoriale potrivit prevederilor art. 393 alin.(2) Cod contravențional, pentru stabilirea identității persoanelor vizate în Raportul de

analiză informațional-criminală al Direcției investigații analitice a Inspectoratului național de investigații din 07.02.2025 și atragerea acestora la răspundere contravențională.

La fel, Colegiul relevă că indiferent de faptul dacă au fost sau nu ridicate mijloacele bănești de către Isac Vadim, latura obiectivă a contravenției prevăzută de art.47[1] alin.(1) Cod contravențional a fost realizată prin acceptarea și primirea bunurilor ce nu i se cuvin prin intermediul aplicației electronică a Băncii Comerciale „Promsvyazibank" (PSB). Or, Isac Vadim nu a explicat instanței faptul apariției/prezenței mesajelor financiare de pe aplicația PSB, care nu poate fi instalată altfel decât prin prezentarea actului de identitate și telefonului mobil, numărului de telefon mobil, indicând doar că nu a primit mesaje și nu a primit surse financiare.

Totodată, instanța de recurs reține că actul de corupere electorală a fost realizat prin intermediul unei aplicații mobile, a cărei descărcare și utilizare presupun accesarea telefonului personal al petiționarului, fapt ce implică o acțiune voluntară din partea acestuia. În cauză, coruperea electorală a fost efectuată prin intermediul unui aplicații mobile, care necesită a fi încărcată și accesată, fapt care nu poate fi efectuat fără a accesa telefonul personal al contravenientului.

În același context, Colegiul penal evidențiază că contravenția de corupere electorală pasivă, are o componență formală, iar consumarea acesteia se realizează în momentul comiterii uneia din acțiunile alternative prevăzute la art. 47[1] Cod contravențional, fără a fi necesară atingerea scopului scontat, or, circumstanțele referitoare la atingerea rezultatului scontat, cât și faptul primirii propriu-zise a remunerației ilicite, nu influențează asupra calificării juridice a acțiunilor contravenientului.

Faptele date au fost constatate cu titlu de principiu și prin Decizia Curții Constituționale nr. 1 din 21 ianuarie 2025 de inadmisibilitate privind excepțiile de neconstituționalitate a unor prevederi din articolul 47[1] din Codul contravențional, unde la pct. 310 Curtea a statuat că la constatarea contravenției prevăzute la art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional se descrie doar fapta, nu și urmarea prejudiciabilă.

Altfel spus, contravenția în discuție este una formală și nu obligă autoritățile să verifice dacă alegătorul a votat pentru candidatul sau pentru partidul politic care l-a corupt.

Tot aici, Colegiul penal evidențiază că în speța dedusă judecății nu este pus la dubii dreptul contravenientului Isac Vadim la vot, însă norma prohibitivă prevăzută la art. 47[1] Cod contravențional, urmărește scopul asigurării unor alegerii libere și corecte, fără imixtiunii din partea persoanelor terțe. Or, votul secret și liber exprimat al alegătorilor constituie elementul de bază al alegerilor libere și democratice și al dreptului la vot, iar coruperea alegătorilor sau vânzarea

voturilor sunt incompatibile cu conceptul alegerii democratice și printr-un vot liber exprimat de către cetățeni a organelor reprezentative și fraudează competiția bazată pe idei și pe programe politice desfășurate între partidele politice și între candidați.

Astfel, sancționarea coruperii alegătorilor urmărește scopul asigurării integrității și caracterului democratic al proceselor electorale prin exercitarea necondiționată a drepturilor penale.

În altă ordine de idei, Colegiul analizând procesul-verbal cu privire la contravenție evidențiază că agentul constatator nu a admis careva omisiuni sau derogări de la art. 443 Cod contravențional care ar afecta fondul cauzei și nu pot fi acoperite de instanța de judecată.

În consecință, Colegiul denotă că instanța de fond a pronunțat o hotărâre legală, întemeiată și motivată, iar în situația în care instanța de fond și-a motivat decizia luată, arătând în mod concret la împrejurările care infirmă/afirmă acuzația, precum și criteriile care au stat la individualizarea pedepsei, permițând părților să utilizeze eficient orice drept de recurs eventual, o curte de recurs poate, în principiu, să se mulțumească de a relua motivele jurisdicției de primă instanță *(Hotărârea CtEDO Garcia Ruiz versus Spania).*

Prin urmare, Colegiul penal notează că, nici un motiv din cele indicate în dispozițiile normelor cuprinse la art.466 Cod contravențional nu sunt aplicabile din punct de vedere al prezenței erorilor de drept și care ar fi temei de implicare a instanței de recurs în sensul casării hotărârii contestate, iar o hotărâre legală nu poate fi casată din motive formale.

Generalizând, Colegiul penal consideră necesar de a respinge ca nefondat recursul avocatului Serghei Șteliman în interesele contravenientului Isac Vadim și a menține hotărârea Judecătoriei Orhei, sediul Central din 30 octombrie 2025, fără modificări.

În conformitate cu prevederile art.473 alin.(1) pct.1) lit. c), art.474 Cod contravențional, Colegiul penal, -

D E C I D E :

Recursul avocatului Serghei Șteliman în interesele contravenientului Isac Vadim declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Orhei, sediul Central din 30 octombrie 2025 prin care a fost respinsă contestația depusă de avocatul Serghei Șteliman în interesele contravenientului Isac Vadim împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 427398 și a deciziei de sancționare din 09.04.2025, adoptate în privința lui Isac Vadim în baza art.47[1] alin. (1) Cod contravențional, se respinge ca nefondat, cu menținerea respectivei hotărâri fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului: **Judecător:** **Judecător:**