Dosarul nr. 3-1656/2019, 12-3-55642-14082019

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

20 aprilie 2023 municipiul Chișinău

Judecătoria Chișinău (sediul Râșcani)

în componență:

președintele ședinței, judecătorul Viorica Dodon

grefierul Vadim Vesterli

cu participarea:

reclamantului Ion Șiman

reprezentantei terțului Serviciul Fiscal de Stat, Tatiana Nicolai

examinând în ședință de judecată publică cauza în procedura contenciosului administrativ la acțiunea depusă de Tatiana Șiman și Ion Șiman împotriva Primarului general al municipiului Chișinău, Consiliului municipal Chișinău, Agenției Servicii Publice, cu terți Direcția de colectare a impozitelor și taxelor locale din cadrul Primăriei municipiului Chișinău și Serviciul Fiscal de Stat privind anularea actelor administrative individuale defavorabile,

c o n s t a t ă

La data de 09 august 2017 Tatiana Șiman și Ion Șiman au depus la Judecătoria Chișinău (sediul Centru) acțiunea în contencios administrativ împotriva Primarului general al municipiului Chișinău, Consiliului municipal Chișinău, Agenției Servicii Publice, cu terți Direcția de colectare a impozitelor și taxelor locale din cadrul Primăriei municipiului Chișinău și Serviciul Fiscal de Stat privind privind anularea actelor administrative individuale defavorabile. Ulterior, cererea de chemare în judecată a fost modificată, suplimentată, concretizată de către reclamanți.

În motivarea acțiunii depuse reclamanții Tatiana Șiman și Ion Șiman au indicat, că pe data de 19 iunie 2017 Tatiana Șiman şi Ion Șiman, proprietarii casei de locuit din municipiul Chişinău, strada *****,*****, prin intermediul poştei au primit Avizul de plată a impozitului nr. ***** din 05 mai 2017 semnat, în opinia lor, de către o persoană neîmputernicită legal, Gheorghe Gasnaş.

Susțin reclamanții că prin Avizul de plată nr. ***** din 05 mai 2017 se pretinde că dânșii, deţinătorii imobilului de pe strada *****,***** ar avea datorii faţă de bugetul municipal în sumă de 90817,01 lei, din care 41891,91 lei plata de bază (restanţă) şi 46098,76 lei majorare de întârziere (penalităţi), ce nu este şi nu poate fi adevărat, deoarece toate impozitele şi taxele au fost achitate permanent. Ordinele de încasare a numerarului anexa demonstrează că ei și-au onorat obligaţiunile fiscale pentru întreaga perioadă şi conform avizelor prezentate de către pârât şi, respectiv, în anul 2010 au achitat pentru perioada 2007-2010 şi în anii 2011-2014 au achitat anual conform avizelor prezentate de către Primăria municipiului Chişinău.

Reclamanții nefiind de acord cu Avizul contestat, pe data de 19 iunie 2017 au înaintat pârâtului Primăriei municipiului Chişinău o cerere prealabilă de chemare în judecată (anexă), prin care au cerut să se revină în câmpul legal, să suspende şi să-şi anuleze Avizul contestat, să li se prezinte spre plată un aviz legal, să li se prezinte calculul desfăşurat efectuat, să se confirme s-au infirme efectuarea tuturor plăţilor până în anul 2014 inclusiv, să se achite pierderi morale suportate în mărime de câte 100 mii lei pentru fiecare în legătură cu dezmățul promovat dar nu s-au conformat şi până la data depunerii cererii de chemare în judecată răspuns nu s-a oferit. Comunică instanţei de judecată că costul și suprafața imobilului incluse în Avizul de plată a impozitului nu coincid cu costul înregistrat şi cu suprafaţa reală înregistrată la Î.S. Cadastru şi OCT Chişinău supusă impozitării, fapt pentru care Primăria municipiului Chişinău le-a prezentat spre plată sume eronate pentru perioada 2015-2017. În Avizul de plată a impozitului este inclusă suprafaţa imobilului de 442 m.p., dar suprafaţa reală înregistrată este de 189 metri patraţi, iar costul imobilului cumpărat aproape 20 de ani în urmă este de 50 mii 100 lei şi calculul impozitului se face în baza amplasării, în baza costului şi suprafeţei şi nu din pod. Există o formulă concretă în Regulamentul aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 1303 care stabileşte modul de calculare a impozitului pe imobil. Există şi prevederile art. 280 Cod fiscal, articol ignorat cu desăvârșire de către Primăria municipiului Chişinău la calcularea impozitului.

Notează reclamanții că există şi art. 276 alin. (1) Cod fiscal care stabileşte că impozitul pe bunurile imobiliare este o plată obligatorie şi ei nu refuză să o achite, dar să li se prezinte calcule şi sume reale, nu abuzive și fictive. Ordinele de încasare pentru perioada de până în anul 2015 se demonstrează că dânșii își onorează obligaţiunile fiscale şi că nu sunt certaţi cu legea, deşi conform Codului fiscal ar fi cazul ca Primăria să stabilescă şi sursa din care persoana ar putea efectua plăţile.

Prin cererea prealabilă din 19 iunie 2017 au atras atenţia Primăriei asupra prevederilor art. 173 Cod fiscal, dar pârâtul nu a ținut cont de prevederile legale şi nu a stins pretinsele datorii prin prescripţie.

Conform art. 173 Cod fiscal, dacă nu a fost exercitat în termenele prevăzute de prezentul cod, dreptul statului de a determina obligaţia fiscală sau de a o executa silit se stinge prin prescriptive. Concomitent, se stinge şi obligaţia fiscală a contribuabilului. Stingerea obligaţiei fiscale în urma survenirii termenelor de

prescripţie se face în baza unei decizii scrise a conducerii organelor cu atribuţii de administrare fiscală care administrează obligaţia fiscală respectivă, iar în cazul serviciului de colectare a impozitelor şi taxelor locale – în baza deciziei adoptate de către consiliul local.

Deci, conform normelor imperative ale legii menţionate şi dacă s-ar admite existenţa unor datorii, dar nu să fie admis, atunci pârâta Primăria municipiului Chişinău în genere nu este în drept să pretindă plăţi pentru o perioadă mai mare de trei ani şi penalităţi pentru o perioadă mai mare de 6 luni. Fără a depune careva eforturi este demonstrat că Avizul contestat nr. ***** din 05 mai 2017 este ilegal în fond şi chiar emis de persoană neîmputernicită, este contrar normelor legale şi lovit de nulitate absolută.

Conform prevederilor art. 26 alin. (1) lit. a) şi lit. c) al Legii contenciosului administrativ, actul administrativ contestat poate fi anulat în tot sau în parte în cazul în care este ilegal în fond ca fiind emis contrar prevederilor legii, este ilegal ca fiind emis cu încălcarea procedurii stabilite.

Indică reclamanții că în cazul lor concret, actul administrativ contestat este ilegal în fond şi emis contrar procedurii stabilite prin normele de drept menționate şi este nul în fond.

În conformitate cu prevederile art. 118 alin. (1) Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale, dacă legea nu dispune altfel, însă legea prevede altfel şi conform prevederilor art. 24 alin. (3) Legii contenciosului administrativ, la examinarea în instanţă de contencios administrativ a cererii în anulare, sarcina probaţiunii este pusă pe seama pârâtului, iar... Conform prevederilor art. 16 alin. (3) al Legii contenciosului administrativ, reclamanţii în acţiunile născute din raporturi de contencios administrativ sunt scutiţi de plata taxei de stat.

Consideră reclamanții că acţiunile pârâtei Primăria municipiului Chişinău faţă de ei este un atac asupra proprietăţii lor şi încercarea deposedarea lor de sume financiare în proporţii deosebit de mari, chiar de proprietate privată, ce este inadmisibil şi chiar criminal, o violare eminentă a prevederilor art.l al Protocolului Adiţional nr. l CEDO.

Prin urmare solicită instanței anularea în tot a actului administrativ Avizul de plată a impozitului pe bunuri imobiliare pentru anul 2017 nr. ***** din 05 mai 2017 emis de către Direcţia de colectare a impozitelor şi taxelor a Primăriei municipiului Chişinău ca fiind ilegal în fond, abuziv şi emis contrar normelor imperative ale legii,) încasarea din contul Primăriei municipiului Chişinău în folosul lor a câte 100 mii lei pentru fiecare, drept pagube morale suportate.

Prin încheierea judecătorului Judecătoriei Chișinău sediul Centru din 14 august 2017 cererea privind suspendarea executării actului administrativ contestat, a avizului de plată nr. ***** din 05 mai 2017 a fost respinsă, ca neîntemeiată (filele cauzei 13-14, volumul I).

Prin cererea de completare a cererii de chemare în judecată din 02 noiembrie 2017, reclamanții Tatiana Șiman, Ion Șiman au solicitat suplimentar anularea avizului de plată nr. ***** din 27 septembrie 2017, constatarea lipsei datoriilor în sumă de 95183,69 lei și încasarea prejudiciului moral în mărime de 1000000 pentru fiecare, solicitând totodată suspendarea executării actului administrativ contestat (fila cauzei 23, volumul I).

Prin cererea de completare a cererii de chemare în judecată din 09.07.2018, reclamanții Tatiana Șiman, Ion Șiman au solicitat suplimentar, anularea avizului de plată nr. ***** din 17 mai 2018, constatarea lipsei datoriilor în sumă de 99 974,19 lei și încasarea prejudiciului moral în mărime de 1000000 pentru fiecare, totodată, solicitând suspendarea executării actului administrativ contestat (fila cauzei 41, volumul I).

Prin cererea de completare a cererii de chemare în judecată din 02 octombrie 2018, reclamanții Tatiana Șiman, Ion Șiman au solicitat anularea avizului de plată nr. ***** din 05 mai 2017, avizului de plată nr. ***** din 27 septembrie 2017, avizului de plată nr. ***** din 17 mai 2018, constatarea faptului că Agenția Servicii Publice a plasat Primăriei municipiului Chișinău date eronate în privința costului și suprafeței imobilului de pe strada *****, 21, constatarea lipsei evaluării/reevaluării imobilului de pe strada *****, 21 în scopul impozitării ori în alte scopuri, obligarea Agenției Servicii Publice să-și anuleze datele privind costul și suprafeței imobilului de pe strada *****, 21 plasate Primăriei municipiului Chișinău și Inspectoratului Fiscal de Stat în scopul impozitării bunului imobil menționat și furnizarea datelor corecte conform contractului de vânzare-cumpărare și extrasului din Registrul bunurilor imobile, constatarea lipsei pretinsei datorii în sumă de 90817,01 lei, 95183,69 lei și 99974,19 lei și anularea pretinsei datorii de 90817,01 lei, 95183,69 lei și 99974,19 lei incluse în avizele contestate, încasarea prejudiciului moral în mărime de 100 000 pentru fiecare, totodată, solicitând suspendarea executării actului administrativ contestat (filele 54-61, volumul I).

La 19 noiembrie 2018 reclamanții Tatiana Șiman și Ion Șiman au depus cerere de completare, modificare și suplinire a acțiunii, menționând că la 18 octombrie 2018 au recepţionat un alt aviz de plată cu nr. ***** din 25 septembrie 2018, pe care îl consideră că este ilegal.

Afirmă că la 19 octombrie 2018 prin cerere prealabilă au solicitat anularea în tot a avizului nr. ***** din 25 septembrie 2018 și prezentarea calculului desfăşurat a pretinselor datorii şi a sumei de bază, prezentarea setului de documente care ar confirma legalitatea acestuia, etc. Iar de la IP Agenția Servicii Publice au solicitat informație dacă casa de locuit de pe strada *****,*****, care le aparţine a fost ori nu supusă evaluării/reevaluării în scopul impozitării în perioada 2001-2018 şi dacă da atunci să li se prezinte raportul de evaluare/reevaluare şi documentele care au stat la baza evaluării/reevaluării. Însă, în termenii stabiliți de lege pârâții nu au formulat şi nu au oferit un răspuns în privința celor solicitate.

Cer reclamanții Tatiana Șiman și Ion Șiman anularea în tot şi a avizului de plată nr. ***** din 25 septembrie 2018 ca fiind ilegal în fond şi emis contrar normelor legale (fila 79, volumul I).

Prin cererea de modificare, concretizare, suplinire și majorare a pretențiilor din cererea de chemare în judecată din 30 iulie 2019 reclamanții Tatiana Șiman, Ion Șiman au solicitat constatarea faptului că Agenția Servicii Publice a plasat Primăriei municipiului Chișinău date eronate în privința costului și suprafeței imobilului de pe strada *****, 21, constatarea lipsei evaluării/reevaluării imobilului de pe strada *****, 21 în scopul impozitării ori în alte scopuri și că costul imobilului și suprafața lui sunt cele menționate în extrasul din Registrul bunurilor imobile și contractul de vânzare-cumpărare al imobilului, constatarea lipsei pretinsei datorii în sumă de 90817,01 lei, 95183,69 lei și 99974,19 lei și de 108625,75 lei, formată din 47887,73 lei drept plăți și 57568,54 lei drept majorări de întârziere, anularea pretinsei datorii de 90817,01 lei, 95183,69 lei și 99974,19 lei și a sumei de 108625,75 lei, formată din 47887,73 lei drept plăți și 57568,54 lei drept majorări de întârziere ca inexistente, tardive și incluse în avizele contestate prin încălcarea legii, anularea avizului de plată nr. ***** din 05 mai 2017, avizului de plată nr. ***** din 27 septembrie 2017, avizului de plată nr. ***** din 17 mai 2018, avizului de plată nr. ***** din 25 septembrie 2018, avizului de plată nr. ***** din 04 mai 2019, obligarea Agenția Servicii Publice să-și anuleze și retragă datele privind costul și suprafața imobilului de pe strada *****, 21, plasate Primăriei municipiului Chișinău și Inspectoratului Fiscal de Stat în scopul impozitării bunului imobil menționat și furnizarea datelor corecte conform contractului de vânzare-cumpărare și extrasului din Registrul bunurilor imobile; încasarea prejudiciului moral în mărime de 1000000 pentru fiecare, solicitând, totodată, suspendarea executării actului administrativ contestat (filele cauzei 119-127, volumul I).

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Râșcani) din 07 noiembrie 2019 cererea privind suspendarea executării actului administrativ contestat, a avizului de plată nr. ***** din 04 mai 2019 a fost respinsă ca neîntemeiată (filele cauzei 153-155, volumul I).

La 15 februarie 2021 reclamanții Tatiana Șiman și Ion Șiman au depus cerere de modificare, concretizare, suplinire și majorare a acțiunii, indicând că susțin pe deplin motivele de drept și de fapt invocate în cererea de chemare în judecată din 09 august 2017, precum și cererile de completare depuse pe parcursul examinării litigiului din 02 noiembrie 2017 și 09 iulie 2018.

Suplimentar, menționează că la 19 iunie 2017, la 18 octombrie 2017, la 06 iunie 2018, în luna octombrie 2018 şi în luna mai 2019 au primit avizele de plată nr. ***** din 05 mai 2017, nr. ***** din 27 septembrie 2017, nr. ***** din 17 mai 2018, nr. ***** din 25 septembrie 2018 şi nr. ***** din 04 mai 2019 pe care le-au contestat, solicitând suspendarea şi anularea acestora, prin cererile prealabile din 19 iunie 2017, din 18 octombrie 2017, din 06 iunie 2018, din 19 octombrie 2018 şi din 04 mai 2019

ca fiind ilegale în fond şi emise contrar prevederilor legii, cu includerea în avizele de plată contestate a unor sume tardive, neveridice şi nedemonstrate.

Afirmă că de la Primăria municipiului Chişinău, răspuns la cererile prealabile nu au primit în termenul stabilit de lege, consideră că cererile au fost acceptate şi recunoscute drept legale în sensul Codului administrativ.

Relevă că pentru a clarifica lucrurile şi întru soluţionarea legală a litigiului, prin cererile din 02 noiembrie 2017, înregistrate cu nr. 436 R şi 437 R, au solicitat Agenţiei Servicii Publice răspuns la un şir de întrebări care nu au fost soluționate, ascunzându-se după afirmaţia neprobată prin nimic, precum că evaluarea bunului imobil a fost efectuată corect fără ca să se refere la bunul imobil concret, data, luna şi anul pretinsei evaluări nedemonstrate, la metoda evaluării şi fără ca să se prezinte Raportul de evaluare care, de fapt, nu există, deoarece pe întreaga perioadă nu s-a efectuat nici o evaluare/reevaluare în privinţa casei de locuit de pe strada *****,*****, fapte recunoscute de către Agenţia Servicii Publice în scris şi public.

Susțin reclamanții că prin răspunsul Agenţiei Servicii Publice din 30 noiembrie 2017 li s-a comunicat că au fost efectuate modificări în programul automatizat elaborate pentru estimarea valorii în scopul impozitării. Respectiv valoarea bunurilor imobile a fost recalculată. Datele privind modificarea valorii au fost transmise automat organelor fiscale. Iar după o perioadă îndelungată de timp, la 12 decembrie 2018, prin intermediul poştei, a parvenit răspuns la cererile prealabile din 06 septembrie 2018 şi din 20 septembrie 2018 care au fost anexate la materialele dosarului de către reprezentantul Agenţiei Servicii Publice în şedinţa din 12 decembrie 2018.

Afirmă că prin răspunsul Agenţiei Servicii Publice din 16 octombrie 2018, declarativ, se confirmă că chipurile s-a efectuat o singură evaluare a imobilului în anul 2007, iar în anii 2008, 2011 şi 2018 s-ar fi făcut anumite actualizări a costului şi suprafeţei imobilului de pe strada *****,*****. Deci, Agenţia Servicii Publice prin două afirmaţii scrise, dar lipsite de probe, se contrazice pe ea însăși.

Relevă că la examinarea demersului de obligare a pârâtei Agenţia Servicii Publice de a prezenta raportul de evaluare în scopul impozitării, reprezentantul în şedinţa din 12 decembrie 2018 a declarat că Agenţia Servicii Publice nu are ce prezenta, deoarece în întreaga perioadă 2006-2018 nu au fost efectuate evaluări şi reevaluări în scopul impozitării imobilului de pe strada *****,*****.

Atenţionează și la faptul că costul imobilului conform contractului de cumpărare-vânzare este de 50100 lei şi că după 20 de ani apare informația precum că în anul 2007 ar fi fost efectuată o pretinsă evaluare, chipurile „efectuată”, suma imobilului fiind apreciată la 2848484 lei, ceea ce nu este adevărat.

Menționează că Agenţia Servicii Publice i-a prezentat un înscris precum că costul imobilului de pe strada *****,***** ar fi fost evaluat în anul 2006, la suma de 155870 lei, în anul 2007, la suma de 3844080 lei, în anul 2008 la suma de 2902108 lei, în anul 2011 la suma de 2484484 lei, iar în anul 2018 şi 2019 la suma de 2827616

lei, dar nu i s-a prezentat probe scrise în acest sens sau rapoartele de reevaluare în scopul impozitării din lipsa lor fizică şi pentru că aşa cum a comunicat reprezentantul Agenţiei Servicii Publice evaluarea şi reevaluarea în scopul impozitării nu s-a efectuat şi toate erorile se regăsesc în avizele de plată contestate care urmează a fi apreciate prin prisma art. 11 alin. (1) Cod fiscal.

Consideră că afirmaţiile Agenţiei Servicii Publice privind costul imobilului sunt arbitrare şi nule în lipsa rapoartelor de evaluare/reevaluare în sensul Codului fiscal, Codului civil, precum şi în sensul Hotărârii Guvernului, care prevăd că evaluarea/reevaluarea nu poate fi efectuată mai des decât odată la trei ani.

Afirmă că din analiza avizelor de plată prezentate spre achitare se constată că şi suprafaţa imobilului de pe strada *****,***** în fiecare aviz este alta, deşi nimeni şi prin nimic nu a constatat acest fapt, iar imobilul este intact din data dării în exploatare.

Consideră că Agenţia Servicii Publice, în mod direct şi tranşant recunoaşte lipsa evaluării/reevaluării obiectului casa de locuit de pe strada *****,*****, că suprafaţa şi costul imobilului au fost stabilite arbitrar, că doar au fost efectuate modificări în program şi, la fel, a fost efectuată estimarea valorii imobilului menţionat, în lipsa evaluării/reevaluării şi contrar legislaţiei fiscale şi civile, drept rezultat fiind plasarea avizelor de plată a impozitului emise contrar legii fiscale şi ilegale în fond.

Menţionează că conform extrasului din Registrul bunurilor imobile, eliberat de către Agenţia Servicii Publice, suprafaţa imobilului de pe strada *****,***** este de 189 m.p. şi nu de 442 m.p. ori de 503 m.p. cum sunt incluse în avizele contestate şi consideră că în privința acestor avize urmează de aplicat art. 11 alin. (1) Cod fiscal. Iar includerea abuzivă în avize a costului şi suprafeţei exagerate au dus la prezentarea spre achitare a unei sume exorbitante şi ilegale, ori, în conformitate cu formula aplicată la calculare, cu cât este mai mare costul imobilului şi suprafaţa, cu atât mai mare este şi suma impozitului.

Relevă că în sensul art. 283 alin. (1) lit. h) Cod fiscal, Tatiana Șiman este scutită de impozit pe bunurile imobiliare, deoarece este pensionară.

Menționează că prin cererea prealabilă din 06 septembrie 2018 au solicitat repetat Agenţiei Servicii Publice să fie informați asupra unui şir de întrebări apărute la soluţionarea corectă a cauzei şi în privinţa evaluării/reevaluării casei de locuit de pe strada *****,*****, însă un răspuns nu a primit. La fel, prin cererea suplimentară din 20 septembrie 2014 au solicitat Agenţiei Servicii Publice anularea şi revocarea datelor plasate Primăriei Chişinău care au stat la baza emiterii avizelor contestate şi prezentarea datelor reale în privinţa suprafeţei şi costului casei de locuit de pe strada *****,*****, dar răspuns în termenii stabiliţi de lege nu li s-a oferit.

Afirmă că în şedinţa de judecată din 22 august 2017, instanţa de judecată a admis demersul reclamanţilor din 22 august 2017 şi au obligat Primăria Chişinău să prezinte instanţei şi părţilor în proces, calculul desfăşurat inclus în avizele de plată a impozitului pentru întreaga perioadă, ca să fie clar când şi cum s-au format pretinsele datorii, începând cu care an, lună şi zi, în privinţa sumei de bază şi a dobânzilor de

întârziere, legalitatea acestor pretinse datorii, însă până la moment dispoziţia instanţei de judecată nu a fost îndeplinită, din simplul motiv că aşa înscrisuri nu există şi avizele contestate sunt contrare legii, emise pe presupuneri şi nu pe fapte.

Indică că avizele de plată a impozitului nr. ***** din 05 mai 2017, nr. ***** din 27 septembrie 2017, nr. ***** din 17 mai 2018 şi nr. ***** din 04 mai 2019 sunt emise contrar prevederilor legale, în lipsa informaţiei privind reevaluarea imobilului, iar pârâţii nu au prezentat careva probe pertinente şi concludente în temeiul cărora solicită încasarea sumelor menţionate în avizele contestate.

Consideră că nu pot fi reţinute argumentele pârâţilor precum că reclamanţii erau obligaţi să cunoască despre estimarea casei, deoarece reieşind din prevederile Codului fiscal şi a Hotărârii Guvernului cu privire la reevaluarea extinsă în scopul impozitării, reevaluarea bunurilor imobile se face odată la 3 ani şi, în cazul în care a fost făcută o astfel de evaluare sau reevaluare, pârâtul era obligat să aducă la cunoştinţa reclamanţilor faptul dat pentru a contesta, după caz, sau să prezinte în şedinţa de judecată careva probe ce ar confirma declaraţiile pârâţilor. La fel, indică că noţiunea de estimare nu există în legislaţia fiscală şi nici în alte norme obligatorii privind modul de impozitare, iar înlocuirea noţiunii de evaluare cu noțiunea de estimare pentru a emite o hotărâre favorabilă pârâţilor, instituţiilor statului, este abuzivă şi inadmisibilă.

Relevă că avizele emise de Primăria municipiului Chişinău sunt contrare normelor imperative ale Codului fiscal şi Codului civil şi, respectiv, sunt supuse nulităţii absolute, ori, materialele anexate la cererea de chemare în judecată demonstrează faptul că în avizele de plată emise sunt introduse date şi cifre absolut false, și anume, suprafaţa de 442,4 m.p. şi costul imobilului de 2484484 lei, deşi conform extrasului Agenţiei Servicii Publice suprafaţa este de 189 m.p., iar costul imobilului este de 50100 lei, conform contractului de cumpărare-vânzare din 22 august 2001, iar cifre şi date, documente care ar combate cele menţionate în privinţa costului şi suprafeţei nu există.

Referitor la prejudiciul moral suportat susține că pierderile morale sunt irecuperabile, deoarece timp de peste 10 ani sunt supuşi umilinţelor, stresurilor interminabile, şantajului, atacului asupra proprietăţii private prin violarea normelor constituţionale şi a art. 1 a Protocolului Adiţional nr. 1 CEDO, dat fiind faptul că deja s-a purces la executarea silită a avizelor contestate şi s-a pus sechestru pe imobilul de pe strada *****,*****, fapt ce este o încălcare gravă şi a prevederilor art. 8 CEDO.

La fel, indică că de nenumărate ori au fost telefonaţi în vederea executării avizelor emise contrar legii, iar bunul imobil scos la vânzare nu poate fi înstrăinat în rezultatul interdicţiilor aplicate prin încălcări grave a legislaţiei naţionale şi internaţionale la care Republica Moldova este parte şi, astfel, în calitate de proprietari legali ai bunului imobil, nu pot dispune după bunul plac cum să gestioneze acest bun, iar pierderile financiare suportate în rezultatul imposibilității înstrăinării sunt imense.

Invocă și faptul că în privinţa avizului din anul 2014 instanţele de judecată s-au expus, iar obiectul litigiului a fost altul decât cel actual şi părţile în proces, la fel, erau altele decât cele din procesul actual. Ori, avizele de plată care au luat naştere la sfârşitul anului 2017 şi 2018 nu pot fi invocate drept fapte stabilite în anul 2014, fiind alte fapte, alt obiect al litigiului examinat.

Indică în acest sens că referitor la litigiul privind contestarea avizului din 2014 asupra căruia instanţele de judecată s-au expus, l-a contestat la CEDO, cererea fiind declarată admisibilă, înregistrată şi, cu siguranţă, consideră că Republica Moldova va fi condamnată şi pe cazul dat, deoarece instanţele naţionale prin anularea unei hotărâri legale a instanţei de fond, au adoptat şi menţinut o hotărâre nemotivată la nivel naţional ca şi în cazul Stela Stângaci împotriva Moldovei, alegaţiile şi dovezile reclamanţilor, nefiind apreciate legal şi respinse prin violarea legislaţiei naţionale, caz identic cu cazul Guja împotriva Moldovei.

Cer reclamanții Tatiana Șiman și Ion Șiman constatarea faptului că Agenţia Servicii Publice a plasat Primăriei municipiului Chişinău date eronate în privinţa costului şi suprafeţei imobilului de pe strada *****,***** care le aparţine, date care nu coincid cu datele dosarului cadastral şi cu extrasul din Registrul bunurilor imobile eliberat de Agenţia Servicii Publice, constatarea lipsei evaluării/reevaluării imobilului de pe strada *****,***** în scopul impozitării ori în alte scopuri şi că costul imobilului şi suprafaţa lui sunt cele menţionate în extrasul din Registrul bunurilor imobile şi în contractual de vânzare-cumpărare a imobilului, constatarea lipsei pretinsei datorii în sumă de 90817,01 lei, de 95183,69 lei, de 99974,19 lei şi de 108625,75 lei, formată din 47887,73 lei drept plăţi de bază şi 57568,54 lei drept majorare de întârziere, anularea pretinsei datorii în sumă de 90817,01 lei, 95183,69 lei, de 99 974,19 lei şi a sumei finale de 108625,75 lei, formată din 47887,73 drept plăţi de bază şi 57568,54 drept majorare de întârziere ca inexistente, tardive şi incluse în avizele contestate prin încălcarea Codului fiscal şi Codului civil, suspendarea actelor administrative contestate, a avizelor de plată a impozitului pe bunuri imobiliare nr. ***** din 05 mai 2017, nr. ***** din 27 septembrie 2017, nr. ***** din 17 mai 2018, nr. ***** din 25 septembrie 2018 şi nr. ***** din 04 mai 2019 ca fiind ilegale în fond şi emise contrar prevederilor legii şi cu sume tardive şi neveridice, nedemonstrate, anularea în tot a actului administrativ avizul de plată a impozitului pe bunuri imobiliare nr. ***** din 05 mai 2017 ca fiind ilegal în fond şi emis contrar prevederilor legii şi cu sume tardive şi neveridice, nedemonstrate, anularea în tot a avizului de plată a impozitului pe bunuri imobiliare nr. ***** din 27 septembrie 2017 ca fiind ilegal în fond şi emis contrar prevederilor legii, cu sume tardive şi neveridice, nedemonstrate, anularea în tot a avizului de plată a impozitului pe bunuri imobiliare nr. ***** din 17 mai 2018 ca fiind ilegal în fond şi emis contrar prevederilor legii, cu sume tardive şi neveridice, nedemonstrate, anularea în tot a avizului de plată a impozitului pe bunuri imobiliare nr. ***** din 25 septembrie 2018 ca fiind ilegal în fond şi emis contrar prevederilor legii, cu sume tardive şi neveridice,

nedemonstrate, anularea în tot a avizului de plată a impozitului pe bunuri imobiliare nr. ***** din 04 mai 2019 ca fiind ilegal în fond şi emis contrar prevederilor legii cu sume tardive şi neveridice, nedemonstrate, obligarea Agenţiei Servicii Publice să-şi anuleze şi retragă datele privind costul şi suprafaţa imobilului care le aparţine de pe strada *****,***** plasate Primăriei municipiului Chişinău şi Inspectoratului Fiscal de Stat în scopul impozitării bunului imobil menţionat şi obligarea furnizării datelor corecte conform contractului de cumpărare-vânzare şi extrasului din Registrul bunurilor imobile, costul de 50100 lei şi suprafaţa imobilului de 189 m.p., încasarea din contul pârâţilor a prejudiciului moral în mărime de câte un milion lei de la fiecare pârât şi pentru fiecare reclamant (filele cauzei 13-22, volumul II).

Reprezentantul pârâtei Agenția Servicii Publice, Victoria Vrânceanu la data de 22 februarie 2021 a depus referință prin care a solicitat respingerea acțiunii ca neîntemeiată legal. În motivarea poziției sale indică că Agenţia Servicii Publice nu este organul emitent al avizului de plată a impozitului pe bunuri imobiliare, respectiv, nu are competenţa să se expună asupra legalității acestuia, iar cu referire la evaluarea şi suprafața imobilului menţionat comunică că potrivit datelor din Registrul bunurilor imobile, suprafaţa la sol a construcţiei cu numărul cadastral ***** constituie 189 m.p.

Invocă că conform art. 279 Titlul VI Cod fiscal, bunul imobil respectiv a fost supus evaluării masive în scop de impozitare, care a fost efectuată în mod automatizat, prin intermediul programului informaţional elaborat în acest scop, după modelul de evaluare masivă, aprobat prin ordinul Agenţiei Relaţii Funciare şi Cadastru nr. 220 din 20 decembrie 2005.

Afirmă că conform Hotărârii Guvernului nr. 1303 din 24 noiembrie 2004, pct. 33, modele de evaluare, în baza cărora sunt calculate valorile bunurilor imobile, sunt aprobate de ARFC şi rămân valabile între două reevaluări, fiind actualizate doar în cadrul unei reevaluări a tuturor bunurilor imobile de un anumit tip. Din data primei evaluări a bunurilor imobile cu destinaţie locativă a anului 2005, nici o reevaluare nu a fost desfăşurată.

Relevă că suprafaţa utilizată la evaluarea bunului imobil în scopul impozitării, în conformitate cu Instrucţiunea cu privire la colectarea informaţiei despre bunurile imobile (case individuale de locuit), aprobată prin Ordinul Agenţiei Relaţii Funciare şi Cadastru nr. 41 din 24 martie 2005, constituie 503,5 m.p. conform datelor dosarului de inventariere tehnică şi actelor cadastrale ţinute de Serviciul cadastral teritorial Chişinău. Suprafaţa exterioară totală este calculată în baza măsurărilor efectuate pe conturul exterior al pereţilor externi (mai sus de soclul) ai construcţiei, în care se include suma suprafeţelor exterioare a fiecărui etaj terestru, suprafaţa exterioară a mansardei şi suprafaţa exterioară a anexelor; nu se includ suprafeţele balcoanelor, logiilor, teraselor, pridvoarclor.

Susține că în temeiul solicitării înregistrate cu nr. 616 R din 04 decembrie 2017 a dnei Şiman T., SCT Chişinău a verificat parametrii tehnici care stau la baza estimării valorii şi a întocmit actul de constatare pentru evaluarea bunurilor imobile în scopul

impozitării la 20 decembrie 2017, unde au fost descrise detaliat caracteristicile bunului imobil respectiv. Potrivit actului de constatare, suprafaţa exterioară constituie 503,5 m.p. şi include următoarele: construcţia de bază - etajul 1 cu suprafaţa de 127,9 m.p., etajul 2 cu suprafaţa 127,9 m.p., etajul 3 cu suprafaţa 127,9 m.p.; anexă „A" - etajul 1 cu suprafaţa de 58,7 m.p., etajul 2 cu suprafaţa de 58,7 m.p.; anexă „a" - cu suprafaţa de 2,4 m.p.

Menționează că procesul de evaluare a bunurilor imobile în scopul impozitării în cadrul Departamentului cadastru se finalizează cu înscrierea valorii în capitolul supliment al Registrului bunurilor imobile. Aşa dar, valoarea în scopul impozitării a bunului imobil cu numărul cadastral *****, amplasat în municipiul Chişinău, strada *****, 21 constituie 2827616 lei.

Comunică cu referire la reevaluarea bunului imobil că în conformitate cu prevederile pct. 9 din hotărârea Guvernului nr. 1303 din 24 noiembrie 2004, Serviciile cadastrale teritoriale execută lucrări de reevaluare specială pentru bunurile imobile care au suferit schimbări considerabile de ordin juridic sau tehnico-economic după finalizarea lucrărilor de evaluare masivă. Astfel, în conformitate cu prevederile Legii monitoringului bunurilor imobile nr. 267 din 29 noiembrie 2012, SCT Chişinău a actualizat datele cadastrale şi, ulterior, a executat lucrările de reevaluare specială a bunului imobil cu numărul cadastral ***** în scopul impozitării.

Menționează că valorile estimate în scopul impozitării categoriei de bunuri imobile, din care face parte obiectul menţionat, sunt utilizate în calitate de bază impozabilă, în conformitate cu art. 4 alin. a) al Legii nr. 1056 din 16 iunie 2000 cu privire la punerea în aplicare a Titlului VI al Codului fiscal.

Susține că informaţia despre valoarea bunului imobil cu numărul cadastral *****, fiind obiect al impunerii fiscale, a fost transmisă Serviciului Fiscal de Stat, în conformitate cu art. 285 din Titlului VI al Codului Fiscal. Astfel, anularea valorii transmise în calitate de bază impozabilă nu ţine de atribuţiile Agenţiei.

Procesul evaluării masive se încheie cu înscrierea valorii estimate în capitolul supliment al Registrului bunurilor imobile şi nu prevede întocmirea unui raport de evaluare, ca și în cazul efectuării unei evaluări individuale executate în temeiul contractului de prestare a serviciilor de evaluare, încheiat între întreprinderea de evaluare şi beneficiarul serviciilor.

Cu referire la retragerea datelor furnizate Primăriei municipiului Chişinău reține că potrivit art. 285 Cod fiscal, Agenţia Servicii Publice prezintă Serviciului Fiscal de Stat informaţia cu privire la fiecare obiect şi subiect al impunerii cu impozitul pe bunurile imobiliare. Structura informaţiei şi modul de transmiterea acestuia se stabilesc de Serviciul Fiscal de Stat.

Totodată, conform prevederilor art. 287 Cod fiscal, Serviciul Fiscal de Stat în baza datelor prezentate de organele cadastrale teritoriale, organizează ţinerea cadastrului fiscal şi monitoringul informaţiei privind fiecare subiect şi obiect al

impunerii. Forma şi metodele de ţinere a cadastrului fiscal, de eliberare a informaţiei pe care o conţine se stabilesc de către Serviciul Fiscal de Stat.

Relevă că reieşind din prevederile legale indicate, legislaţia în vigoare nu prevede transmiterea unei astfel de informaţii la alte organe decât Serviciului Fiscal de Stal.

Consideră că reclamanţii în cererea depusă la data de 15 februarie 2021 eronat au atribuit calitatea de pârât Agenţiei Servicii Publice în speță, deoarece cerinţele înaintate nu ţin de competenţa acesteia, nu este indicat actul administrativ contestat.

Susține c, nu poate fi solicitat şi încasat prejudiciul moral, atât timp, cât nu a fost constatată ilegalitatea acţiunilor Agenţiei Servicii Publice.

Solicită respingerea cererii ca neîntemeiată legal, examinarea cauzei în lipsa reprezentantului Agenţiei Servicii Publice, în limita cerinţelor înaintate la data depunerii cererii (filele cauzei 28-31, volumul II).

Reprezentantul pârâtului Primarul general al municipiului Chișinău, Nadejda Cujba la data de 26 februarie 2021 a depus referință asupra cererii de modificare, concretizare, suplinire și de majorare a pretențiilor, solicitând respingerea cererii ca fiind neîntemeiată. Susține că la 17 februarie 2021 Primăria municipiului Chişinău a recepţionat cererea nr. 3743 din 15februarie 2021 de modificare, concretizare, suplinire şi de majorare a pretenţiilor a reclamantului Tatiana Șiman, Ion Șiman.

Menționează că în conformitate cu art. 281 alin. (1) Cod fiscal, suma impozitului pe bunurile imobiliare ale persoanelor fizice care nu sânt înregistrate în calitate de întreprinzător se calculează anual pentru fiecare obiect al impunerii, pornindu-se de la baza impozabilă a bunurilor imobiliare, calculată conform situaţiei de la 1 ianuarie a perioadei fiscale respective de către serviciile de colectare a impozitelor şi taxelor locale ale primăriilor cu participarea inspectoratelor fiscal de stat teritoriale.

Relevă că Legea nr. 448 din 28 decembrie 2006 pentru modificarea şi completarea unor acte legislative (MO Nr. 203-206 din 31 decembrie 2006) a fost completată cu art. 280 Cod fiscal, cu alin. alin. (3) şi (4), aplicate în perioada anilor 2007-2008, care menționează expres la alin. (3), autoritatea reprezentativă a administrației publice locale, inclusiv din localităţile ce fac parte componentă municipiului Chişinău, cu excepţia municipiului Chişinău stabileşte cota concretă a impozitului în mărimea ce va asigura majorarea obligaţiei fiscale în medie de 10% față de anul precedent. Prin derogare de la alin. (1) şi alin. (2), în municipiul Chişinău, cu excepţia localităţilor din componenţa acestuia, cota concretă a impozitului pe bunurile imobile se stabileşte de 0,02 % din baza pe bunurile imobile; alin. (4), în cazul în care suprafaţa totală a bunului imobiliar (locuinţa, construcţia principală-construcţie înregistrată cu drept de proprietate a persoanei fizice, care este utilizată ca locuinţă şi nu este antrenată în activitatea de întreprinzător) depăşeşte 100 m^2 inclusiv, cota concretă a impozitului pe bunurile imobile se majorează după cum urmează: de la 100 m^2 la 200 m^2 – de 3 ori; peste 200 m^2 – de 28 ori.

Invocă că în baza art. 280 alin. (1) lit. a) Cod fiscal, începând cu anul 2011 cota concretă se stabileşte anual de către autoritatea reprezentativă a administraţiei publice locale. Astfel, în tabelul anexat la scrisoarea nr. 56/1-05/-305 se prezintă calculele pentru 2007-2018.

Susține că la 31 decembrie 2017 restanţa totală la impozit constituia 44718,25 lei reflectată în avizul de plată din 17 mai 2018 la rubrica plăţi de bază cu minus, iar penalitatea – 52086,46 lei.

Menționează că conform registrului electronic al Agenţiei Serviciilor Publice, departamentul Cadastru, Tatiana Șiman şi Ion Șiman sunt identificaţi ca coproprietari ai imobilului de pe strada *****,*****.

Din prevederile art. 277 alin. (4) Cod fiscal, reiese că în cazul în care bunurile imobile se află în proprietatea comună în devălmăşie, subiect al impunerii este unul dintre proprietari (coproprietari). În acest caz toţi proprietarii, coproprietarii poartă o răspundere solidară pentru îndeplinirea obligaţiilor fiscale.

Impozitul se calculează ca produs dintre cota impozitului stabilită anual de către Consiliul municipal Chişinău şi valoarea estimată în scopul impozitării, furnizată de către organul cadastral, pe fiecare bun imobiliar la subiect/plătitor de impozit, iar în temeiul art. 285 Cod fiscal, datele privind fiecare subiect al impunerii sunt furnizate către primărie la fel de către organul cadastral.

Direcţia de colectare a impozitelor şi taxelor locale, ca şi toate serviciile de colectare a impozitelor şi taxelor locale din cadrul tuturor primăriilor din ţară, în temeiul legislaţiei fiscale, pentru îndeplinirea atribuţiilor de administrare fiscală a impozitului pe bunurile imobiliare utilizează Sistemul Informaţional Automatizat „Cadastrul fiscal” (SIA „Cadastrul Fiscal”) care, conform prevederilor art. 285 Cod fiscal, este administrat de Serviciul Fiscal de Stat.

Menționează că impozitul se calculează ca produs dintre cota impozitului conform art. 280 Cod fiscal, stabilită anual la aprobarea bugetului de către Consiliul municipal Chişinău şi valoarea estimată în scopul impozitării, furnizată de către Agenţia Servicii Publice, pe fiecare bun imobiliar la subiect/plătitor de impozit, iar în temeiul art. 285 Cod fiscal, datele privind fiecare obiect şi subiect al impunerii sunt furnizate către primărie de organul cadastral.

Întocmirea avizului de plată a impozitului pe bunurile imobiliare, pentru municipiul Chişinău ţine de competenţa Direcţiei de colectare a impozitelor şi taxelor locale şi se efectuează în conformitate cu prevederile Codului fiscal, iar forma şi conţinutul acestuia sunt aprobate prin ordinul Ministerului Finanţelor (art. 191 Cod fiscal).

În temeiul art. 224 alin. (1) lit. f) Cod administrativ, solicită respingerea acțiunii ca fiind neîntemeiată (filele 46-48, volumul II).

La data de 09 martie 2021 Serviciul Fiscal de Stat a înaintat demers de inadmisibilitate la cererea de concretizare depusă de Tatiana Șiman și Ion Șiman împotriva Primăriei municipiului Chișinău, Consiliului municipiul Chișinău, Agenției

Servicii Publice și terților Direcția de colectare a impozitelor și taxelor locale din cadrul Primăriei municipiului Chișinău, Serviciul Fiscal de Stat cu privire la suspendarea, anularea avizelor de plată a bunurilor imobile, precum și evaluarea/reevaluarea bunurilor imobile.

Indică că consideră solicitarea cu privire la evaluarea/reevaluarea imobilului din municipiul Chişinău, strada *****,*****, precum şi solicitarea cu privire la contestarea valorii imobilului menţionat urmează a fi respinse ca inadmisibile (filelel cauzei 88-90, volumul II).

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Râșcani) din 04 mai 2021, s-au declarat inadmisibile pretențiile din acțiunea depusă de Tatiana Șiman, Ion Șiman împotriva Primarului municipiului Chișinău, Consiliului municipal Chișinău, I.P. Agenția Servicii Publice și terții Direcția de colectare a impozitelor și taxelor locale din cadrul Primăriei municipiului Chișinău și Serviciul Fiscal de Stat privind: 1) constatarea faptului că Agenţia Servicii Publice a plasat Primăriei municipiului Chişinău date eronate în privinţa costului şi suprafeţei imobilului de pe strada *****,*****, care le aparţine, date care nu coincid cu datele dosarului cadastral şi cu extrasul din Registrul bunurilor imobile, eliberat de către Agenţia Servicii Publice; 2) constatarea lipsei evaluării/reevaluării imobilului de pe strada *****,***** în scopul impozitării ori în alte scopuri şi că costul imobilului şi suprafaţa lui sunt cele menţionate în extrasul din Registrul bunurilor imobile şi în contractual de cumpărare-vânzare a imobilului; 3) constatarea lipsei pretinsei datorii în sumă de 90817,01 lei, de 95183,69 lei, de 99974,19 lei şi de 108625,75 lei, formată din 47887,73 lei drept plăţi de bază şi 57568,54 lei drept majorare de întârziere, anularea pretinsei datorii în sumă de 90817,01 lei, 95183,69 lei, de 99974,19 lei şi a sumei finale de 108625,75 lei, formată din 47887,73 drept plăţi de bază şi 57568,54 drept majorare de întârziere, ca inexistente, tardive şi incluse în avizele contestate prin încălcarea legii fiscale, Codului fiscal şi Codului civil, nu se încadrează în felurile acţiunilor în contenciosul administrativ, prevăzute de art. 206 Cod administrativ, nefiind revendicată încălcarea, prin activitatea administrativă, a unui drept în sensul art. 17, considerent din care pretențiile enunțate urmează a fi declarate ca inadmisibile conform art. 207 alin. (2) lit. e) Cod administrativ; 4) anularea avizelor de plată a impozitului pe bunuri imobiliare nr. ***** din 05 mai 2017, nr. ***** din 27 septembrie 2017, nr. ***** din 17 mai 2018, nr. ***** din 25 septembrie 2018 și nr. ***** din 04 mai 2019, în partea datoriei care s-a format pentru perioada de până la anul 2014, inclusiv, în sumă totală de 66780 lei; 5) anularea avizelor de plată a impozitului pe bunuri imobiliare nr. ***** din 05 mai 2017, nr. ***** din 27.09.2017, nr. ***** din 17 mai 2018, nr. ***** din 25 septembrie 2018 și nr. ***** din 04 mai 2019, în partea datoriei care s-a format pentru perioada din anul 2015 până în anul 2016, inclusiv.

S-au declarat admisibile pretențiile din acțiunea depusă de Tatiana Șiman, Ion Șiman împotriva Primarului municipiului Chișinău, Consiliului municipal Chișinău, I.P. Agenția Servicii Publice și terții Direcția de colectare a impozitelor și taxelor

locale din cadrul Primăriei municipiului Chișinău și Serviciul Fiscal de Stat privind: 1) anularea avizelor de plată a impozitului pe bunuri imobiliare nr. ***** din 05 mai 2017, nr. ***** din 27 septembrie 2017, nr. ***** din 17 mai 2018, nr. ***** din 25 septembrie 2018 și nr. ***** din 04 mai 2019, în partea datoriei care s-a format pentru perioada începând cu anul 2017; 2) obligarea Agenţiei Servicii Publice să-şi anuleze şi retragă datele privind costul şi suprafaţa imobilului care le aparţine de pe strada *****,*****, plasate Primăriei municipiului Chişinău şi Inspectoratului Fiscal de Stat, în scopul impozitării bunului imobil menţionat şi obligarea furnizării datelor corecte conform contractului de cumpărare-vânzare şi extrasului din Registrul bunurilor imobile, costul de 50100 lei şi suprafaţa imobilului de 189 mp; 3) încasarea din contul pârâţilor, a prejudiciului moral în mărime de câte un milion lei de la fiecare pârât şi pentru fiecare reclamant (filele cauzei 128-137, volumul II).

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 10 iunie 2021, recursul declarat de Ion Șiman s-a respins. S-a menţinut încheierea Judecătoriei Chişinău (sediul Râşcani) din 4 mai 2021, adoptată la acţiunea în contencios administrativ înaintată de Tatiana Șiman şi Ion Șiman împotriva Primarului general al municipiului Chişinău, Consiliul municipal Chişinău, I.P. Agenţia Servicii Publice şi terţii Direcţia de colectare a impozitelor şi taxelor locale din cadrul Primăriei municipiului Chişinău şi Serviciul Fiscal de Stat privind anularea actelor administrative individuale defavorabile (filele cauzei 162-180, volumul II).

Î*n ședința de judecată reclamanții* Tatiana Șiman și Ion Șiman *nu s-au prezentat despre data, timpul și locul examinării cauzei a fost înștiințati legal.*

În ședința de judecată reprezentantul terțului Serviciul Fiscal de Stat, Tatiana Nicolai a pledat pentru respingerea acțiunii, pentru motivele invocate expres în referință depusă.

Reprezentanții pârâților Primarul general al municipiului Chișinău și Consiliul municipal Chișinău în ședința de judecată *nu s-au prezentat, despre data, timpul şi locul examinării cauzei a fost înştiinţat legal, prin cerere au solicitat examinarea cauzei în absenţă.*

Reprezentantul pârâtei Instituția Publică „Agenția Servicii Publice” *în ședința de judecată nu s-a prezentat, despre data, timpul şi locul examinării acuzei a fost înştiinţat legal. Instanța a dispus examinarea în lipsă.*

Examinând acțiunea, referințele depuse și actele anexate, audiind părțile, stabilind, inclusiv din oficiu, starea de fapt și de drept, instanța de judecată consideră că acțiunea este admisibilă, dar neîntemeiată, din următoarele motive.

Conform art. 6 paragraful 1 din Convenţia pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale, orice persoană are dreptul la judecarea în mod echitabil, în mod public şi într-un termen rezonabil a cauzei sale, de către o instanţă independentă şi imparţială, instituită de lege, care va hotărî fie asupra încălcării drepturilor şi obligaţiilor sale cu caracter civil, fie asupra temeiniciei oricărei acuzaţii în materie penală îndreptate împotriva sa.

Conform art. 13 din Convenţia pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale, orice persoană, ale cărei drepturi şi libertăţi recunoscute de prezenta convenţie au fost încălcate, are dreptul să se adreseze efectiv unei instanţe naţionale, chiar şi atunci când încălcarea s-ar datora unor peroane care au acţionat în exercitarea atribuţiilor lor oficiale.

Conform art. 20 alin. (1) şi alin. (2) din Constituţia R.M., (1) orice persoană are dreptul la satisfacţie efectivă din partea instanţelor judecătoreşti competente împotriva actelor care violează drepturile, libertăţile şi interese le sale legitime. (2) Nici o lege nu poate îngrădi accesul la justiţie.

Conform art. 53 alin. (1) Constituția R.M., persoana vătămată într-un drept al său de o autoritate publică, printr-un act administrativ sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri, este îndreptățită să obțină recunoașterea dreptului pretins, anularea actului şi repararea pagubei.

Conform art. 114 din Constituţia R.M., justiţia se înfaptuieşte în numele legii numai de instanţele judecătoreşti, acestea urmează să dispună de plenitudinea prerogativelor procesuale pentru soluționarea justă a cauzei, fără a exista limitări nejustificate în acţiunile ce urmează a fi întreprinse, astfel, încât la realizarea scopului final hotărârea judecătorească să nu devină una iluzorie.

Referitor la admisibilitatea acțiunii instanța de judecată constată.

În conformitate cu art. 257 alin. (1) și alin. (2) Cod administrativ, prezentul cod intră în vigoare la 1 aprilie 2019. (2) La data intrării în vigoare a prezentului cod se abrogă Legea contenciosului administrativ nr. 793/2000 şi Legea nr. 190/1994 cu privire la petiționare.

În conformitate cu art. 258 alin. (3) Cod administrativ, procedurile de contencios administrativ inițiate până la intrarea în vigoare a prezentului cod se vor examina în continuare, după intrarea în vigoare a prezentului cod, conform prevederilor prezentului cod. Prin derogare, admisibilitatea unei astfel de acțiuni în contenciosul administrativ se va face conform prevederilor în vigoare până la intrarea în vigoare a prezentului cod. Prevederile prezentului alineat se vor aplica corespunzător pentru procedurile de apel, de recurs şi de contestare cu recurs a încheierilor judecătorești.

Având în vedere că actele administrative contestate au fost emise și până la data de 01 aprilie 2019, instanța de judecată aplică în speță prevederile Codului administrativ în coroborare cu prevederile Legii contenciosului administrativ (în vigoare la data emiterii actelor administrative contestate) și Codului de procedură civilă.

În conformitate cu art. 14 alin. (1) Legea contenciosului administrativ, nr. 793 din 10 februarie 2000, (în vigoare până la 01 aprilie 2019 la momentul emiterii actelor administrative contestate), persoana care se consideră vătămată într-un drept al său, recunoscut de lege, printr-un act administrativ va solicita, printr-o cerere prealabilă, autorităţii publice emitente, în termen de 30 de zile de la data comunicării actului, revocarea, în tot sau în parte, a acestuia, în cazul în care legea nu dispune altfel.

În conformitate cu art. 17 alin. (1) lit. c) Legea contenciosului administrativ, cererea prin care se solicită anularea unui act administrativ sau recunoaşterea dreptului pretins poate fi înaintată în termen de 30 de zile, în cazul în care legea nu dispune altfel. Acest termen curge de la data comunicării actului administrativ, în cazul în care legea nu prevede procedura prealabilă.

În conformitate cu art. 191 alin. alin. (1)-(3) Cod administrativ, (1) cu excepţia cazurilor prevăzute la alin. (2) şi (3), judecătoriile soluţionează în fond toate acţiunile în contencios administrativ. (2) Curţile de apel soluţionează în primă instanţă acţiunile în contencios administrativ împotriva actelor administrative normative, care nu se supun controlului de constituţionalitate. (3) Curtea de Apel Chişinău soluţionează în primă instanţă acţiunile în contencios administrativ împotriva hotărârilor Consiliului Superior al Magistraturii, ale Consiliului Superior al Procurorilor, precum şi acţiunile în contencios administrativ atribuite în competenta sa prin Codul electoral.

În conformitate cu art. 192 Cod administrativ, (1) pentru examinarea acţiunilor în contencios administrativ la curţile de apel şi la Curtea Supremă de Justiţie se instituie complete şi/sau colegii specializate de judecători. (2) În judecătorii acţiunile în contencios administrativ se examinează de judecători specializaţi.

În conformitate cu art. 207 alin. (1) Cod administrativ, instanţa verifică din oficiu dacă sânt întrunite condiţiile pentru admisibilitatea unei acţiuni în contenciosul administrativ. Dacă este inadmisibilă, acţiunea în contencios administrativ se declară ca atare prin încheiere judecătorească susceptibilă de recurs.

În conformitate cu art. 208 alin. (1) și alin. (3) Cod administrativ, (1) în cazurile prevăzute de lege, până la înaintarea acţiunii în contencios administrativ, se va respecta procedura prealabilă.

(3) Dacă procedura prealabilă nu este prevăzută de lege, acţiunea în obligare se admite numai în cazul în care reclamantul a depus anterior la autoritatea publică competentă o cerere de emitere a actului administrativ individual.

În conformitate cu art. 209 alin. (1) Cod administrativ, acţiunea în contestare şi acţiunea în obligare se înaintează în decurs de 30 de zile, dacă legea nu prevede altfel. Acest termen începe să curgă de la: a) data comunicării sau notificării deciziei cu privire la cererea prealabilă sau data expirării termenului prevăzut de prezentul cod pentru soluţionarea acesteia; b) data comunicării sau notificării actului administrativ individual, dacă legea nu prevede procedura prealabilă. Prevederile art. 165 alin. (1) referitoare la nesoluţionarea în termen se aplică corespunzător.

Prin hotărârile Consiliului Superior al Magistraturii nr. 555/25 din 27 noiembrie 2018 și nr. 584/27 din 11 decembrie 2018 s-a dispus specializarea sediilor Judecătoriei Chișinău, au fost aprobate listele judecătorilor specializați conform sediilor Judecătoriei Chișinău și începând cu 01 ianuarie 2019, sediile Judecătoriei Chișinău au fost specializate după cum urmează: sediul Botanica – în materie de insolvabilitate; sediul Buiucani – în materie penală; sediul Centru – în materie civilă;

sediul Ciocana – în materie contravențională și activitatea judecătorului de instrucție; sediul Râșcani – în materie de contencios administrativ.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Râșcani) din 04 mai 2021 s-au declarat admisibile pretențiile din acțiunea depusă de Tatiana Șiman, Ion Șiman împotriva Primarului municipiului Chișinău, Consiliului municipal Chișinău, I.P. Agenția Servicii Publice și terții Direcția de colectare a impozitelor și taxelor locale din cadrul Primăriei municipiului Chișinău și Serviciul Fiscal de Stat privind: 1) anularea avizelor de plată a impozitului pe bunuri imobiliare nr. ***** din 05 mai 2017, nr. ***** din 27 septembrie 2017, nr. ***** din 17 mai 2018, nr. ***** din 25 septembrie 2018 și nr. ***** din 04 mai 2019, în partea datoriei care s-a format pentru perioada începând cu anul 2017; 2) obligarea Agenţiei Servicii Publice să-şi anuleze şi retragă datele privind costul şi suprafaţa imobilului care le aparţine de pe strada *****,*****, plasate Primăriei municipiului Chişinău şi Inspectoratului Fiscal de Stat, în scopul impozitării bunului imobil menţionat şi obligarea furnizării datelor corecte conform contractului de cumpărare-vânzare şi extrasului din Registrul bunurilor imobile, costul de 50100 lei şi suprafaţa imobilului de 189 mp; 3) încasarea din contul pârâţilor, a prejudiciului moral în mărime de câte un milion lei de la fiecare pârât şi pentru fiecare reclamant. Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 10 iunie 2021, recursul declarat de Ion Șiman s-a respins. S-a menţinut încheierea Judecătoriei Chişinău (sediul Râşcani) din 4 mai 2021.

Astfel instanța de judecată constată că acțiunea este admisibilă.

Referitor la temeinicia acțiunii, instanța de judecată constată următoarea stare de drept și de fapt.

Materialele cauzei denotă că Tatiana Şiman şi Ion Şiman sunt proprietarii bunului imobil de pe strada *****,***** din municipiul Chișinău, şi anume, ai casei de locuit individuală cu numărul cadastral *****, fapt ce se confirmă prin extrasul din Registrul bunurilor imobile (fila cauzei 53, volumul I).

La data de 05 mai 2017 Direcția de colectare a impozitelor și taxelor locale din cadrul Primăriei municipiului Chișinău, a emis Avizul de plată a impozitului pe bunurile imobiliare pentru anul 2017 nr. *****, pe numele contribuabilului Tatiana Șiman, în privința imobilului cu numărul cadastral *****, *****, situat în municipiul Chișinău pe strada *****,*****, suma impozitului calculat – 90817,01 lei (fila cauzei 85, volumul I).

La data de 27 septembrie 2017 Direcția de colectare a impozitelor și taxelor locale din cadrul Primăriei municipiului Chișinău, a emis Avizul de plată a impozitului pe bunurile imobiliare pentru anul 2017, nr. *****, pe numele contribuabilului Tatiana Șiman, în privința imobilului cu numărul cadastral *****, *****, situat în municipiul Chișinău pe strada *****,*****, suma impozitului calculat – 95183,69 lei (fila cauzei 86, volumul I).

La data de 17 mai 2018 Direcția de colectare a impozitelor și taxelor locale din cadrul Primăriei municipiului Chișinău a emis Avizul de plată a impozitului pe

bunurile imobiliare pentru anul 2018 nr. *****, pe numele contribuabilului Tatiana Șiman, în privința imobilului cu numărul cadastral *****, *****, situat în municipiul Chișinău pe strada *****, 21, suma impozitului calculat – 99974,19 lei (fila cauzei 87, volumul I).

La data de 25 septembrie 2018, Direcția de colectare a impozitelor și taxelor locale din cadrul Primăriei municipiului Chișinău, a emis Avizul de plată a impozitului pe bunurile imobiliare pentru anul 2018 nr. *****, pe numele contribuabilului Tatiana Șiman, în privința imobilului cu numărul cadastral *****, *****, situat în municipiul Chișinău strada *****, 21, suma impozitului calculat – 103938,46 lei (fila cauzei 81, volumul I).

La data de 04 mai 2019, Direcția de colectare a impozitelor și taxelor locale din cadrul Primăriei municipiului Chișinău, a emis Avizul de plată a impozitului pe bunurile imobiliare pentru anul 2019 nr. *****, pe numele contribuabilului Tatiana Șiman, în privința imobilului cu numărul cadastral *****, *****, situat în municipiul Chișinău pe strada *****, 21, suma impozitului calculat – 108625,75 lei (fila cauzei 85, volumul I).

Reclamanții Tatiana Șiman şi Ion Șiman au adresat cereri prealabile Primăriei municipiului Chișinău, Direcției de colectare a impozitelor și taxelor locale din cadrul Primăriei municipiului Chișinău la data de: 18 octombrie 2017 (f cauzei 25, volumul I), la 19 iunie 2017 (fila cauzei 4, volumul I), la 06 iunie 2018 (fila cauzei 42, volumul I), la 19 octombrie 2018 (fila cauzei 80, volumul I) și la 30 mai 2019 (fila cauzei 178, volumul I) prin care au solicitat suspendarea și anularea avizelor de plată a impozitului pe bunurile imobiliare, ca fiind ilegale în fond și emise contrar normelor imperative ale legii.

Prin răspunsul Direcției de colectare a impozitelor și taxelor locale din cadrul Primăriei municipiului Chișinău nr. 01-18/166-05/020-161 din 15 iunie 2018, s-a comunicat reclamanților că forma şi conţinutul avizului de plată sunt aprobate prin ordinele Ministerului Finanţelor şi în diferite perioade de timp a avut formă şi conţinut diferite. Anterior, reclamanții au primit răspunsuri pe subiectul dat. A informat că în procesul examinării de către Colegiul Civil al Curţii de Apel Chişinău, prin scrisoarea nr. 01-16/200 din 27 iunie 2016, Direcţia a prezentat instanţei de apel, cât şi dlui Ion Șiman şi dnei Tatiana Șiman modul de calculare a impozitului pe bunurile imobiliare, precum şi a penalităţii din perioada anilor 2007-2016, care la acea dată constituia 81541,57 lei, inclusiv penalitatea de 39649,64 lei, iar descrierea calculelor 2007-2014 a fost deja explicată prin răspunsul S-5399/14 din 26 august 2014. A menţionat că prin cererea prealabilă reclamanții confirmă recepţionarea Avizului de plată nr. ***** din 17 mai 2018, cu suma totală spre plată de 99974,19 lei, inclusiv penalitatea de 52086,46 lei. Astfel, pentru executarea obligaţiei fiscale restante, s-a solicitat respectuos onorarea benevolă în baza avizului recepţionat.

Prin răspunsul Direcției de colectare a impozitelor și taxelor locale din cadrul Primăriei municipiului Chișinău nr. 01-18/593/-56/1-05/-305 din 16 noiembrie 2018,

s-a reflectat în tabel calculele pentru perioada anilor 2007-2018. Suplimentar, s-a comunicat că impozitul se calculează ca produs dintre cota impozitului, stabilită anual de către autoritatea deliberativă a autorităţii publice locale în temeiul art. 280 din Codul fiscal şi valoarea estimată în scopul impozitării furnizată de către Agenţia Servicii Publice, Departamentul Cadastru în temeiul art. 285 Cod fiscal, iar forma şi conţinutul avizului de plată sunt aprobate prin ordinul nr. 211 din 28 decembrie 2015 de Ministerul Finanţelor. Drept confirmare a calculelor expuse în tabel, pentru perioada anilor 2015-2018 s-au ataşat avizele de plată, pe 04 file.

Prin răspunsul Direcției de colectare a impozitelor și taxelor locale din cadrul Primăriei municipiului Chișinău nr. 01-20/97-05/012-122 din 24 iunie 2019, s-a relatat detaliat că conform registrului electronic al Agenţiei Serviciilor Publice, Departamentul Cadastru, Tatiana Șiman şi Ion Șiman sunt identificaţi ca coproprietari ai imobilului de pe strada *****,*****. Din prevederile art. 277 alin. (4) al Codului fiscal, reiese că în cazul în care bunurile imobiliare se află în proprietate comună în devălmăşie, subiect al impunerii este unul dintre proprietari (coproprietari). În acest caz toţi proprietarii, coproprietarii poartă o răspundere solidară pentru îndeplinirea obligaţiilor fiscale. A menţionat că impozitul se calculează ca produs dintre cota impozitului stabilită anual de către Consiliul municipal Chişinău şi valoarea estimată în scopul impozitării, furnizată de către organul cadastral, pe fiecare bun imobiliar la subiect/plătitor de impozit, iar în temeiul art. 285 din Codul fiscal, datele privind fiecare subiect al impunerii sunt furnizate către noi la fel de către organul cadastral. Pentru anul 2010 cota concretă a impozitului a fost stabilită de către Consiliul municipal în dependenţă de suprafaţa imobilului conform legislaţiei fiscale valabile în acea perioadă (se anexează), pentru anul 2011 cota concretă a constituit 0,03% din valoarea estimată a bunurilor imobile, iar pentru anii 2012-2013 pentru bunurile cu destinaţie locativă cota concretă a constituit 0,05%, începând cu 2014 – 0,10% din valoarea estimată, valoare stabilită de către organul cadastral, dar nu ce către Direcţia de colectare a impozitelor şi taxelor locale din cadrul Primăriei municipiului Chişinău. La fel, a comunicat că forma şi conţinutul avizului de plată sunt aprobate prin ordinele Ministrului finanţelor şi în diferite perioade de timp a avut forme şi conţinuturi diferite. Anterior, au primit răspunsuri pe subiectul dat. A informat că în procesul examinării de către Colegiul Civil al Curţii de Apel Chişinău, prin scrisoarea nr. 01-16/200 din 27 iunie 2016, Direcţia a prezentat instanţei de apel, dlui Ion Șiman şi dnei Tatiana Șiman, modul de calculare a impozitului pe bunurile imobiliare, precum şi a penalităţii din perioada anilor 2007-11 mai 2016, care la acea dată constituia 81541,57 lei, inclusiv penalitate de 39649,64 lei, precum şi contul contribuabilului unde se reflectă sumele achitate în perioada solicitată în cererea din 30 mai 2019. Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 16 august 2016 a fost respins apelul declarat de către Tatiana Șiman și Ion Șiman și admis apelul declarat de către Primăria municipiului Chișinău, casată hotărârea Judecătoriei Centru municipiul Chişinău din 26 mai 2015 şi pronunţată o hotărâre nouă de respingere integrală a acţiunii ca fiind neîntemeiată. La

02 septembrie 2016 a fost înaintat recurs împotriva deciziei instanţei de apel, solicitând admiterea recursului, casarea integrală a deciziei Curţii de Apel din 16 august 2016 şi hotărârii Judecătoriei Centru municipiul Chişinău din 26 mai 2015 în partea respingerii pretenţiei de reparare a prejudiciului moral, cu pronunţarea în această parte a sumei de reparare a prejudiciului moral, cu pronunţarea în această parte a unei noi hotărâri de admitere a acţiunii, iar prin Decizia Colegiului civil, comercial şi de contencios administrativ lărgit al Curţii Supreme de Justiţie din 01 februarie 2017 a fost respins recursul respectiv, menţinându-se în vigoare decizia Curţii de Apel Chişinău din 16 august 2016. Prin cererea nr. S-5272/19 din 30 mai 2019 depusă prin cancelaria Primăriei municipiului Chişinău, care conţine aceleaşi solicitări ca şi în cererea nr. S-5865/18 din 06 iunie 2018 pentru care a fost expediat răspunsul nr. 01-18/166-05/020-161 din 15 iunie 2018 atât prin scrisoare simplă (cu siguranţă recepţionat), cât şi cu aviz recomandat DS2042091167AR din 18 iunie 2018, pe care nu l-au ridicat de la oficiul poştal. De asemenea, la cererea nr. S-5865/1/18 din 19 octombrie 2018 depusă prin intermediul cancelariei Primăriei municipiului Chişinău, prin care se solicită prezentarea calculului desfăşurat şi perioada acestora a fost remis răspunsul nr. 01-18/359/56/1-05/-305 din 16 noiembrie 2018, cu toate explicaţiile solicitate, inclusiv calculul desfăşurat a sumelor atât la impozit, cât şi la penalitate până la 06 noiembrie 2018 prin scrisoare cu aviz recomandat DS2042105847AR, pe care de asemenea nu au ridicat-o de la oficiul poştal 2008. A menţionat că prin cererea nr. S-5272/19 înaintată la 30 mai 2019, au confirmat recepţionarea Avizului de plată nr. ***** din 04 mai 2019, cu suma totală spre plată de 105456,27 lei. Astfel, în temeiul celor relatate, având în vedere prevederile art. 80 alin. (3) din Codul administrativ al Republicii Moldova nr. 116 din 19 iulie 2018, în vigoare din 01 aprilie 2019, dacă după expedierea răspunsului se depune o petiţie de acelaşi petiţionar, cu acelaşi obiect, aceasta nu se examinează şi se conexează la dosarul iniţial. Pentru executarea obligaţiei fiscale restante, a solicitat respectuos onorarea benevolă în baza avizului recepţionat, iar pentru a obţine acte confirmative în baza cărora informaţia despre suprafaţa bunului imobil este inclusă în avizul de plată urmează să se adreseze organului cadastral. (Dosar administrativ)

Reclamanții Tatiana Şiman şi Ion Şiman înaintând acțiunea în speță împotriva Primarului general al municipiului Chișinău, Consiliului municipal Chișinău, Agenției Servicii Publice, cu terți Direcția de colectare a impozitelor și taxelor locale din cadrul Primăriei municipiului Chișinău și Serviciul Fiscal de Stat, cu ulterioarele concretizări, au solicitat anularea avizelor de plată a impozitului pe bunurile imobiliare nr. ***** din 5 mai 2017, nr. ***** din 27 septembrie 2017, nr. ***** din 17 mai 2018, nr. ***** din 25 septembrie 2018 și nr. ***** din 4 mai 2019, în partea datoriei care s-a format pentru perioada începând cu anul 2017 și obligarea Agenției Servicii Publice să anuleze și să retragă datele privind costul și suprafața imobilului care le aparține de pe strada *****, 21 plasate Primăriei municipiului Chișinău și Inspectoratului Fiscal de Stat în scopul impozitării bunului imobil menționat și

obligarea furnizării datelor concrete conform contractului de vânzare-cumpărare și extrasului din Registrul bunurilor imobile costul de 50100,00 lei și suprafața imobilului de 189 m^2.

În conformitate cu art. 189 alin. (1) Cod administrativ, orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorităţi publice poate înainta o acţiune în contencios administrativ.

Controlul judecătoresc al legalității actelor administrative, presupune apărarea drepturilor și intereselor legitime ale cetățenilor, împotriva abuzurilor administrației publice, în condițiile legii contenciosului administrativ. Acest control se înfăptuiește de către instanțele de judecată în condițiile legii privind organizarea judecătorească. Întru elucidarea subiectului privind realizarea controlului judecătoresc se impune conceptul competenței, în baza căruia se realizează respectivul control. Pornind de la scopul primordial al instituției contenciosului administrativ care este prestabilit de legiuitor și care presupune contracararea abuzurilor și exceselor de putere ale autorităților publice, apărarea drepturilor persoanei în spiritul legii, ordonarea activității autorităților publice, asigurarea ordinii de drept.

Conform art. 8 alin. (2) lit. e) Cod fiscal, contribuabilul este obligat să achite la buget, la timp și integral, sumele calculate ale impozitelor și taxelor, asigurând exactitatea și veridicitatea dărilor de seamă fiscale prezentate.

Conform art. 191 Cod fiscal, (1) avizul de plată a obligaţiei fiscale reprezintă o înştiinţare scrisă prin care Serviciul Fiscal de Stat sau o altă autoritate cu atribuţii de administrare fiscală cere contribuabilului să stingă obligaţiile fiscale indicate în el.

(2) Avizul de plată se întocmeşte şi se remite contribuabilului în cazul în care obligaţia fiscală este calculată de Serviciul Fiscal de Stat sau de o altă autoritate publică cu atribuţii de administrare fiscală, excepţie făcând cazurile în care calculul este efectuat în funcţie de rezultatele controalelor fiscale.

(3) Dacă în calculul obligaţiei fiscale, pentru care a fost remis aviz de plată, au fost făcute rectificări, Serviciul Fiscal de Stat sau o altă autoritate cu atribuţii de administrare fiscală întocmeşte şi expediază contribuabilului un aviz de plată rectificat.

(4) Formularul tipizat al avizului de plată a obligaţiei fiscale se aprobă de Ministerul Finanţelor.

(5) Avizul de plată a obligaţiei fiscale trebuie să conţină următoarele elemente obligatorii:

a) denumirea (numele şi prenumele) contribuabilului;

b) codul fiscal al contribuabilului;

c) data emiterii sale;

d) tipul, termenele de stingere şi suma obligaţiei fiscale;

e) adresa şi codul fiscal al Serviciului Fiscal de Stat sau al unei alte autorităţi care a întocmit avizul de plată.

(6) Avizul de plată a obligaţiei fiscale intră în vigoare la data la care contribuabilul l-a primit şi este valabil pînă la stingerea obligaţiei fiscale sau pînă la anularea lui.

Art. 192 Cod fiscal stabilește că (1) avizul de plată a obligaţiei fiscale se remite contribuabilului până la expirarea termenului de stingere a obligaţiei fiscale indicat în el, dacă legislaţia fiscală nu prevede altfel.

(2) Obligaţiile fiscale indicate în avizul de plată trebuie să fie stinse în termenele indicate în aviz.

(3) Dacă avizul de plată a fost remis contribuabilului după expirarea termenului de stingere a obligaţiei fiscale, majorarea de întârziere (penalitatea) şi/sau amenda pentru nestingerea ei în termen se aplică după expirarea a 10 zile calendaristice de la data la care contribuabilul a primit avizul de plată.

Din perspectiva legală a definițiilor conținute în art. 276 Codul fiscal, *impozit pe bunurile imobiliare* – impozit local care reprezintă o plată obligatorie la buget de la valoarea bunurilor imobiliare. *Bunuri imobiliare* – terenurile, clădirile, construcţiile, apartamentele şi alte încăperi izolate, a căror strămutare este imposibilă fără cauzarea de prejudicii destinaţiei lor. *Valoare estimată* – valoarea bunurilor imobiliare calculată la o dată anumită cu utilizarea metodelor de evaluare prevăzute de legislaţie.

Conform art. 287^1 Cod fiscal, *impozitul pe avere* – impozit aplicat asupra averii contribuabilului sub formă de bunuri imobiliare cu destinaţie locativă, inclusiv căsuţele de vacanţă (cu excepţia terenurilor), în cazul în care acestea satisfac condiţiile specificate în prezentul titlu.

Conform art. 287^2 Cod fiscal, (1) subiecţi ai impunerii sânt persoanele fizice proprietari ai bunurilor imobiliare cu destinaţie locativă, inclusiv căsuţele de vacanţă (cu excepţia terenurilor), pe teritoriul Republicii Moldova.

(2) În cazul în care bunurile imobiliare reglementate de prezentul titlu se află în proprietate (în folosinţă) comună în diviziune a mai multor persoane, subiect al impunerii este considerată fiecare dintre aceste persoane, în cota-parte care îi revine.

(3) În cazul în care bunurile imobiliare reglementate de prezentul titlu se află în proprietate comună în devălmăşie, subiect al impunerii este considerat, în baza acordului comun, unul din proprietari (coproprietari). În acest caz, toţi proprietarii (coproprietarii) poartă o răspundere solidară pentru îndeplinirea obligaţiilor fiscale.

Conform art. 287^3 Cod fiscal, (1) obiect al impunerii constituie bunurile imobiliare cu destinaţie locativă, inclusiv căsuţele de vacanţă (cu excepţia terenurilor), precum şi cotele-părţi, a căror totalitate întruneşte cumulativ următoarele condiţii:

a) valoarea estimată totală constituie 1,5 milioane şi mai mult;

b) suprafaţa totală constituie 120 m^2 şi mai mult.

(3) Nu constituie obiect al impunerii bunurile imobiliare, inclusiv cotele-părţi, aflate în posesia persoanei, a căror valoare totală nu depăşeşte 1,5 milioane de lei şi suprafaţa nu depăşeşte 120 m^2.

(4) Baza impozabilă a bunurilor imobiliare constituie valoarea estimată a acestor bunuri, apreciată de către organele cadastrale teritoriale.

Totodată, art. 287^4 Cod fiscal, stabilește că cota impozitului reprezintă 0,8% din baza impozabilă.

În conformitate cu Instrucțiunea privind modul de calculare, evidență și achitare a impozitelor și taxelor locale administrate de serviciul de colectare a impozitelor și taxelor locale din cadrul Primăriei, aprobată prin Hotărârea Guvernului nr. 998 din 20 august 2003, Serviciul de colectare a impozitelor şi taxelor locale din cadrul primăriei (în continuare - *SCITL*) este un organ cu atribuţii de administrare fiscală. Funcţiile SCITL sunt exercitate prin intermediul perceptorilor fiscali. Ca excepţie, aceste funcţii pot fi exercitate de secretarul sau de un alt funcţionar al primăriei, care nu este învestit cu dreptul de a semna documente de casă.

SCITL administrează următoarele impozite şi taxe locale:

a) impozitul funciar de la persoanele fizice (cetăţeni) şi gospodăriile ţărăneşti (de fermier);

b) impozitul pe bunurile imobiliare de la persoanele fizice (cetăţeni);

c) taxa de la posesorii de câini;

e) taxa pentru salubrizare.

Avizele de plată a impozitului funciar și/sau impozitului pe bunurile imobiliare ale persoanelor fizice care nu desfășoară activitate de întreprinzător și ale gospodăriilor țărănești (de fermier) se expediază/se înmânează de către SCITL cel târziu până la 15 iunie a anului fiscal în curs, iar în cazul bunurilor imobiliare dobândite după 31 mai a anului fiscal în curs – cel târziu până la 1 februarie a anului următor anului fiscal de gestiune.

Majorarea de întârziere (penalitatea) şi/sau amenda pentru nestingerea în termen a obligaţiei fiscale se aplică potrivit art. 228 din Codul fiscal.

Iar conform pct. 18 şi 19 din Regulamentul cu privire la evaluarea bunurilor imobile în scopul impozitării, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 1303 din 24 noiembrie 2004, clasificarea pentru evaluarea în scopul impozitării se efectuează în baza modului de folosinţă a bunului imobil.

Bunurile imobile cu destinaţie locativă includ construcţiile şi încăperile izolate destinate predominant locuirii permanente şi activităţilor complementare ei, precum şi terenurile pe care sânt amplasate sau urmează a fi amplasate astfel de construcţii, cu următoarele subcategorii: apartamente şi încăperi izolate locative în case cu multe etaje; apartamente în case de locuit individuale; case de locuit individuale, inclusiv terenuri aferente şi construcţiile auxiliare în localităţile urbane şi în localităţile rurale; terenuri destinate construcţiei locative.

Instanța de judecată relevă că sumele impuse spre plată de către autoritatea publică pârâtă sunt justificate și temeiuri de a satisface pretențiile reclamanților Tatiana Șiman și Ion Șiman nu există.

În acest sens, se constată că la data de 05 mai 2017 Direcția de colectare a impozitelor și taxelor locale din cadrul Primăriei municipiului Chișinău a emis Avizul de plată a impozitului pe bunurile imobiliare pentru anul 2017 nr. ***** pe numele contribuabilului Tatiana Șiman, în privința imobilului cu numărul cadastral *****, *****, situat în municipiul Chișinău pe strada *****,*****, suma impozitului calculat – 90817,01 lei (fila cauzei 85, volumul I).

La data de 27 septembrie 2017 Direcția de colectare a impozitelor și taxelor locale din cadrul Primăriei municipiului Chișinău a emis Avizul de plată a impozitului pe bunurile imobiliare pentru anul 2017 nr. ***** pe numele contribuabilului Tatiana Șiman, în privința imobilului cu numărul cadastral *****, *****, situat în municipiul Chișinău pe strada *****,*****, suma impozitului calculat – 95183, 69 lei (fila cauzei 86, volumul I).

La data de 17 mai 2018 Direcția de colectare a impozitelor și taxelor locale din cadrul Primăriei municipiului Chișinău a emis Avizul de plată a impozitului pe bunurile imobiliare pentru anul 2018 nr. ***** pe numele contribuabilului Tatiana Șiman, în privința imobilului cu numărul cadastral *****, *****, situat în municipiul Chișinău pe strada *****,*****, suma impozitului calculat – 99974,19 lei (fila cauzei 87, volumul I).

La data de 25 septembrie 2018 Direcția de colectare a impozitelor și taxelor locale din cadrul Primăriei municipiului Chișinău a emis Avizul de plată a impozitului pe bunurile imobiliare pentru anul 2018 nr. ***** pe numele contribuabilului Tatiana Șiman, în privința imobilului cu numărul cadastral *****, *****, situat în municipiul Chișinău pe strada *****,*****, suma impozitului calculat – 103938, 46 lei (fila cauzei 81, volumul I).

La data de 04 mai 2019 Direcția de colectare a impozitelor și taxelor locale din cadrul Primăriei municipiului Chișinău a emis Avizul de plată a impozitului pe bunurile imobiliare pentru anul 2019 nr. ***** pe numele contribuabilului Tatiana Șiman, în privința imobilului cu numărul cadastral *****, *****, situat în municipiul Chișinău pe strada *****,*****, suma impozitului calculat – 108625, 75 lei.(f.d.130, Vol. I)

Astfel, instanţa notează că prin emiterea avizelor de plată a impozitului pe bunurile imobiliare nr. ***** din 5 mai 2017, nr. ***** din 27 septembrie 2017, nr. ***** din 17 mai 2018, nr. ***** din 25 septembrie 2018 și nr. ***** din 4 mai 2019, Tatiana Șiman a fost informată despre obligația de plată a impozitului în mărimea stabilită, pentru bunul imobil casa de locuit individuală*****, cu numărul cadastral *****, amplasată în municipiul Chișinău, strada *****,***** reieșind din baza impozabilă pentru anul 2017 în mărime de 2484484,00 lei și suprafața de 442,40 m^2, pentru anul 2018 – în mărime de 2827616,00 lei cu suprafața de 503,50 m^2, pentru anul 2019 – în mărime de 2827616,00 lei cu suprafața de 503,50 m^2 (filele dosarului 81, 85- 87,130, volumul I) .

În acest sens, instanța notează că din circumstanțele constatate prin decizia Curții de Apel din 16 august 2016, menținută prin decizia Curții Supreme de Justiție din 01 februarie 2017, instanța de judecată a stabilit cert că valoarea estimată în scopul impozitării casei de locuit individuală*****, cu numărul cadastral *****, amplasată în municipiul Chișinău pe strada ***** constituie 2484484 lei, iar suprafața acesteia este de 442,4 m^2.

Conform art. 22 alin. (2) Cod administrativ, faptele deja cunoscute autorităţilor publice sau instanţelor de judecată competente, faptele general notorii şi faptele prezumate în virtutea prevederilor legale nu necesită a fi probate, până la proba contrarie.

Ulterior, la data de 20 decembrie 2017 evaluatorul STC Chișinău, Alexandru Cucer a întocmit Actul de constatare pentru evaluarea bunurilor imobile în scopul impozitării (verificarea parametrilor tehnici), adresa bunului imobil investigat strada *****, 21, strada ***** *****. Scopul întocmirii actului a servit scrisoarea nr. 616R din 04 decembrie 2017 a Departamentului cadastru prin care a solicitat verificarea corectitudinii determinării suprafeței obiectelor evaluării în conformitate cu prevederile actelor normative în vigoare.

În rezultatul inspectării a constatat:

1. bunul cu numărul cadastral ***** de pe strada *****, 21, conform dosarului cadastral nr. 11872, fișa 2S (3), pagina 17: Suprafața exterioară totală – 503,5 m.p. ce include: partea principală: etajul 1 – 127,9 m.p., etajul 2 – 127,9 m.p., etajul 3 – 127,9 m.p.; Anexa „A1”: etajul 1 – 58,7 m.p., etajul 2 -58,7 m.p. (conform planului construcției pag. 6); Anexa „a” – 2,4 m.p.;
2. bunul imobil cu numărul cadastral ***** de pe strada *****, *****, conform dosarului cadastral nr. 27390, fișa 2S (3), pagina 11: Suprafața exterioară totală – 503,2 m.p. ce include: partea principală: etajul 1 – 127,8 m.p., etajul 2 – 127,8 m.p., etajul 3 – 127,8 m.p.; Anexa „A1”: etajul 1 – 58,7 m.p., etajul 2 – 58,7 m.p. (conform planului construcției pag. 10); Anexa „a” – 2,4 m.p. (fila cauzei 246 pe verso, volumul II).

La data de 22 decembrie 2017 prin scrisoarea nr. 11/11c/01-1e/488 Serviciul cadastral teritorial Chișinău adresată Tatianei Șiman, Serviciul cadastral teritorial Chișinău a informat-o că a verificat informația privind valoarea estimată a bunului imobil cu numărul cadastral *****, amplasat pe strada *****, 21, cât și principalele caracteristici tehnice, în baza cărora a fost efectuată evaluarea în scopul impozitării. A făcut referire la prevederile pct. 9 al Regulamentului cu privire la evaluarea bunurilor imobile în scopul impozitării, aprobat prin Hotărârea Guvernului R.M. nr. 1303 din 24 noiembrie 2004 și Legii privind monitoringul bunurilor imobile nr. 267 din 29 noiembrie 2012 și a indicat că au fost efectuate modificări în programul automatizat elaborat pentru estimarea valorii în scopul impozitării, respectiv valoarea bunurilor a fost recalculată, datele privind modificarea valorii au fost transmise automat organelor fiscale.

Totodată, a indicat că valoarea construcției casa de locuit cu numărul cadastral ***** de pe adresa municipiul Chișinău, sectorul Buiucani, strada *****, 21 constituie 2827616 lei (fila cauzei 246, volumul II).

Astfel, luându-se în considerație cele constatate, având în vedere că organul cadastral a constatat că bunul imobil cu numărul cadastral *****, amplasat pe strada *****, 21 are suprafața exterioară totală de 503,5 m.p. și valoarea bunului constituie 2827616 lei, instanța de judecată apreciază critic argumentele reclamanților precum că suprafaţa reală înregistrată este de 189 m.p., iar costul imobilului cumpărat aproape 20 de ani în urmă este de 50100 lei şi calculul impozitului trebuie să facă în baza acestor date.

Instanța de judecată a constatat că bunul imobil în litigiu aparține cu drept de proprietate Tatianei Șiman și lui Ion Șiman în temeiul contractului de vânzare-cumpărare nr. 4976 din 22 august 2001 (fila cauzei 3 pe verso, volumul I). În așa mod, se reține că bunul imobil dat constituie obiect al impunerii în sensul art. 287^3 Cod fiscal, în condițiile în care valoarea estimată a acestuia în sensul impozitării este mai mare de 1,5 milioane lei, iar suprafața este mai mare de 120 m^2, iar cota impozitului constituie 0,8% conform prevederile art. 287^4 Cod fiscal.

Astfel, luându-se în considerație starea de fapt stabilită, ținându-se cont de faptul că bunul imobil în speță este obiect al impunerii în condițiile în care întrunește cumulativ valoarea estimată mai mult de 1,5 milionare lei și are suprafața mai mare de 120 m^2, iar reclamanții Tatiana Șiman și Ion Șiman sunt proprietarii acestui imobil, astfel, sunt subiecți ai impunerii, instanța reiterează că avizele de plată contestate în speță sunt emise în strictă conformitate cu prevederile legii și nu sunt temeiuri legale de anulare a acestora.

În aceeași ordine de idei, instanța menționează că reclamanții Tatiana Șiman și Ion Șiman au fost informați de către Agenția Servicii Publice, Departamentul cadastru despre informația privind valoarea estimată a bunului imobil cu numărul cadastral *****, amplasat pe strada *****,*****, cât și principalele caracteristice tehnice în baza cărora a fost efectuată evaluarea în scopul impozitării, potrivit căreia valoarea estimată a bunului imobil în litigiu constituie 2827616,00 lei (fila cauzei 67, volumul I).

Prin urmare, instanţa de judecată constată că argumentele invocate de reclamanți sunt neîntemeiate şi neprobate, iar temei de obligare a Instituției Publice „Agenția Servicii Publice” să anuleze și retragă datele privind costul și suprafața imobilului care le aparține de pe strada *****, 21 plasate Primăriei municipiului Chișinău și Inspectoratului Fiscal de Stat în scopul impozitării bunului imobil menționat și obligarea furnizării datelor concrete conform contractului de vânzare-cumpărare și extrasului din Registrul bunurilor imobile costul de 50100,00 lei și suprafața imobilului de 189 m^2 nu este.

Conform art. 17 Cod administrativ, drept vătămat este orice drept sau libertate stabilit/stabilită de lege căruia/căreia i se aduce atingere prin activitate administrativă.

Conform art. 20 Cod administrativ, dacă printr-o activitate administrativă se încalcă un drept legitim sau o libertate stabilită prin lege, acest drept poate fi revendicat printr-o acţiune în contencios administrativ, cu privire la care decid instanţele de judecată competente pentru examinarea procedurii de contencios administrativ, conform prezentului cod.

În conformitate cu art. 189 alin. (1) Cod administrativ, orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorităţi publice poate înainta o acţiune în contencios administrativ.

În conformitate cu art. 93 Cod administrativ, fiecare participant probează faptele pe care îşi întemeiază pretenţia. Prin derogare de la prevederile alin. (1), fiecare participant probează faptele atribuite exclusiv sferei sale. Reglementări suplimentare sau derogatorii sunt admisibile doar în baza prevederilor legale.

Evaluând starea de fapt constatată la starea de drept instanța de judecată constată că prin activitatea administrativă a autorităților publice pârâte nu a fost lezat nici un drept sau interes al reclamanților în sensul art. 17 Cod administrativ (art. 3 alin. (1) Legea contenciosului administrativ).

Coroborând normele legale citate cu circumstanțele speței, instanța de judecată constată că argumentele și pretențiile reclamanților sânt nefondate, se bazează pe interpretarea eronată a normelor de drept material și neprobate. În context, instanța de judecată conchide că încălcările revendicate prin acțiune nu își găsesc confirmare prin prisma cadrului normativ în vigoare la data desfășurării activității administrative, prin urmare, argumentele reclamanților nu au suport juridic.

Din considerentele expuse, în conformitate cu art. 224 alin. (1) lit. f) Cod administrativ, instanța de judecată respinge cererea de chemare în judecată ca fiind neîntemeiată.

În conformitate cu art. art. 195, 224 alin. (1) lit. f), 231, 232 Cod administrativ, art. art. 236-240 Cod de procedură civilă, instanța de judecată

h o t ă r ă ş t e

Se respinge ca neîntemeiată acțiunea depusă de Tatiana Șiman și Ion Șiman privind anularea avizelor de plată a impozitului pe bunurile imobiliare nr. ***** din 5 mai 2017, nr. ***** din 27 septembrie 2017, nr. ***** din 17 mai 2018, nr. ***** din 25 septembrie 2018 și nr. ***** din 4 mai 2019, în partea datoriei care s-a format pentru perioada începând cu anul 2017 și obligarea Agenției Servicii Publice să anuleze și retragă datele privind costul și suprafața imobilului care le aparține de pe strada *****, 21 plasate Primăriei municipiului Chișinău și Inspectoratului Fiscal de Stat în scopul impozitării bunului imobil menționat și obligarea furnizării datelor concrete conform contractului de vânzare-cumpărare și extrasului din Registrul bunurilor imobile costul de 50100,00 lei și suprafața imobilului de 189 m^2.

Hotărârea este cu drept de apel la Curtea de Apel Chişinău în termen de 30 zile de la pronunțarea dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Râşcani).

Președintele ședinței,
judecătorul Viorica Dodon