Dosarul nr. 2-22148/22

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

04 martie 2024 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău, sediul Centru
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecător Petru Harmaniuc
Grefier Andreea Goreacii

examinând în sediul instanței, în ședință publică și în procedură contencioasă, cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de către Dina Cheptea, Ion Cheptea, Victoria-Ionela Cheptea și Cristina-Andreea Cheptea împotriva SRL „FLY ONE" cu privire la încasarea compensației determinată de anularea și întârzierea zborurilor, dobânzii de întârziere, repararea prejudiciului material, compensarea prejudiciului moral și cheltuielilor de judecată –

a c o n s t a t a t :

La 05 octombrie 2022 Dina Cheptea, Ion Cheptea, Victoria-Ionela Cheptea și Cristina-Andreea Cheptea au depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „FLY ONE" cu privire la încasarea compensației determinată de anularea și întârzierea zborurilor, dobânzii de întârziere, repararea prejudiciului material, compensarea prejudiciului moral și cheltuielilor de judecată.

În motivarea cererii de chemare în judecată reclamanții au indicat că la 23 iulie 2022 ora 12:25 urmau să zboare cu cursa 5F-903 Chișinău KIV - Nice NCE, dar care din motive necunoscute a fost anulată, însă aveau rezervată cameră în Hotel Ligure din orașul Cannes, Franța începând cu 23.07.2022, ora 15:00.

Menționează că ca urmare a anulării zborului, SRL „FLY ONE" le-a propus să zboare spre Amsterdam Aschiphol AMS cu cursa 5F-737, care urma să decoleze la ora 12.30 de pe Aeroportul Internațional Chișinău, ca ulterior din Amsterdam să zboare cu cursa AF1441 spre Paris și apoi cursa AF6202 Paris-Nice pentru care au achitat suplimentar pentru toată familia suma de 709.18 euro.

Susțin că zborul 5F-737 Chișinău KIV- Amsterdam AMS, care urma să decoleze la ora 12:30 din motive necunoscute a decolat cu o reținere de 6 ore 43 minute, din care motiv au pierdut zborul Amsterdam AMS - Paris CDG și respectiv Paris ORY- Nice NCE, deși au fost asigurați de reprezentanții pârâtei că ajung la timp.

Afirmă că având în vedere că au pierdut zborurile menționate spre Nice NCE, deoarece au aterizat pe aeroportul din Amsterdam cu o întârziere de peste 6 ore, au fost nevoiți să procure alte bilete avia deja pentru data de 24.07.2022, ora 14:30 zbor Amsterdam AMS - Nice NCE, cursa KL 1257 a companiei KLM, pentru care au achitat o sumă impunătoare de 3461,96 euro, având în vedere că hotelul deja a fost achitat și urmau să ajungă de urgență în Nice.

Invocă că motiv al cheltuielilor suplimentare impunătoare suferite este întârzierea zborului KIV-AMS, ca rezultat al anulării zborului KIV-NCE, ceea ce îl catalogheză ca prejudiciu material, cauzat prin prestarea serviciilor necorespunzătoare.

Î.S "MOLDATSA" prin răspunsul din 13.09.2022 le-a comunicat că zborul Chișinău -

Nice din 23.07.2022, cursa aeriană 5F 903 nu a avut loc din considerente necunoscute autorității, iar distanța dintre Aeroportul Chișinău și Nice, calculată prin metoda rutei ortodromice constituie 1736km.

Consideră că SRL „FLY ONE" nu poate invoca stare de extremă necesitate, urgență, calamități sau alte cauze care ar produce consecințele enunțate indiferent de voința acesteia, deoarece urmau a fi cunoscute și de către Î.S "MOLDATSA".

Remarcă că pârâta a expediat la adresa lor înștiințare despre anularea zborului cu doar câteva ore înaintea zborului, astfel nu și-a onorat deplin obligațiile, urmând să achite compensație de 400 Euro pentru fiecare, iar în total suma de 1600 euro.

Mai invocă că sub incidența pct. 18 Regulamentul privind compensarea şi asistență pasagerilor în eventualitatea refuzului la îmbarcare şi anulării sau întârzierii prelungite a zborurilor, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.836 din 08.11.2012 cade și zborul Chișinău – Amsterdam care a avut o reținere de 6 ore și 43 minute, cursa respectivă fiind replanificată pentru ora 15:20, 16:20, 16:50 și în final pentru ora 18:20, iar distanța ortodromică constituie 1736 km și pârâta urmează să le achite pentru fiecare suma de 400 euro.

Reiterează că din motivul prestării de către pârâtă a serviciilor necorespunzătoare, au suportat cheltuieli suplimentare pentru procurarea biletelor avia în sume de 709.18 euro și respectiv 3461,96 euro ajungând la destinația Nice în a doua jumătate a zilei de 25.07.2022, pierzând o zi de hotel, deja achitată, ceea ce constituie suma de 221,47 euro, astfel fiindu-le cauzat un prejudiciu material considerabil în mărime totală de 4392,61 euro.

La 24.08.2022 întru soluționarea litigiului pe cale amiabilă s-a adresat SRL „FLY ONE" cu cererea prealabilă, prin care au solicitat plata compensațiilor ca urmare a anulării și întârzierii zborului, precum și repararea prejudiciului cauzat în termen de 10 zile calendaristice din momentul recepționării reclamației, însă până în prezent nu au primit răspuns.

Reține că refuzul pârâtei de a le achita compensații este neîntemeiat, deoarece pct. 14 din Regulamentului (CE) nr. 261/2004 al Parlamentului European și al Consiliului din 11 februarie 2004, prevede expres cazurile în care obligațiile care revin operatorilor de transport aerian ar trebui limitate sau responsabilitatea lor exonerată în cazurile în care evenimentul este cauzat de circumstanțe excepționale, care nu pot fi evitate în pofida tuturor măsurilor rezonabile adoptate. Astfel de circumstanțe pot surveni în special în caz de instabilitate politică, condiții meteorologice incompatibile cu desfășurarea zborului în cauză, riscuri legate de siguranță, deficiențe neprevăzute care pot afecta siguranța zborului și greve care afectează operațiunile operatorului de transport aerian.

Notează că prin disconfortul și stresul cauzat, pârâta urmează să le achite pentru fiecare câte 35000 lei cu titlu de prejudiciu moral, iar conform art.942 Codul civil, mai urmează să le achite și dobânda de întârziere calculată din ziua recepționării cererii prealabile, 24.08.2022 în sumă de 245.98 euro.

Conchide că având în vedere perioada instabilă financiară, le-a fost cauzat și un prejudiciu influențat de evoluția indicelui prețurilor de consum (rata inflației), care pentru perioada 24.08.2022-05.10.2022 constituie 93.73 Euro, calculul din suma totală de 7 592.61 euro, care este suma compensațiilor și a prejudiciului material cauzat.

Astfel, reclamanții Cheptea Dina, Cheptea Ion, Cheptea Cristina Andreea și Cheptea Victoria Ionela solicită constata că SRL „FLY ONE" le-a prestat servicii necorespunzătoare cu obligarea acesteia de a le achite pentru fiecare a compensației pentru anularea cursei Chișinău – Nice în mărime de 400 euro și pentru întârzierea cursei Chișinău - Amsterdam în mărime de 400 euro, încasarea dobânzii de întârziere în mărime de 245.98 euro, ratei inflației în mărime de

93.73 euro, a prejudiciului material în mărime de 221,47 euro pentru o zi de hotel pierdută, 709,18 euro pentru biletele avia a zborurilor la care au întârziat și suma de 3461,96 euro pentru zborul AMS-NCE a companiei KLM, a prejudiciului moral în mărime de 35000 lei pentru fiecare și a cheltuielilor de judecată, inclusiv cheltuielile de asistență juridică în mărime de 10000 lei (f.d.2-9).

SRL „FLY ONE" prin referința depusă la 26 ianuarie 2023 a solicitat respingerea cererii de chemare în judecată ca fiind neîntemeiată, invocând că anularea/întârziere a zborului nu a avut loc din vina companiei, dar din cauza anumitor circumstanțe independente de voința sa și de ordin obiectiv și anume la 22 iulie 2022 a avut loc alertă cu bombă în Aeroportul Internațional Chișinău.

Potrivit informației eliberate de SRL „AVIA INVEST", la 22 iulie 2022 alerta cu bombă a avut loc la 15:24 și a durat până la 16:16 minute, iar activitatea Aeroportului a fost stopată considerabil, ceea ce s-a răsfrâns și asupra anulării/întârzierii zborurilor din 23 iulie 2022 pentru întreaga zi.

Precizează că în perioada demarării alertelor cu bombă aeroportul este evacuat, durează un timp considerabil pentru verificare și pentru ca tot personalul să revină la locurile de muncă, mai mult, toate zborurile au fost întârziate și decolările se efectuau cu întârziere, operatorii aerieni fiind obligați să respecte rândul la decolare/aterizare.

Constată că aceste fenomene nu intră sub controlul companiei aeriene și respectiv nu poartă vina pentru întârzierile care au avut loc, iar operatorii aerieni sunt obligați să respecte rândul la decolare/aterizare, deoarece Aeroportul Internațional Chișinău nu are posibilitatea de a opera toate zborurile odată. Echipa de handling din aeroport (care deservește toate companiile aeriene în partea ce ține de bagaje, chek-in, etc.) de asemenea deservea mai întâi navele care aveau preconizate zborurile și care nu a au avut loc din cauza acestor alerte.

Remarcă că o stopare totală a activității aeroportului chiar și pentru o oră, perturbează semnificativ graficul de decolări/aterizări.

Consideră că la stabilirea vinovăției/nevinovăție SRL„FLY ONE" în partea ce ține de anularea/întârzierea zborului, instanța de judecată trebuie să ia în considerare toate aspectele. Este un fapt notoriu alertele cu bombă din Aeroportul Internațional Chișinău, iar organele de drept se luptă cu acest fenomen, însă, din păcate definitiv nu au fost stopate aceste ilegalități și întârzierea a avut loc exclusiv din cauza alertelor cu bombă, dar nu din vina operatorului aerian.

Susține că cu bună - credință a acționat și a întreprins toate măsurile necesare în vedere, respectării intereselor pasagerilor și înlăturării riscului de anulare a zborului, însă, din cauza acestor alerte cu bombă nu s-a reușit în a fi respectat graficul. Companiile aeriene parcurg o perioadă în care perturbările de orar sunt frecvente. În Europa, dar și în întreaga lume, aviația trece printr-o criză cauzată de mai mulți factori precum: grevele personalului, închiderea aeroporturilor pe timp de noapte sau reducerea programului de lucru, livrarea întârziată a pieselor de schimb pentru aeronave, dar și alte motive, iar toate acestea duc la incapacitatea de a opera unele zboruri sau la modificări de orar.

Reiterează că motivul întârzierii zborurilor s-a datorat unui impediment imprevizibil care nu putea fi prevăzut la momentul semnării contractului, mai mult, nici nu era obligată să prevadă asemenea impedimente. Motivul anulării/întârzierii zborului la care fac trimitere reclamanții, a fost impus reieșind din anumite circumstanțe imprevizibile la care transportatorul nu se putea aștepta la momentul încheierii contractului, astfel, reieșind din legislația națională și internațională nu este vinovată de întârzierea zborului, și respectiv nu este obligată să achite compensațiile pentru anularea/întârzierea zborului în cuantum de 400 euro.

Afirmă că reclamanții și-au manifestat consimțământul de a călători cu SRL „FLY ONE", au fost de acord cu condițiile acestei companii, astfel, nu pot înainta obiecții, de ordin pecuniar dat fiind că ei conștient și-au manifestat consimțământul în partea ce ține de condițiile companiei, inclusiv în partea ce vizează anularea zborului până a procura biletele avia, adică până a fi încheiat contractul între părți, acționând conform Regulilor Generale de Transport.

Accentuează că reclamanții nu pot pretinde compensație pentru anularea zborului 5F 903, Chișinău-Nice din considerentul că în mod conștient și benevol au acceptat o nouă prestație din partea operatorului aerian, și anume au acceptat ca operatorul aerian să îi transporte în Amsterdam, benevol au schimbat destinația zborului. Respectiv, prestația legată de zborul Chișinău-Nice prin efectul legii a fost stinsă și a apărut o altă prestație Chișinău-Amsterdam.

Notează că prin acordul părților a fost stinsă obligația de a executa obligația de transport spre Nice Cote d' Azur și a apărut obligația de a transporta pasagerii către Amsterdam, obligație executată, iar la momentul primirii aceste prestații pasagerii nu au invocat anumite obiecții. Respectiv, identifică imposibilitatea reclamanților de a beneficia de o compensație sau un prejudiciu reieșind dintr-un raport juridic stins.

Invocă că din conținutul acțiunii nu poate fi desprins cert care este fapta ilicită a sa generatoare de prejudicii pentru reclamanți. Or, reclamanții s-au limitat doar de a expune faptul că este vinovată, menționând că au suportat cheltuieli de transport pentru a călători din Amsterdam în Nice Cote d' Azur.

Subliniază că în baza principiului bunei- credințe a oferit reclamanților o alternativă pentru a valorifica biletele achiziționate și anume: un alt orar de zbor pentru cursa Chișinău-Nice și totodată s-a propus o alternativă în Amsterdam, care a fost acceptată și respectiv, ultimii sunt responsabili și de alte costuri suplimentare suportate, ca urmare a acceptării alternativelor propuse de operatorul aerian. Or, operatorul aerian le-a propus și o altă cursă directă Chișinău-Nice Cote d' Azur, pentru o altă zi, însă aceștia nu au acceptat, iar conform art. 1998 alin. (4) Codul Civil, prejudiciul nu se repară dacă a fost cauzat la rugămintea sau cu consimțământul persoanei vătămate, cu condiția că persoana cunoștea sau trebuia să cunoască consecințele rugămînții sau ale consimțământului, și dacă fapta autorului nu contravine bunelor moravuri.

În speță, reclamanții și-au manifestat consimțământul de a călători în Amsterdam și nu în Nice Cote d' Azur, astfel aceștia în mod conștient și benevol și-au asumat toate consecințele ce pot survenit, inclusiv legate de cheltuieli suplimentare de transport. Reclamanții au avut posibilitatea la momentul anulării zborului 5F 903 Chișinău-Nice Cote d' Azur să rezoluționeze contractul și să solicite rambursarea contravalorii acestuia, însă, ultimii nu au rezoluționat contractul, dar au acceptat o altă prestație.

Consideră că prin acordul părților obligația de a transporta reclamanții în Nice Cote d' Azur a fost stinsă, respectiv nu este vinovată de faptul că aceștia au suportat cheltuieli suplimentare pentru a ajunge cu avionul în Nice Cote d' Azur din Amsterdam. Reclamanții conștient și-au manifestat consimțământul de a călători în Amsterdam și nu în Nice Cote d' Azur.

Referitor la dobânzile de întârziere, menționează pârâta că nu are o obligație, certă, lichidă și exigibilă față de reclamanți, astfel încât să datoreze acestora careva dobânzi de întârziere, deoarece doar o obligație scadentă poate genera anumite dobânzi de întârziere.

Reține că alegațiile reclamanților referitor la existența prejudiciului moral poartă un caracter pur declarativ. Instituția prejudiciului moral, este parte componentă a răspunderii delictuale, pentru existența căreia necesită a fi întrunite cerințe privind, fapta prejudiciabilă, vinovăția, prejudiciu, legătura cauzală dintre fapta ilicită și prejudiciu.

La caz, reieșind din faptul că nu este vinovată de imposibilitatea reclamanților de a

beneficia de anumite servicii gratuite, constată că nici prejudiciul moral nu poate fi pus pe seama sa. Or, reclamanții nu au putut demonstra prin probe pertinente și concludente legătura cauzală dintre prejudiciu în valoare de 35 000, 00 lei sub forma declarativă invocată de către aceștia, cu pretinsa faptă ilicită și vinovăția sa.

Conchide că reclamanții nu au justificat cu nimic cheltuielile de asistență juridică, cauză nu este atât de complexă astfel încât să fie încasată o sumă de 10 000, 00 lei (f.d.65-75).

Pe parcursul litigiului reclamanții au depus cerere de concretizare la cererea de chemare în judecată solicitând pe lângă pretențiile înaintate în acțiunea inițială a încasa din contul SRL „FLY ONE" dobânda de întârziere în mărime de 2 552,68 euro și excluderea pretenției privind încasarea ratei inflației (f.d.113-114).

În ședința de judecată reprezentantul reclamanților Dina Cheptea, Ion Cheptea, Victoria-Ionela Cheptea și Cristina-Andreea Cheptea, avocatul Marin Aftenii a susținut cererea de chemare în judecată și a solicitat admiterea integrală a acesteia pe motivele de fapt și de drept expuse.

Reprezentantul pârâtei SRL „FLY ONE", avocatul Cristian Iustin în ședința de judecată nu a recunoscut acțiunea și a solicitat respingerea acesteia pe motivele de fapt și de drept expus în referință.

Audiind reprezentanții reclamanților și pârâtei, examinând cererea de chemare în judecată, materialele dosarului și referința depusă, în raport cu prevederile legale ce guvernează spața dată, instanța de judecată consideră necesar de a admite parțial acțiunea din următoarele motive.

În ședința de judecată s-a constatat, dar și din materialele dosarului rezultă că reclamanții Dina Cheptea, Ion Cheptea, Victoria-Ionela Cheptea și Cristina-Andreea Cheptea au rezervat și procurat de la SRL „FLY ONE" bilete la avion pentru cursa Chișinău-Nice (NCE), zbor 5F903, pentru 23 iulie 2022, decolarea la ora 12:25, aterizarea la ora 14:15 (f.d. 20).

Ca urmare a anulării zborului 5F903 pentru cursa Chișinău-Nice (NCE), SRL „FLY ONE" a propus, iar reclamanții au acceptat zborul 5F 737 pentru cursa Chișinău – Amsterdam (AMS) pentru 23 iulie 2022 decolarea la ora 12:25, aterizarea la ora 14:20 (f.d.25).

Tot la 23 iulie 2022 reclamanții aveau procurate bilete avia zborul AF 1441 pentru cursa Amsterdam (AMS)-Paris decolarea la ora 20:35 și aterizarea la ora 22:04, precum și pentru cursa Paris – Nice Cote d' Azur, zbor AF 6202 decolarea la ora 07:50 și aterizarea la ora 9:15 pentru care au achitat suplimentar suma de 709,18 euro (f.d.26-33).

La 23 iulie 2022 ora 19:13 a fost efectuat zborul 5F 737, cursa Chișinău – Amsterdam (AMS) cu o întârziere de 6 ore 43 minute (f.d.133-134), fapt ce a determinat pierderea de către reclamanți a zborurilor AF 1441 și AF 6202.

Ca urmare a pierderii de către reclamanți a zborurilor menționate, aceștia au procurat bilete avia pentru cursa Amsterdam-Nice, zbor KL 1257 pentru 24 iulie 2022 de la Compania Aeriană KLM la prețul de 3 461,96 euro (f.d.34).

La 24 august 2022 reclamanții prin intermediul avocatului Marin Aftenii s-a adresat SRL „FLY ONE" cu cerere prealabilă, prin are au solicitat achitarea compensației pentru anularea zborului 5F903 în sumă de 1 600 euro, pentru întârzierea zborului 5F 737 în sumă de 1 600 euro, repararea prejudiciului material în sumă de 221,47 euro pentru o zi de hotel pierdută, în sumă de 709,18 euro pentru achitarea biletelor avia a zborului 5F 737 și suma de 3 461,96 euro pentru procurarea biletelor avia pentru zborul KL 1257, iar în total suma de 7 592,61 euro și care a fost recepționată în aceiași zi (f.d.18-19).

Conform art. 9 alin. (1) Codul civil, drepturile şi obligaţiile civile apar în temeiul legii, precum şi în baza actelor persoanelor fizice şi juridice care, deşi nu sînt prevăzute de lege, dau naştere la drepturi şi obligaţii civile, pornind de la principiile legislaţiei civile.

Conform art. 10 alin. (1) Codul civil, persoanele fizice şi juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să îşi exercite drepturile şi să îşi execute obligaţiile cu bună-credinţă, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică şi cu bunele moravuri. Buna-credinţă se prezumă pînă la proba contrară.

Conform art. 1414 Codul civil, prin contractul de transport, o parte (transportator) se obligă faţă de cealaltă parte (pasager sau expeditor) să o transporte împreună cu bagajele ei sau, respectiv, să transporte bunul la locul de destinaţie, iar cealaltă parte se obligă să plătească remuneraţia convenită.

Conform art. 1417 Codul civil, contractul de transport de persoane se confirmă (se documentează) printr-un bilet (titlu de călătorie) sau alt document care dă dreptul la transport. Biletul poate fi emis în format electronic.

Articolul 1419 alin.(1) și (2) Codul civil prevede că transportul de persoane include operaţiunile de îmbarcare, transbordare, transport şi debarcare.

Transportatorul este ţinut să transporte pasagerul la destinaţie în siguranţă.

Reieșind din circumstanțele stabilite, instanța de judecată constată că între părți a fost încheiat contract de transport, fapt confirmat prin biletele de călătorie rezervate și procurate pentru cursa Chișinău-Nice (NCE), zbor 5F903, pentru 23 iulie 2022, decolarea la ora 12:25, aterizarea la ora 14:15 și care a fost anulat, fapt ce a dus la încheierea unui nou contract de transport pentru cursa Chișinău – Amsterdam (AMS), zborul 5F 737, pentru 23 iulie 2022 decolarea la ora 12:25, aterizarea la ora 14:20.

Instanța de judecată constată că SRL „FLY ONE" a anulat zborul 5F903 pe motiv că la 22 iulie 2022 15:24 în intervalul de timp ora 15:24 - 16:16 a avut loc alertă cu bombă, fapt ce s-a răsfrâns și asupra întârzierii zborului 5F 737.

Conform art. 1420 și alin. (1) Codul civil, transportatorul este ținut să repare prejudiciul cauzat în urma decesului pasagerului, vătămării corporale a pasagerului, distrugerii sau deteriorării bunurilor acestuia, sub rezerva dispozițiilor art. 1421, sau în urma încălcării termenului de transportare, cu excepția cazului în care acest prejudiciu este rezultatul unui impediment în afara controlului transportatorului și dacă transportatorului nu i se putea cere în mod rezonabil să evite sau să depășească impedimentul sau consecințele acestuia ori dacă este rezultatul stării de sănătate a pasagerului sau al faptei acestuia.

Aliniatele (2) și (3) al aceluiași articol, prevăd că transportatorul este ținut să repare prejudiciul și în cazul în care acesta se datorează stării sale de sănătate, a prepușilor săi sau a stării ori funcționării mijlocului de transport. Răspunderea transportatorului nu poate fi exclusă sau limitată prin contract. Orice clauză contrară este lovită de nulitate absolută. Limitările în mărimea despăgubirilor și mărimea fixă a despăgubirilor pentru anumite categorii de încălcări sau prejudicii, inclusiv de natură extracontractuală, în transportul public de persoane sînt aprobate de Guvern, dacă prin lege nu se stabilesc alte limitări.

În acest context, instanța de judecată reține modul de compensare a prejudiciului cauzat pasagerilor în cazul anulării și întârzierii zborului este prevăzut de Regulamentul privind compensarea şi asistență pasagerilor în eventualitatea refuzului la îmbarcare şi anulării sau întârzierii prelungite a zborurilor, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.836 din 08.11.2012.

Astfel, conform art.12 lit.c) al Regulamentului privind compensarea şi asistență pasagerilor în eventualitatea refuzului la îmbarcare şi anulării sau întârzierii prelungite a zborurilor, aprobat

prin Hotărârea Guvernului nr. 836 din 08.11.2012, în cazul anulării unui zbor, pasagerilor în cauză trebuie să primească o compensaţie din partea operatorului aerian, în conformitate cu capitolul V din prezentul Regulament, cu excepţia în care intervine oricare din următoarele: - în cazul în care sînt informaţi despre această anulare cu cel puţin două săptămîni înainte de ora de plecare prevăzută; - în cazul în care sînt informaţi despre această anulare într-un termen cuprins între două săptămîni şi şapte zile înainte de ora de plecare prevăzută şi li se oferă o redirecţionare care să le permită să plece cu cel mult două ore înainte de ora de plecare prevăzută şi să ajungă la destinaţia finală în mai puţin de patru ore după ora de sosire prevăzută; - în cazul în care sînt informaţi despre această anulare cu mai puţin de şapte zile înainte de ora de plecare prevăzută şi li se oferă o redirecţionare care să le permită să plece cel tîrziu cu o oră înainte de ora de plecare prevăzută şi să ajungă la destinaţia finală în mai puţin de două ore după ora de sosire prevăzută.

Conform pct.16 lit. b) al aceluiași Regulament, în oricare din cazurile în care un operator aerian anticipează o posibilă întîrziere a unui zbor peste ora de plecare prevăzută, după cum urmează timp de trei ore sau mai mult, în cazul tuturor zborurilor cuprinse între 1500 şi 3500 de kilometri.

Capitolul V pct. 18 lit.b) din Regulamentul menționat stabilește că cînd se face trimitere la prezentul capitol, pasagerii primesc o compensaţie în valoare de 400 euro pentru toate zborurile cuprinse între 1500 şi 3500 kilometri.

Reieșind din prevederile normelor de drept citate în raport cu circumstanțele stabilite, instanța de judecată constată că operatorul aerian trebuie să achite pasagerilor o compensaţie în valoare de 400 euro în cazul anulării unui zbor, precum și în cazul în care anticipează o posibilă întârziere a unui zbor peste ora de plecare timp de trei ore sau mai mult, în cazul zborurilor cuprinse între 1500 şi 3500 de kilometri.

Punctul 21 al Regulamentului privind compensarea şi asistență pasagerilor în eventualitatea refuzului la îmbarcare şi anulării sau întârzierii prelungite a zborurilor, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.836 din 08.11.2012 prevede că distanțele indicate la punctele 18 și 19 se măsoară prin metoda rutei ortodromice.

Potrivit răspunsului Î.S.„ Moldatsa” nr.373 din 13.09.2022, distanța ortodromică dintre Chișinău-Amsterdam constituie 1 836 kilometri, iar Chișinău-Nisa constituie 1 736 kilometri (f.d.37).

Conform pct. 14 al aceluiași Regulament, operatorul aerian nu este obligat să plătească compensații în conformitate cu capitolul V din prezentul Regulament, în cazul în care poate face dovada că anularea este cauzată de împrejurări excepționale care nu au putut fi evitate în pofida adoptării tuturor măsurilor posibile.

Î.S.„ Moldatsa” prin răspunsul nr.373 din 13.09.2022 a comunicat reprezentantului reclamanților că la 23 iulie 2022 aeronava SRL „FLY ONE” pe cursa aeriană 5F 737 cu destinația Chișinău-Amsterdam urma să decoleze de pe Aeroportul Internațional Chișinău la ora locală 12:30, ulterior fiind replanificate pentru orele 15:20, 16:20, 16:50, 18:20, dar a decolat la ora 19:13, iar cursa aeriană 5F 903 cu destinația Chișinău-Nice nu a efectuat zborul dat și nu se cunosc considerentele.

La 23 octombrie 2023 Î.S. „Aeroportul Internațional Chișinău” prin răspunsul nr.12/1185 a confirmat că cursa aeriană 5F 737 cu destinația Chișinău-Amsterdam a decolat la ora locală 19:13, iar cursa aeriană 5F 903 cu destinația Chișinău-Nice conform orarului de zbor urma să decoleze din Chișinău la ora 12:25 cu aterizare pe Aeroportul din Nice la ora 14:15 și la 22 iulie 2022 a recepționat informații cu privire la anularea curselor în legătură cu alarma declarată, dar Departamentul securitate aeronautică nu a înregistrat evenimente care ar pune în pericol

securitatea aeroportuară la 23 iulie 2023 în intervalul orelor 12:00-20:00, nefiind periclitată activitatea normală a Aeroportului (f.d.133-134).

Din informația despre anunțul de la Aeroportul Internațional Chișinău semnalul de alarmă „Alarmă-Vulcan-Obiect" în perioada 27.03.2022 – 16.06.2022 rezultă că la 22 iulie 2022 ora 15:24 a fost anunțul alarmei, iar la ora 16.14 s-a anulat alarma, iar pe parcursul zilei de 23 iulie 2023 nu a avut loc amenințare de aplicare a dispozitivelor explozibile pe obiectele Aeroportului (f.d.76-77).

Așadar, SRL „FLY ONE" nu a făcut dovada că anularea cursei aeriene 5F 903 cu destinația Chișinău-Nice preconizat pentru 23 iulie 2022 la ora 12:25 a fost cauzată de împrejurări excepționale care nu au putut fi evitate în pofida adoptării tuturor măsurilor posibile.

De asemenea, SRL „FLY ONE" nu a făcut dovada că întârzierea cursei aeriene 5F 737 cu destinația Chișinău-Amsterdam pentru 23 iulie 2023 ora 12:30 și operat de facto la 23 iulie 2023, ora 19:13 s-a datorat unor impedimente în afara controlului său și nu putea să le evite sau depășească.

Or, la 23 iulie 2022 în ziua când urma să fie efectuate cursele aeriene 5F 903 și 5F 737 nu a avut loc alertă cu bombă și nu a fost periclitată activitatea normală a Aeroportului, fapt confirmat de Î.S. „Aeroportul Internațional Chișinău" și Î.S.„ Moldatsa".

Respectiv, alegațiile SRL „FLY ONE" că activitatea Aeroportului Internațional Chișinău a fost stopată considerabil, ceea ce s-a răsfrâns și asupra anulării/întârzierii zborurilor din 23 iulie 2022 pentru întreaga zi sunt declarative și nu exonerează pârâta de obligația de a achita reclamanților compensația în modul prevăzut de Regulamentul privind compensarea şi asistență pasagerilor în eventualitatea refuzului la îmbarcare şi anulării sau întârzierii prelungite a zborurilor, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 836 din 08.11.2012.

Așadar, SRL „FLY ONE" trebuie să plătească reclamanților Dina Cheptea, Ion Cheptea, Victoria-Ionela Cheptea și Cristina-Andreea Cheptea suma de 400 euro cu titlu de compensare pentru anularea zborului Chișinău – Nice, preconizat pentru 23 iulie 2022 la ora 12:25 și suma de 400 euro cu titlu de compensare pentru întârzierea zborului Chișinău-Amsterdam, preconizat pentru 23 iulie 2023 ora 12:30 și operat de facto la 23 iulie 2023, ora 19:13, iar în total 800 euro pentru fiecare călător în lei moldovenești conform cursului valutar stabilit de Banca Națională a Moldovei la data executării hotărârii judecătorești.

Totodată, instanța de judecată reține că în legătură cu anularea cursei aeriene 5F 903 și redirecţionarea reclamanților cu cursa aeriană 5F 737, Chișinău-Amsterdam, care a fost operată cu o întârziere de 6 ore și 43 minute, fapt ce a generat pierderea zborurilor AF 1441 cu destinația Amsterdam (AMS)-Paris și AF 6202 cu destinația Paris – Nice Cote d' Azur, aceștia au suportat prejudiciu material constituit din cheltuieli de plată a unei zile de hotel în sumă de 221,47 euro (f.d.35-36), de achitare a biletelor avia pentru zborul Amsterdam - Paris din 23 iulie 2022 în sumă de 709,18 euro și prețul biletelor avia pentru cursa Amsterdam-Paris din 24 iulie 2022 în sumă de 3 461,96 euro, iar în total 4 392,61 euro, ce urmează a fi reparat de către SRL „FLY ONE".

Prin urmare, afirmațiile SRL „FLY ONE" că prin acordul părților a fost stinsă obligația de a executa contractul de transport spre Nice Cote d' Azur, deoarece a apărut obligația de a transporta reclamanții către Amsterdam și care a fost executată, iar la momentul primirii aceste prestații aceștia nu au invocat anumite obiecții nu constituie temei de respingere a pretenției privind repararea prejudiciului material.

Conform art. 2036 alin. (1) şi (2) din Codul civil, în cazul în care persoanei i s-a cauzat un prejudiciu moral prin fapte ce atentează la drepturile ei personale nepatrimoniale, precum şi în

alte cazuri prevăzute de lege, instanţa de judecată are dreptul să oblige persoana responsabilă la reparaţia prejudiciului prin plata de despăgubiri.

Prejudiciul moral se repară indiferent de existenţa şi întinderea prejudiciului patrimonial.

Articolul 2037 alin. (1) și (2) din Codul civil, prevede că mărimea despăgubirii pentru prejudiciu moral se determină de către instanța de judecată în funcție de caracterul și gravitatea prejudiciului moral cauzat persoanei vătămate, de gradul de vinovăție a autorului prejudiciului, dacă vinovăția este o condiție a răspunderii, și de măsura în care această despăgubire poate aduce satisfacție echitabilă persoanei vătămate.

Caracterul și gravitatea prejudiciului moral le apreciază instanța de judecată, luînd în considerare circumstanțele în care a fost cauzat prejudiciul, restrîngerea posibilităților de viață familială și socială, precum și statutul social al persoanei vătămate.

Dispoziţiile similare se regăsesc și la art. 27 alin. (1), (4) și (5) din Legea privind protecţia consumatorilor nr. 105 din 13 martie 2003, care stabilesc că consumatorul este în drept să pretindă repararea prejudiciului cauzat de produsele, serviciile necorespunzătoare indiferent de faptul dacă s-a aflat sau nu în relații contractuale cu vânzătorul, prestatorul.

Prejudiciul moral cauzat consumatorului de către producător, vânzător, prestator prin încălcarea drepturilor lui prevăzute de prezenta lege, precum şi de alte acte normative, se repară în mărimea stabilită de instanţa judecătorească.

Prejudiciul moral se repară indiferent de repararea prejudiciului material cauzat consumatorului.

Astfel, reieșind din aceste prevederi legale în raport cu circumstanțele cauzei, instanţa de judecată relevă că, fiecare persoană care pretinde că a suferit, este în drept să-şi estimeze prejudiciul adus, dar numai instanţa de judecată este împuternicită de lege să aprecieze cuantumul prejudiciului moral, conducându-se de noțiunea reparării rezonabile, de circumstanţele cazului concret, de personalitatea părţilor. Cuantumul compensației depinde şi de durata menţinerii consecinţelor vătămării.

Reclamanții prin cererea de chemare în judecată solicită cu titlu de prejudiciu moral suma de 35 000 lei pentru fiecare.

În acest context, instanţa de judecată, la stabilirea cuantumului prejudiciului moral, ia în considerație circumstanţele în care a fost cauzat prejudiciul și anume anularea 5F 903 Chișinău-Nice și întârzierea zborului Chișinău-Amsterdam ce a dus la pierderea zborul Amsterdam-Parsi-Nice, fiind astfel impuși reclamanții să procure noi bilete avi pentru cursa Amsterdam-Nice pentru 24 iulie 2022 unde aveau rezervat din timp cameră în hotel.

Curtea de Justiţie a Uniunii Europene a recunoscut, în jurisprudenţa sa, dreptul consumatorilor la repararea prejudiciului nepatrimonial.

În speţă, trebuie amintit că Regulamentul nr. 261/2004 al Parlamentului European şi al Consiliului din 11 februarie 2004 de stabilire a unor norme comune în materie de compensare şi de asistenţă a pasagerilor în eventualitatea refuzului la îmbarcare şi anulării sau întârzierii prelungite a zborurilor, urmărește asigurarea unui înalt nivel de protecţie a pasagerilor aerieni, indiferent dacă se află într-o situație de refuz la îmbarcare, de anulare sau de întârziere prelungită a zborurilor, întrucât toți sunt victime ale unor dificultăți şi neplăceri grave similare care au legătură cu transportul aerian.

Instanța de judecată accentuează că repararea prejudiciului moral se bazează pe principiul satisfacției echitabile, astfel, unul din criteriile orientative generale de apreciere a prejudiciului moral este criteriul echităţii, care exprimă că indemnizaţia trebuie să prezinte o justă despăgubire, iar cuantumul despăgubirilor trebuie stabilit astfel încât acesta să aibă efect

compensatoriu, şi nu trebuie să constituie nici sume excesive pentru autorii daunelor, şi nici venituri nejustificate pentru victimele daunelor.

În circumstanţele expuse, în temeiul normelor enunţate, instanța de judecată consideră că suma solicitată de reclamanți cu titlu de prejudiciu moral în mărime de 35 000 lei pentru fiecare este una exagerată și nejustificată.

Ținând cont de caracterul și gravitatea suferințelor cauzate, instanța de judecată concluzionează că suma de 10 000 lei pentru fiecare reclamant este o sumă echitabilă ce reprezintă o justă despăgubire pentru orice prejudiciu suferit.

Conform art. 942 alin.(1) și (2) Codul civil, în cazul în care o sumă de bani nu este plătită la scadenţă, creditorul are dreptul la dobîndă de întîrziere pentru suma respectivă din data imediat următoare scadenţei plăţii pînă la data în care s-a efectuat plata, la rata prevăzută la alin.(2) ori la o altă rată prevăzută de dispoziţiile legale speciale.

Rata dobînzii de întîrziere este egală cu rata prevăzută la art.874 plus 5 puncte procentuale pe an, în cazul în care debitorul este un consumator, sau 9 puncte procentuale pe an, în celelalte cazuri. Cu toate acestea, dacă înainte de scadenţă obligaţia pecuniară era purtătoare de dobîndă prevăzută de contract, în scopul determinării ratei dobînzii de întîrziere, creditorul poate înlocui rata prevăzută la art. 874 cu rata dobînzii prevăzute de contract.

Din sensul normei de drept citate rezultă că debitorul este ținut la plata dobânzii de întârziere pe toată durata întârzierii, până la executarea efectivă a obligaţiei, în cazul în care datorează creditorului o sumă de bani care este certă și ajunsă la scadență.

La caz, suma despăgubirii solicitată de reclamanți în legătură cu anularea/întârzierea zborului nu este o creanţă certă, lichidă şi exigibilă ajunsă la scadență și respectiv pârâta nu este obligată să achite reclamanților conform art. 942 Codul civil dobânda de întârziere în mărime de 2 552,68 euro calculată din suma de 7 592,61 euro.

Referitor la capătul de cerere privind constatarea prestării serviciilor necorespunzătoare, instanța de judecată relevă că în scopul executării prevederilor Legii nr.105-XV din 13 martie 2003 privind protecţia consumatorilor, legiuitorul a aprobat Regulamentul privind compensarea şi asistență pasagerilor în eventualitatea refuzului la îmbarcare şi anulării sau întârzierii prelungite a zborurilor, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 836 din 08.11.2012, iar acordarea unor compensații în temeiul acestui act normativ denotă calitatea acestui serviciu și nu se impune de a fi constatat prin act judecătoresc.

În conformitate cu art. 96 alin.(1) și alin.(1^1) Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile.

Cheltuielile menţionate la alin. (1) se compensează părţii care a avut cîştig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.

Reclamanta Cheptea Dina a fost reprezentată de avocatul Marin Afteni și care prin bonul de plată QL nr.146469 din 16 august 2022 a achitat onorariu pentru serviciile de asistență juridică în sumă de 10 000 lei (f. d. 42).

Dat fiind că acțiunea este admisă parțial, SRL „FLY ONE” urmează să compenseze reclamantei Cheptea Dina suma de 5 000 de lei pentru asistență juridică proporțional pretențiilor admise din acțiune.

În conformitate cu art. 98 alin. (1) Codul de procedură civilă, cheltuielile aferente judecării cauzei, suportate de instanţa judecătorească, precum şi taxa de stat, de a căror plată reclamantul a fost scutit, se încasează la buget de la pârât proporţional părţii admise din acţiune dacă pârâtul nu este scutit de plata cheltuielilor de judecată.

Cererea de chemare în judecată este cu caracter patrimonial şi se impune cu taxă de stat conform Legii taxei de stat.

Având în vedere că acțiunea este admisă parțial, iar reclamanții sunt scutiți de la plata taxei de stat, SRL „FLY ONE” urmează să achite în beneficiul Statului suma de 4 773,34 lei cu titlu de taxă de stat proporţional părţii admise din acţiune.

În conformitate cu art. art. 94, 96, 98, 236, 238-241 și 362 alin. (1) din Codul de procedură civilă, instanța de judecată –

h o t ă r ă ș t e :

Cererea de chemare în judecată depusă de către Dina Cheptea, Ion Cheptea, Victoria-Ionela Cheptea și Cristina-Andreea Cheptea, se admite parțial.

Se încasează de la SRL „FLY ONE”, IDNO 1015600032640, cu sediul în mun. Chișinău, bd. Dacia, 80/3, în beneficiul lui:

- Dina Cheptea, IDNP *****, domiciliată în or. Bălți, str. *****, suma de 400 euro cu titlu de compensare pentru anularea zborului Chișinău – Nice, preconizat pentru 23 iulie 2022 la ora 12:25, suma de 400 euro cu titlu de compensare pentru întârzierea zborului Chișinău-Amsterdam, preconizat pentru 23 iulie 2023 ora 12:30 și operat *de facto* la 23 iulie 2023, ora 19:13, precum și suma de 10 000 lei cu titlu de prejudiciu moral, iar în total 800 euro în valută națională conform cursului oficial al BNM la data executării hotărârii, 10 000 de lei cu titlu de prejudiciu moral și 5 000 de lei pentru asistență juridică proporțional pretențiilor admise din acțiune;
- Ion Cheptea, IDNP *****, domiciliat în or. Bălți, str. *****, suma de 400 euro cu titlu de compensare pentru anularea zborului Chișinău – Nice, preconizat pentru 23 iulie 2022 la ora 12:25, suma de 400 euro cu titlu de compensare pentru întârzierea zborului Chișinău-Amsterdam, preconizat pentru 23 iulie 2023 ora 12:30 și operat *de facto* la 23 iulie 2023, ora 19:13, precum și suma de 10 000 lei cu titlu de prejudiciu moral, iar în total 800 euro în valută națională conform cursului oficial al BNM la data executării hotărârii și 10 000 de lei cu titlu de prejudiciu moral;
- Cristina-Andreea Cheptea, IDNP *****, domiciliată în or. Bălți, str. *****, suma de 400 euro cu titlu de compensare pentru anularea zborului Chișinău – Nice, preconizat pentru 23 iulie 2022 la ora 12:25, suma de 400 euro cu titlu de compensare pentru întârzierea zborului Chișinău-Amsterdam, preconizat pentru 23 iulie 2023 ora 12:30 și operat *de facto* la 23 iulie 2023, ora 19:13, precum și suma de 10 000 lei cu titlu de prejudiciu moral, iar în total 800 euro în valută națională conform cursului oficial al BNM la data executării hotărârii și 10 000 de lei cu titlu de prejudiciu moral;
- Victoria-Ionela Cheptea, IDNP *****, domiciliată în or. Bălți, str. *****, suma de 400 euro cu titlu de compensare pentru anularea zborului Chișinău – Nice, preconizat pentru 23 iulie 2022 la ora 12:25, suma de 400 euro cu titlu de compensare pentru întârzierea zborului Chișinău-Amsterdam, preconizat pentru 23 iulie 2023 ora 12:30 și operat *de facto* la 23 iulie 2023, ora 19:13, precum și suma de 10 000 lei cu titlu de prejudiciu moral, iar în total 800 euro în valută națională conform cursului oficial al BNM la data executării hotărârii și 10 000 de lei cu titlu de prejudiciu moral.

Se încasează de la SRL „FLY ONE”, IDNO 1015600032640, cu sediul în mun. Chișinău, bd. Dacia, 80/3, în beneficiul lui Dina Cheptea, IDNP *****, Ion Cheptea, IDNP *****, Cristina-Andreea Cheptea, IDNP ***** și Voctoria-Ionela Cheptea, IDNP ***** suma de 221,47 euro cu titlu de prejudiciu material sub formă de plată a unei zile de hotel, 709,18 euro cu titlu de preț achitat pentru biletele avia pentru zborul Amsterdam-Paris din 23 iulie 2022, precum și suma de 3 461,96 euro cu titlu de preț pentru biletele avia pe cursa Amsterdam-Paris din 24 iulie 2022, iar în total 4 392,61 euro în valută națională conform cursului oficial al BNM la data executării hotărârii.

În rest, cererea de chemare în judecată în partea constatării prestării serviciilor necorespunzătoare, încasării dobânzii de întârziere în mărime de 2 552,68 euro calculată din suma de 7 592,61 euro, precum și în partea încasării excedentului cheltuielilor de asistență juridică și cuantumului prejudiciului moral adjudecate prin prezenta hotărâre, se respinge ca neîntemeiată.

Se încasează de la SRL „FLY ONE”, IDNO 1015600032640, cu sediul în mun. Chișinău, bd. Dacia, 80/3, în beneficiul Statului suma de 4 773,34 lei cu titlu de taxă de stat.

Hotărârea este cu drept de apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 30 zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, prin intermediul instanței emitente.

Președintele ședinței,
Judecător **Petru Harmaniuc**