Dosar nr.1-52/25

Număr atribuit prin PIGD 1-25030349-21-1-07032025

S E N T I N Ţ Ă

În numele Legii

04 aprilie 2025 or.Cimișlia

Judecătoria Cimișlia

Instanţa de judecată în componența:

Preşedintele ședinței, judecător - Sofia Ghidirim

Grefier – Stela Rusu

Cu participarea:

Procurorului – Valerian Botezatu

Avocatului – Vârlan Octavian

examinând în ședința de judecată, în procedura acordului de recunoaștere a vinovăției, cauza penală privind învinuirea lui:

*****, născut *****, originar și domiciliat *****, cetățean al Republicii Moldova, neangajat în câmpul muncii, nesupus militar, celibatar, studii medii incomplete, la evidența medicului narcolog și psihiatru nu se află, cet.Republicii Moldova, IDNP *****

- de comiterea infracțiunii prevăzute de art.264^1 alin.(1) Cod penal.

Examinarea cauzei în fond a început la 07 martie 2025 și s-a finalizat la 04 aprilie 2025.

Procedura de citare - legal executată.

*Acuzarea, reprezentată în cadrul ședinței judiciare de către Valerian Botezatu a solicitat instanței validarea acordului de recunoaștere a vinovăției, recunoașterea lui ***** în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.264^1 alin.(1) Cod penal, cu stabilirea pedepsei sub formă de amendă în cuantum de 1650 unități convenționale cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.*

*Apărarea, în persoana avocatului Vârlan Octavian în interesele inculpatului *****, în cadrul ședinței judiciare, a pledat pentru confirmarea acordului de recunoaștere a vinovăției cu stabilirea pedepsei în privința lui ***** în cuantum de 1650 unități convenționale cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.*

*Inculpatul ***** în cadrul ședinței judiciare a susținut poziția avocatului său și a pledat pentru stabilirea pedepsei sub formă de amendă cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport*

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședința de judecată, instanța de judecată

a c o n s t a t a t:

*****, la 16 lebruarie 2025, detinând permis de conducere: vehiculelor cu categoriile admise „B" si constientizând caracterul prejudiciab . actiunilor saleMatentienate, negliiând prevederile pet. 14 lit. a) din Regulamentul Circulației Rutiere, aprobat prin Hotârârea Guvernului Republicii Moldova nr.357/2009, care interzice conducâtorului de vehicul, a condus vehiculul în stare de ebrietate, dupa ce a consumat băuturi alcoolice, a urcat la volanul automobilului de model „Ford Tranzit", cu numărul de înmatriculare UFF 415 și în jurul orei 02:00, a condus acest automobil deplasându-se pe strada în s.*****, r-l Cimișlia, adică pe drum public, a fost stopat de angajatii INSP al IGP al MAI al Republicii Moldova, în procesul verificării actelor a fost suspectat de conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate, deoarece din cavitatea bucală a lui se simtea miros specific consumului de alcool, din care motiv el, în temeiul pct. 5 lit. a) din Regulamentul privind modul de testare alcoolscopică, de testare antidrog și examinare medicală pentru stabilirea stării de ebrietate și naturii ei, aprobat prin Hotârârea Guvernului Republicii Moldova nr.296/2009, a fost supus procedurii de testare alcoolscopică. In rezultatul testarii alcoolscopice a fost stabilit concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat de ***** de 0,95 mg/1, concentrație care depășește limitele admisibile prevăzute la art.264^1 alin.(1) Cod penal.

La 05 martie 2025, între procurorul în Procuratura raionului Cimișlia, Valerian Botezatu și învinuitul *****, asistat de apărătorul Vârlan Octavian, a fost încheiat acordul de recunoaștere a vinovăției.

Astfel, ***** a recunoscut vina în legătură cu fapta descrisă și a acceptat încadrarea juridică a acesteia – *"(...)conducerea mijlocului de transport de către o persoană care are o concentratie de vapori de alcool în aerul expirât ce depășeste 0,35 mg/l, faptă prevăzută de art. 264^1 alin. (1) din Codul penal (...)".*

În urma negocierilor dintre procuror, învinuit și apărătorul acestuia, în limitele prevăzute de art. 80 Cod penal, ținând cont de prevederile art. art. 75-78 Cod penal, s-a ajuns la următorul consens cu privire la pedeapsa ce urmează a fi aplicată și anume – amendă în mărime d e1650 unități convenționale cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport (f.d.69-70).

În cadrul ședinței de judecată, instanța de judecată a constatat, că inculpatul ***** înțelege pentru ce infracțiune este învinuit; recunoaște vinovăția; a încheiat acordul de recunoaștere a

vinovăției în mod benevol și cu bună știință, în prezența apărătorului; înțelege consecințele acordului de recunoaștere a vinovăției, pedeapsa și susține poziția sa privitor la acordul încheiat.

Inculpatul *****, în ședința de judecată a declarat, că vina o recunoaște. A încheiat acord de recunoaştere cu procurorul în cunoștință de cauză, fără a fi influențat sau amenințat de cineva, înțelege în ce acțiuni este învinuit de acuzare, recunoaște vinovăția, acordul a fost asistat de avocat la acțiunea procesuală, conştientizează consecințele acestui acord și le acceptă în mod benevol.

Necătând la faptul, că inculpatul ***** a recunoscut săvârșirea infracțiunii imputate, vinovăția acestuia s-a confirmat pe deplin și prin totalitatea probelor prezentate de procuror și acceptate de învinuit la faza de urmărire penală, reținute de altfel și în conținutul acordului de recunoaștere și anume:

- declarațiile martorului ***** (f.d.26-28);
- declarațiile martorului ***** (f.d.29-31);
- Procesul verbal cu privire la constatarea infractiunii, înregistrat în R-l al SP Cirnislia la nr.42 din 16.02.2025, întocmit pe faptul conducerii mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică de către *****, ***** a. n., locuitor al *****. /f. d. 4/

- Informația înregistrată în R-2 al IP Cirnislia la nr.428 din 16.02.2025, privind recepționarea apelului telefonic de la nr.06767457, prin care ***** a conumicat că în urma stopării automobilului de model „Ford Tranzit” cu n/î UFF 415, condus de *****, locuitor al s.*****, r-l *****, ultimul fiind suspus testării alcoolscopice, a fost stabilit rezultatul 0,95 mg/1. /f. d. 5/

- Proces-verbal de efectuare a testării aleoolscopice cu mijlocul tehnic omologat și verificat metrologic din 16.02.2025, întocmit pe actiunea de testare alcoolscopică a lui *****, conducător al automobilului de model „Ford Tranzit” cu n/î UFF 415, fiind stabilite concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat de 0,95 mg/1. /f. d. 7/

- Tichetul cu rezultatul testării alcoolscopice din 16.02.2025, ora 02:27, efectuat cu analizatorul de alcoolemie „Drager 6820” cu seria și or. ARM 1-0441, imprimat la printer cu seria și nr. ARNH-0183, test nr.1867, potrivit cărui coricentrația vaporilor de alcool în aerul expirat de *****, născut la ***** a constitué 0.95 mg/1. /f d. 8/

- Proces-verbal privind constatarea faptei de eonducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică din 16.02.2025, întocmit pe rezultatul testării aleoolscopice a lui *****, ***** a. n., conducător al automobilului de model „Ford Tranzit” cu n/î UFF 415, în rezultatul cărei a fost stabilită coricentrația vaporilor de alcool în aerul expirât de 0,95 mg/1. /f. d. 9/

- Copia autentificată a certificatului nr.34/17-4558 din 16.07.2024, eliberat de S N SP ai IGP al MAI, potrivit cărui angajatul SP al SSP a IP Cirnislia, ***** este admis pentru utilizarea rnijloacelor tehnice din dotare, inclusiv „Drager 6810”, „Drager 6820” si „Drager 7510”. /f. d. 16/

- Copia autentificată a buletinului de verificare metrologică cu nr. 2.3.6.49- 129C din 19 iulie 2024, potrivit cărui analizatorul concentratiei de etanol în aer de tip Aleotest 6820 nr. ARNH-0441, DRAGER, Germania este admis pentru utilizare până la 19 iulie 2025. /f. d. 16/;

- Proces-verbal de examinare a obiectului din 26 februarie 2025, întocmit pe acțiunea procesuală de examinarea telefonului mobil de model ”I-Phone 13” ce aparține lui *****, în care au fost examinate înregistrările efectuate la 16.02.2025 în procesul stopării mijlocului de transport de model „Ford Tranzit” cu n/î UFF 415, precum și procedura de solicitare și verificare a actelor, apoi i se solicită să treacă testarea alcoolscopică, la care conducătorul mijlocului de transport este de acord, înregistrările fiind copiate pe un suport informativ de tip CD, format DVD-R /f. d. 32/.

- Proces-verbal de examinare a obiectului din 26 februarie 2025, întocmit pe actiunea procesualâ de examinarea a unui suport informativ de format DVD-R pe care sunt înregistrate procedura de testare alcoolscopicâ a eonducâtorului auto, ca rezultat fiind stabilità concentratia vaporilor de alcool în aérai expirât de 0,95 mag/1. /f. d. 33/

Analizând și apreciind în ansamblul lor probele examinate, instanţa constată vinovăţia inculpatului ***** confirmată și consideră că acţiunile acestuia corect au fost încadrate în baza *art.264[1] alin.(1) Cod penal pe semnele: „(1) (1) Conducerea mijlocului de transport de către o persoană care are o concentrație de alcool în sânge ce depășește 0,7 g/l sau de vapori de alcool în aerul expirat ce depășește 0,35 mg/l ori care se află în stare de ebrietate produsă de substanțe stupefiante și/sau de alte substanțe cu efecte similare”*.

Instanța de judecată notează, că potrivit acordului de recunoaștere a vinovăției din 05 martie 2025, încheiat între procurorul în Procuratura raionului Cimișlia, Valerian Botezatu și învinuitul *****, asistat de apărătorul Vârlan Octavian, în urma negocierilor s-a ajuns la următorul consens cu privire la pedeapsa ce urmează a fi aplicată în privința lui ***** - pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 1650 unități convenționale cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport (f.d 69-76).

Evaluând caracterul rezonabil al pedepsei prevăzute în acordul de recunoaștere a vinovăției, instanța de judecată ţine cont de art. art. 7, 75 Cod penal, de caracterul şi gradul prejudiciabil al infracţiunii săvârşite, de persoana celui vinovat şi de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală. La fel, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia. În cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracţiunea săvârşită, pedeapsa cu închisoare are un caracter excepţional și se aplică atunci când gravitatea infracțiunii și personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare. În speță, o atare pedeapsă vine a fi una exagerată, ţinând cont de scopul pedepsei penale, natura și gravitatea faptei. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei. Caracterul excepţional la aplicarea pedepsei cu închisoare urmează a fi argumentat de către instanţa de judecată.

Această înţelegere a fost formulată în baza următoarelor circumstanţe, pe care procurorul le-a luat în considerare în timpul negocierilor:

1) voinţa învinuitului de a coopera la efectuarea urmăririi penale — învinuitul ***** şi-a recunoscut vina în săvârşirea infracţiunii incriminate şi a solicitat încheierea acordului de recunoaştere a vinovăţiei;

2) recunoaşterea vinovăţiei şi voinţa liber exprimată - învinuitul *****, benevol şi-a recunoscut vina în săvârşirea infracţiunii, este de acord cu încadrarea juridică şi nu a negat fapta incriminată;

3) *natura şi gravitatea acuzaţiei înaintate* — ***** este învinuit în săvârşirea unei infracţiuni mai puțin grave prevăzute de art.264^1 alin.(1) Cod penal, iar anterior acesta nu a mai fost condamnat.

4) *pericolul public prezentat de învinuit* — învinuitul ***** este caracterizat conform caracteristicii eliberate de Autoritatea Publică Locală (f.d 37), ca fiind o persoană care a data dovadă de un comportament adecvat, o persoană liniștită, cumpătată, nu face abuz de băuturi alcoolice. În familie și societate se bucură de stimă, nu a comis încălcări anterioare, se caracterizează pozitiv.

5) *interesul public de a obţine o judecare mai operativă cu cheltuieli mai reduse* - la caz, prin încheierea acordului privind recunoaşterea vinovăţiei şi expedierea cauzei penale în instanţa de judecată, va fi obţinută o examinare mai rapidă, eficientă şi cu cheltuieli reduse atât ale părţilor implicate în proces cât şi ale statului.

Drept circumstanţe atenuante, prevăzute de art.76 Cod penal, instanţa de judecată nu a stabilit.

Circumstanţe agravante, prevăzute de art.77 Cod penal, instanța d ejudecată nu a stabibilit.

De asemenea, la stabilirea pedepsei sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, expusă în acordul de recunoaștere a vinovăției, s-au respectat prevederile art.80 alin. (1) Cod penal, *”(...)care stabilesc că în cazul în care persoana pusă sub învinuire încheie un acord de recunoaştere a vinovăţiei, iar instanța de judecată acceptă acest acord, limitele de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod se reduc cu o treime (...)”.*

La fel, ținând cont de circumstanţele cauzei, de persoana inculpatului *****, de scopul pedepsei penale și anume, de prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea inculpatului, cât și a altor persoane, prezența circumstanţei atenuante și lipsa circumstanțelor agravante, lipsa antecedentelor penale, comiterea pentru prima oară a unei infracțiuni mai puțin grave, instanţa de judecată consideră că corectarea şi reeducarea inculpatului ***** este posibilă fără privarea de libertate şi consideră oportun a-i aplica pedeapsa cu munca neremunerată în folosul comunității în limita acceptată de părți. În acest sens, instanța reține că, stabilirea unei pedepse sub formă de amendă, nu poate fi stabilită inculpatului, în măsura în care atât apărarea a explicat imposibilitatea inculpatului de a executa o eventuală pedeapsă penală, datorită stării financiare precare. Acest fapt este justificat și prin caracteristica administrației publică locală, acre atestă o familie voluminoasă a inculpatului cu elemente de vulnerabilitate, iar stabilirea unei pedepse sub

formă de amendă, chiar și în ipoteza în care acesta constituie cea mai blândă formă de pedeapsă, în raport cu inculpatul aceasta ar excedă scopul pedepsei penale.

Prin urmare, având în vedere gravitatea infracțiunii săvârșite și personalitatea inculpatului *****, instanța de judecată ajunge la concluzia că pedeapsa prevăzută în acordul de recunoaștere a vinovăției - pedeapsa amendă penală- este una rezonabilă și justificată.

Acțiunea civilă – în speță nu a fost înaintată.

În conformitate cu art. art. 384-385, 389, 509[1] Cod procedură penală, instanța de judecată

h o t ă r ă ș t e:

***** se recunoaște vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzută de *art.264[1] alin.(1) Cod penal*, iar ca urmare a normei respective, cu respectarea prevederilor art.80 alin. (1) Cod penal, a-i stabili pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 1650 unități convenționale echivalent a 82 500,00 /optzeci și două mii cinci sute lei 00 bani/ MDL cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Se informează *****, că în temeiul art. 64 alin. (3[1]) din Codul penal, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită, dacă o plătește în cel mult 3 (trei) zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie, iar în acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Mijloacele materiale de probă - a le păstra la materialele cauzei penale pe toată durata păstrării dosarului.

Sentința este definitivă, însă poate fi atacată cu recurs de către procuror, inculpat sau apărătorul acestuia în termen de 15 zile de la pronunțare, prin intermediul Judecătoriei Cimișlia, invocându-se doar erorile procesuale și măsura de pedeapsă stabilită.

Președinte de ședință,

Judecător Sofia GHIDIRIM