Dosarul nr. 4r-3952/25 / 4-25103028-02-4r-13102025/

Judecătoria Căușeni (sediul Anenii Noi)

Judecător: Pantaz Serghei

D E C I Z I E

în numele Legii

11 mai 2026 mun. Chișinău

Colegiul Penal al Curții de Apel Centru

în componența:

Președintele completului, judecătorul Ion Bulhac

Judecătorii Natalia Mămăligă și Vitalie Pîslariuc

a judecat în ordine de recurs, în lipsa participanților la proces, recursul declarat de agentul constatator din cadrul IP *****, ***** împotriva hotărârii Judecătoriei Căușeni (sediul Anenii Noi) din 19 septembrie 2025, pronunțată în cauza contravențională intentată în privința lui *****, în temeiul art. 47[1] alin. (1) din Codul contravențional,

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:

în procedura instanței de fond din 23.07.2025-19.09.2025;

în procedura instanței de recurs din 13.10.2025-11.05.2026.

Procedura de notificare a părților a fost executată.

Verificând legalitatea Hotărârii atacate, pe baza materialelor din dosar, în contextul motivelor invocate de recurent, Colegiul penal al Curții de Apel Centru,

C O N S T A T Ă:

1. La 01 iulie 2025, prin Procesul-verbal cu privire la contravenţie şi Decizia de sancţionare seria/nr. MAI06 328655, întocmită de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliţie ***** al IGP, *****, ***** a fost sancţionat contravenţional conform art. 47/1 alin.(1) Cod contravenţional, cu amendă în mărime de 500 (cinci sute) unităţi convenţionale, ceea ce constituie echivalentul sumei de 25 000 (douăzeci şi cinci mii) lei, pe motiv că în perioada lunilor iunie-decembrie 2024, aflându-se în raionul *****, sat. *****, a acceptat surse financiare pentru a participa la diferite acţiuni de protest de la simpatizanţii partidului ”ŞOR”, fiind creat cont bancar de la banca ”PSB” din Federaţia Rusă, fiind recepţionate 5 mesaje pe telefonul mobil.

2. La 11 iulie 2025, ***** a depus contestaţie împotriva Procesului-verbal cu privire la contravenţie şi Deciziei de sancţionare seria/nr. MAI06 328655 din 01 iulie 2025.

3. *Prin hotărârea Judecătoriei Căuțeni (sediul *****) din 19 septembrie 2025,* s-a admis din alte motive contestaţia înaintată de către *****, împotriva Procesului-verbal cu privire la contravenţie şi Deciziei de sancţionare seria/nr.MAI06 328655 din 01 iulie 2025, întocmite de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliţie ***** al IGP, *****. S-a declarat nulitatea Procesului-verbal cu privire la contravenţie şi Deciziei de sancţionare seria/nr.MAI06 328655 din 01 iulie 2025, întocmite de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliţie ***** al IGP, *****, cu încetarea procesului contravenţional.

4. *La 03 octombrie 2025, agentul constatator a declarat recurs* împotriva hotărârii Judecătoriei Căușeni (sediul *****) din 19 septembrie 2025, solicitând casarea hotărârii.

5. În motivarea recursului, indică recurentul, că instanța de fond a apreciat eronat legalitatea actelor constatatoare, întrucât procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit cu respectarea prevederilor art. 441 și art. 445 alin. (1) Cod contravențional. Totodată, acesta indică că procesul-verbal conținea toate elementele necesare prevăzute de lege, inclusiv indicarea locului și timpului comiterii faptei, precum și descrierea succintă, dar clară, a contravenției imputate lui *****.

6. Agentul constatator mai susține că încadrarea juridică a faptei a fost efectuată corect și că la procesul-verbal au fost anexate probe suficiente care demonstrau vinovăția persoanei sancționate. În opinia recurentului, instanța de fond nu a apreciat corespunzător probele administrate și nu a ținut cont de legalitatea procesului-verbal și de temeinicia sancțiunii aplicate.

Procedura examinării recursului şi motivarea instanței de recurs

7. Conform art. 471 din Codul contravențional, (1) Recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezenţa părţilor.(2) Instanţa de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părţilor la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinţei. (3) Dacă consideră cauza de un interes deosebit pentru jurisprudenţă, precum şi la cererea motivată a părţilor, instanţa de recurs poate dispune printr-o încheiere motivată fixarea şedinţei de judecată, cu citarea părţilor pentru prezentare la proces.

8. În conformitate cu prevederile art. 471 alin. (2) din Codul Contravențional, părțile la proces au fost notificate, despre data examinării recursului și despre faptul că sunt în drept să depună referințe, completări la cererea de recurs, sau alte cereri/demersuri.

9. Colegiul penal, ținând cont de faptul că, speța deferită justiției nu reprezintă o cauză de un interes deosebit pentru jurisprudență care ar impune prezența părților nemijlocit în ședință de judecată, prin prisma dispoziţiei generale din art. 471 alin. (1) din Codul contravenţional, a procedat la examinarea cauzei contravenționale fără prezența părților.

10. *Verificând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate, în raport cu argumentele*

invocate în recurs, Colegiul penal ajunge la concluzia că, recursul urmează a fi respins ca nefondat, cu menținerea hotărârii contestate, din următoarele considerente.

11. La caz, Colegiul atestă că la 01 iulie 2025, prin Procesul-verbal cu privire la contravenţie şi Decizia de sancţionare seria/nr. MAI06 328655, întocmită de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliţie ***** al IGP, *****, ***** a fost sancţionat contravenţional conform art. 47/1 alin.(1) Cod contravenţional, cu amendă în mărime de 500 (cinci sute) unităţi convenţionale, ceea ce constituie echivalentul sumei de 25 000 (douăzeci şi cinci mii) lei, pe motiv că în perioada lunilor iunie-decembrie 2024, aflându-se în raionul *****, sat. *****, a acceptat surse financiare pentru a participa la diferite acţiuni de protest de la simpatizanţii partidului ”ȘOR”, fiind creat cont bancar de la banca ”PSB” din Federaţia Rusă, fiind recepţionate 5 mesaje pe telefonul mobil.

12. La 11 iulie 2025, ***** a depus contestaţie împotriva Procesului-verbal cu privire la contravenţie şi Deciziei de sancţionare seria/nr. MAI06 328655 din 01 iulie 2025.

13. *Prin hotărârea Judecătoriei Căuțeni (sediul *****) din 19 septembrie 2025,* s-a admis din alte motive contestaţia înaintată de către *****, împotriva Procesului-verbal cu privire la contravenţie şi Deciziei de sancţionare seria/nr.MAI06 328655 din 01 iulie 2025, întocmite de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliţie ***** al IGP, *****. S-a declarat nulitatea Procesului-verbal cu privire la contravenţie şi Deciziei de sancţionare seria/nr.MAI06 328655 din 01 iulie 2025, întocmite de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliţie ***** al IGP, *****, cu încetarea procesului contravenţional.

14. Instanța a reținut că, deși actele constatatoare au fost întocmite formal cu respectarea unor condiții procedurale, acestea nu conțineau toate mențiunile obligatorii prevăzute de art. 443 și art. 445 Cod contravențional, existând vicii esențiale care atrag nulitatea procesului-verbal.

15. Instanța a subliniat că descrierea faptei contravenționale era insuficientă și nu corespundea elementelor constitutive ale contravenției prevăzute de art. 47/1 alin. (1) Cod contravențional. În concret, agentul constatator a indicat că ***** ar fi acceptat surse financiare pentru a participa la proteste organizate de simpatizanții partidului „ȘOR”.

16. Totodată, s-a reținut că norma contravențională imputată sancționează exclusiv pretinderea, acceptarea sau primirea unor avantaje în scop electoral, iar din descrierea faptei rezulta doar participarea la proteste, fără indicarea unei legături directe cu exercitarea drepturilor electorale. Astfel, între situația de fapt descrisă și încadrarea juridică aplicată nu exista concordanță deplină.

17. Verificând legalitatea și temeinicia hotărârii primei instanțe, Colegiul Penal conchide că instanța de fond a apreciat corect circumstanțele de fapt și a aplicat în mod corespunzător normele de drept material și procesual incidente cauzei, concluziile acesteia fiind conforme atât exigențelor Codului contravențional, cât și garanțiilor prevăzute de art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

18. Contrar argumentelor invocate în recurs, Colegiul reține că procesul-verbal cu privire la

contravenție seria/nr. MAI06 328655 din 01 iulie 2025 nu conține o descriere completă și suficientă a elementelor constitutive ale contravenției prevăzute de art. 47/1 alin. (1) Cod contravențional, astfel încât să permită verificarea efectivă a legalității și temeiniciei acuzației formulate împotriva lui *****.

19. Or, dispoziția art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional incriminează pretinderea, acceptarea sau primirea unor bunuri, servicii ori avantaje necuvenite în scopul exercitării sau neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor. Prin urmare, scopul electoral al pretinsei conduite reprezintă un element esențial și indispensabil al laturii obiective a contravenției imputate.

20. În conformitate cu art. 47[1], alin. (1) Cod contravențional, (în vigoare la data incriminării) constituie contravenţie și se sancţionează cu amendă de la 500 la 750 de unităţi convenţionale: *pretinderea, acceptarea sau primirea*, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă, care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al alegerilor regionale, dacă fapta nu constituie infracţiune.

21. Colegiul ține să noteze că obiectul juridic al contravenției prevăzute de art.47[1] alin.(1) Cod contravențional, reprezintă relațiile sociale care asigură desfășurarea corectă, liberă și democratică a alegerilor, integritatea procesului electoral și libertatea de exprimare a voinței alegătorului.

22. Latura obiectivă a contravenției prevăzute de art.47[1] alin.(1) Cod contravențional, se manifestă alternativ prin cel puțin una din faptele de: *pretindere, primire sau acceptare*, de către un alegător, a unor serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă, care nu i se cuvin.

23. Pentru a constitui contravenție, bunurile sau serviciile trebuie să nu i se cuvină în mod legal și trebuie să fie destinate influențării modului de exercitare a votului, (adică pentru a determina alegătorul cum să voteze sau să nu voteze).

24. La caz, din conținutul actului constatator rezultă exclusiv faptul că ***** ar fi acceptat surse financiare pentru participarea la anumite *acțiuni de protest organizate de simpatizanții partidului „ȘOR”*. Agentul constatator nu a individualizat dacă pretinsa faptă avea legătură cu alegeri prezidențiale, parlamentare, locale ori referendumuri și nici nu a descris conduita exactă ce ar întruni elementele contravenției de corupere electorală pasivă.

25. În acest context, Colegiul reiterează că procesul-verbal cu privire la contravenție reprezintă actul procedural prin care se individualizează fapta ilicită și se stabilește cadrul acuzației contravenționale, motiv pentru care acesta trebuie să cuprindă o descriere clară, completă și lipsită de echivoc a circumstanțelor concrete ale pretinsei fapte ilicite.

26. Nu pot fi reținute argumentele recurentului privind pretinsa legalitate deplină a actului constatator și existența unor probe suficiente de vinovăție, întrucât insuficiența descrierii faptei și neindicarea elementelor esențiale ale contravenției imputate constituie vicii care

afectează însăși legalitatea procesului-verbal și imposibilitatea exercitării unui control judecătoresc efectiv asupra acuzației formulate.

27. În acest sens, Colegiul relevă că, pentru respectarea garanțiilor procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care şi prezumția de nevinovăție, prevăzută de art. 6 § 2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, instanța de judecată verifică legalitatea şi temeinicia procesului verbal cu privire la contravenție şi sancțiunea aplicată.

28. În acest sens, Colegiul penal reține ca fiind justă și întemeiată concluzia instanței de fond cu privire la încetarea procesului contravențional în condițiile expuse.

29. Față de lucrul judecat de primă instanță, Colegiul Penal constată o motivare amplă și temeinică a hotărârii pronunțate. În asemenea situație, nu se mai impune o reevaluare a conținutului argumentelor primei instanțe. În cazul în care instanța de fond și-a motivat soluția luată, arătând în mod concret la împrejurările care fundamentează concluziile sale, pentru a permite părților să utilizeze eficient orice drept de recurs eventual, o curte de recurs poate, în principiu, să se mulțumească de a relua motivele jurisdicției de primă instanță.

30. La caz, nici un temei din cele indicate în dispoziția normei cuprinse la art. 466 din Codul contravențional nu sunt aplicabile din punct de vedere al prezenței erorilor de drept și care ar putea constitui temei de implicare a instanței de recurs în sensul casării deciziei contestate.

31. Din motivele expuse, recursul formulat de către agentul constatator urmează a fi respins ca nefondat.

32. În conformitate cu prevederile art. 473, 474 din Codul Contravențional, Colegiul Penal al Curții de Apel Centru, -

D E C I D E:

Respinge ca nefondat, recursul declarat de agentul constatator din cadrul IP ***** și menține hotărârea Judecătoriei Căușeni (sediul Anenii Noi) din 19 septembrie 2025.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului, judecător Ion Bulhac

Judecător Natalia Mămăligă

Judecător Vitalie Pîslariuc