Dosarul nr. 1-127/24

(1-24055037-46-1-14062024)

S E N T I N Ţ Ă

în numele Legii

04 iulie 2024 mun. Soroca

Judecătoria Soroca (sediul Central)

Instanţa compusă din:

Preşedintele şedinţei, judecător Tocaiuc Ghenadie

Grefier Lozan Zinaida

Cu participarea:

Procurorului Bodiu Serghei

Apărătorului Ursu Iraida

examinînd în şedinţă de judecată publică, în procedura de judecare a cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală de învinuire a lui:

Bujor Ion Victor, născut la *****, IDNP *****, originar și domiciliat în*****, cu studii medii incomplete, necăsătorit, nesupus militar, neangajat în câmpul muncii, fără antecedente penale, cetățean al Republicii Moldova,-

în comiterea infracţiunii prevăzute de art. 320[1] Cod Penal,

Termenul de examinare a cauzei: 14.06.2024 - 04.07.2024.

Procedura de citare legală executată.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședința de judecată, instanța de judecată,-

c o n s t a t ă:

Inculpatul Bujor Ion Victor**,** la 03.05.202024, în jurul orei 22:00, aflându-se în*****, având scopul neexecutării măsurilor stabilite prin ordonanţa de protecţie a victimei violenţei în familie, aplicate faţă de membrii familiei Bordan Ion și Bordan Lidia, cunoscând că prin ordonanţa de protecţie din 24.04.2024, emisă de Judecătoria Soroca, i-au fost aplicate, pentru o perioadă de 90 zile, interzicerea de a vizita victimele Bordan Ion și Bordan Lidia, la locul de trai, amplasată în *****, obligaţia de a sta departe de locul aflării victimelor la o distanţă de cel puțin 50 metri, obligaţia de a nu contacta cu victimele, ultimul intenţionat, a încălcat interdicţiile stabilite, adică a venit la locul de trai al victimelor, cauzându-le starea de frică, unde s-a aflat puțin timp și s-a deplasat în direcție necunoscută.

Tot el, la 07.05.2024, în intervalul orelor 15:00-16:00, aflându-se în*****, având scopul neexecutării măsurilor stabilite prin ordonanţa de protecţie a victimei violenţei în familie, aplicate faţă de membrii familiei Bordan Ion și Bordan Lidia, cunoscând că prin ordonanţa de protecţie din 24.04.2024, emisă de Judecătoria Soroca, i-au fost aplicate, pentru o perioadă de 90 zile, interzicerea de a vizita victimele Bordan Ion și Bordan Lidia, la locul de trai, amplasată în sat. Țepilova, r-ul Soroca, obligaţia de a sta departe de locul aflării victimelor la o distanţă de cel puțin 50 metri, obligaţia de a nu contacta cu victimele, ultimul intenţionat, a încălcat interdicţiile stabilite, adică a venit la locul de trai al victimelor, cauzându-le starea de frică, unde s-a aflat trei ore și s-a deplasat în direcție necunoscută.

Tot el, la 10.05.2024 în jurul orei 15:00, aflându-se în*****, având scopul neexecutării măsurilor stabilite prin ordonanţa de protecţie a victimei violenţei în familie, aplicate faţă de membrii familiei Bordan Ion și Bordan Lidia, cunoscând că prin ordonanţa de protecţie din 24.04.2024, emisă de Judecătoria Soroca, i-au fost aplicate, pentru o perioadă de 90 zile, interzicerea de a vizita victimele Bordan Ion și Bordan Lidia, la locul de trai, amplasată în *****, obligaţia de a sta departe de locul aflării victimelor la o distanţă de cel puțin 50 metri, obligaţia de a nu contacta cu victimele, ultimul intenţionat, a încălcat interdicţiile stabilite, adică a venit la locul de trai al victimelor, a inițiat un conflict, în rezultatul căruia a agresat fizic pe Bordan Ion și Bordan Lidia, după care s-a deplasat în direcție necunoscută.

În şedinţa de judecată, pînă la începerea cercetării judecătorești inculpatul Bujor Ion Victor a declarat, personal, prin înscris autentic semnat de el, că recunoaște în totalitate săvîrșirea faptelor indicate în rechizitoriu și solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, nu a solicitat administrarea de noi probe, a declarat că îi sunt cunoscute probele din dosar și nu are obiecții în privința lor.

Prin încheierea protocolară a instanței de judecată s-a admis cererea inculpatei privind judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

În ordinea stabilită de art. 364^1 alin. (4) Cod de procedură penală, în cadrul audierii conform regulilor de audiere a martorului, inculpatul Bujor Ion Victor a declarat că recunoaşte vina integral, indicînd că la data de 24.04.2024 instanța de judecată a emis o

ordonanță de protecție, de interzicerea de a vizita victimele Bordan Ion și Bordan Lidia, pentru o perioadă de 90 zile, la locul de trai, amplasată în *****, obligaţia de a sta departe de locul aflării victimelor la o distanţă de cel puţin 50 metri, obligaţia de a nu contacta cu victimele. Necătînd la interdicțiile instanței de judecată, la 03.05.202024, în jurul orei 22:00; la 07.05.2024, în intervalul orelor 15:00-16:00, a venit la locul de trai al victimelor în *****, iar la 10.05.2024 în jurul orei 15:00, a venit la locul de trai al victimelor, a inițiat un conflict, în rezultatul căruia a agresat fizic pe Bordan Ion și Bordan Lidia. A comunicat că regretă de cele comise, recunoaște integral învinuirea care i se incriminează de procuror și se căiește sincer. Solicită aplicarea unei pedepse nonprivative de libertate și este de acord să execute pedeapsa de muncă neremunerată în folosul comunității.

Ajungînd la concluzia, că recunoașterea vinovăției de către inculpată este făcută în mod liber, benevol, conștient, fără presiune sau teamă, instanța de judecată a trecut la dezbaterile judiciare, potrivit rigorilor instituite de art. 364^1 alin. (5) Cod de procedură penală.

Vina inculpatului Bujor Ion Victor în comiterea infracțiunii, s-a confirmat și prin materialele cauzei penale administrate la faza urmăririi penale și studiate în ședința de judecată, după cum urmează:

- *declarațiile* martorului Bordan Rodica, care a declarat că la data de 23.04.2024 a înaintat o cerere către instanța de judecată prin care a solicitat eliberarea ordonanței de protecție asupra sa și a părinților să-i Bordan Ion și Bordan Lidia față de agresorul Bujor Ion care este rudă apropiată, fiind fiul surorei sale Bujor Inga. A depus prezenta cerere din motiv că nepotul este foarte agresiv și are un comportament neadecvat din care motiv în decursul unei perioade îndelungate, sunt maltratați, insultați și înjosiți ea și părinții Bordan Ion și Bordan Lidia. La data de 27.04.2024 din motivul agresorului a fost nevoită să schimbe locul de trai, închiriind locuința în mun. Soroca. Acțiunile agresorului mai des se manifestă prin agresarea fizică și solicitarea banilor cu amenințare pentru a procura droguri și anume sare cum el comunică. La data de 24.04.2024 de către Judecătoria raionului Soroca a fost emisă ordonanța de protecție și obligarea ca cet. Bujor Ion să nu se apropie de gospodăria ei și părinților din s. Țepilova r. Soroca la o distanță de 50 de metri, însă a primit apeluri telefonice de la părinții care sunt și ei victime care i-au comunicat că Bujor Ion a intrat în ograda părinților de nenumărate ori. La fel la data de 18.05.2024 a plecat la părinți în sat. Țepilova r. Soroca unde în gospodăria l-a observat pe cet. Bujor Ion cărui îi este interzisă intrarea conform ordonanței de protecție, ultimul se afla pe pragul saraiului și consuma cafea, nu a vorbit cu el din motiv că îi este frică de el. Referitor la faptul că părinții Bordan Ion și Bordan Lidia nu doresc să depună declarații în cadrul urmăririi penale a comunicat că au frică față de nepot din care motiv nu doresc să depună declarații. Bujor Ion nu o dată a încălcat ordonanța de protecție, manifestând o indiferență față de interdicțiile puse de către judecător. (f.d. 62-64);

- *declarațiile martorului* Tonofa Andrian care a declarat că este angajat în cadrul IP Soroca și deține funcția de ofițer superior de sector al sectorului nr. 6 ”Căinarii Vechi”. Satul Țepilova r. Soroca face parte din sectorul nr. 6 gestionat de către Șeful de sector Pîrlog Lilian. La data de 23.04.2024 către Judecătoria Soroca a fost înaintat un demers privind obținerea ordonanței de protecție față de victimele Bordan Rodica și membrii familiei ei Bordan Ion și Bordan Lidia, față de agresorul Bujor Ion. La data de 24.04.2024 judecătoria raionului Soroca a acceptat cererea victimei Bordan Rodica cât și demersul IP Soroca și a dispus ordonanța de protecție față de victimele menționate. Ca rezultat la obligat pe agresorul Bujor Ion de a nu se apropia de gospodăria cet. Bordan Ion și Bordan Lidia cât și de victimele la distanța minimă de 50 de metri. La data de 03.05.2024, 07.05.2024 cât și la 10.05.2024, i-au fost repartizate informațiile telefonice parvenite de la serviciul 112 privind faptul încălcării sistematice a ordonanței de protecție de către Bujor Ion și anume pătrunderea în gospodăria cet. Bordan Ion și Bordan Lidia. În cadrul audierii victimelor Bordan Ion și Bordan Lidia ultimii au declarat că nepotul Bujor Ion nu se folosește de dispozitivul de monitorizare și permanent pătrunde în gospodăria lor, apropiindu-se la o distanță de un metru de ei, le cere bani pentru droguri, însă victimele pe faptele descrise de fiecare dată refuză să depună cereri. Consideră că au frică față de agresor. La data de 10.05.2024 în jurul orelor 14:00 efectuând examinarea materialelor, în sat. Țepilova r-nul Soroca, împreună cu șeful de sector Pîrlog Lilian, pe drumul de acces, a observat că agresorul Bujor Ion, s-a apropiat de victima Bordan Lidia, care se deplasa pe acel drum, la o distanță mai mică de un metru și a intrat în conflict cu ea. La ce ei i-au făcut observație și i-au reamintit despre faptul ordonanței de protecție din 24.04.2024, însă Bujor Ion a ignorat și s-a deplasat într-o direcție necunoscută. Fapta dată încă odată confirmă încălcarea ordonanței de protecție emise de către Judecătoria raionului Soroca la 24.04.2024. (f.d. 65-67);

- *declarațiile martorului* Pîrlog Lilian, care a dat declarații similare cu declarațiile martorului Tonofa Andrian. (f.d. 68-70).

Vinovăția inculpatului este dovedită şi de următoarele probe acumulate în cadrul urmăririi penale:

- Procesul-verbal de cercetare la fața locului și tabelul foto, din 08.05.2024, prin care a fost examinat locul comiterii infracțiunii și anume gospodăria cet. Bordan Ion situată în s. Țepilova, r. Soroca, unde a pătruns cet. Bujor Ion. (f.d. 11-14);

- Cererile cet. Bordan Lidia și Bordan Ion, prin care reclamă faptul încălcării ordonanței de protecție și agresarea lor din partea cet. Bujor Ion. (f.d. 17, 18, 32, 33);

- Copia ordonanței de protecție a victimei violenței în familie din 24 aprilie 2024, emisă de Judecătoria Soroca sediul Central, prin care s-a dispus pentru o perioadă de 90 zile, interzicerea de a vizita victimele Bordan Ion și Bordan Lidia, la locul de trai, amplasată în s*****, obligaţia de a sta departe de locul aflării victimelor la o distanţă de cel puțin 50 metri, obligaţia de a nu contacta cu victimele. (f.d. 5).

Analizînd în cumul toate dovezile aduse, studiind materialele dosarului penal, audiind inculpatul, instanța conchide că vina lui Bujor Ion Victor este dovedită pe deplin, iar acțiunile acestuia au fost încadrate corect conform art. 320[1] Cod penal, după indicii calificativi: „*neexecutarea intenţionată sau eschivarea de la executarea măsurilor stabilite de instanţa de judecată în ordonanţa de protecţie a victimei violenţei în familie*”.

În alt context, la adoptarea sentinţei, potrivit prevederilor art. 385 alin. (1), pct. 1-4 Cod de procedură penală, instanţa de judecată trebuie să soluţioneze următoarele chestiuni în

următoarea consecutivitate: 1) dacă a avut loc fapta de săvîrșirea căreia este învinuit inculpatul; 2) dacă această faptă a fost săvîrșită de inculpat; 3) dacă fapta întruneşte elementele infracţiunii şi de care anume lege penală este prevăzută ea; 4) dacă inculpatul este vinovat de săvîrșirea acestei infracţiuni.

În conformitate cu art. 51 alin. (1) Cod penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvîrșită, iar componenţa infracţiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.

În sensul precizării componenţei de infracţiune, legiuitorul a statuat la art. 52 Cod penal că, se consideră componenţă a infracţiunii totalitatea semnelor obiective şi subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracţiune concretă. Componenţa infracţiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracţiunii potrivit unui articol concret din prezentul cod.

Potrivit art. 113 Cod penal, se consideră calificare a infracţiunii determinarea şi constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite şi semnele componenţei infracţiunii, prevăzute de norma penală. Calificarea oficială a infracţiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală şi de către judecători.

Prin urmare, sub aspectul laturii subiective al infracțiunii prevăzute de art. 320[1] Cod penal, ținând cont de împrejurările săvârșirii faptei, astfel cum a fost descris mai sus, instanța apreciază că inculpatul își dădea seama de caracterul antisocial al faptei sale, a prevăzut rezultatul faptei sale și l-a urmărit prin săvârșirea acestei fapte, prin urmare a săvârșit fapta cu vinovăție sub forma intenției directe.

Vinovăţia inculpatului Bujor Ion Victor a fost incontestabil dovedită prin probele cercetate în cadrul ședinței de judecată, mai mult decât atât, inculpatul a recunoscut vina în comiterea infracțiunii incriminate, iar acțiunile acestuia au fost încadrate conform prevederilor art. 320[1] Cod penal.

Calificând astfel acțiunile inculpatului Bujor Ion Victor la determinarea aplicării unei pedepse juste, corecte, atât sub aspectul respectării ordinii de drept încălcate, cât și din punct de vedere de educare a făptuitorului, instanța de judecată va ține cont de prevederile art. 7, 61, 75 ale Codului penal și anume, de gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

Prevederile art. 61 alin. (1) şi (2) din Cod penal reiterează că, pedeapsa penală este o măsură de constrîngere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvîrșit infracţiuni, cauzînd anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvîrșirii de noi infracţiuni atît din partea condamnaților, cît şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate

Instanța de judecată ia în considerație că inculpatul Bujor Ion Victor a fost găsit vinovat de săvîrşirea infracţiunii prevăzute de art. 320[1] Cod penal, pentru care legea penală prevede pedeapsa cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 160 la 200 de ore sau cu închisoare de pînă la 4 ani, infracțiune care, potrivit art. 16 alin. (3) Cod penal, este calificată ca mai puțin gravă.

Conform prevederilor art. 80[1] alin. (1) Cod penal, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.

Luînd în considerație faptul că, cauza a fost examinată în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, potrivit art. 364[1] Cod de procedură penală în coroborat cu art. 80[1] alin. (1) Cod penal, plafonul maxim al pedepsei cu muncă neremunerată în folosul comunităţii se reduce de drept pentru inculpatul Bujor Ion Victor cu ¼ , adică până la 150 ore, iar cel minim până la 120 ore.

Referindu-se la personalitatea inculpatului, instanţa constată că Bujor Ion Victor, la evidența medicului narcolog și psihiatru nu se află, de la locul de domiciliu se caracterizează satisfăcător (f.d. 80), a fost atras la răspundere contravențională în 11 cazuri (f.d. 82), nu are antecedente penale, însă prin ordonanța procuraturii r-lui Soroca din 06.12.2017, urmărirea penală în privința lui Bujor Ion, începută în baza art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal, a fost încetată în legătură cu retragerea plângerii de către partea vătămată, careva circumstanţe agravante nu au fost stabilite în sensul art. 77 Cod penal, fiind prezentă circumstanţa atenuantă în sensul art. 76 Cod penal – recunoașterea vinovăției.

Premergător, instanța notează că, prin criteriile de individualizare a pedepsei se înţeleg cerinţele de care instanţa de judecată este obligată să se conducă în procesul stabilirii pedepsei şi la aplicarea ei persoanei vinovate de săvîrşirea infracţiunii. Individualizarea pedepsei constă în obligaţiunea instanţei de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului necesară şi suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale şi a pedepsei penale.

Mai mult, urmează a fi reținut că din dispozițiile art. 75 alin. (1) Cod penal se desprind trei criterii generale cu valoare de principiu. Pedeapsa aplicată infractorului trebuie să fie echitabilă, legală și individualizată.

Ca urmare, instanța de judecată indică că pedeapsa penală este echitabilă atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea săvîrşirii de noi infracţiuni atît de către condamnat, precum şi de alte persoane, or, practica judiciară demonstrează că, o pedeapsă prea aspră generează apariţia unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire şi de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecinţe contrare scopului urmărit.

Legalitatea pedepsei impune instanței obligația de a stabili pedeapsa în limitele fixate în Partea Specială și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții Generale a Codului penal. Ca să-şi poată îndeplini funcţiile care-i sunt atribuite, în vederea realizării scopului său şi al legii, pedeapsa trebuie să corespundă sub aspectul naturii (privativă sau neprivativă de libertate) şi duratei atît gravităţii faptei şi potenţialului de pericol social pe care-l prezintă în mod real persoana inculpatului, cît şi aptitudinii acestuia de a se îndrepta sub influenţa pedepsei. Numai o pedeapsă justă şi proporţională este de natură să asigure atît exemplaritatea, cît şi finalitatea acesteia, prevenţia specială şi generală înscrise în art. 61 Cod penal, potrivit căruia „scopul pedepsei este prevenirea săvîrşirii de noi infracţiuni”.

Reieșind din circumstanțele comiterii infracțiunii, caracteristica inculpatului, instanța găsește rațional și echitabil de a-i stabili inculpatului Bujor Ion Victor o pedeapsa cu muncă neremunerată, ținând cont de prevederile art. 364[1] Cod de procedură penală, coroborat cu art. 80[1] alin. (1) Cod penal, în mărime de 140 (una sută patruzeci) ore.

În astfel de circumstanțe, instanța de judecată consideră că anume stabilirea pedepsei sub formă de muncă neremunerată în proporții de 140 (una sută patruzeci) ore, pentru comiterea infracțiunii săvârșite de către inculpat în circumstanțele descrise se va conforma principiului echității și inevitabil va contribui la atingerea scopului pedepsei penale prevăzute de art.61 din Codul penal.

Deopotrivă, conform art. 67 alin. (3) Cod de procedură penală, inculpatul Bujor Ion Victor urmează să țină cont de faptul că în caz de eschivare cu rea-voinţă a condamnatului de la executarea pedepsei cu munca neremunerată în folosul comunităţii, aceasta se va înlocui cu închisoare, calculându-se o zi de închisoare pentru 4 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii. În acest caz, termenul închisorii poate fi mai mic de 3 luni.

În temeiul celor expuse, conform art. 80^1 alin. (1) Cod penal, art. 364^1, art. 384-389, art. 392-395 Cod procedură penală, instanţa de judecată,

CONDAMNĂ:

Se recunoaște vinovat Bujor Ion Victor de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 320^1 Cod penal și în baza acestei Legi, cu aplicarea prevederilor art. 364^1 Cod de procedură penală, în coroborare cu art. 80^1 alin. (1) Cod penal, i se stabilește o pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii în mărime de 140 (una sută patruzeci) ore.

Controlul asupra comportării lui Bujor Ion Victor în timpul executării pedepsei a-l pune în seama Biroului de probațiune Soroca de pe lîngă Ministerul Justiției al Republicii Moldova.

În temeiul prevederilor art. 67 alin. (3) din Codul penal, se explică lui Bujor Ion Victor că, în caz de eschivare cu rea-voinţă de la munca neremunerată în folosul comunităţii, ea se înlocuieşte cu închisoare, calculându-se o zi de închisoare pentru 4 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii.

Se informează Bujor Ion Victor despre obligaţia acesteia de a se prezenta în termen de 5 zile de la momentul rămânerii definitive a hotărârii judecătoreşti la Biroul de Probaţiune în a cărui rază teritorială se află domiciliul său, în vederea executării pedepsei aplicate prin prezenta sentinţă.

Sentinţa cu drept de recurs la Curtea de Apel Bălţi în termen de 15 zile de la pronunţare, prin intermediul Judecătoriei Soroca (sediul Central).

Preşedintele şedinţei,

judecător Tocaiuc Ghenadie

Președintele ședinței: Ghenadie Tocaiuc