Dosarul nr. 2i-79-1/24

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

30 martie 2026 mun. Chişinău

Judecătoria Chișinău (sediul central)
în componenţa
Preşedinte de şedinţă, Judecător Mariana Fondos-Frațman
Grefier: Vladislav Blaga

examinând cererea depusă de lichidatorul S.R.L. „Kropanev & Ko” în procedura falimentului, Bostan Tatiana privind atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere a debitorului S.R.L. „Kropanev & Ko” în procedura falimentului în persoana Kropanev Oleh și Gneuseva Anna,

a c o n s t a t a t :

La data 23 ianuarie 2025, lichidatorul S.R.L. „Kropanev & Ko”, în procedura falimentului, Bostan Tatiana a depus cerere de chemare în judecată împotriva pârâților Kropaniev Oleh și Gneuseva Anna privind atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere a debitorului insolvabil S.R.L. „Kropanev & Ko”.

În conținutul cererii a menționat că, prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul central) nr. 2i-79/24 din 16 aprilie 2024, a fost admisă cererea introductivă, s-a constatat insolvabilitatea și s-a intentat procesul de insolvabilitate față de debitorul S.R.L. „Kropanev & Ko”. În calitate de administrator al insolvabilității a fost desemnat administratorul autorizat Bostan Tatiana, deținătoarea autorizației nr. 18 din 14.01.2015 eliberată de Ministerul Justiției al Republicii Moldova.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul central) nr. 2i-79/24 din 16 octombrie 2024, s-a dispus trecerea la procedura falimentului a debitorului S.R.L. „Kropanev & Ko”, în vederea dizolvării societății debitoare, lichidării patrimoniului S.R.L. „Kropanev & Ko” și distribuirii produsului rezultat, în funcția de lichidator a fost investită - Bostan Tatiana, deținătoarea autorizației nr. 18 din 14.01.2015 eliberată de Ministerul Justiției al Republicii Moldova.

În ceea ce privește întrunirea condițiilor stabilite de lege privind tragerea la răspundere subsidiară solidară a pârâților susține că potrivit răspunsului Agenției Servicii Publice a Republicii Moldova nr. 05/01- B/546 din 18.03.2024, de la data fondării întreprinderii (07.07.2016) și până la data intentării procesului de insolvabilitate față de aceasta, Kropaniev Oleh, IDNP: *****, a.n.*****, a deținut calitatea de administrator și unic fondator al întreprinderii S.R.L. „Kropanev & Ko”.

Prin urmare, constată că pârâtul Kropaniev Oleh are calitatea de administrator și unic fondator al S.R.L. „Kropanev & Ko” și este subiect al prezentei cereri de atragere la răspundere subsidiară.

Totodată, potrivit informației despre contribuabil prezentată de Serviciul Fiscal de Stat prin scrisoarea nr. 26-20/7-10-40492 din 12.03.2024, funcția de contabil în cadrul S.R.L. „Kropanev & Ko” a fost exercitată de către Gneuseva Anna, IDNP: *****.

Astfel atestă că, Gneuseva Anna, în corespundere cu art. 247 alin. (1) din Legea insolvabilității, deținea statutul de membru al organelor de conducere al debitorului insolvabil, respectiv, îndeplinește condițiile de subiect, și urmează a fi atrasă în mod solidar la răspundere subsidiară pentru prejudiciul cauzat S.R.L. „Kropanev & Ko".

Deci, la caz sunt întrunite premisele generale de angajare a răspunderii subsidiare solidare față de copârâții Kropaniev Oleh și Gneuseva Arma, stabilindu-se cert că aceștia au deținut statut de membru al organelor de conducere/de execuție, contabil, asociat al debitorului insolvabil în ultimele 24 luni anterioare intentării procesului de insolvabilitate.

Susține că, conform tabelului definitiv al creanțelor creditorilor S.R.L. „Kropanev & Ko" din 20.06.2024, au fost validate creanțele următorilor creditori: Serviciul Fiscal de Stat cu suma de 44 826,40 lei ca creanță chirografară de rangul III și suma de 12 600,24 lei ca creanță chirografară de rangul VI (rang inferior) și S.R.L. „Acvan Plus" cu suma de 34 805,40 lei ca creanță chirografară de rangul V și suma de 14 286,91 lei ca creanță chirografară de rangul VI (rang inferior), în mărime totală de 106 518,95 lei.

La caz, reține că potrivit informației oferite de Serviciul Fiscal de Stat, capitalul social al debitorului constituie 370 100,00 lei. La fel, pe numele debitorului nu sunt/nu au fost înregistrate cu drept de proprietate bunuri imobile amplasate pe teritoriul Republicii Moldova, debitorul nu a fost identificat în registrul Departamentului înmatriculare a mijloacelor de transport și calificare a conducătorilor auto a Agenției Servicii Publice, pe numele întreprinderii debitoare nu sunt depuse cereri și nici nu sunt înregistrate obiecte de proprietate intelectuală, nu deține careva bunuri la depozitele întreprinderii Î.S. „Calea Ferată din Moldova", nu deține bunuri materiale în antrepozitele vamale.

Conform sistemului informatic „Registrul Utilajului Agricol" debitorul nu a înregistrat unități de tehnică supuse înmatriculării de stat de către ISST „Intehagro"; nu este înregistrat nici un contract de locațiune/comodat pe încăperi nelocative încheiat cu debitorul. Iar, conform informației prezentate de către B.C. „Energbank" S.A., soldul în conturile bancare ale debitorului, la situația din 25.04.2024 constituie 222,95 lei, 1 (unu) dolari SUA și 0,00 euro, iar datoria aferent comisionului pentru deservirea contului constituie 177,47 lei.

Astfel, suma creanțelor validate în sumă de 106 518,95 lei, reprezintă prejudiciul cauzat creditorilor de către S.R.L. „Kropanev & Ko", care urmează a fi încasat în mod solidar din patrimoniul pârâților Kropaniev Oleh și Gneuseva Anna.

În materia faptelor ilicite ca temei de atragere la răspundere subsidiară solidară a pârâților Kropaniev Oleh și Gneuseva Anna invocă întrunirea circumstanțelor prevăzute de art. 27 alin. (4), art. 248 alin. (1) lit. e), f) și h) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, și anume:

- neprezentarea informațiilor și documentelor prevăzute la art. 27 alin. (3) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012;

- dispunerea continuării unei activități a debitorului care îl duce în mod vădit la incapacitate de plată;

- ținerea unei contabilități fictive sau contrare prevederilor legii, precum și contribuirea la dispariția documentelor contabile, a documentelor de constituire;

- nedepunerea cererii de intentare a procesului de insolvabilitate conform prevederilor art. 14.

Referitor la temeiul de atragere la răspundere subsidiară a pârâtului prevăzut la art. 27 alin. (3-4) al Legii insolvabilității nr. 149 din 29.06.2012, comunică că în perioada de observație, administratorul provizoriu a expediat în adresa de sediu a debitorului S.R.L. „Kropanev & Ko" interpelarea nr. 32 din 04.03.2024 prin care a solicitat transmiterea în termen de trei zile de la

data primirii interpelării, a documentelor debitorului indicate în art. 27 alin. (3) a Legii insolvabilității și anume: copia de pe statutul sau de pe contractul de asociere a debitorului, lista participanților (membrilor), bilanțul contabil, datele din registrele publice despre bunurile întreprinderii debitoare, inclusiv despre bunurile gajate, lista creditorilor și a debitorilor, cu specificarea datoriilor creditoare și debitoare (adreselor și datelor de identificare ale creditorilor și debitorilor) titlurile de valoare precum și balanța de verificare, cartea mare precum și informația pe conturile analitice pe ultimii 3 ani. Suplimentar, a solicitat prezentarea informației referitoare la temeiul creanțelor, termenele lor de executare precum și ale creanțelor salariale față de angajați, datele despre cererile de chemare în judecată a debitorului aflate pe rolul instanței de judecată, suma datoriilor la bugetul public național, titlurile executorii asupra bunurilor debitorului.

Interpelarea a fost recepționată contra semnătură de către membrii organelor de conducere a debitorului S.R.L. „Kropanev & Ko" la data de 12.03.2024, fapt ce se confirmă prin avizul de recepție nr. *****. Cu toate acestea, interpelarea administratorului provizoriu a rămas neexecutată.

Drept urmare, la data de 17.04.2024, administratorul insolvabilității a expediat o interpelare repetată prin care a solicitat membrilor organelor de conducere a debitorului și anume administratorului statutar - Kropaniev Oleh, prezentarea, în termen de 5 zile de la data primirii interpelării, documentele și informațiile specificate la art. 27 alin. (3) din Legea insolvabilității. Interpelarea respectivă a fost restituită cu mențiunea factorului poștal „nereclamat".

Totuși, reține și faptul că la data de 05.06.2024 Kriukova Marina a transmis administratorului insolvabilității o parte din documentele contabile ale debitorului S.R.L. „Kropanev & Ko" solicitate și anume: registrele contabile 2016-2023, și tr. 1 a. 2024; contractele 2016 - 2024; dosare angajați, actele de constituire, formularele de strictă evidență și ștampila întreprinderii.

Astfel, consideră că pârâtul Kropaniev Oleh, în calitate de administrator al debitorului S.R.L. „Kropanev & Ko" și-a onorat doar parțial obligațiile și a prezentat selectiv la propria discreție, doar o parte din actele solicitate de către administratorul provizoriu/administratorul insolvabilității, prin scrisorile din 12.03.2024 și 17.04.2024.

Deci, nu au fost prezentate copia de pe statutul sau de pe contractul de asociere a debitorului, lista participanților (membrilor), bilanțul contabil, datele din registrele publice despre bunurile întreprinderii debitoare, inclusiv despre bunurile gajate, lista creditorilor și lista debitorilor întreprinderii cu precizarea mărimii fiecărei creanțe. Nu s-a prezentat nici informația referitoare la temeiul creanțelor, termenele lor de executare precum și ale creanțelor salariale față de angajați, datele despre cererile de chemare în judecată a debitorului aflate pe rolul instanței de judecată, suma datoriilor la bugetul public național, titlurile executorii asupra bunurilor debitorului. La fel nu au fost prezentate documentele ce confirmă drepturile societății asupra patrimoniului ei, titlurile de valoare, balanța de verificare, cartea mare, precum și informația pe conturile analitice pe ultimii 3 ani.

Așadar, atestă cu certitudine faptul că membrii organelor de conducere a societății debitoare, în persoana pârâtului Kropaniev Oleh, nu s-a conformat în întregime prescripției administratorului autorizat, precum și nu a transmis administratorului/lichidatorului desemnat gestiunea societății pe bază de inventar și bilanț, patrimoniul societății împreună cu actele de proprietate asupra lui, inclusiv corespondența ce ține de activitatea comercială.

Prin urmare, menționează că obligația pârâtului Kropaniev Oleh, în calitate de administrator a debitorului S.R.L. „Kropanev & Ko" de a transmite administratorului provizoriu

/ administratorului insolvabilității / lichidatorului toate informațiile și actele referitor la activitatea și patrimoniul întreprinderii rezultă dintr-o normă legală imperativă. Neconformarea obligației respective atrage expres răspunderea subsidiară în temeiul art. 27 alin. (3)-(4) al Legii insolvabilității nr. 149 din 29.06.2012.

Astfel, acțiunea ilicită a pârâtului Kropaniev Oleh în cazul dat constă în evaziunea acestuia de a prezenta documentele și actele de constituire și contabile a debitorului, manifestată prin neexecutarea obligațiilor sale și a solicitărilor administratorului insolvabilității, atât în perioada provizorie, cât și în perioada de insolvabilitate și faliment a debitorului, în concordanță cu prevederile 27 alin. (3)-(4) al Legii insolvabilității, art. 72 alin. (4) din Legea cu privire la societățile cu răspundere limitată nr.135-XVI din 14 iunie 2007 și art. 13 alin. (2) din Legea contabilității nr. 113 din 27.04.2007, conform cărora, ținerea și prezentarea actelor de constituire și contabile a societății sunt puse în sarcina administratorului.

Referitor la temeiul prevăzut la art. 248 alin. (1) lit. f) al Legii insolvabilității nr. 149 din 29.06.2012, dispunerea continuării unei activități a debitorului care îl duce în mod vădit la incapacitate de plată, menționează că acest temei presupune că debitorul a desfășurat activități economice, în pofida situației de incapacitate de plată, care este o situație previzibilă, ținând cont de funcția pe care o deține.

Susține că, din cercetarea situațiilor financiare pentru anii 2020 – 2023, și anume compartimentul „situația de venit și pierderi", S.R.L. „Kropanev & Ko" declara pierdere netă al perioadei de gestiune pentru anul 2020 de 33 958,00 lei, pentru anul 2021 - 87 033,00 lei, pentru anul 2022 - 112 348,00 lei, iar pentru anul 2023 - 292 210,00 lei.

La fel, deduce că încă în anul 2019 întreprinderea începuse a înregistra pierderi, or, la compartimentul situația de venit și pierderi din anul 2020, pentru perioada precedentă celei declarate, debitorul indicase pierderi pentru anul 2019 de 100 745,00 lei.

Prin urmare, din analiza situației financiare a debitorului pentru anii 2020-2023, rezultă că deși încă pentru 2019, S.R.L. „Kropanev & Ko" înregistra pierderi, întreprinderea și-a continuat activitatea sa, activitate care, în mod incontestabil a dus-o la incapacitate de plată.

Respectiv, membrii organelor de conducere au administrat întreprinderea S.R.L. „Kropanev & Ko" într-un mod defectuos și a adus-o prin acțiunile (inacțiunilor) sale la insolvabilitate, or, se atestă că, deși încă la data de 14.05.2022 a survenit starea de incapacitate de plată a debitorului, acesta a continuat activitatea sa prin mărirea pasivului întreprinderii și anume acumularea datoriilor.

Continuarea activității debitorului se atestă nemijlocit prin rulajele bancare ale debitorului efectuate pe contul deschis la B.C. „Energbank" S.A., cât și prin actele contabile prezentate de debitor.

Suplimentar, reține că potrivit tabelului definitiv al creanțelor debitorului, se constată că după survenirea stării de incapacitate de plată, S.R.L. „Kropanev & Ko" a acumulat creanțe față de Serviciul Fiscal de Stat în mărime de 57 426,64 lei, fapt ce a generat în continuare mărirea și mai mare a pasivului întreprinderii.

Raportând la caz, evidențiază că fapta ilicită a făptuitorului constă în acțiunile acestuia de continuare a activității comerciale a întreprinderii care o ducea în mod evident la incapacitate de plată.

Urmarea prejudiciabilă constă în prejudiciul material cauzat întreprinderii prin sporirea datoriilor urmare a înregistrărilor în continuare a pierderilor și acumulării datoriilor.

Cu referire la vinovăția, prin prisma atât a Legii insolvabilității, cât și a Legii privind societățile de răspundere limitată, responsabil de continuarea activității întreprinderii este

administratorul, care, deși a cunoscut despre faptul că întreprinderea înregistra pierderi, a conștientizat caracterul prejudiciabil al inacțiunilor sale, a prevăzut urmările prejudiciabile (acumularea datoriilor prin calcularea dobânzilor de întârziere) a admis survenirea acestora.

Legătura cauzală - a existat legătura directă între acțiunile pârâtului Kropanev Oleh și generarea efetului incapacității de plată a întreprinderii.

Conchide că, cele enunțate mai sus confirmă aplicabilitatea prevederilor art. 248 alin. (1) lit. f) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29.06.2012, pentru atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere a debitorului S.R.L. „Kropanev & Ko" în persoana administratorului statutar Kropanev Oleh, și anume pentru dispunerea continuării unei activități a debitorului care îl duce în mod vădit la incapacitate de plată.

În partea ce ține de temeiul prevăzut la art. 248 alin. (1) lit. e) al Legii insolvabilității nr. 149 din 29.06.2012, ținerea unei contabilități fictive sau contrare prevederilor legii, precum și contribuirea la dispariția documentelor contabile, a documentelor de constituire, subliniază că conform Actului de control nr.5-734529 prelungit pe formularele nr.5-734525, nr. 5-734528, nr. 5-734529 din 23.05.2024, în urma controlului fiscal efectuat la debitorul insolvabil s-a constat:

- Supraplăți nereale care nu se confirmă prin datele contabilității și urmează a fi reflectate spre calcul în sumă totală de 976,82 lei;
- Diminuarea TVA aferentă bugetului cu 43 745,00 lei în perioada fiscală L/03/2024;
- Nerespectarea modului de întocmire a Declarației privind TVA pentru perioada fiscală L/03/2024, fapt care a generat obligații suplimentare la buget;
- Neachitarea în termenii stabiliți de legislație a TVA;
- Diminuarea primelor de asigurare obligatorie de asistență medicală în sumă totală de 1 080,00 lei;
- Diminuarea contribuțiilor de asigurări sociale de stat obligatorii cu 2 880,00 lei;
- Neachitarea în termenii stabiliți de legislația în vigoare a TVA, a contribuțiilor de asigurări sociale de stat obligatorii, primele de asigurări obligatorii de asistență medicală;
- Nerespectarea modului de întocmire și de prezentare a dărilor de seamă privind reținerea impozitului pe venit, a primelor de asigurare obligatorii de asistență medicală și a contribuțiilor de asigurări sociale de stat obligatorii calculate (Forma IPC21) pentru perioadele fiscale L/01/2022-L/12/2022, cu calcularea obligațiilor fiscale suplimentare la buget, fapt care a generat calcularea obligațiilor suplimentare la buget și a Notei de informare privind plățile salariale și alte plăți efectuate de către angajator în folosul angajaților și privind impozitul pe venit reținut din aceste plăți (Forma IALS 21) pentru perioada fiscală A/2022, cu informații neautentice care nu au generat obligațiuni suplimentare la buget.

Evidențiază că, încălcările sus enunțate, au fost stabilite printr-un act executoriu emis de Serviciului Fiscal de Stat (decizia nr.777/1848 din 30.05.2024 asupra cazului de încălcare a legislației), fapt ce rezultă din prevederile art. 11 lit. j) din Codul de executare.

Prin urmare, susține că acțiunea ilicită constă în încălcările fiscale săvârșite de către debitor prin intermediul pârâților Kropaniev Oleh și Gneuseva Anna, vinovăția atribuindu-i-se, potrivit Legii, în exclusivitate acestora.

Urmarea prejudiciabilă - prejudiciul material cauzat întreprinderii prin sporirea datoriilor urmare a aplicării amenzilor în sumă de 10 936,00 lei pentru diminuarea taxei pe valoare adăugată și 1 000,00 lei pentru încălcarea modului de întocmire și prezentare a Declarației privind TVA.

Ce ține de legătura cauzală, remarcă că, ținerea unei contabilități contrare prevederilor legale a condus, la insolvabilitatea debitorului, deoarece încălcarea legislației fiscale implică

calcularea plăților fiscale și respectiv aplicarea sancțiunilor fiscale, sancțiunii care trebuie să le suporte întreprinderea insolvabilă. Așadar, există legătură directă între acțiunile pârâților Kropaniev Oleh și Gneuseva Anna și generarea efectului incapacității de plată a societății.

Respectiv, ținerea unei contabilități contrare prevederilor legale, a generat calcularea plăților fiscale și prin urmare aplicarea sancțiunilor pentru neachitarea acestora, ceea ce a mărit sarcina fiscală a contribuabilului, iar ca consecință, a accentuat imposibilitatea onorării obligațiilor de plată a debitorului, fapt probat prin existenta datoriilor la organul fiscal în mărime de 57 426,64 lei.

Opinează că cele enunțate supra, adeveresc aplicabilitatea prevederilor art. 248 alin. (1) lit. e) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29.06.2012, pentru atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere a debitorului S.R.L. „Kropanev & Ko" în persoana administratorului statutar și asociatului unic Kropaniev Oleh și a contabilului Gneuseva Anna, pentru ținerea unei contabilități fictive sau contrare prevederilor legii, precum și contribuirea la dispariția documentelor contabile, a documentelor de constituire.

Referitor la temeiul prevăzut la art. 248 alin. (1) lit. h) al Legii insolvabilității nr. 149 din 29.06.2012, nedepunerea cererii de intentare a procesului de insolvabilitate conform prevederilor art. 14, relatează următoarele.

În cazul apariției stării de incapacitate de plată sau supraîndatorare a debitorului, responsabil de depunerea cererii de intentare a procesului de insolvabilitate este organul executiv al societății, în persoana administratorului.

Relatează că, potrivit raportului administratorului provizoriu, s-a constatat existența temeiului general de intentare a procesului de insolvabilitate față de debitorul S.R.L. „Kropanev & Ko", și anume incapacitatea de plată.

La fel, potrivit hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul central) din 16.04.2024, instanța de insolvabilitate a constatat existența temeiului general de intentare a procesului de insolvabilitate și anume - incapacitatea de plată a S.R.L. „Kropanev & Ko".

Raportând la caz, din analiza situației economico-financiare a debitorului s-a stabilit că între S.R.L. „Kropanev & Ko" și S.R.L. „Acvan Plus" au existat relații comerciale potrivit cărora, S.R.L. „Acvan Plus" a prestat, iar S.R.L. „Kropanev & Ko" a beneficiat de servicii - lucrări de ventilare, în sumă totală de 93 970,80 lei. Cu toate acestea, S.R.L. „Kropanev & Ko" a achitat doar parțial serviciile prestate, rămânând restantă suma de 33 585,40 lei și care, prin prisma prevederilor art. 861 alin. (2) din Codul civil, a devenit scadentă la 15.03.2022.

Corespunzător, deduce că debitorul era în incapacitate de plată cel puțin încă la data de 14.05.2022, or la această dată, debitorul era în întârziere de plată mai mult de 60 de zile pentru creanțele în sumă de 33 585,40 lei față de S.R.L. „Acvan Plus".

La caz, administratorul S.R.L. „Kropanev & Ko" în persoana Kropaniev Oleh, urma să depună cerere introductivă cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate față de întreprinderea ce o gestiona până la data de 14.06.2022, fapt ce nu a fost realizat, cererea introductivă fiind depusă la data de 23.02.2024 de către creditorul S.R.L. „Acvan Plus".

Așadar, evidențiază că Kropaniev Oleh, neîntemeiat a omis termenul prevăzut de lege pentru depunerea cererii introductive cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate, infracțiune culpabilă (faptă ilicită), care se încadrează în dispoziția art. 248 alin. (1) lit. h), caracterizată prin nedepunerea cererii de intentare a procesului de insolvabilitate conform prevederilor art. 14.

La caz, acțiunea ilicită a făptuitorului Kropaniev Oleh constă în inacțiunea acestuia de a depune în termenul stabilit de Lege, cererea introductivă de intentare a procesului de

insolvabilitate față de S.R.L. „Kropanev & Ko” în concordanță cu prevederile 858 alin. (2) din Codul Civil, conform căruia, obligația trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credință, la locul și în momentul stabilit.

Urmarea prejudiciabilă - prejudiciul material cauzat întreprinderii prin sporirea datoriei urmare a calculării dobânzilor de întârziere și a cheltuielilor de judecată.

În partea ce ține de vinovăție, prin prisma atât a Legii insolvabilității, cât și a Legii privind societățile de răspundere limitată, responsabil de depunerea cererii introductive este organul executiv al societății - administratorul Kropaniev Oleh, care, deși a cunoscut despre obligațiile ce îi revin conform Legii, a conștientizat caracterul prejudiciabil a inacțiunilor sale, a prevăzut urmările prejudiciabile (calcularea dobânzilor de întârziere și acumularea datoriilor pentru cheltuieli de judecată) a admis survenirea acestora.

Cu referire la legătura cauzală - a existat legătura directă între acțiunile pârâtului Kropaniev Oleh și generarea efectului incapacității de plată a debitorului.

În aceste circumstanțe de fapt și de drept concluzionează că, pârâtul Kropaniev Oleh urmează a fi tras la răspundere subsidiară în temeiul art. 248 alin. (1) lit. h) a Legii insolvabilității, nr. 149 din 29.06.2012 și anume pentru nedepunerea cererii de intentare a procesului de insolvabilitate conform art. 14și a art. 14 alin. (4) a Legii insolvabilității, nr. 149 din 29.06.2012.

Prin cererea depusă s-a solicitat: admiterea integrală a acțiunii; atragerea la răspundere subsidiară solidară a pârâților Kropaniev Oleh, cetățean al Ucrainei, IDNP: *****, d.n.*****, cu domiciliul în *****, şi Gneuseva Anna Veaceslav, IDNP: *****, cu domiciliul în *****; încasarea în mod solidar de la pârâții Kropaniev Oleh, cetățean al Ucrainei, IDNP: *****, d.n.*****, cu domiciliul în *****, și Gneuseva Anna Veaceslav, IDNP: *****, cu domiciliul în *****, în contul masei debitoare a S.R.L. „Kropanev&Ko”, în proces de faliment, suma de 106 518,95 lei ce constituie suma creanțelor validate în cadrul procesului de insolvabilitate; în scopul asigurării acțiunii, aplicarea măsurilor asigurătorii, cu aplicarea sechestrului asupra bunurilor mobile şi imobile, inclusiv mijloacelor bănești din patrimoniul pârâților Kropaniev Oleh, cetățean al Ucrainei, IDNP: *****, d.n.*****, cu domiciliul în *****, şi Gneuseva Anna Veaceslav, IDNP: *****, cu domiciliul în *****, în limitele valorii acțiunii - 106 518,95 lei.

Potrivit fișei de repartizare a cererii, prezenta cerere a fost repartizată Judecătorului din cadrul Judecătoriei Chișinău (sediul central), Mariana Fondos-Frațman (f.d.1).

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul central) din 27 ianuarie 2025, s-a admis spre examinare cererea lichidatorului S.R.L. „Kropanev&Ko”, în procedura falimentului, Bostan Tatiana împotriva pârâților Kropaniev Oleh și Gneuseva Anna privind atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere a debitorului insolvabil S.R.L. „Kropanev&Ko” (f.d.73-74).

La fel, prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul central) din 27 ianuarie 2025, s-a admis parțial cererea lichidatorului S.R.L. „Kropanev&Ko”, în procedura falimentului, Bostan Tatiana privind asigurarea cererii de chemare în judecată. S-a aplicat sechestru asupra bunurilor mobile, imobile și mijloacele bănești ale pârâtului Kropaniev Oleh, IDNP: *****, a.n.*****, cu domiciliul *****, în limita valorii acțiunii în mărime de 106 518,95 lei (o sută șase mii cinci sute optsprezece), 95 lei, ce constituie valoarea cererii de chemare în judecată, până la examinarea acțiunii în fond. În rest pretențiile s-au respins, ca neîntemeiate (f.d.75-77).

La data de 03 iulie 2025, prin intermediul poștei electronice a Direcției de Evidență și Documentare Procesuală a Judecătoriei Chișinău (sediul central) a parvenit în adresa instanței de judecată o referință din partea avocatului Burduja Mihai în interesele pârâtei Gneușeva Anna pe

marginea cererii privind atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere a debitorului (f.d.126-128).

Analizând cererea de chemare în judecată depusă de către reclamant, menționează că ultimul își întemeiază pretențiile, față de pârâta Gneușeva Anna, primordial prin prisma prevederilor alin. (1) și (2) al ari. 247 din Legea insolvabilității 149/2012, cât și prevederile lit. e) alin. (1) al art. 248 din aceeași lege.

În lumina celor expuse în cererea de chemare în judecată și cu referire la temeiul prevăzut la art. 248 alin. (1) lit. e) din Legea insolvabilității nr. 149/2012, constată că reclamantul nu a prezentat suficiente probe pertinente și concludente care să demonstrează că atragerea la răspundere subsidiară a pârâtei Gneușeva Anna este una întemeiată.

Or, pentru a susține acțiunea înaintată, reclamantul invocă multiple prevederi legale relevante, inclusiv Legea contabilității nr. 113/2007, care stabilesc obligațiile administratorului de a respecta reglementările contabile și fiscale. De asemenea, se face referire la Codul fiscal și la Legea insolvabilității, menționându-se obligația de a tine o contabilitate corectă și conformă cu legea.

Reiterează faptul că, pentru atragerea la răspundere subsidiară în temeiul prevederilor art. 248 alin. (1) lit. e) din Legea insolvabilității nr. 149/2012, este esențial ca reclamantul să probeze clar și neechivoc că, pârâta Gneușeva Anna a fost persoana care a întocmit în mod direct sau a aprobat documente false sau oricare alte acte contabile fictive, că a acționat cu intenție sau cel puțin cu neglijență gravă sau dacă a existat o contribuție efectivă, personală și determinată la faptele care au dus la distorsionarea evidenței contabile.

Prin urmare, atestă cu certitudine că la caz, reclamantul nu a prezentat probe pertinente și admisibile care să dovedească faptul că starea de insolvabilitate a fost cauzată anume prin aceste fapte. Astfel, nu a fost dovedită existența legăturii cauzale directe între faptele ilicite imputate pârâtei Gneușeva Anna și insolvabilitatea S.R.L. „Kropanev&Ko”.

De asemenea, în cererea de chemare în judecată, reclamantul face referire la Actul de control nr. 5-734529 prelungit pe formularele nr.5-734525, nr. 5- 734528, nr. 5-734529 din 23.05.2024, emis de către Serviciul Fiscal de Stat, care constată anumite neregularități fiscale și contabile la nivelul întreprinderii debitorului insolvabil S.R.L. „Kropanev&Ko”, cum ar fi: supraplăți nereale de 976,82 lei; diminuări de TVA în sumă de 43 745 lei în perioada fiscală L/03/2024; contribuții sociale și medicale calculate incorect; întocmirea incorectă a unor declarații fiscale (IPC21, IALS21).

Mai menționează reclamantul că încălcările reținute prin actul supra menționat, au fost stabilite prin Decizia nr. 777/1848 din 30.05.2024 asupra cazului de încălcare a legislației.

Totuși, subliniază că din actele la care face trimitere reclamantul, nu este indicat explicit faptul că pârâta Gneușeva Anna este autoarea actelor eronate și nu reține în sarcina acesteia o faptă ilicită concretă.

Or, potrivit art. 13 alin. (1) lit. a) din Legea contabilității nr. 113 din 27.04.2007, răspunderea pentru ținerea contabilității și raportarea financiară revine conducerii (organului executiv) - în entitatea cu răspundere limitată.

Iar, în conformitate cu prevederile art. 72 alin. (4) a Legii contabilității, administratorul asigură ținerea contabilității societății, precum și a registrelor societății prevăzute de lege și de actul de constituire, și informează asociații cu privire la starea de lucruri și la gestiunea societății.

Drept urmare, conchide că, nu contabilul este responsabil pentru modul de organizare, păstrare, transmitere sau corectitudine a evidenței contabile în ansamblu, dar administratorul statutar.

Mai mult ca atât, pentru atragerea la răspundere subsidiară a contabilului presupune demonstrarea comiterii unei fapte ilicite personale, fapt care la caz nu poate fi reținut.

Or, doar în cazul în care se probează direct că o persoana a săvârșit fapte ilicite, devin incidente prevederile dispoziției art. 44 din Legea contabilității, care prevăd sancționarea disciplinară, materială, administrativă sau penală, iar în lipsa unor asemenea dovezi nu se poate reține răspunderea contabilului în baza unei simple prezumții de funcție.

Totodată, atestă la caz că, reclamantul nu a prezentat careva probe care să certifice faptul că pârâta Gneușeva Anna a fost sancționată contravențional, penal sau disciplinar, în acest sens lipsind unul din cele mai importante elemente pentru atragere la răspundere la răspundere subsidiară, vinovăția.

În acest sens, la materialele cauzei, nu există nicio decizie a Serviciului Fiscal care să sancționeze personal pârâta Gneușeva Anna, nici un act prin care să se stabilească că ea este vinovată de erorile contabile constatate, în condițiile în care, actul de control fiscal nr. 5-734529 din 23.05.2024 și decizia nr. 777/1848 din 30.05.2024 asupra cazului de încălcare a legislației nu individualizează faptele pârâtei Gneușeva Anna.

În plus, deși decizia nr. 777/1848 din 30.05.2024 asupra cazului de încălcare a legislației este un act executoriu, constată că acesta a fost emis în privința debitorului S.R.L. „Kropanev&Ko", și care nu a fost urmat de nici o decizie de sancționare în privința pârâtei Gneușeva Anna, fapt prin care se infirmă vreo abatere personală a pârâtei.

Or, în lipsa unei sancțiuni, a unui proces-verbal de contravenție, argumentele prezentate de către reclamant întru susținerea cererii, sunt absolut nefondate și lipsite de probe pertinente și concludente.

În concluzie, subliniază că la caz, reclamantul nu a prezentat probe materiale suficiente, iar orice pretinsă „falsificare" sau „contabilitate fictivă" imputată pârâtei este absolut nefondată, fapt pentru care cererea de atragere la răspundere subsidiară a pârâtei Gneușeva Anna în temeiul prevederilor art. 248 alin. (1) lit. e) din Legea insolvabilității nr. 149/2012 este vădit neîntemeiată, contrară principiilor răspunderii delictuale și se impune respingerea cererii în partea ce ține de pretențiile înaintate față de pârâta Gneușeva Anna.

Avocatul Nica Alina în interesele lichidatorului S.R.L. „Kropanev & Ko", în procedura falimentului, Bostan Tatiana, în baza mandatului anexat la materialele cauzei, în cadrul ședinței de judecată a susținut motivele de fapt și de drept invocate în cerere și a solicitat admiterea acesteia. Totodată, a declarat că debitorul se află în procedura falimentului, la fel conform bilanțului s-au identificat careva active, însă bunurile n-au fost valorificate.

Avocatul Burduja Mihai în interesele pârâtului Gneușeva Anna, în baza mandatului anexat la materialele cauzei, în cadrul ședinței de judecată a susținut motivele de fapt și de drept invocate în referință și a solicitat respingerea cererii privind atragerea la răspundere subsidiară, ca fiind neîntemeiată.

Pârâtul Kropaniev Oleh, în cadrul ședinței de judecată nu s-a prezentat, fiind citat în mod legal, cu aviz poștal de recepție care s-a întors de la factorul poștal în adresa instanței de judecată cu mențiunea „plecat", cauza neprezentării fiind necunoscută.

Astfel instanța consideră posibil examinarea cauzei în absența acestuia, or, potrivit art. 206 alin. (3) Codul de procedură civilă, dacă pârâtul, înștiințat legal despre locul, data și ora ședinței de judecată, nu s-a prezentat în judecată și nu a comunicat instanței motivul neprezentării sau dacă motivele sânt considerate de instanță ca fiind neîntemeiate, sau dacă pârâtul nu a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa, instanța o examinează în lipsa acestuia.

Audiind explicaţiile participanţilor la proces, studiind materialele dosarului şi probele administrate prin prisma argumentelor expuse în cerere, instanţa de insolvabilitate ajunge la concluzia că cererea lichidatorului S.R.L. „Kropanev & Ko", în procedura falimentului, Bostan Tatiana privind atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organului de conducere a debitorului S.R.L. „Kropanev & Ko" în persoana lui Kropaniev Oleh şi Gneuşeva Anna este neîntemeiată şi urmează a fi respinsă, din următoarele considerente.

Conform art. 1 alin. (4) din Legea insolvabilităţii, procesul de insolvabilitate se desfăşoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă şi cu cele ale prezentei legi.

În conformitate cu art. 5 alin. (5) lit. f) din Legea insolvabilităţii nr. 149 din 29 iunie 2012, principalele competenţe ale instanţei de insolvabilitate în cadrul prezentei legi sânt tragerea la răspundere a membrilor organelor de conducere care au contribuit la insolvabilitatea debitorului, precum şi sesizarea organelor de urmărire penală în legătură cu faptele reprobabile săvârşite de aceştia.

Potrivit art. 121 Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe importante pentru soluţionarea justă a cazului.

Conform art. 130 alin. (1) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblu şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

Potrivit art. 248 alin. (1) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, dacă în cadrul procesului sunt identificate persoane cărora le-ar fi imputabilă apariția stării de insolvabilitate a debitorului, la cererea administratorului insolvabilității/lichidatorului, a comitetului creditorilor sau a oricărui creditor care are interes legitim, instanța de insolvabilitate poate dispune ca o parte din datoriile debitorului insolvabil să fie suportate de membrii organelor lui de conducere și/sau de supraveghere, precum și de orice altă persoană, care i-au cauzat insolvabilitatea prin una dintre următoarele acțiuni:

a) folosirea bunurilor sau creditelor debitorului în interes personal;

b) desfășurarea unei activități comerciale în interes personal sub acoperirea debitorului;

c) majorarea fictivă a pasivelor debitorului și/sau deturnarea (ascunderea) unei părți din activul debitorului;

d) procurarea de fonduri pentru debitor la prețuri exagerate;

e) ținerea unei contabilități fictive sau contrare prevederilor legii, precum și contribuirea la dispariția documentelor contabile, a documentelor de constituire;

f) dispunerea continuării unei activități a debitorului care îl duce în mod vădit la incapacitate de plată;

g) dispunerea, în luna precedentă încetării plăților, de a se plăti cu preferință unui creditor în dauna celorlalți creditori;

h) nedepunerea cererii de intentare a procesului de insolvabilitate conform prevederilor art.14;

i) comiterea cu intenție a altor fapte care au cauzat insolvabilitatea debitorului.

(4) În caz de pluralitate, răspunderea persoanelor prevăzute la alin. (1) este solidară, cu condiţia ca apariţia stării de insolvabilitate să fie actuală sau anterioară perioadei în care şi-au exercitat mandatul ori au deţinut poziţia ce ar fi putut cauza insolvabilitatea debitorului. Persoanele în cauză se pot apăra de solidaritate dacă, în organele colegiale de conducere ale

debitorului, s-au opus actelor sau faptelor care au cauzat insolvabilitatea sau dacă au lipsit de la luarea deciziilor care au cauzat insolvabilitatea şi au făcut să se consemneze, ulterior luării deciziei, opoziţia lor la aceste decizii.

(5) Termenul de prescripție pentru acțiunea prevăzută la alin. (1) este de 3 ani. Termenul începe să curgă de la data în care a fost cunoscută sau trebuia să fie cunoscută persoana care a cauzat insolvabilitatea, dar nu mai târziu de 2 ani de la data hotărârii de intentare a procedurii de insolvabilitate.

(6) În toate cazurile, asupra acțiunii prevăzute la alin. (1), instanța de insolvabilitate se pronunță prin hotărâre, care poate fi contestată cu apel de persoanele vizate în ea.

În conformitate cu art. 247 alin. (1) din Legea insolvabilității, în sensul prezentei legi, membri ai organelor de conducere ale debitorului pot fi: debitorul persoană fizică ce desfăşoară activitate individuală de întreprinzător, fondatorul întreprinderii individuale sau al gospodăriei ţărăneşti (de fermier), administratorii societăţilor comerciale, membrii organelor executive, membrii consiliilor de supraveghere (de observatori), lichidatorii şi membrii comisiilor de lichidare, contabilii. (2) Prevederile alin. (1) se aplică persoanelor care deţineau funcţiile respective la data intentării procesului de insolvabilitate, precum şi celor care au deţinut aceste funcţii pe parcursul ultimelor 24 de luni anterioare intentării procesului.

Conform art. 15 alin. (1) din Legea insolvabilităţii, în cazul insolvabilităţii debitorului din culpa fondatorilor (membrilor) lui, a membrilor organului executiv sau a unor alte persoane care au dreptul de a da indicaţii obligatorii pentru debitor ori care pot influenţa în alt mod acţiunile debitorului (insolvabilitate intenţionată), aceştia poartă răspundere subsidiară solidară faţă de creditori în măsura în care bunurile debitorului sunt insuficiente pentru executarea creanţelor creditorilor.

Prin urmare, din analiza prevederilor art. 15 şi 248 din Legea insolvabilităţii nr. 149 din 29 iunie 2012, reiese că, în dependenţă de motivele apariţiei stării de insolvabilitate a debitorului, administratorul, membrii organului executiv și contabilul vor purta răspundere subsidiară solidară faţă de creditori sau la cererea administratorului insolvabilităţii/lichidatorului, instanţa de insolvabilitate poate dispune ca o parte din datoriile debitorului insolvabil să fie suportate de către aceștia.

Din înscrisurile administrate la materialele dosarului, instanța constată că, prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul central) nr. 2i-79/24 din 16 aprilie 2024, a fost admisă cererea introductivă, s-a constatat insolvabilitatea și s-a intentat procesul de insolvabilitate față de debitorul S.R.L. „Kropanev & Ko”. În calitate de administrator al insolvabilității a fost desemnat administratorul autorizat Bostan Tatiana, deținătoarea autorizației nr. 18 din 14.01.2015 eliberată de Ministerul Justiției al Republicii Moldova.

Conform tabelului definitiv al creanțelor creditorilor S.R.L. „Kropanev & Ko” din 20.06.2024, au fost validate creanțele următorilor creditori: Serviciul Fiscal de Stat cu suma de 44 826,40 lei ca creanță chirografară de rangul III și suma de 12 600,24 lei ca creanță chirografară de rangul VI (rang inferior) și S.R.L. „Acvan Plus” cu suma de 34 805,40 lei ca creanță chirografară de rangul V și suma de 14 286,91 lei ca creanță chirografară de rangul VI (rang inferior), în mărime totală de 106 518,95 lei.

Iar, prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul central) nr. 2i-79/24 din 16 octombrie 2024, s-a dispus trecerea la procedura falimentului a debitorului S.R.L. „Kropanev & Ko”, în vederea dizolvării societății debitoare, lichidării patrimoniului S.R.L. „Kropanev & Ko” și distribuirii produsului rezultat, în funcția de lichidator a fost investită - Bostan Tatiana,

deținătoarea autorizației nr. 18 din 14.01.2015 eliberată de Ministerul Justiției al Republicii Moldova.

Ulterior intentării procesului de insolvabilitate, la data de 23 ianuarie 2025, lichidatorul S.R.L. „Kropanev & Ko", în procedura falimentului, Bostan Tatiana a depus cerere privind atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere a debitorului insolvabil S.R.L. „Kropanev & Ko", solicitând atragerea la răspundere subsidiară în ordinea art. 27 alin (4), art. 248 alin. (1) lit. e), f) și h) din Legea insolvabilității, a administratorului debitorului - Kropaniev Oleh şi a contabilului-șef - Gneuseva Anna, cu încasarea în mod solidar din contul acestora a creanțelor validate în sumă totală de 106 518,95 lei în contul masei debitoare S.R.L. „Kropanev & Ko" (f.d.4-10).

Totodată, instanța de judecată constată din conținutul cererii lichidatorului că potrivit răspunsului Agenției Servicii Publice a Republicii Moldova nr. 05/01- B/546 din 18.03.2024, de la data fondării întreprinderii (07.07.2016) și până la data intentării procesului de insolvabilitate față de aceasta, Kropaniev Oleh, IDNP: *****, a.n.*****, a deținut calitatea de administrator și unic fondator al întreprinderii S.R.L. „Kropanev & Ko".

De asemenea, conform scrisorii nr. 26-20/7-10-40492 din 12.03.2024 a Serviciului Fiscal de Stat prin, funcția de contabil în cadrul S.R.L. „Kropanev & Ko" a fost exercitată de către Gneuseva Anna, IDNP: *****.

Deci, Kropaniev Oleh şi Gneuseva Anna, prin raportare la prevederile art. 247 alin. (1) și (2) din Legea insolvabilității, dețin statut de membri ai organelor de conducere ale debitorului insolvabil în ultimele 24 luni anterioare intentării procesului de insolvabilitate, astfel sunt pasibili atragerii la răspundere subsidiară.

Instanța de insolvabilitate notează că, răspunderea membrilor organelor de conducere ale debitorului reprezintă o formă specială a răspunderii delictuale civile, care poate fi angajată față de anumite persoane în rezultatul încălcării unor obligații legale cu caracter patrimonial, prin obligarea acestora la suportarea datoriilor persoanei insolvabile.

Din conținutul art. 248 alin. (1), (4) și (5) al Legii insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012 reiese că, pentru ca o persoană să fie atrasă la răspundere subsidiară, urmează a fi stabilită comiterea acțiunilor, prevăzute la acest articol, dar și probat faptul că comiterea acestor acțiuni au dus la insolvabilitatea debitorul. Astfel, membrii organelor de conducere nu răspund pentru o simplă incapacitate managerială, ci pentru săvârșirea unor fapte cu caracter ilicit, urmărind, de regulă, deturnarea activităţii de la realizarea scopului pentru care a fost constituită societatea debitoare şi satisfacerea unui interes personal sau al unui terţ, calificarea acestei forme de răspundere având un caracter delictual în toate situaţiile.

Corespunzător urmează să fie stabilită legătura de cauzalitate între acţiunile membrilor organelor de conducere, ori a altor persoane şi starea de insolvabilitate a debitorului, în sensul că insolvabilitatea se datorează anume acţiunilor acestora şi nu altor circumstanţe, precum şi vinovăţia membrului organelor de conducere în cauzarea sau agravarea stării de insolvabilitate. Raportul de cauzalitate este şi condiţia în funcţie de care se determină mărimea despăgubirii.

Astfel, persoanele culpabile pot fi obligate la repararea doar numai prejudiciul care este consecința directă a faptei ilicite şi nu altul, adică, prejudiciul efectiv demonstrat, condiţie stipulată și în prevederile art. 1998 alin. (1) – (2) din Codul civil, care prevede că, cel care acţionează faţă de altul în mod ilicit, cu vinovăţie este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, şi prejudiciul moral cauzat prin acţiune sau omisiune. Prejudiciul cauzat prin fapte licite sau fără vinovăţie se repară numai în cazurile expres prevăzute de lege.

Instanța de insolvabilitate concluzionează că, pentru atragerea la răspunderea subsidiară a organelor de conducere ale debitorului urmează a fi întrunite toate condiţiile cum ar fi: fapta prejudiciabilă, prejudiciul - sub forma unei părţi a pasivului patrimonial al debitorului insolvabil, legătura de cauzalitate dintre faptă şi pasiv, vinovăţia - sub forma intenţiei sau culpei şi toate acestea în cumul au creat starea de insolvenţă a debitorului.

Actele cauzei, atestă faptul că în speță se solicită de a fi atrași la răspundere subsidiară Kropaniev Oleh și Gneuseva Anna în temeiul art. 27 alin (4), art. 248 alin. (1) lit. e), f) și h) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29.06.2012 și încasarea datoriei debitorului în sumă de 106 518,95 lei.

Astfel, prin prisma art. 248 alin. (1) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, pentru ca acesta să fie atras la răspundere subsidiară este necesar să se dovedească că i-a cauzat debitorului insolvabil, una din acțiunile prevăzute de alin. (1) al acestui articol.

În materia faptelor ilicite ca temei de tragere la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere ale debitorului, prin cererea depusă de lichidatorul S.R.L. „Kropanev & Ko”, în procedura falimentului, Bostan Tatiana s-a invocat întrunirea circumstanțelor prevăzute la art. 27 alin (4), art. 248 alin. (1) lit. e), f) și h) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, adică:

- netransmiterea informației cu privire la activitatea şi la patrimoniul său, precum şi documentele activității economice şi documentele de evidență contabilă;

- ținerea unei contabilități fictive sau contrare prevederilor legii, precum și contribuirea la dispariția documentelor contabile, a documentelor de constituire;

- dispunerea continuării unei activități a debitorului care îl duce în mod vădit la incapacitate de plată;

h) nedepunerea cererii de intentare a procesului de insolvabilitate conform prevederilor art.14;

Cu referire la temeiul invocat în baza art. 27 alin. (4) din Legea insolvabilității, care prevede că pentru netransmiterea administratorului provizoriu, în cel mult 3 zile lucrătoare de la cerere, informaţiile solicitate de acesta cu privire la activitatea şi la patrimoniul său, precum şi documentele activităţii economice şi documentele de evidenţă contabilă, persoana culpabilă poate fi atrasă la răspundere subsidiară, se reține următoarele.

În perioada de observație, administratorul provizoriu a expediat în adresa de sediu a debitorului S.R.L. „Kropanev & Ko” interpelarea nr. 32 din 04.03.2024 prin care a solicitat transmiterea în termen de trei zile de la data primirii interpelării, a documentelor debitorului indicate în art. 27 alin. (3) a Legii insolvabilității și anume: copia de pe statutul sau de pe contractul de asociere a debitorului, lista participanților (membrilor), bilanțul contabil, datele din registrele publice despre bunurile întreprinderii debitoare, inclusiv despre bunurile gajate, lista creditorilor și a debitorilor, cu specificarea datoriilor creditoare și debitoare (adreselor și datelor de identificare ale creditorilor și debitorilor) titlurile de valoare precum și balanța de verificare, cartea mare precum și informația pe conturile analitice pe ultimii 3 ani. Suplimentar, a solicitat prezentarea informației referitoare la temeiul creanțelor, termenele lor de executare precum și ale creanțelor salariale față de angajați, datele despre cererile de chemare în judecată a debitorului aflate pe rolul instanței de judecată, suma datoriilor la bugetul public național, titlurile executorii asupra bunurilor debitorului.

Interpelarea a fost recepționată contra semnătură de către membrii organelor de conducere a debitorului S.R.L. „Kropanev & Ko” la data de 12.03.2024, fapt ce se confirmă prin avizul de

recepție nr. *****. Cu toate acestea, interpelarea administratorului provizoriu a rămas neexecutată.

Ulterior, la data de 17.04.2024, administratorul insolvabilității a expediat o interpelare repetată prin care a solicitat membrilor organelor de conducere a debitorului și anume administratorului statutar - Kropaniev Oleh, prezentarea, în termen de 5 zile de la data primirii interpelării, documentele și informațiile specificate la art. 27 alin. (3) din Legea insolvabilității. Interpelarea respectivă a fost restituită cu mențiunea factorului poștal „nereclamat".

Iar, la data de 05.06.2024 Kriukova Marina a transmis administratorului insolvabilității o parte din documentele contabile ale debitorului S.R.L. „Kropanev & Ko" solicitate și anume: registrele contabile 2016-2023, și tr. 1 a. 2024; contractele 2016 - 2024; dosare angajați, actele de constituire, formularele de strictă evidență și ștampila întreprinderii.

Drept consecință, pârâtul Kropaniev Oleh, în calitate de administrator al debitorului S.R.L. „Kropanev & Ko" și-a onorat doar parțial obligațiile și a prezentat doar o parte din actele solicitate de către administratorul provizoriu/administratorul insolvabilității, prin scrisorile din 12.03.2024 și 17.04.2024.

În situația dată, consideră că administratorul Kropaniev Oleh nu și-a onorat obligațiile și nu a prezentat: copia de pe statutul sau de pe contractul de asociere a debitorului, lista participanților (membrilor), bilanțul contabil, datele din registrele publice despre bunurile întreprinderii debitoare, inclusiv despre bunurile gajate, lista creditorilor și lista debitorilor întreprinderii cu precizarea mărimii fiecărei creanțe. Nu s-a prezentat nici informația referitoare la temeiul creanțelor, termenele lor de executare precum și ale creanțelor salariale față de angajați, datele despre cererile de chemare în judecată a debitorului aflate pe rolul instanței de judecată, suma datoriilor la bugetul public național, titlurile executorii asupra bunurilor debitorului. La fel nu au fost prezentate documentele ce confirmă drepturile societății asupra patrimoniului ei, titlurile de valoare, balanța de verificare, cartea mare, precum și informația pe conturile analitice pe ultimii 3 ani.

La caz, norma invocată stabilește posibilitatea atragerii la răspundere subsidiară patrimonială subsidiară şi/sau penală, sau contravenţională, în modul stabilit de lege a membrilor organelor de conducere ale societății debitoare în cazul netransmiterii administratorului provizoriu, în cel mult 3 zile lucrătoare de la cerere, informaţiile solicitate de acesta, apreciate ca fiind necesare, cu privire la activitatea şi la patrimoniul său, precum şi documentele activităţii economice şi documentele de evidenţă contabilă care vor fi reţinute de administratorul provizoriu spre documentare.

Totodată, cu privire la cele relatate de reclamant precum că membri organelor de conducere n-au transmis integral documentele cu privire la activitatea şi la patrimoniul debitorului, precum şi documentele activităţii economice, de evidenţă contabilă și de constituire, instanța de judecată relevă că prin sine însăși simplul fapt al neexecutării ordinului administratorului provizoriu/lichidatorului de transmitere a actelor de constituire, contabile nu poate genera nici un raport juridic civil de răspundere delictuală a persoanei obligate în acest sens. Pentru aceasta este necesar, să fie întrunite condițiile generale ale răspunderii civile delictuale. Or, lichidatorul S.R.L. „Kropanev & Ko", urma să probeze legătura cauzală dintre mărimea sumei pretinse spre încasare de la pârât și inacțiunile de transmitere a actelor de constituire, contabile în perioada provizorie.

Mai mult decât atât, însuși lichidatorul S.R.L. „Kropanev & Ko" indică în conținutul cererii că au fost prezentate o parte din actele solicitate, același fapt se confirmă și din conținutul

rapoartele prezentate de către administratorul provizoriu, administratorul insolvabilității și lichidator în cadrul cauzei privind insolvabilitatea S.R.L. „Kropanev & Ko”.

Astfel, instanța consideră că, argumentele deponentului acțiunii sunt contradictorii în sensul în care, pe de o parte, invocă netransmiterea actele aferente activității economice ale debitorului, iar pe de altă parte – face referire că la data de 05.06.2024 au fost transmise doar o parte din actele solicitate, așadar, nu poate fi luat în considerație la examinarea cererii în speță, nefiind probat impactul care ar fi generat apariția stării de insolvabilitate.

Deci, este important de reținut că în cazul art. 27 alin. (3) și (4) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, inacțiunile prevăzute la acest articol, nu duc la apariția stării de insolvabilitate, această stare fiind deja constatată prin hotărârea instanței de insolvabilitate, cât și netransmiterea actelor și documentele de evidență contabilă prevăzute de art. 27 alin. (3) din Legea insolvabilității duce la încasarea doar a obligațiilor, apărute după expirarea termenului prevăzut la art. 27 alin. (3) din Legea insolvabilității, neavând relevanță suma creanțelor validate în cadrul procesului de insolvabilitate.

Corespunzător, pentru atragerea la răspundere subsidiară prin prisma acestui articol, urmau a fi stabilite obligațiile debitorului apărute după expirarea acestui termen și legătura cauzală între netransmiterea de către persoanele responsabile ale debitorului insolvabil a actelor și documentele de evidență contabilă și aceste obligații, ceea ce nu s-a făcut de către lichidator.

Având în vedere cele relatate, instanța consideră că, nu sunt întrunite condițiile legale pentru a atrage la răspundere subsidiară membrii organelor de conducere a debitorului S.R.L. „Kropanev & Ko”, prin prisma temeiului invocat la art. 27 alin. (4) din Legea insolvabilității.

Cu referire la temeiul invocat în baza art. 248 alin. (1) lit. e) din Legea insolvabilității, care prevede că pentru ținerea unei contabilități fictive sau contrare prevederilor legii, precum și contribuirea la dispariția documentelor contabile, a documentelor de constituire și a ștampilei, persoana culpabilă poate fi atrasă la răspundere subsidiară, se reține următoarele.

În motivarea temeiului respectiv, invocă faptul că, conform Actului de control nr.5-734529 prelungit pe formularele nr.5-734525, nr. 5-734528, nr. 5-734529 din 23.05.2024, în urma controlului fiscal efectuat la debitorul insolvabil s-a constat:

- Supraplăți nereale care nu se confirmă prin datele contabilității și urmează a fi reflectate spre calcul în sumă totală de 976,82 lei;
- Diminuarea TVA aferentă bugetului cu 43 745,00 lei în perioada fiscală L/03/2024;
- Nerespectarea modului de întocmire a Declarației privind TVA pentru perioada fiscală L/03/2024, fapt care a generat obligații suplimentare la buget;
- Neachitarea în termenii stabiliți de legislație a TVA;
- Diminuarea primelor de asigurare obligatorie de asistență medicală în sumă totală de 1 080,00 lei;
- Diminuarea contribuțiilor de asigurări sociale de stat obligatorii cu 2 880,00 lei;
- Neachitarea în termenii stabiliți de legislația în vigoare a TVA, a contribuțiilor de asigurări sociale de stat obligatorii, primele de asigurări obligatorii de asistență medicală;
- Nerespectarea modului de întocmire și de prezentare a dărilor de seamă privind reținerea impozitului pe venit, a primelor de asigurare obligatorii de asistență medicală și a contribuțiilor de asigurări sociale de stat obligatorii calculate (Forma IPC21) pentru perioadele fiscale L/01/2022-L/12/2022, cu calcularea obligațiilor fiscale suplimentare la buget, fapt care a generat calcularea obligațiilor suplimentare la buget și a Notei de informare privind plățile salariale și alte plăți efectuate de către angajator în folosul angajaților și privind impozitul pe venit reținut

din aceste plăți (Forma IALS 21) pentru perioada fiscală A/2022, cu informații neautentice care nu au generat obligațiuni suplimentare la buget.

Încălcările sus enunțate, au fost stabilite prin decizia nr.777/1848 din 30.05.2024 asupra cazului de încălcare a legislației emisă de Serviciului Fiscal de Stat.

Respectiv, ținerea unei contabilități contrare prevederilor legale a condus, la insolvabilitatea debitorului, deoarece încălcarea legislației fiscale săvârșită de către debitor prin intermediul pârâților Kropaniev Oleh și Gneuseva Anna, implică calcularea plăților fiscale și respectiv aplicarea sancțiunilor fiscale, sancțiunii care trebuie să le suporte întreprinderea insolvabilă, iar ca consecință s-a mărit sarcina fiscală a contribuabilului.

Instanța de insolvabilitate evidențiază că acțiunile indicate supra de către lichidator în cererea privind atragerea la răspunderea subsidiară a membrilor organelor de conducere a debitorului nu pot servi ca temei de atragere la răspundere a lui Kropaniev Oleh și Gneuseva Anna, or, norma invocată stabilește posibilitatea atragerii la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere ale societății debitoare în cazul existenței circumstanțelor privind ținerea unei contabilități fictive sau contrare prevederilor legii.

Iar, din circumstanțele invocate în cererea privind atragerea la răspundere subsidiară nu poate fi dedus faptul că debitorul a ținut o contabilitate fictivă sau contrară prevederilor legii, or pentru a demonstra culpa membrului organelor de conducere la survenirea stării de insolvabilitate în baza unui astfel de temei urma a fi arată în ce mod contabilitatea societății ar fi fost ținută contrar legii, să stabilească perioada exactă a pretinsei conduite ilicite în raport cu momentul apariției stării de insolvabilitate și să explice mecanismul juridic și economic prin care aceste prelinse încălcări ar fi generat insolvabilitatea S.R.L. „Kropanev & Ko”.

Prin ținerea unei contabilități fictive sau contrare prevederilor legii, pot fi înțelese faptele (acțiuni sau inacțiuni) care încalcă reglementările contabile în vigoare – reglementări care conțin dispoziții exprese în privința cerințelor unice şi a mecanismului de reglementare contabilității şi raportării financiare în Republica Moldova.

Din circumstanțele invocate în cererea privind atragerea la răspundere subsidiară nu poate fi dedus faptul că debitorul a ținut o contabilitate fictivă sau contrară prevederilor legii, a contribuit la dispariția documentelor contabile sau a documentelor de constituire.

Potrivit art. 3 din Legea contabilităţii şi raportării financiare nr. 287 din 15.12.2017, prin noţiunea de contabilitate urmează a se înţelege un sistem complex de colectare, identificare, grupare. Prelucrare, înregistrare, generalizare și de prezentare a informaţiilor privind elementele contabile.

Astfel, entitatea juridică care are obligația de a ține contabilitatea întreprinderii se conduce de regulile prestabilite de către Legea sus indicată, iar reclamantul, la rândul său, urma să prezinte care este culpa subiecților la ținerea contabilității contra legii, să fie constatat și demonstrat prejudiciul cauzat care ar fi agravat starea de insolvabilitate a debitorului și care să fie în legătură de cauzalitate dintre acțiunile pârâților cu starea de insolvabilitate a debitorului.

În plus, instanța de insolvabilitate reține că reclamantul nu a indicat concret ce operațiuni contabile ar fi inexistente ori denaturate, care registre sau documente contabile primare lipsesc ori ar fi falsificate, care norme contabile au fost încălcate și în ce constă încălcarea, precum și ce documente contabile ori de constituire ar fi dispărut și cum anume s-ar fi contribuit la dispariția lor.

Aşadar, instanța de insolvabilitate reține că simpla anexare a deciziei fiscale nu echivalează cu dovada unei contabilități contrare, ort nu a fost probat impactul care ar fi generat apariția stării de insolvabilitate prin încălcările legislației depistate în urma controlului fiscal.

Or, textul art.248 alin. (1) lit. e) Legii insolvabilității nu sancționează orice abatere fiscală sau orice neconcordanță constatată la control, ci acele conduite care, prin natura lor, afectează transparența și fidelitatea evidenței contabile și fac imposibilă reflectarea reală a situației patrimoniale a debitorului, contribuind astfel la apariția insolvabilității.

Totuși, actul de control fiscal nr. 5-734529 din 23.05.2024 și decizia nr. 777/1848 din 30.05.2024 asupra cazului de încălcare a legislației nu individualizează faptele pârâților Gneușeva Anna și Kropaniev Oleh, nici nu probează că ultimii sunt autori ai actelor eronate și ilicite.

În același timp, instanța de insolvabilitate reține argumentele avocatului Burduja Mihai în interesele pârâtului Gneușeva Anna din conținutul referinței, precum că reclamantul urma să probeze că pârâta Gneușeva Anna a fost persoana care a întocmit în mod direct sau a aprobat documente false sau oricare alte acte contabile fictive, că a acționat cu intenție sau cel puțin cu neglijență gravă sau dacă a existat o contribuție efectivă, personală și determinată la faptele care au dus la distorsionarea evidenței contabile și la starea de insolvabilitate.

În speță, reclamantul nu indică despre existența actului de constatare privind dispariția documentelor contabile, a documentelor de constituire sau refuzul predării acestora către lichidator.

Faptul că organul fiscal a stabilit anumite obligații suplimentare, majorări sau amenzi în sarcina societății nu conduce, în mod automat, la concluzia că administratorul și contabilul-șef trebuie să răspundă personal pentru întreg pasivul debitorului.

În opinia instanței, pentru a opera răspunderea subsidiară, nu este suficientă existența unei datorii fiscale și nici simpla invocare a unor dispoziții din Legea contabilității și raportării financiare sau din Codul fiscal, este indispensabil ca reclamantul să demonstreze, cu probe pertinente și concludente, că anume conduita personală a pârâților a fost cauza determinantă a stării de insolvabilitate sau a agravării acesteia.

Respectiv, nu este suficient doar faptul comiterii acţiunilor prevăzute la art. 248 alin. (1), urmând a fi probat cum aceste pretinse acțiuni au dus la apariția incapacității de plată a debitorului, în ce perioadă a fost ținută o contabilitate contrară legii, precum și modalitatea prin care s-a manifestat aceste acțiuni culpabile. În plus, urma a fi demonstrat faptul că aceste acţiuni au fost comise cu vinovăţie, precum şi faptul că comiterea acestor acţiuni au dus la insolvabilitatea debitorului.

Atragerea la răspundere subsidiară nu poate fi întemeiată pe simple presupuneri, pe lipsa unor documente sau pe constatări administrative, fără a se demonstra legătura de cauzalitate dintre fapta imputată și starea de insolvabilitate.”

Prin urmare, nu orice abatere de natură fiscală ori sancțiune contravențională poate constitui temei pentru atragerea răspunderii subsidiare în temeiul art. 248 alin. (1) lit. e) din Legea insolvabilității.

Drept consecință, instanța de insolvabilitate nu poate reține cele invocate de lichidatorul S.R.L. „Kropanev & Ko” în conținutul cererii de chemare în judecată, or din perspectiva admiterii acțiunii, instanța de judecată apreciază critic valoarea probantă a argumentelor invocate în cererea privind atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere a debitorului, prin prisma prevederilor art. 130 alin. (2) coroborat cu art. 122 alin. (1) CPC, iar lichidatorului S.R.L. „Kropanev & Ko”, Bostan Tatiana revenindu-i sarcina de a proba că anume pârâții Kropaniev Oleh și Gneuseva Anna au ținut contabilitatea fictiv sau contrar prevederilor legii, precum și au contribuit la dispariția documentelor contabile, a documentelor de constituire.

Cu referire la temeiul prevăzut în art. 248 alin. (1) lit. f) din Legea insolvabilității, dispunerea continuării unei activități a debitorului care îl duce în mod vădit la incapacitate de plată, se impune drept necesară stabilirea următoarelor circumstanțe: momentul inițial și cel final în limitele cărora a avut loc continuarea activității întreprinderii insolvabile, actele de dispoziție în virtutea cărora expres a fost desfășurată în continuare activitatea aducătoare de prejudiciu întreprinderii de referință, legătura cauzală între activitatea desfășurată și prejudiciul sub formă de incapacitate de plată a debitorului, intenția de a aduce întreprinderea la incapacitate de plată, incidența termenul de prescripție extinctivă.

Din conținutul cererii se constată că, conform situațiilor financiare pentru anii 2020 – 2023, și anume compartimentul „situația de venit și pierderi", S.R.L. „Kropanev & Ko" declara pierdere netă al perioadei de gestiune pentru anul 2020 de 33 958,00 lei, pentru anul 2021 - 87 033,00 lei, pentru anul 2022 - 112 348,00 lei, iar pentru anul 2023 - 292 210,00 lei.

La fel, la compartimentul situația de venit și pierderi din anul 2020, pentru perioada precedentă celei declarate, debitorul indicase pierderi pentru anul 2019 de 100 745,00 lei, totuși întreprinderea și-a continuat activitatea, care a dus-o la incapacitate de plată.

În aceeași ordine de idei, s-a indicat că membrii organelor de conducere au administrat întreprinderea S.R.L. „Kropanev & Ko" într-un mod defectuos și a adus-o prin acțiunile (inacțiunilor) sale la insolvabilitate, or, încă la data de 14.05.2022 a survenit starea de incapacitate de plată a debitorului, iar aceasta a continuat activitatea sa prin mărirea pasivului întreprinderii și acumularea datoriilor.

Mai mult decât atât, a reținut că continuarea activității debitorului se atestă nemijlocit prin rulajele bancare ale debitorului efectuate pe contul deschis la B.C. „Energbank" S.A., cât și prin actele contabile prezentate de debitor.

În această situație, instanța de insolvabilitate nu poare reține cele invocate de lichidatorul S.R.L. „Kropanev & Ko", Bostan Tatiana, or aceasta nu a anexat şi nici nu a explicat care sunt acțiunile lui Kropaniev Oleh, prin care a dispus continuarea unei activități a debitorului care îl duce în mod vădit la incapacitate de plată, or, potrivit prevederilor art. 5 al Legii cu privire la societățile cu răspundere limitată, societățile se constituie în scopul exercitării oricărei activități lucrative neinterzise de lege.

Totodată, lichidatorul S.R.L. „Kropanev & Ko", Bostan Tatiana indică pe de o parte în cererea de chemare în judecată că de fapt întreprinderea înregistra pierderi încă în anul 2019, iar pe de altă parte, invocă că la data de 14.05.2022 a survenit starea de incapacitate de plată a debitorului, or înregistrarea pierderilor conform situaților financiare nu echivalează cu acțiunile care îl duce pe debitor în mod vădit la incapacitate de plată.

La fel, nu s-a explicat care anume activitate a debitorului a dus la incapacitatea de plată a acestuia, când a fost dispusă această activitate şi cum se încadrează în termenul prevăzut de art. 247 alin. (2) din Legea insolvabilității - 24 de luni anterioare intentării procesului.

Mai mult decât atât, potrivit art. 72 alin. (1) și (5) din Legea privind societățile cu răspundere limitată nr. 135 din 14.06.2007, administratorul este obligat să gestioneze societatea astfel încât scopurile, pentru care aceasta a fost constituită, să fie realizate cât mai eficient. În exercitarea atribuțiilor sale, administratorul va da dovadă de diligență și loialitate.

În plus, la materialele cauzei nu se regăsesc probe pertinente în susținerea pretențiilor în privința pârâtului Kropaniev Oleh, respectiv toate afirmațiile cuprinse în cererea de chemare în judecată în acest sens având un caracter pur declarativ, inclusiv afirmația că actele contabile prezentate de debitor atestă continuarea activității debitorului, or asemenea acte nu au fost prezentate.

Din perspectiva admiterii acțiunii, instanța de judecată apreciază critic valoarea probantă a argumentelor invocate în cererea privind atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere a debitorului, prin prisma prevederilor art. 130 alin. (2) coroborat cu art. 122, alin. (1) CPC, iar lichidatorul S.R.L. „Kropanev & Ko", Bostan Tatiana, revenindu-i sarcina de a proba în ce perioadă și cum a fost continuată activitatea debitorului care l-a dus în mod vădit la incapacitate de plată.

Nici un mijloc de probă admisibil și pertinent nu a fost prezentat de către lichidatorul S.R.L. „Kropanev & Ko", Bostan Tatiana, instanței de insolvabilitate, or, reclamantul trebuia să probeze faptul că anume pârâtul Kropaniev Oleh a continuat activitatea debitorului care l-a dus în mod vădit la incapacitate de plată.

Prin urmare, în lipsa prezentării probelor și specificării altor acțiuni culpabile ale pârâtului Kropaniev Oleh ce a dus în mod vădit la incapacitate de plată a debitorului, decât cele indicate în cerere, instanța constată că, la caz, nu sunt întrunite condițiile prevăzute a art. 248 alin. (1) lit. f) din Legea insolvabilității.

Cu referire la temeiul prevăzut de art. 248 alin. (1) lit. h) din Legea insolvabilității, instanța relevă următoarele.

Conform art. 14 din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, debitorul este obligat să depună cerere introductivă dacă există unul din temeiurile prevăzute la art. 10. Debitorul este obligat să depună cerere introductivă şi în cazul în care:

a) executarea integrală a creanţelor scadente ale unui sau ale mai multor creditori poate cauza imposibilitatea satisfacerii integrale la scadenţă a creanţelor celorlalţi creditori;

b) în cadrul lichidării, care se efectuează conform altor legi, devine evident că debitorul nu poate satisface integral creanţele creditorilor.

Debitorul este obligat să depună cerere introductivă imediat, dar nu mai târziu de expirarea a 30 de zile din data survenirii temeiurilor indicate în prezentul articol la alin. (2) şi la art. 10 alin. (2). Dacă debitorul nu depune cerere introductivă în cazurile şi în termenul prevăzut în prezentul articol, persoana care, în conformitate cu legislaţia în vigoare, are dreptul de a reprezenta debitorul, asociaţii cu răspundere nelimitată şi lichidatorii debitorului răspund subsidiar în faţa creditorilor pentru obligaţiile apărute după expirarea termenului prevăzut la alin. (3). Aceste persoane sânt trase la răspundere contravențională în conformitate cu legea.

Conform art. 10 din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, intentarea unui proces de insolvabilitate presupune existenţa unui temei general sau special. Temeiul general de intentare a unui proces de insolvabilitate constă în incapacitatea de plată a debitorului. Temeiul special de intentare a unui proces de insolvabilitate constă în supraîndatorarea debitorului în cazul în care acesta este persoană juridică responsabilă de creanţele creditorilor în limitele patrimoniului său. În acest caz, la baza evaluării patrimoniului debitorului trebuie pusă continuarea activităţii lui dacă acest fapt este posibil.

Instanța accentuează că, potrivit art. 14 din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, debitorul este obligat să depună cerere introductivă imediat de la apariția unuia dintre temeiurile prevăzute la art. 10 din Lege, dar nu mai târziu de expirarea a 30 de zile din data survenirii acestora.

Respectiv, în vederea determinării începerii curgerii termenului de depunere a cererii introductive, este necesar pentru început de a fi stabilit momentul survenirii temeiului de intentare a procesului de insolvabilitate în raport cu societatea debitoare.

Conform art. 2 din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, incapacitate de plată este definită ca fiind – situaţie financiară a debitorului caracterizată prin incapacitatea lui de a-şi executa obligaţiile pecuniare scadente, inclusiv obligaţiile fiscale.

Reieșind din natura temeiului juridic de atragere la răspundere subsidiară a pârâților instanța evidențiază că, în speță obiectul probațiunii reprezintă totalitatea faptelor material-juridice și procesuale ce necesită a fi constatate pentru soluţionarea justă a litigiului. Prin urmare, incapacitatea de plată invocată urmează să fie demonstrată prin probe determinate în sensul art. 117 din Codul de procedură civilă.

Totodată, obiectul probațiunii va cuprinde și probe din care să rezulte fără echivoc care este momentul survenirii incapacității de plată a debitorului. Or, reieșind din sensul art. 14 din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, obligația debitorului să depună cerere introductivă devine scadentă imediat momentului survenirii temeiului de intentare a procesului de insolvabilitate și continuă să poartă același caracter pe parcursul a 30 de zile din data survenirii temeiurilor indicate în articol la alin. (2) şi la art. 10 alin. (2).

O altă componență a probațiunii în litigiul privind atragerea la răspundere subsidiară o va constitui identificarea volumului creanțelor apărute de la momentul neexecutării obligației de depunere a cererii introductive până la intentarea procesului de insolvabilitate prin hotărâre a instanței de judecată. Or, culpa pârâtului nu poate excede aceste limite, reieșind din condiția inserată la art. 248 alin. (1) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012.

Sarcina probațiunii în sensul descris incubă anume deponentului cererii privind atragerea la răspundere subsidiară, în temeiul aceluiași art. 118 alin. (1) din Codul de procedură civilă.

Importanța probațiunii este una semnificativă, deoarece răspunderea subsidiară, ca specie a răspunderii delictuale civile, nu poate opera din oficiu și nici nu poate fi prezumată în baza unor declarații expuse de către creditorul societății debitoare.

Astfel, inacțiunea prevăzuta de art. 248 alin. (1) lit. h) din Legea insolvabilității, spre deosebire de celelalte temeiuri, prevăzute în art. 248 din Legea insolvabilității, are specificul său și anume:

- inacțiunile prevăzute la acest articol nu duc la apariția stării de insolvabilitate, or anume apariția acestei stări de insolvabilitate îl obligă pe administratorul întreprinderii să depună cerere introductivă;
- nedepunerea cererii introductive, duce la încasarea doar a obligațiilor, apărute după expirarea termenului prevăzut la alin. (3) art. 14 din Legea insolvabilității.

Prevederile legale supra citate, indică la obligația administratorului de a depune cerere introductivă în termen de 30 de zile de la apariția indicilor de insolvabilitate. Respectiv, pentru atragerea la răspunderea subsidiară a membrilor organelor de conducere în temeiul art. 248 alin. (1) lit. h) al Legii insolvabilității, urmează a fi stabilită cu certitudine data survenirii incapacității de plată.

În cererea cu privire la atragerea la răspundere subsidiară, lichidatorul S.R.L. „Kropanev & Ko”, Bostan Tatiana a indicat că, debitorul era în incapacitate de plată cel puțin încă la data de 14.05.2022, or la această dată, debitorul era în întârziere de plată mai mult de 60 de zile pentru creanțele în sumă de 33 585,40 lei față de S.R.L. „Acvan Plus”.

Astfel, debitorul S.R.L. „Kropanev & Ko” în persoana administratorului statutar Kropaniev Oleh, urma să depună nu mai târziu de data de 14.06.2022 în instanța de insolvabilitate cererea introductivă privind intentarea procesului de insolvabilitate față de sine, însă contrat prevederilor art. 14 alin. (3) din Legea insolvabilității, cererea introductivă a fost depusă la data de 23.02.2024

de către creditorul S.R.L. „Acvan Plus”, fapt care constituie temei pentru atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere prevăzut la art. 248 alin. (1) lit. h).

Iar, prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul central) nr. 2i-79/24 din 16 aprilie 2024, a fost admisă cererea introductivă, s-a constatat insolvabilitatea și s-a intentat procesul de insolvabilitate față de debitorul S.R.L. „Kropanev & Ko”. În calitate de administrator al insolvabilității a fost desemnat administratorul autorizat Bostan Tatiana, deținătoarea autorizației nr. 18 din 14.01.2015 eliberată de Ministerul Justiției al Republicii Moldova.

La caz, instanţa ţine să menţioneze că reclamantul nu a făcut dovada că datoria debitorului în sumă de 106 518,95 lei, sumă care se solicită a fi încasată de la membrii organelor de conducere, a apărut după expirarea termenului de 30 de zile de depunere a cererii introductive, or, potrivit normei legale enunțate supra, membrii organelor de conducere răspund subsidiar doar pentru obligaţiile apărute după expirarea termenului de 30 de zile din momentul survenirii temeiurilor de depunere a cererii introductive prevăzute la art. 14 alin. (2) al Legii insolvabilităţii.

Totodată, este de menționat că, potrivit art. 248 alin. (1) din Legea insolvabilității, instanța poate dispune ca doar o parte din datoriile debitorului insolvabil pot fi suportate de membrii organelor de conducere, reclamantul a solicitat încasarea sumei tuturor creanțelor validate, fără a argumenta nici într-un fel aceaste cerințe și perioada apariției fiecăreia dintre creanțele invocate. Din conținutul normei indicate supra, este evident că membrii organelor de conducere, în baza prevederilor indicate la art. 248 alin. (1) lit. h) din Legea insolvabilității invocat de reclamant, răspund nu pentru toate creanțele validate, ci doar pentru obligațiile apărute după expirarea termenului prevăzut la alin. (3).

Astfel, de către reclamant nu a fost făcută o diferențiere între sumele datorate de debitor, care au apărut până la data pe care o consideră a fi obligatorie de a depune cererea introductivă și cele care au apărut după acea dată.

În asemenea circumstanțe instanța consideră că nu este aplicabilă prevederea ce ține de nedepunerea cererii, or, pentru a invoca acest temei urma a fi delimitat care este prejudiciul care a apărut după survenirea stării de insolvabilitate.

Or, reieșind din prevederile Legii insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012 citate supra, incapacitatea de plată, adică incapacitatea debitorului de a-şi executa obligaţiile fiscale, poate fi apreciată prin raportarea la întreaga situație patrimonială a întreprinderii, inclusiv existența de creanțe față de persoane terțe, dispunerea de bunuri imobile și/sau mobile, existența de mijloace financiare în casierie sau pe conturile bancare deținute în instituții financiare, etc.

Iar, de către avocatul Nica Alina în interesele lichidatorului S.R.L. „Kropanev & Ko”, în procedura falimentului, Bostan Tatiana, s-a indicat în cadrul ședinței de judecată că conform bilanțului s-au identificat careva active, însă bunurile n-au fost valorificate.

Ca urmare solicitarea reclamantului privind atragerea administratorului debitorului la răspundere în situația în care debitorul insolvabil dispune de active este una prematură.

Având în vedere cele relatate, instanța consideră că, nu sunt întrunite condițiile legale pentru a atrage la răspundere subsidiară fostul administrator statutar al întreprinderii debitoare – Kropaniev Oleh, prin prisma temeiului invocat la art. 248 alin. (1) lit. h) din Legea insolvabilității.

Reieșind din aceste constatări, instanța de judecată ajunge la concluzia că la caz nu se confirmă existența în acțiunile pârâților Kropaniev Oleh și Gneuseva Anna a temeiurilor de atragere la răspundere civilă delictuală subsidiară a acestora prevăzute de art. 27 alin (4), art. 248 alin. (1) lit. e), f) și h) din Legea insolvabilității, cât și nu s-a demonstrat legătura cauzală dintre

aceste temeiuri și cauzarea stării de insolvabilitate, întrucât raportul de cauzalitate este condiția în funcție de care se determină mărimea despăgubirii, or, se repară numai prejudiciul care este consecința directă a faptei ilicite, în sensul prejudiciului efectiv demonstrat, prin prisma art.1398 alin. (2) Cod Civil.

Din considerentele menționate supra și având în vedere faptul că, cererea de atragere la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere a debitorului S.R.L. „Kropanev & Ko", în persoana Kropanev Oleh și Gneuseva Anna, înaintată de către lichidatorul S.R.L. „Kropanev & Ko" în procedura falimentului, Bostan Tatiana este neîntemeiată, instanța de insolvabilitate ajunge la concluzia de a respinge cererea.

În conformitate cu art. 248 din Legea insolvabilităţii nr. 149 din 29.06.2012 şi art. 238-241 Codul de procedură civilă, instanţa de judecată

h o t ă r ă ş t e :

Se respinge depusă de lichidatorul S.R.L. „Kropanev & Ko" în procedura falimentului, Bostan Tatiana privind atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere a debitorului S.R.L. „Kropanev & Ko" în procedura falimentului în persoana Kropanev Oleh și Gneuseva Anna, ca fiind neîntemeiată.

Hotărîrea este definitivă şi executorie din momentul pronunţării însă poate fi contestată cu apel la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile de la pronunțare, prin intermediul instanței emitente.

Preşedinte de şedinţă,
judecător **Mariana Fondos-Frațman**