Dosarul nr. 2a-4452/23 Judecător:
Mitrofan Livia
2-23056754-02-2a-01122023

D E C I Z I E

20 februarie 2024 mun.

Chişinău

Colegiul Civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău

În componentă:

Președintele completului, judecătorul Budăi

Nelea

Judecătorii Dutca Ina şi Anton

Marina

examinând în procedura cererilor cu valoare redusă apelul declarat de *****, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de ÎM ”Moldcell” S.A către Junghietu Artiom cu privire la încasarea dobânzii de întârziere, împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 21 august 2023, prin care acțiunea a fost respinsă,

c o n s t a t ă:

La data de 19 aprilie 2022, Î.M. ”Moldcell” S.A a depus cerere de chemare în judecată către Junghietu Artiom prin care a solicitat încasarea de la acesta a datoriei în mărime de 5 015,56 lei, a asistenței juridice în mărime de 250 lei și a taxei de stat în mărime de 270 lei.

În motivarea cererii de chemare în judecată reclamantul a indicat că Î.M. „Moldcell” S.A, în calitate de furnizor s-a obligat să presteze serviciile de comunicații electronice, iar Junghietu Artiom în calitate de abonat, urma să beneficieze de aceste servicii și să achite prețul acestora.

De asemenea, indică că între aceleași părți a fost semnat și acordul suplimentar la contractul de abonament, conform căruia abonatul beneficiază, în condițiile campaniilor promoționale de produse la preț special, oferit ce furnizor și/sau reprezentantul furnizorului, la conectarea abonatului la unul din planurile tarifare indicate mai jos sau la acordarea reducerii din contul punctelor de loialitate acumulate, cu condiția utilizării Serviciilor furnizorului pentru perioada minimă contractuală stabilită.

Susține că abonatul Junghietu Artiom a beneficiat de un produs de model „Apple iPhone SE” 64GB la preț special de 1 leu, cu achitare în rate pe un termen de 12 luni, cu plata lunară de 839,00 lei, iar perioada minimă contractuală nu a expirat.

Relatează că în conformitate cu prevederile p. 3.1.1. din acordul suplimentar „în cazul în care, în decursul perioadei de valabilitate al prezentului Acord, abonatul nu execută sau execută parțial prevederile acestuia, acesta este obligat să achite furnizorului o compensație, care se va calcula prin înmulțirea coeficientului pentru calculul compensației cu numărul de luni rămase până la expirarea perioadei minime contractuale, sau compensația fixă conform p.l.

La fel face referire la pct.3.2, al acordului, care stipulează că „După expirarea termenului de 30 zile calendaristice oferit pentru achitarea datoriei, începând cu următoarea zi, furnizorul va calcula suplimentar dobândă de întârziere penalitate în mărime de 0,5% pentru fiecare zi de întârziere, dar nu mai mult de 100 zile din data calculării termenului respectiv.”

Notează că în adresa pârâtului a fost expediată o notificare cu propunerea de achitare benevolă a datoriei. Cererea a rămas fără răspuns și satisfacere, fapt ce a determinat cu prezenta acțiune în instanța de judecată.

Iar în urma neonorării obligațiilor rezultate din contract s-a format o datorie în sumă de 5 015,56 lei, care include: -dobânda de întârziere - 5 015,56 lei.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 20 aprilie 2023 cererea de chemare în judecată a fost acceptată în procedura cererilor cu valoare redusă (f.d.15).

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru emisă la 21 august 2023, acțiunea depusă de ÎM ”Moldcell” S.A a fost respinsă , ca neîntemeiată.

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la 30 august 2023, ÎM ”Moldcell” S.A a declarat apel împotriva hotărârii primei instanțe, iar la data de 28 decembrie 2023 a declarat apelul motivat, solicitând casarea hotărârii, cu emiterea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii.

Prin cerere de apel apelanta ÎM ”Moldcell” S.A a reiterat motivele de fapt și de drept din acțiunea depusă în prima instanță, invocând că nu este de acord cu aprecierile instanței de fond precum că furnizorul de servicii Î.M. ;;Moldcell,, S.A nu a informat consumatorul cu referire la prețul total al telefonului. Or, din tabelul grafic este arătat cert faptul că, prețul standard al telefonului mobil constituie suma de 9 999,00 lei. În același timp, abonatului Junghietu Artiom i-a fost oferit telefonul la preţ de un 1 leu, cu condiția achitării sumei de 839 lei / lunar, care cuprindea prețul abonamentului la servicii şi compensația pentru telefon mobil. În aceste circumstanțe, prețul special al dispozitivului şi alte condiții au fost expuse cert în acordul suplimentar.

Mai mult ca atât, condițiile acordate lui Junghietu Artiom sunt preferențiale având în vedere faptul că doar pentru serviciile de telefonie acesta ar fi trebuit să achite suma de 960 lei (80 lei x 12 luni) + 9999,00 lei = **10 959,00 lei.** Iar în condițiile acordului acesta a beneficiat de servicii + dispozitiv la suma totală de 10 069,00 lei + posibilitatea de achitare în 12 rate.

Conform art.915 Cod civil, rezoluțiunea pentru neexecutare are loc când se întemeiază pe dispozițiile art. 916, 917, 918 sau 919, precum şi când se întemeiază pe un alt caz de neexecutare a obligației contractuale pentru care legea sau contractul acordă creditorului dreptul la rezoluțiune.

Conform art.925 Cod civil, (1) Prin efectul rezoluțiunii se sting obligațiile nestinse rezultate din contract sau partea relevantă a acestor obligații.

(2) Cu toate acestea, rezoluțiunea nu afectează stipulațiile contractului privitoare la soluționarea litigiilor sau alte clauze care sînt destinate aplicării chiar şi după rezoluțiune.

(3) Creditorul care declară rezoluțiunea păstrează dreptul la despăgubirile sau penalitățile acumulate la data rezoluțiunii şi, suplimentar, are aceleași drepturi la despăgubiri sau penalități pe care le-ar fi avut dacă obligațiile stinse prin efectul rezoluțiunii ar fi fost neexecutate. În privința acestor obligații stinse nu se va considera că creditorul a cauzat sau a contribuit la prejudiciu doar pe motiv că a exercitat dreptul la rezoluțiune.

În termenul acordat de către instanța de apel intimatul Junghietu Artiom nu a depus o referință vizavi de motivele de fapt și de drept invocate de către apelant în cerere de apel.

Studiind materialele cauzei, Completul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Chișinău consideră apelul întemeiat şi care urmează a fi admis, cu casarea hotărârii instanței de fond, din următoarele motive.

Colegiul civil reține că acțiunea înaintată de S.A „Moldcell" împotriva lui Junghietu Artiom privind încasarea datoriei a fost examinată în procedura cererilor cu valoare redusă, reglementată de capitolul XXI1 al Codului de procedură civilă (art. 276^2 -276^4).

În conformitate cu prevederile art.276^2 Codul de procedură civilă, dacă valoarea cererii în cauzele de încasare a unei sume de bani nu depășește 10 salarii medii pe economie prognozate la data sesizării instanței, fără a se lua în considerare dobânzile, penalitățile, cheltuielile de judecată şi alte venituri accesorii, această cerere se examinează ca cerere cu valoare redusă.

În acord cu prevederile art. 276^3 din Codul de procedură civilă, procedura cu privire la cererile cu valoare redusă este scrisă. Judecătorul poate dispune citarea participanților la proces dacă apreciază acest fapt ca fiind necesar sau dacă admite solicitarea uneia dintre părţi de a examina cererea în ședința publică.

În conformitate cu prevederile art. 276^4 al Codului de procedură civilă, instanța soluționează cauza şi adoptă dispozitivul hotărârii într-un termen de cel mult 6 luni de la data depunerii cererii. Dacă, după ce i s-au comunicat cererea de chemare în judecată şi înscrisurile anexate, pârâtul nu depune referință, soluționarea cererii se face în baza materialelor anexate la dosar. Hotărârea judecătorească adoptată se publică pe pagina web a instanței judecătorești şi se comunică participanților la proces, inclusiv prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor. Hotărârea judecătorească poate fi atacată cu apel, care se examinează în condițiile prezentului cod. Deciziile instanței de apel nu se supun recursului, fiind definitive şi irevocabile de la pronunțare. Instanța de apel examinează cererea de apel în procedură scrisă sau cu citarea participanților la proces, prevederile art. 276^3 fiind aplicabile corespunzător.

În adresa părților a fost expediată înștiințarea instanței de apel cu privire la examinarea apelului declarat de ***** împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 21 august 2023, în lipsa participanților la proces, fiind recepționate de părți, ceea ce se atestă prin avizele de recepție anexate la materialele cauzei.

În conformitate cu prevederile art. 362 alin. (1) al Codului de procedură civilă, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel. Colegiul civil constată că apelul declarat de ***** a fost declarat în termenul stabilit de lege, în condițiile în care hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) a fost emisă la 21 august 2023, iar cererea de apel a fost depusă la 30 august 2023.

În conformitate cu prevederile art.385 lit. c) din Codul de procedură civilă, instanța de apel, după ce judecă apelul, este în drept să admită apelul şi să caseze integral sau parțial hotărârea primei instanțe, emițând o nouă hotărâre.

În conformitate cu prevederile art. 373 alin. (1), (2) și (5) din Codul de procedură civilă, instanța de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referințelor şi obiecțiilor înaintate, legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate în ceea ce privește constatarea circumstanțelor de fapt şi aplicarea legii în primă instanță. În limitele apelului, instanța de

apel verifică circumstanțele şi raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanțe, precum şi cele care nu au fost stabilite, dar care au importanță pentru soluționarea cauzei, apreciază probele din dosar şi cele prezentate suplimentar în instanță de apel de către participanții la proces. Instanța de apel este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel.

Din conținutul normelor de drept citate, Colegiul civil reţine că sarcina instanței de apel derivă din dispozițiile art. 373 alin.(1), (2) și (5) din Codul de procedură civilă, în condițiile în care instanța de fond a soluționat fondul cauzei, cu expunerea argumentelor în vederea admiterii sau respingerii acțiunii în raport cu concluziile reținute de către aceasta.

Conform prevederilor art. 118 alin. (1), (3) din Codul de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor şi obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Circumstanțele care au importanță pentru soluționarea justă a cauzei sînt determinate definitiv de instanța judecătorească pornind de la pretențiile şi obiecțiile părților şi ale altor participanţi la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate.

Articolul 130 alin. (1) din Codul de procedură civilă, statuează că instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multe aspectual, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

În temeiul art. 240 alin. (1) CPC, la deliberarea hotărârii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluționarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluționării pricinii şi admisibilitatea acţiunii.

În corespundere cu prevederile art. 5 alin. (1) din Codul de procedură civilă, orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanţă judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertăţile şi interesele legitime.

Potrivit art. 9 alin. (2) lit. a) din Codul civil, drepturile și obligațiile civile apar din contracte și din alte acte juridice.

Articolul 10 alin. (1) din Codul civil, expres menționează că persoanele fizice și juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să își exercite drepturile și să își execute obligațiile cu bună-credință, în acord cu lege, cu contractul, cu ordinea publică și cu bunele moravuri.

Potrivit art. 16 alin. (1) lit. g), h) din Codul civil, apărarea dreptului civil se face, în condițiile legii, prin repararea prejudiciului patrimonial și, în cazurile prevăzute de lege, a celui nepatrimonial; încasarea dobînzii de întîrziere sau, după caz, a penalității.

În acord cu prevederile art. 308 din Codul civil, actul juridic civil este manifestarea de către persoane fizice şi juridice a voinței îndreptate spre naşterea, modificarea sau stingerea drepturilor şi obligațiilor civile.

În corespundere cu art. 309 alin. (3) din Codul civil, actul juridic bilateral este manifestarea de voință concordantă a două părți.

Art. 312 alin. (1) din Codul civil prevede că, consimțământ este manifestarea, exteriorizată, de voință a persoanei de a încheia un act juridic.

În concordanță cu dispoziția art. 315 alin. (1) din Codul civil, obiect al actului juridic este obligația persoanei care a încheiat actul juridic.

Conform prevederilor art. 774 alin. (1) Cod civil, în virtutea raportului obligațional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestații, iar debitorul este ţinut să o execute.

Prin prisma prevederilor art. 858 alin. (1) din Codul civil, temeiul executării rezidă în existența unei obligații.

Art. 776 din Cod civil, stipulează că obligațiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act u fapt susceptibil de a le produce în condițiile legii.

Conform art. 901 alin. (1), (5) din Codul civil, atunci când, fără justificare, debitorul nu își execută obligația, creditorul poate, în condițiile legii și, după caz, ale contractului, la alegerea sa: a) să ceară executarea silită a obligației; b) să suspende executarea obligației corelative; c) să reducă obligația sa corelativă; d) să recurgă la rezoluțiunea contractului; e) să ceară plata de despăgubiri pentru prejudiciul suferit prin neexecutare; f) să exercite orice alt mijloc juridic de apărare, prevăzut de lege sau contract, pentru realizarea dreptului său încălcat prin neexecutare. Neexecutarea obligației înseamnă orice abatere, cu sau fără justificare, de la executarea corespunzătoare a obligației și include neexecutarea totală sau parțială a obligației, executarea necorespunzătoare sau cu întârziere a obligației.

Art. 992 alin. (1) și (2) din Codul civil descrie noțiunea de contract ca fiind acordul de voință realizat între două sau mai multe persoane prin care se stabilesc, se modifică sau se sting raporturi juridice. Contractului îi sunt aplicabile normele cu privire la actul juridic.

Conform art. 1375 al Codului civil, (1) Prin contractul de prestări servicii, o parte (prestator) se obligă să presteze celeilalte părţi (beneficiar) anumite servicii, iar aceasta se obligă să plătească retribuția convenită. (2) Obiectul contractului de prestări servicii îl constituie serviciile de orice natură.

Din materialele cauzei, s-a stabilit că la 27.09.2021 între Î.M. ”Moldcell” S.A și Junghietu Artiom a fost încheiat un contract de abonament. (f.d.7).

La data de 27.09.2021, Î.M. „Moldcell” S.A și Junghietu Artiom au încheiat un acord suplimentar potrivit căruia abonatul beneficiază, în condițiile campaniilor promoționale, de produse la preț special, oferit de furnizor și/sau reprezentantul furnizorului, la conectarea abonatului la unul din planurile tarifare indicate mai jos sau la acordarea reducerii din contul punctelor de loialitate acumulate, cu condiția utilizării serviciilor furnizorului pentru perioada minimă contractuală stabilită. (f.d.8)

Potrivit acordului suplimentar la contractul de abonament din 27.09.2021, Junghietu Artiom a procurat de la Î.M. „Moldcell” S.A un dispozitiv de model „Apple iPhone SE 64 GB” la preț promoțional de 1 leu, în mărime de 839 lei timp de 12 luni. (f.d.8)

Totodată, potrivit acordul suplimentar la contractul de abonament din 27.09.2021, prețul special al dispozitivului este de un leu**.**

Potrivit condițiilor acordului, abonatul beneficiază în condițiile campaniilor promoționale de produse la preţ special, oferit de furnizor şi/sau reprezentantul furnizorului, la conectarea abonatului la unul din planurile tarifare indicate mai jos sau la acordarea reducerii din contul punctelor de loialitate acumulate, cu condiția utilizării Serviciilor Furnizorului pentru perioada minimă contractuală stabilită.

Astfel, din informațiile despre produsul procurat rezultă că abonatul Junghietu Artiom a beneficiat de un produs de model Iphone SE 64gb la preţ special de 1 leu, cu achitare în rate, pe un termen de 12 luni, cu plata lunară de 839 lei.

Iar conform pct. 2.1. al Acordului, Abonatul este obligat să mențină statutul activ al conturilor numerelor indicate în baza prezentului acord.

În acest sens, pct. 3.1. din contract prevede că, în cazul în care, în decursul perioadei de valabilitate al prezentului Acord abonatul nu execută sau execută parțial prevederile acestuia, acesta este obligat să achite furnizorului o compensație, care se va calcula prin înmulțirea coeficientului pentru calculul compensației cu numărul de luni rămase până la expirarea perioadei minime contractuale, sau compensația fixă conform p.l.

Pct.3.2, al Acordului, stipulează că după expirarea termenului de 30 zile calendaristice oferit pentru achitarea datoriei, începând cu următoarea zi, furnizorul va calcula suplimentar dobândă de întârziere penalitate în mărime de 0,5% pentru fiecare zi de întârziere, dar nu mai mult de 100 zile din data calculării termenului respectiv.

La data de 19 aprilie 2022, Î.M. ”Moldcell” S.A a depus cerere de chemare în judecată către Junghietu Artiom prin care a solicitat încasarea de la acesta a datoriei în mărime de 5 015,56 lei, a asistenței juridice în mărime de 250,00 lei și a taxei de stat în mărime de 270,00 lei.

Prima instanță, fiind investită cu judecarea cauzei în fond, prin hotărârea din 21 august 2023 a respins cererea de chemare în judecată depusă de ÎM ”Moldcell” S.A către Junghietu Artiom cu privire la încasarea dobânzii de întârziere.

La data de 30 august 2023, *****, a depus apel împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 21 august 2023, solicitând admiterea cererii de apel, casarea hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 21 august 2023 și emiterea unei noi hotărâri privind admiterea integrală a acțiunii depuse.

Astfel, Colegiul civil reține că pentru a hotărâri astfel, instanța de fond a constatat că ÎM „Moldcell” S.A nu a prezentat actele care confirmă predarea produsului oferit prin acordul suplimentar la contractul de abonament, precum actul de predare-primire a produsului respectiv și a dovezii achitării unui abonament, în motivarea cuantumului datoriei în sumă de 5 015,56 lei, reclamantul ÎM „Moldcell” S.A nu a anexat la cererea de chemare în judecată careva probe concludente și pertinente care ar confirma neexecutarea obligației asumate de pârât față de furnizor în conformitate cu prevederile contractului nominalizat.

La fel, nu este clară proveniența și componența datoriei în mărime de 5 015,56 lei pretinsă de reclamant, or, deși reclamantul pretinde la compensația pentru echipament, nu probează neexecutarea de către pârât a obligațiunilor sale din Acordul suplimentar. La fel este neîntemeiată cerința de încasarea datoriei în partea dobânzii de întârziere în sumă de 5 015,56 lei. Or, în temeiul pct. 3.2. a acordului suplimentar din 27.09.2021, Furnizorul (Operatorul) va calcula o dobândă de întârziere în mărime de 0,5% pentru fiecare zi de întârziere, dar nu mai mult de 100 de zile din data calculării termenului respectiv. Dobânda de întârziere se va calcula după expirarea termenului de 30 zile calendaristice oferit pentru achitarea datoriei din suma totală a Compensației și a datoriei acumulate în contul numărului Abonatului.

Colegiul civil consideră drept greșită poziția instanței de fond, or, la caz raportul juridic obligațional a fost documentat prin contractul de abonament din 27 septembrie 2021, semnat de ambele părți, împreună cu anexele acestuia care sunt parte integrată a contractului şi, anume, Acordul suplimentar la contractul de abonament pentru abonații Moldcell din 27.09.2021, care este valabil încheiat şi în urma căruia nu au fost înaintate careva pretenții de către intimatul Junghietu Artiom pe perioada utilizării sale.

Prin urmare, Colegiul civil constată că ÎM „Moldcell” S.A, în calitatea sa de furnizor și-a onorat obligația sa ce rezultă din prevederile art. 970 alin. (1) Cod civil și prevederile contractului de abonament și a acordului suplimentar la acesta, a prestat servicii de telefonie mobilă către Junghietu Artiom, iar ultimul în calitatea sa de abonat, nu a respectat condițiile contractuale asumate, înregistrând o datorie față de ÎM „Moldcell” S.A care se deduce incontestabil din actul de constatare/extras din cont nr. 980.

Totodată, se reține faptul că, Junghietu Artiom prin semnarea contractului de abonament și acordului suplimentar la acesta s-a obligat să achite abonamentul lunar stabilit în cadrul planului tarifar ales pe durata perioadei minime active obligatorii de utilizare a serviciilor furnizorului, 12 luni, iar din materialele cauzei rezultă că Junghietu Artiom nu și-a executat această obligație, ÎM „Moldcell” S.A, înaintând pretențiile sale față de intimat pe perioada rămasă de 10 luni.

Conform pct. 3.1 din acordul suplimentar la contract, în cazul în care abonatul în decursul perioadei de valabilitate al prezentului acord nu execută sau execută parțial prevederile acestuia furnizorul va percepe o compensație ce se va calcula prin înmulțirea coeficientului per opțiune indicat în pct.1.1 al prezentului acord la numărul de luni rămase până la expirarea perioadei minime contractuale sau compensației fixe conform pct. 1. Totodată, dacă s-a acordat reducere din punctele de loialitate și au avut loc circumstanțele descrise în pct. 3.1 Abonatul este obligat să achite furnizorului suma reducerii în lei în rezultatul convertirii punctelor de loialitate la procurarea produselor la preț standard, sau să achite compensația stabilită în pct. 3.1.1. și contravaloarea punctelor de loialitate conform pct. 3.1.2. la procurarea produselor la preț special.

Astfel, Colegiul civil consideră că, în cazul în care Junghietu Artiom a beneficiat de un produs de model Iphone SE 64gb la preţ special de 1 leu, cu achitare în rate, pe un termen de 12 luni, cu plata lunară de 839 lei, dar nu a menținuta statutul activ al contului şi nu a achitat plățile lunare pentru servicii şi dispozitiv, aceasta urmează să suporte consecințele juridice survenite în legătură cu aceasta.

Totodată, potrivit Acordul suplimentar la contract, la pct. 3.2 este stipulat că adițional compensației menționate la pct.3.1., furnizorul va calcula o dobândă de întârziere în mărime de 0,5 % pentru fiecare zi de întârziere, dar nu mai mult de 100 zile din data calculării termenului respective. Dobânda de întârziere se va calcula din suma totală a compensației stabilite la pct. 3.1. și a datoriei acumulate în contul numărului abonatului indicat în notificarea scrisă expediată de furnizor în adresa abonatului (f.d. 8).

Astfel, prin preavizul din 27 februarie 2023, ÎM „Moldcell” S.A a solicitat achitarea datoriei totale în mărime de 1 828,89 lei şi a compensației pentru echipament în mărime de 8 390,00 lei (10 luni restante), inclusiv dobânda de întârziere în mărime de 5 015,56 lei.

Potrivit Actului de constare/extras din cont dobânda de întârziere reprezintă suma de 5109,45 lei, calculată după formula:

1828,89+8390,00=10 219,89 lei;

10 219,89 lei - 1 lei (preţul tel) = 10 218,89 lei

10218,89 x 100 zile x 0.5% = 5109,45 mdl

Prin urmare, s-a constatat cu certitudine că Junghietu Artiom atestă față de S.A „Moldcell” o datorie în mărime de 5 015,56 lei, care nu a fost rambursat, fapt ce condiționează și plata unei dobânzi de întârziere în mărime de 5 015,56 lei, or dobânda de

întârziere reprezintă o modalitate de despăgubire pentru întârzierea executării obligațiilor pecuniare, considerând-se că are loc folosirea mijloacelor financiare străine.

Astfel, Colegiul civil va dispune încasarea de la Junghietu Artiom în beneficiul ÎM „Moldcell" SA a datoriei în mărime de 5 015,56 lei (cinci mii cincisprezece) 56, lei.

În partea ce ține de compensarea cheltuielilor de judecată, Colegiul notează că, conform prevederilor art. 94 Cod de procedură civilă, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut câştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acțiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporțional părţii admise din pretenții, iar pârâtului - proporțional părții respinse din pretențiile reclamantului.

Astfel, deoarece s-a stabilit că acțiunea depusă este întemeiată, precum și cererea de apel urmează a fi admisă, Colegiul civil va dispune și încasarea de la Junghietu Artiom în beneficiul ÎM „Moldcell" SA cheltuielile de judecată compuse din taxa de stat în mărime de 270 lei, pentru examinarea cauzei în fond, precum și 202,50 lei, pentru examinarea cauzei în ordine de apel.

În temeiul art. 96 alin. (1) și (11) din Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile. Cheltuielile menţionate la alin. (1) se compensează părţii care a avut cîştig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.

Totodată, în așa împrejurări, reținând dispozițiile menționate supra în legătură cu faptul că cererea de chemare în judecată înaintată de ÎM „Moldcell" SA împotriva lui Junghietu Artiom cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată, este întemeiată, Colegiul civil remarcă că ÎM „Moldcell" SA este îndreptățită să solicite compensarea cheltuielilor pentru asistența juridică. Astfel, Colegiul civil va dispune încasarea de la Junghietu Artiom în beneficiul ÎM „Moldcell" SA a cheltuielilor de asistență juridică în mărime de 250 lei, ca fiind necesare și rezonabile ca mărime.

În conformitate cu prevederile art.385 lit.c), art.390 CPC, Completul Judiciar civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Chişinău,

d e c i d e:

Se admite apelul declarat de *****.

Se casează hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 21 august 2023, în procedura cererilor cu valoare redusă, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de ÎM "Moldcell" SA către Junghietu Artiom cu privire la încasarea dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată și se emite o nouă hotărâre prin care:

Se admite cererea de chemare în judecată înaintată de ÎM "Moldcell" S.A către Junghietu Artiom cu privire la încasarea dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată.

Se încasează de la Junghietu Artiom, c/p 2015042000488, în beneficiul ÎM „Moldcell" S.A datoria în mărime de 5 015,56 lei (cinci mii cincisprezece) 56, lei, cheltuielile de judecată compuse din taxa de stat în mărime de 270 (două sute șaptezeci) lei pentru examinarea cauzei în fond, precum și 202,50(două sute doi, 50) lei pentru examinarea cauzei în ordine de apel, precum și și cheltuielile de asistență juridică în mărime de 250 (două sute cinci zeci) lei.

Decizia nu se supune recursului, fiind definitivă și irevocabilă de la pronunțare.

Președintele ședinței, Nelea Budăi

Judecătorul

Judecătorii

Ina Dutca

Marina Anton