JUDECĂTORIA BĂLȚI

H O T Ă R Â R E

În numele Legii

(dispozitiv)

mun.BĂLŢI
16 martie 2026

Dosarul nr.3-108/2025
PIGD 2-25080650-09-3-06062025

Instanța compusă din:
Preşedintele ședinței, judecătorul - Eduard PUIU
grefier - Stanislav ALBOT

în sediul instanței, în ședință publică a judecat cauza, în procedura contenciosului administrativ, intentată la cererea de chemare în judecată înaintată de Muntean Diana către Agenția Teritorială de Asistență Socială Nord-Vest, Structura Teritorială de Asistență Socială Fălești, persoană terță Burlacu Vadim privind anularea răspunsului la cererea prealabilă nr.870 din 07.05.2025 și obligarea emiterii actului administrativ de modificare în parte a deciziei nr.01 din 09.04.2025

A C O N S T A T A T :

ASPECTE DE PROCEDURĂ

1. La 06 iunie 2025 Muntean Diana a înaintat în instanța de judecată, acțiune Agenția Teritorială de Asistență Socială Nord-Vest, Structura Teritorială de Asistență Socială Fălești privind anularea deciziei nr.01 din 09.04.2025, anularea răspunsului la cererea prealabilă nr.870 din 07.05.2025 și obligarea emiterii actului administrativ de modificare în parte a deciziei nr.01 din 09.04.2025.
2. La compartimentul solicitări reclamanta indică atât solicitarea de anulare a deciziei nr.01 din 09.04.2025 cât și solicitarea privind obligarea emiterii actului administrativ de modificare în parte a deciziei nr.01 din 09.04.2025. Astfel, concomitent, reclamanta solicită atât anularea unui act administrativ cât și obligarea autorității publice la modificarea aceluiași act administrativ - decizia nr.01 din 09.04.2025.
3. Prin încheierea din 09 iunie 2025 s-a dispus - Se stabilește reclamantei Muntean Diana termen pentru înlăturarea neajunsurilor din cererea de chemare în judecată până la data de 18.06.2025 inclusiv, și anume: *concretizarea pretențiilor din acțiune în conformitate cu prevederile art.206 Codului administrativ prin indicarea certă a faptului dacă reclamanta solicită anularea deciziei nr.01 din 09.04.2025 sau obligarea autorității publice pârâte la emiterea actului administrativ de modificare a deciziei nr.01 din 09.04.2025.*
4. Prin cererea din 18.06.2025, reclamanta a formulat acțiune concretizată prin care a solicitat instanței de judecată: Să fie admisă prezenta cerere de chemare în judecată; Să fie anulat răspunsul la cererea prealabilă nr. 870 din 07.05.2025 emis de Structurii Teritoriale de Asistență Socială Fălești prin care cererea prealabilă a fost respinsă; Să fie obligat pârâții Agenția Teritorială de Asistență Socială Nord-Vest și Structura Teritorială de Asistență Socială Fălești să emită un act administrativ favorabil prin care să fie modificată în parte, Decizia nr. 01 din 09 aprilie 2025 emisă de Structurii Teritoriale de Asistență Socială Fălești cu privire la modificarea Deciziei nr. 04 din 20.05.2024 cu privire la stabilirea programului de întrevederi, a modului de participare la educația și întreținerea copilului *****, după cum urmează: Pentru zilele de sâmbătă ale fiecărei săptămâni, între orele 16.00 și 18.00 tatăl copilului să aibă ore de întrevedere cu fiica minoră. Copilul va fi transmis către tată pentru realizarea întrevederilor de către bunica pe linie maternă în localitatea *****și tot în această localitate va fi

preluat de către bunica pe linie maternă după realizarea întrevederii. În zilele de sărbătoare: ziua de naștere a copilului, 1 ianuarie - Anul Nou; 7 ianuarie - Nașterea lui Isus Hristos (Crăciunul pe stil vechi); Paștele ortodox conform calendarului bisericesc; 25 decembrie - Nașterea lui Isus Hristos (Crăciunul pe stil nou), ziua Hramului bisericii din localitatea în care locuiește copilul, declarată în modul stabilit de consiliul local al municipiului, oraşului, comunei, satului între orele 09.00 și 13.00 tatăl copilului să aibă ore de întrevedere cu fiica minoră. Copilul va fi transmis către tată pentru realizarea întrevederilor de către bunica pe linie maternă în localitatea ***** tot în această localitate va fi preluat de către bunica pe linie maternă după realizarea întrevederii.

5. La 06.08.2025, persoana terță Burlacu Vadim a depus referință asupra cererii de chemare în judecată prin care a solicitat respingerea acțiunii ca neîntemeiată.
6. La 09.09.2025, autoritatea publică pârâtă a depus referință asupra cererii de chemare în judecată prin care a solicitat respingerea acțiunii ca neîntemeiată.
7. Prin încheierea Judecătoriei Bălți, sediul Central din 19 martie 2026, *pornind de la solicitările din acțiunea/ cererea înaintată, cererea de completare a pretențiilor, raportată la argumentele și solicitările expuse în cadrul pledoariilor de către reclamantă și reprezentantul reclamantei, în conformitate cu art.219, art.230 Cod administrativ, art.235, art.269-270 Cod procedură civilă, instanța de judecată, s-a dispus: Se reia examinarea de la etapa de dezbateri judiciare examinarea cauzei de contencios administrativ intentată la acțiunea înaintată de Muntean Diana către Agenția Teritorială de Asistență Socială Nord-Vest, Structura Teritorială de Asistență Socială Fălești privind anularea răspunsului la cererea prealabilă nr.870 din 07.05.2025 și obligarea emiterii actului administrativ de modificare în parte a deciziei nr.01 din 09.04.2025.*
8. Reclamanta, în cadrul ședinței de judecată din 19 martie 2026 a declarat instanței că: *Am solicitat modificarea graficului reieșind din interesul copilului, avocatul s-a expus pe legalitatea actului administrativ. Menționez că solicit modificarea graficului, anularea deciziei nu solicit.*
9. Astfel, soluția instanței de judecată a fost pronunțată raportat la solicitările reclamantei materializate prin obligarea autorității publice la emiterea actului administrativ de modificare a graficului de întrevedere, fără a fi formulată pretenție de anulare a deciziei nr.01 din 09.04.2025.

10. Admisibilitatea acțiunii. Potrivit prevederilor art.207 alin.(1)-(2) Cod administrativ, *Instanţa verifică din oficiu dacă sînt întrunite condiţiile pentru admisibilitatea unei acţiuni în contenciosul administrativ. Dacă este inadmisibilă, acţiunea în contencios administrativ se declară ca atare prin încheiere judecătorească susceptibilă de recurs. (2) Acţiunea în contencios administrativ se declară inadmisibilă în special când: a) există o hotărîre judecătorească definitivă cu privire la un litigiu între aceleaşi părţi, cu acelaşi obiect şi pe aceleaşi temeiuri de drept; b) există o încheiere judecătorească prin care s-a dispus încetarea procesului în legătură cu faptul că reclamantul a renunţat la acţiune sau şi-a retras acţiunea într-un litigiu între aceleaşi părţi, cu acelaşi obiect şi pe aceleaşi temeiuri de drept sau că între parţi s-a încheiat o tranzacţie de împăcare; c) la aceeaşi sau la altă instanţă de judecată se examinează o acţiune între aceleaşi părţi, cu acelaşi obiect şi pe aceleaşi temeiuri de drept; d) acţiunea a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art.209; e) reclamantul nu poate revendica încălcarea, prin activitatea administrativă, a unui drept în sensul art.17; f) nu sînt întrunite condiţiile prevăzute la art.208; g) acţiunea a fost depusă de o persoană fără împuterniciri în acest sens; h) cererea de chemare în judecată nu corespunde cerinţelor prevăzute la art.211 alin.(1) şi (2) şi art.212 alin.(1) şi reclamantul nu a înlăturat neajunsurile în termenul stabilit de instanţa de judecată.*
11. Verificând aspectele legate de admisibilitatea/inadmisibilitatea acțiunii în ordinea contenciosului administrativ, la etapa procesuală corespunzătoare, instanța de judecată, a stabilit faptul că, prezența acțiune constituie obiect de examinare în ordinea contenciosului administrativ reieșind din faptul că la caz autoritatea publică pârâtă acționează în regim de putere publică, la fel verificând portalul național al instanțelor de judecată a constatat că, la caz nu există o hotărâre judecătorească definitivă cu privire la un litigiu între aceleaşi părţi, cu acelaşi obiect şi pe aceleaşi temeiuri de drept. Instanța de judecată a constatat că, reclamanta a respectat procedura prealabilă stabilită de lege, în cazul acțiunii în contestare – exprimând dezacordul asupra decizie nr.01 din 09.04.2025 și solicitând modificarea deciziei la 25.04.2025. Termenul de înaintare a acțiunii în contencios administrativ a fost respectat, or, răspunsul/decizia la cererea prealabilă datează cu 07 mai 2025, nu reflectă calea de atac, iar acțiunea a fost înaintată la 06 iunie 2025. Din analiza

circumstanțelor de fapt și a temeiurilor de drept indicate în acțiune, instanța a constatat că reclamantul invocă un interes la înaintarea acțiunii.

ARGUMENTELE PĂRȚILOR

a) Argumentele reclamantului

12. Prin acțiunea înaintată reclamantul menționează că, prin decizia din 26 iulie nr.10 emisă de STAS Fălești, care vine în completarea deciziei din 20.05.2024 nr.4, s-a aprobat următorul orar de întrevederi cu copilul meu minor, Muntean ***** a.n.*****: în fiecare marți, miercuri - de la 18:00 până la 20:00; în zilele de odihnă - în prima duminică copilul e la tata, de la 13:00-20:00, în a doua - la mama, în prima sâmbătă - copilul e la mama, în a doua- la tata, de la 13:00-20:00. Din momentul stabilirii graficului de întrevederi, mama copilului nu împiedică comunicarea copilului cu tatăl acestuia Burlacu Vadim, însă având în vederea vârsta fragedă a copilului, graficul stabilit de autoritatea tutelară creează dezechilibru emoțional pentru copil, deoarece acesta este foarte atașat de mine și nu poate petrece 7 ore separat de mamă. La fel, prin stabilirea unui grafic în fiecare zi de marți, miercuri - de la 18:00 până la 20:00 periclitează echilibru fiziologic al copilului, care la ora 20.00 are ora pentru somn.
13. În consecință, Muntean Diana, a depus cerere prin care a solicitat să fie modificat graficul de întrevedere pentru o perioadă de 1 an în felul următor: Pentru zilele de sâmbătă ale fiecărei săptămâni, între orele 16.00 și 18.00 tatăl copilului să aibă ore de întrevedere cu fiica minoră. Copilul va fi transmis către tată pentru realizarea întrevederilor de către bunica pe linie maternă în localitatea *****și tot în această localitate va fi preluat de către bunica pe linie maternă după realizarea întrevederii. În zilele de sărbătoare: ziua de naștere a copilului, 1 ianuarie - Anul Nou; 7 ianuarie - Naşterea lui Isus Hristos (Crăciunul pe stil vechi); Paştele ortodox conform calendarului bisericesc; 25 decembrie - Nașterea lui Isus Hristos (Crăciunul pe stil nou), ziua Hramului bisericii din localitatea în care locuiește copilul, declarată în modul stabilit de consiliul local al municipiului, oraşului, comunei, satului între orele 09.00 și 13.00 tatăl copilului să aibă ore de întrevedere cu fiica minoră. Copilul va fi transmis către tată pentru realizarea întrevederilor de către bunica pe linie maternă în localitatea ***** tot în această localitate va fi preluat de către bunica pe linie maternă după realizarea întrevederii. Ambii părinți se obligă: Să anunțe din timp și să accepte în cazuri de necesitate modificarea programului,

schimbarea zilei sau a orei, dacă această necesitate este motivată (de ex: de îmbolnăvirea copilului, necesitatea de vizită a unui medic, specialist, participarea copilului la un eveniment cultural, concert, zi de naștere, program de lucru al părinților etc); Să colaboreze între ei și să nu creeze impedimente unul altuia, acționând în interesul superior al copilului.

14. La data de 09 aprilie 2025, a fost adoptată Decizia nr.01 din 09 aprilie 2025 emisă de Structura Teritorială de Asistență Socială Fălești cu privire la modificarea Deciziei 04 din 20.05.2024 cu privire la stabilirea programului de întrevederi, a modului de participare la educația și întreținerea copilului *****.
15. Cu referire la fondul cauzei mama copilului Muntean Diana, susține că reprezentanții autorității publice la stabilirea programului de întrevederi nu au ținut cont de vârsta copilului și declarațiile expuse de mama copilului cu referire la programul de somn. Dat fiind faptul că copilul este la vârsta de doi ani (vârstă fragedă), graficul de întrevederi stabilit prin nr. 01 din 09 aprilie 2025, perturbează echilibru fiziologic al copilului, care la ora 19.30, se pregătește de somn, fapt pentru care solicităm să fie excluse întrevederile din zilele de joi. Cât privește zilele de sâmbătă să fie stabilit un grafic de la 16.00 la 18.00, iar în zilele de sărbătoare de la ora 09.00-13.00.
16. Consideră că, decizia nr.01 din 09 aprilie 2025 emisă de Structura Teritorială de Asistență Socială Fălești cu privire la modificarea deciziei 04 din 20.05.2024 cu privire la stabilirea programului de întrevederi, a modului de participare la educația și întreținerea copilului Muntean ***** este pasibilă de nulitate fiind emisă cu grave abateri de la prevederile normative și anume: 1) în cazul în speță nu este clar când a fost inițiată procedura administrativă și care au fost probele ce au stat la baza emiterii actului administrativ individual contestat; 2) la emiterea actului contestat, autoritatea publică emitentă, a încălcat și obligația stabilită în art.96-114 Cod Administrativ care vizează comunicarea actelor și stabilește că, corespondența în cadrul procedurii administrative dintre participanți și autoritate publică necesită dovada comunicării, care se anexează obligatoriu la dosarul administrativ. Muntean Diana susține că nu a fost informată cu referire la inițierea procedurii administrative; 3) autoritatea publică emitentă care a emis decizia contestată nu a indicat prevederile normative ce reglementează procedura de emitere a unui act administrativ și nu a motivat decizia emisă și nici modul de contestare a acesteia. Din conținutul actului administrativ contestat nu este clar care anume probe acumulate de autoritatea

emitentă în cadrul procedurii administrative au stat la baza stabilirii graficului întrevederilor tatălui cu copilul câte 2 zile în săptămână, program pe care reclamanta îl consideră excesiv față de copilul de 2 ani, mama neavând nici un weekend liber să îl petreacă cu fiica sa; 4) la emiterea actului contestat, autoritatea publică emitentă, a încălcat și obligația stabilită în art. 96-114 Cod Administrativ care vizează comunicarea actelor.

17. Reclamanta consideră că, actul administrativ contestat creează premise de stres pentru copilul ***** prin perturbarea programului de somn și a programului de reabilitare medicală și încalcă interesul superior al copilului.
18. Concluzionează că, la emiterea actului administrativ contestat, autoritatea emitentă nu și-a îndeplinit obligația pozitivă de a efectua o examinare aprofundată a întregii situații familiale și a unui întreg set de factori, în special a celor de natură facturală, emoțională, psihologică, materială și medicală care țin de particularitățile copilului, și au emis un act care lezează interesul superior al copilului Muntean *****. La fel invocă faptul lipsei de competență funcțională a autorității teritoriale la emiterea actului administrativ contestat.

b) Argumentele pârâtului

19. Prin referința la cererea de chemare în judecată și în dezbateri judiciare, reprezentanții autorităților publice pârâte menționează că, Hotărârea Guvernului nr.957 din 06.12.2023 cu privire la constituirea, organizarea și funcționarea agențiilor teritoriale de asistență socială, p.13 din Regulamentul privind organizarea și funcționarea ATAS, prevede - în cadrul Agențiilor, la nivelul fiecărei unități administrativ-teritoriale de nivelul al doilea arondate, se organizează și funcționează STAS - subdiviziuni interne ale acestora, care asigură organizarea și furnizarea asistenței sociale la nivelul unităților administrativ-teritoriale de nivelul al doilea respective. STAS Fălești activează și își realizează atribuțiile conform Regulamentului de organizare și funcționare a Structurii Teritoriale de Asistență Socială Fălești, aprobat prin Ordinul directoarei ATAS Nord-Vest nr.68 din 14 mai 2024, în baza Regulamentului aprobat de ministrul muncii și protecției sociale.
20. Susține că, actul administrativ emis de către STAS Fălești a fost adoptat în exercitarea legală a atribuțiilor care îi revin, în temeiul competențelor stabilite prin cadrul normativ aplicabil și Regulamentul de organizare și funcționare. A fost respectat atât termenul de expediere, cât și cerința de punctualitate a răspunsului nr.870 din 07.05.2025, cu argumente de fapt și de drept, într-o

formă motivată, fiind comunicat petiționarului în mod corespunzător conform prevederilor legale.

21. Referitor la pretenția de a fi obligați pârâții să emită un act administrativ favorabil prin care să fie modificat în parte, decizia nr.01 din 09.04.2025, consideră că, aceasta este neîntemeiată și pasibilă de respingere
22. Relevă că, la stabilirea programului de întrevederi dintre copilul minor și părintele nerezident, autoritatea competentă are obligația de a analiza o serie de factori relevanți, printre care: atașamentul copilului față de fiecare dintre părinți, față de frați și surori; de vârsta copilului și frecventarea studiilor/participarea la activități extrașcolare de către acesta; De calitățile morale ale părinților; de proximitatea domiciliului părintelui care locuiește separat de copil, astfel încât drepturile părintești să fie exercitate într-un mod echitabil. Anume acești factori au fost analizați și luați în calcul în cadrul procedurii administrative. Decizia nr.01 din 09.04.2025 a fost emisă în baza evaluării familiale reale, cu respectarea interesului superior al copilului: s-au organizat ședințe individuale cu fiecare părinte în parte, la cererea mamei Muntean Diana; s-a analizat detaliat istoricul relației copilului cu fiecare dintre părinți; s-a ținut cont de vârsta fragedă a minorei și de nivelul înalt de atașament emoțional față de mama, dar și de necesitatea construirii treptate a unei relații sigure și stabile cu părintele nerezident; au fost implementate măsuri specifice de sprijin psihosocial, menite să medieze și faciliteze contactul copilului cu tatăl. Astfel, pentru luna mai al anului 2025, psihologul instituției a fost delegat să asiste întrevederile săptămânale dintre copil și tată pentru asigurarea confortului emoțional al minorei; a fost oferit, cu titlu gratuit, un spațiu sigur și neutru, special amenajat în cadrul CPSS ProSperare din satul Bocșa, instituție rezidențială din cadrul STAS Fălești. Toate acestea măsuri au fost planificate, gândite și aplicate exclusiv în scopul protejării interesului superior al copilului.
23. În urma tuturor acțiunilor enumerate, precum și a altor multor acțiuni secundare de pregătire a lor, în urma analizei obiective a situației de fapt și de drept, STAS Fălești a emis Decizia cu respectarea tuturor prevederilor legale în vigoare. La fel au fost respectate cerințele privind forma și conținutul actului administrativ, care a fost redactat într-o formă coerentă și structurată, conținând toate elementele esențiale, garantând astfel legalitatea, claritatea și temeinicia deciziei emise.

24. În concluzii, pârâții menționează următoarele aspecte: autoritatea tutelară a acționat exclusiv în interesul superior al copilului. Subliniem că principiul respectării interesului superior al copilului constituie fundamentul esențial și criteriul determinant în adoptarea deciziei ce vizează protecția și exercitarea drepturilor părintești. Anume acest principiu este aplicat în mod prioritar în procesul de stabilire a programului de întrevederi; dificultățile apărute în realizarea Graficului derivă din lipsa cooperării parentale și nu din acțiunile autorității; actele administrative emise de STAS sunt legale, motivate și proporționale.

a) Argumentele persoanei terțe

25. Prin referința la cererea de chemare în judecată, persoana terță Burlacu Vadim, menționează că, părinții ar trebui să fie implicați suficient și egală măsură în educația și creșterea copiilor minori, iar litigiile între ei urmează a fi privite în ansamblu, fiindu-le asigurată protecția necesară a intereselor lor, și ei ar trebui să fie pe deplin capabili să-și prezinte cazul. Autoritatea tutelară ar trebui să efectueze o examinare aprofundată a întregii situații familiale și a unei serii întregi de factori, în special a celor de natură faptică, emoțională, psihologică, materială și medicală, și să facă o evaluare echilibrată și rezonabilă a intereselor respective ale fiecărei persoane, cu o preocupare constantă de a determina care ar fi cea mai bună soluție pentru copil, deoarece acest considerent este în fiecare caz de o importanță crucială.
26. Susține că, cererea din 06.06.2025 depusă de către Muntean Diana constituie nu altceva decât o nouă modalitate de a detașa copilul minor ***** de tatăl acesteia.
27. În partea ce vizează notificările anexate la cererea din 06.06.2025, depuse de către Muntean Diana, prin care informează STAS Fălești că în anumite zile, pe parcursul a aproximativ 1,5 ani Burlacu Vadim nu s-a prezentat în *****pentru a avea întrevederi cu fiica minoră conform graficului stabilit, susține că acestea sunt lipsite de temei juridic din următoarele motive: Burlacu Vadim în calitate de părinte care locuiește separat de copil are dreptul de a beneficia de zile pentru întrevederi în egală măsură cu celălalt părinte, iar aceste vizite stabilite de către entitatea STAS Fălești pentru întrevederi nicidecum nu poate constitui o obligație.

28. Relevă că, încă din luna mai 2024, Muntean Diana și mama sa Muntean Ecaterina, l-au blocat în toate mijloacele de comunicare, realizând privarea de comunicare cu fiica minoră *****.
29. Relevă că, de repetate ori, se deplasa din mun.Bălți în s.Risipeni conform graficului unde nu-și găsea copilul sau chiar nu ieșea nimeni din domiciliu, prin urmare notificările respective sunt abuzive, iar din motivul blocării contactelor, chiar și la momentul de față invocă că, nu o poate informa pe Muntean Diana dacă ar fi în imposibilitate de a se deplasa în s.Risipeni.
30. Cerințele lui Muntean Diana le consideră drept abuzive și prejudiciabile pentru acesta ca tată și pentru interesul suprem al copilului comun Muntean Sofia.
31. Menționează că, la moment, în pofida faptului că reclamanta zilnic se află în mun. Bălți, cu domiciliul permanent, la fel copilul minor *****, perioade îndelungate se află în mun.Bălți, în zilele destinate vizitelor, presupune că, copilul intenționat este dus în *****pentru a crea intenționat dificultăți pentru deplasare și disconfort unde întrevederile au loc în drumul din preajma casei părintești a lui Muntean Diana.
32. Susține că, timpul de 2 ore pe care-l solicită reclamanta pentru vizite este foarte insuficient în cazul stabilirii locului preluării copilului din ***** și nu din mun.Bălți.
33. Totodată întrevederile din weekenduri în nici un caz nu pot fi realizate exclusiv doar în zilele de sâmbătă, dar corect este de a fi realizate sâmbăta precum și duminica, cu respectarea consecutivității astfel cum a stipulat STAS Fălești prin Decizia nr. 1 din 09.04.2025, având în vedere angajarea acestuia în câmpul muncii cu graficul de muncă nenormat, respectiv deseori sau sâmbăta sau duminica acesta fiind implicat în servicii 24/24 sau muncă suplimentară (diferite situații inclusiv și neordinare).
34. La fel solicitarea de a avea întrevederi doar o singură zi pe săptămână contravine direct și grav drepturilor tatălui și a copilului comun, deoarece părinții au drepturi și obligații egale în coraport cu copii iar o singură zi pe săptămână destinată pentru întrevederi nu poate fi o normalitate pentru stabilirea unei relații sănătoase tată-fiică și atașament, timpul de doar 2 ore fiind extrem de insuficient.

În cadrul ședinței de judecată de dezbateri judiciare

35. Reclamanta și reprezentantul reclamantei au susținut integral acțiunea. Reclamanta, în cadrul ședinței de judecată din 19 martie 2026 a declarat

instanței că, a solicitat modificarea graficului reieșind din interesul copilului, avocatul s-a expus pe legalitatea actului administrativ. Menționează că solicită modificarea graficului, anularea deciziei nu solicită.

36. Reprezentantul pârâților Agenția Teritorială de Asistență Socială Nord-Vest, Structura Teritorială de Asistență Socială Fălești, persoana terță Burlacu Vadim și reprezentantul acestuia avocat Oxana Melnic, au solicitat respingerea cererii de chemare în judecată ca neîntemeiată, susținând referințele depuse.

ÎN FAPT

37. Prin decizia nr.10 din 26 iulie 2024, emisă de Structura Teritorială de Asistență Socială Fălești, care vine în completarea deciziei din 20.05.2024 nr.4, s-a decis: se propune și se aprobă următorul orar de întrevederi dintre copilul minor ***** și tatăl Burlacu Vadim: în fiecare marți, miercuri - de la 18:00 până la 20:00; în zilele de odihnă - în prima duminică copilul e la tata, de la 13:00-20:00, în a doua - la mama, în prima sâmbătă - copilul e la mama, în a doua - la tata, de la 13:00-20:00.
38. La data de 09 aprilie 2025, de către Structura Teritorială de Asistență Socială Fălești, a fost adoptată decizia nr.01 din 09 aprilie 2025 cu privire la modificarea deciziei 04 din 20.05.2024 cu privire la stabilirea programului de întrevederi, a modului de participare la educația și întreținerea copilului Muntean *****. S-a decis: Se modifică pct.2 al deciziei nr. 04 din 20.05.2024 și al deciziei nr.10 din 26 iulie 2024, care vine în completarea deciziei nr.4 din 20.05.2024 cu privire la stabilirea programului de întrevedere a modului de participare la educație și întreținerea copilului minor *****, cu stabilirea următorului conținut: Se propune și se aprobă următorul orar de întrevederi dintre copilul Muntean ***** și tatăl Burlacu Vadim, începând cu data emiterii prezentei decizii, pe un termen de un an de zile. Săptămânal, în zilele de joi, de la ora 18:00 până la ora 19:30, copilul e cu tata. În zilele de sâmbătă, o zi de sâmbătă copilul este cu tata (data de 26.04.2025, de la ora 16:00 până la orele 19:00), următoarea zi de sâmbătă copilul este cu mama și în continuare cu respectarea periodicității. Zilele de duminică, o zi de duminică copilul este cu tata (data de 04.05.2025, de la ora 16:00 până la 19:00), următoarea zi de duminică copilul este cu mama și în continuare cu respectarea periodicității. În zilele de sărbătoare, ziua de naștere a copilului, copilul este cu mama, următoarea zi după ziua de naștere a copilului, copilul este cu tata. 1 ianuarie -

Anul Nou, copilul va fi cu tata de la ora 10:00 până la 15:00. 25 decembrie, Crăciun pe stil nou - copilul va fi cu tata de la ora 10:00 până la ora 15:00. 7 ianuarie, Crăciunul pe stil vechi - copilul va fi cu mama. Se recomandă ca bunica materna să transmită copilul pentru întrevederi către tata și să preia copilul de la tata.

39. La 25.04.2025, reclamanta Muntean Diana a depus cerere prealabilă asupra deciziei nr.01 din 09 aprilie 2025, cu formularea următoarelor solicitări: Să fie anulată Decizia nr. 01 din 09 aprilie 2025 emisă de Structura Teritorială de Asistență Socială Fălești cu privire la modificarea Deciziei 04 din 20.05.2024 cu privire la stabilirea programului de întrevederi, a modului de participare la educația și întreținerea copilului *****; Să fie modificată în parte, Decizia nr. 01 din 09 aprilie 2025 emisă de Structura Teritorială de Asistență Socială Fălești cu privire la modificarea Deciziei 04 din 20.05.2024 cu privire la stabilirea programului de întrevederi, a modului de participare la educația și întreținerea copilului *****după cum urmează: 1) Pentru zilele de sâmbătă ale fiecărei săptămâni, între orele 16.00 și 18.00 tatăl copilului să aibă ore de întrevedere cu fiica minoră. Copilul va fi transmis către tată pentru realizarea întrevederilor de către bunica pe linie maternă în localitatea *****și tot în această localitate va fi preluat de către bunica pe linie materna după realizarea întrevederii. 2) În zilele de sărbătoare: ziua de naștere a copilului, 1 ianuarie - Anul Nou; 7 ianuarie - Naşterea lui Isus Hristos (Crăciunul pe stil vechi); Paştele ortodox conform calendarului bisericesc; 25 decembrie - Naşterea lui Isus Hristos (Crăciunul pe stil nou), ziua Hramului bisericii din localitatea în care locuiește copilul, declarată în modul stabilit de consiliul local al municipiului, oraşului, comunei, satului între orele 09.00 și 13.00 tatăl copilului să aibă ore de întrevedere cu fiica minoră. Copilul va fi transmis către tată pentru realizarea întrevederilor de către bunica pe linie maternă în localitatea ***** tot în această localitate va fi preluat de către bunica pe linie maternă după realizarea întrevederii.
40. Prin răspunsul nr.870 din 07.05.2025, Structura Teritorială de Asistență Socială Fălești a menționat că, decizia contestată este una corectă, echitabilă pentru toate părțile implicate.
41. La 06 iunie 2025 Muntean Diana a înaintat în instanța de judecată, acțiune Agenția Teritorială de Asistență Socială Nord-Vest, Structura Teritorială de Asistență Socială Fălești privind anularea deciziei nr.01 din 09.04.2025,

anularea răspunsului la cererea prealabilă nr.870 din 07.05.2025 și obligarea emiterii actului administrativ de modificare în parte a deciziei nr.01 din 09.04.2025. Solicită să fie anulată Decizia nr. 01 din 09 aprilie 2025 emisă de Structura Teritorială de Asistență Socială Fălești cu privire la modificarea Deciziei 04 din 20.05.2024 cu privire la stabilirea programului de întrevederi, a modului de participare la educația și întreținerea copilului *****. Să fie anulat răspunsul la cererea prealabilă nr. 870 din 07.05.2025 emis de Structura Teritorială de Asistență Socială Fălești prin care cererea prealabilă a fost respinsă. Să fie obligat pârâții Agenția Teritorială de Asistență Socială Nord-Vest și Structura Teritorială de Asistență Socială Fălești să emită un act administrativ prin care să fie modificată în parte, Decizia nr. 01 din 09 aprilie 2025 emisă de Structurii Teritoriale de Asistență Socială Fălești cu privire la modificarea Deciziei 04 din 20.05.2024 cu privire la stabilirea programului de întrevederi, a modului de participare la educația și întreținerea copilului ***** după cum urmează: - Pentru zilele de sâmbătă ale fiecărei săptămâni, între orele 16.00 și 18.00 tatăl copilului să aibă ore de întrevedere cu fiica minoră. Copilul va fi transmis către tată pentru realizarea întrevederilor de către bunica pe linie maternă în localitatea *****și tot în această localitate va fi preluat de către bunica pe linie materna după realizarea întrevederii. În zilele de sărbătoare: ziua de naștere a copilului, 1 ianuarie - Anul Nou; 7 ianuarie - Nașterea lui Isus Hristos (Crăciunul pe stil vechi); Paștele ortodox conform calendarului bisericesc; 25 decembrie - Nașterea lui Isus Hristos (Crăciunul pe stil nou), ziua Hramului bisericii din localitatea în care locuiește copilul, declarată în modul stabilit de consiliul local al municipiului, orașului, comunei, satului între orele 09.00 și 13.00 tatăl copilului să aibă ore de întrevedere cu fiica minoră. Copilul va fi transmis către tată pentru realizarea întrevederilor de către bunica pe linie maternă în localitatea ***** tot în această localitate va fi preluat de către bunica pe linie maternă după realizarea întrevederii.

42. Prin cererea din 18.06.2025, reclamanta a formulat acțiune concretizată prin care a solicitat instanței de judecată: Să fie admisă prezenta cerere de chemare în judecată; Să fie anulat răspunsul la cererea prealabilă nr. 870 din 07.05.2025 emis de Structurii Teritoriale de Asistență Socială Fălești prin care cererea prealabilă a fost respinsă; Să fie obligat pârâții Agenția Teritorială de Asistență Socială Nord-Vest și Structura Teritorială de Asistență Socială Fălești să emită un act administrativ favorabil prin care să fie modificată în parte, decizia nr. 01

din 09 aprilie 2025 emisă de Structurii Teritoriale de Asistență Socială Fălești cu privire la modificarea Deciziei nr. 04 din 20.05.2024 cu privire la stabilirea programului de întrevederi, a modului de participare la educația și întreținerea copilului *****, după cum urmează: Pentru zilele de sâmbătă ale fiecărei săptămâni, între orele 16.00 și 18.00 tatăl copilului să aibă ore de întrevedere cu fiica minoră. Copilul va fi transmis către tată pentru realizarea întrevederilor de către bunica pe linie maternă în localitatea *****și tot în această localitate va fi preluat de către bunica pe linie maternă după realizarea întrevederii. În zilele de sărbătoare: ziua de naștere a copilului, 1 ianuarie - Anul Nou; 7 ianuarie - Nașterea lui Isus Hristos (Crăciunul pe stil vechi); Paștele ortodox conform calendarului bisericesc; 25 decembrie - Nașterea lui Isus Hristos (Crăciunul pe stil nou), ziua Hramului bisericii din localitatea în care locuiește copilul, declarată în modul stabilit de consiliul local al municipiului, oraşului, comunei, satului între orele 09.00 și 13.00 tatăl copilului să aibă ore de întrevedere cu fiica minoră. Copilul va fi transmis către tată pentru realizarea întrevederilor de către bunica pe linie maternă în localitatea ***** tot în această localitate va fi preluat de către bunica pe linie maternă după realizarea întrevederii.

43. Potrivit înregistrărilor video vizionate în cadrul ședinței de judecată de dezbateri judiciare, acestea reflectă întrevederile tatălui Burlacu Victor cu copilul minor Munteanu *****. Potrivit înregistrărilor atașate la materialele cauzei, la începutul întrevederilor, copilul minor Muntean Sofia manifestă un anumit disconfort, materializat în unele situații prin plânset, la momentul transmiterii copilului minor către tatăl său – Burlacu Vadim. Referitor la procesul nemijlocit de întrevedere a copilului minor cu tatăl acesteia, înregistrările video materializează o atmosferă calmă, pozitivă, copilul minor zâmbește, se joacă, se plimbă cu tatăl Burlacu Vadim.
44. Potrivit răspunsului nr.01-22/8627 din 20.08.2025 eliberat de Centrul de plasament temporar și reabilitare pentru copii mun.Bălți, activitățile de reabilitare pe care le-a urmat copilul minor ***** se realizau în perioada orelor 11:30-14:00.
45. Potrivit trimiterii-extras din fișa de ambulator nr.3638194, eliberată în raport cu copilul minor *****sunt formulate o serie de recomandări curative: evidență la medicul de familie, neurolog, tratament recuperator la fiecare 3 luni, consultații medic ortoped.

LEGISLAȚIA ȘI STANDARDELE RELEVANTE

46. Conform prevederilor art.218 Codul administrativ, *Examinarea şi soluţionarea în fond a acţiunii în contencios administrativ are loc conform prevederilor Codului de procedură civilă, cu următoarele excepţii: a) examinarea şi soluţionarea acţiunii în contencios administrativ are loc în şedinţă publică, iar în cazuri de excepţie stabilite de lege – în şedinţă închisă. Participanţii la proces se citează; în citaţie se comunică locul, data şi ora şedinţei. Dacă participanţii la proces convin de comun acord, examinarea şi soluţionarea acţiunii în contencios administrativ are loc în procedură scrisă; b) instanţa de judecată acceptă probele prezentate după termenul stabilit în faza de pregătire pentru examinarea în fond a acţiunii în contencios administrativ, numai dacă participanţii la proces justifică şi probează imposibilitatea prezentării probelor în termenul stabilit de instanţă; c) participanţii la proces care s-au prezentat cel puţin o dată în şedinţa de judecată pe parcursul examinării acţiunii în contencios administrativ sau au efectuat acte de procedură în contextul examinării acţiunii în contencios administrativ nu pot invoca lipsa citaţiei pentru efectuarea actelor de procedură la o dată ulterioară; d) neprezentarea la şedinţa de judecată, fără motive temeinic justificate, a participanţilor şi/sau a reprezentanţilor lor nu împiedică soluţionarea acţiunii în contenciosul administrativ*.
47. Conform prevederilor art.130 alin.(1) Codul de procedură civilă, *Instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege; alin.(2) Nici un fel de probe nu au pentru instanţa judecătorească o forţă probantă prestabilită fără aprecierea lor; alin.(3) Fiecare probă se apreciază de instanţă privitor la pertinenţa, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficienţa pentru soluţionarea cauzei*.
48. Potrivit art.189 alin.(1) Codul administrativ, *Orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorităţi publice poate înainta o acţiune în contencios administrativ*.
49. Potrivit prevederilor art.64 Codul familiei, (1) *Părintele care locuieşte împreună cu copilul nu are dreptul să împiedice contactul dintre copil şi*

celălalt părinte care locuieşte separat, cu excepţia cazurilor cînd comportamentul acestuia din urmă este în detrimentul intereselor copilului sau prezintă pericol pentru starea lui fizică şi psihică. (2) Părinţii au dreptul să încheie un acord privind exercitarea drepturilor părinteşti de către părintele care locuieşte separat de copil. Litigiile apărute se soluţionează de către autoritatea tutelară teritorială, care stabileşte un program de întrevederi, iar decizia acesteia poate fi atacată în instanţa judecătorească, care va emite hotărîrea respectivă. Părinţii pot, din iniţiativă proprie sau la recomandarea autorităţii tutelare teritoriale, să se adreseze unui mediator pentru soluţionarea litigiului. (2[1]) La stabilirea programului de întrevederi se ţine cont de ataşamentul copilului faţă de fiecare dintre părinţi, faţă de fraţi şi surori, de vârsta copilului şi frecventarea studiilor/participarea la activităţi extraşcolare de către acesta, de calităţile morale ale părinţilor, de relaţiile dintre copil şi fiecare părinte, de proximitatea domiciliului părintelui care locuieşte separat de copil, astfel încât drepturile părinteşti să fie exercitate într-un mod echitabil. (2[2]) În cazul în care părintele la domiciliul căruia a fost stabilit domiciliul copilului pleacă temporar în altă localitate din ţară sau de peste hotare, la muncă sau în alte scopuri, iar copilul rămâne în grija altei persoane, părintele care locuieşte separat de copil îşi păstrează dreptul de a vizita copilul conform programului de întrevederi. (2[3]) În cazul în care părintele la domiciliul căruia a fost stabilit domiciliul copilului pleacă în altă localitate din ţară sau de peste hotare împreună cu copilul ori lăsând copilul în custodie, acesta asigură comunicarea copilului cu celălalt părinte prin intermediul tehnologiilor informaţionale sau prin alte mijloace, precum şi posibilitatea vizitării copilului de celălalt părinte. (3) În cazul nerespectării hotărîrii instanţei judecătoreşti, la cererea părintelui care locuieşte separat de copil, instanţa judecătorească, ţinînd cont de interesele şi opinia copilului, în funcţie de vîrsta şi gradul său de maturitate, poate decide transmiterea copilului către acesta. (4) Părinţii care locuiesc separat de copil au dreptul de a primi informaţiile ce se referă la copilul lor de la toate instituţiile educative, curative, de asistenţă socială etc. Comunicarea informaţiei poate fi refuzată dacă comportamentul părintelui prezintă pericol pentru viaţa şi sănătatea copilului. Acest refuz poate fi atacat în instanţa judecătorească.

50. În conformitate cu art.3 din Legea privind drepturile copilului nr.370 din 30.11.2023, *interesul superior al copilului – asigurarea unor condiţii adecvate*

pentru creşterea şi dezvoltarea armonioasă a copilului, ţinând cont de particularităţile individuale ale personalităţii lui şi de situaţia concretă în care acesta se află.

51. Articolul 4 lit.a) din Legea privind drepturile copilului nr.370 din 30.11.2023, reglementează unul din principiile de asigurare a drepturilor copilului, *Respectarea şi garantarea drepturilor copilului se realizează conform următoarelor principii: respectarea şi promovarea cu prioritate a interesului superior al copilului.*
52. Potrivit art.8 al Legii privind drepturile copilului nr.370 din 30.11.2023. (1) *Fiecare copil are dreptul să locuiască într-o familie, să îşi cunoască părinţii, să beneficieze de grija lor şi să coabiteze cu aceştia. (2) Răspunderea pentru creşterea copilului şi pentru asigurarea dezvoltării acestuia le revine în primul rând părinţilor sau, după caz, reprezentanţilor legali/responsabililor legali ai acestuia. Ambii părinţi au o răspundere comună pentru creşterea, educarea şi întreţinerea copilului. (3) Statul întreprinde măsurile necesare în vederea susţinerii reprezentanţilor legali/responsabililor legali ai copiilor în exercitarea obligaţiilor lor. (4) Statul asigură ca niciun copil să nu fie separat de familia sa împotriva voinţei lui, cu excepţia cazurilor în care despărţirea de un părinte sau de ambii părinţi este necesară în interesul superior al copilului. (5) Copilul are dreptul de a menţine relaţii personale şi contacte directe cu părinţii, rudele şi cu alte persoane faţă de care a dezvoltat legături de ataşament, în cazul în care acest lucru nu contravine interesului superior al copilului. (6) Reprezentantul legal/responsabilul legal al copilului nu poate împiedica relaţiile personale ale copilului cu bunicii, cu fraţii şi surorile sau cu alte persoane apropiate copilului, cu excepţia cazurilor în care comunicarea copilului cu rudele contravine interesului superior al acestuia.*
53. Potrivit prevederilor art.3 din Convenţia internaţională cu privire la drepturile copilului din 20.11.1989 la care Republica Moldova a aderat prin Hotărârea Parlamentului nr.408-XII din 12.12.90. *1. În toate deciziile care îi privesc pe copii, fie că sunt luate de instituţii publice sau private de ocrotire socială, de către tribunale, autorităţi administrative sau de organe legislative, interesele superioare ale copilului trebuie să fie luate în considerare cu prioritate. 2. Statele părţi se angajează să asigure copilului protecţia şi îngrijirile necesare pentru bunăstarea sa, ţinînd cont de drepturile şi obligaţiile părinţilor săi, ale tutorilor săi, ale altor persoane legal responsabile*

pentru el, şi vor lua, în acest scop, toate măsurile legislative şi administrative corespunzătoare. 3. Statele părţi vor veghea ca funcţionarea instituţiilor, serviciilor şi lăcaşelor care au responsabilităţi faţă de copii şi asigură protecţia lor să fie conformă cu normele fixate de către autorităţile competente, în special în domeniul securităţii şi sănătăţii, şi în ceea ce priveşte numărul şi competenţa personalului lor ca şi în privinţa unui control corespunzător.

MOTIVAREA INSTANȚEI

54. Instanța de judecată primordial reiterează că, reclamanta, în cadrul ședinței de judecată din 19 martie 2026 a la întrebarea instanței de judecată privind precizarea solicitărilor din acțiune și înlăturarea inconvenienței dintre poziția expusă în pledoarii și cererea de chemare în judecată, a declarat că, a solicitat modificarea graficului reieșind din interesul copilului, avocatul s-a expus pe legalitatea actului administrativ. Menționează că solicită modificarea graficului, anularea deciziei nu solicită.
55. Potrivit prevederilor art.219 alin.(2)-(4) Cod administrativ, *Instanţa de judecată indică asupra aspectelor de fapt şi de drept ale litigiului care nu au fost discutate de participanţii la proces. Instanţa de judecată nu are dreptul să depăşească limitele pretenţiilor din acţiune, însă, totodată, nu este legată de textul cererilor formulate de participanţii la proces. Instanţa de judecată poate avea o discuţie juridică cu participanţii la proces sau poate da în scris indicaţii cu privire la situaţia de drept a cauzei examinate*.
56. Conform prevederilor art.240 alin. (3) Cod procedură civilă, *Instanţa judecătorească adoptă hotărîrea în limitele pretenţiilor înaintate de reclamant*.
57. Pe cale de consecință a discuției juridice purtate cu reclamanta în cadrul ședinței de judecată pentru înlăturarea neconcordanțelor dintre solicitările din acțiunea/ cererea înaintată, cererea de completare a pretențiilor, raportată la argumentele și solicitările expuse în cadrul pledoariilor de către reclamantă și reprezentantul reclamantei, având în vedere declarațiile și concretizările făcute de reclamantă prin cererea de completare/ concretizare a acțiunii și în ședința de judecată din 19 martie 2026, soluția instanței de judecată la caz este raportat la solicitările reclamantei materializate prin obligarea autorității publice la emiterea actului administrativ de modificare a graficului de întrevedere și

anulare a răspunsului la cererea prealabilă, fără a fi formulată pretenție de anulare a deciziei nr.01 din 09.04.2025.

58. Astfel, raportând probatoriul pe caz la cadrul normativ aplicabil și la solicitările reclamantei concretizate, instanța de judecată relevă că, din interpretarea sistemică a prevederilor art.64 din Codul familiei, art.3, art. 4 și art.8 din Legea privind drepturile copilului nr. 370/2023, precum și a art.3 din Convenția cu privire la drepturile copilului, rezultă că la soluționarea litigiilor privind stabilirea programului de întrevederi dintre copil și părintele care locuiește separat, criteriul determinant îl constituie interesul superior al copilului. Acest principiu impune instanței obligația de a identifica acea modalitate de exercitare a drepturilor părintești care răspunde cel mai bine necesităților concrete ale copilului, asigurându-i condiții adecvate pentru o dezvoltare fizică, psihică și emoțională armonioasă.
59. Totodată, interesul superior al copilului nu poate fi redus exclusiv la necesitatea asigurării unui mediu stabil de trai, ci presupune și garantarea dreptului copilului de a menține relații personale și contacte directe cu ambii părinți. Atât legislația națională, cât și normele internaționale recunosc faptul că ambii părinți poartă o responsabilitate comună pentru creșterea și educarea copilului, iar exercitarea efectivă a acestei responsabilități presupune existența unor contacte reale, constante și semnificative între copil și părintele care locuiește separat.
60. În același timp, instanța reține că exercitarea dreptului la întrevederi nu reprezintă un scop în sine, ci trebuie realizată într-o manieră compatibilă cu interesul superior al copilului. Astfel, programul de întrevederi urmează să fie stabilit în funcție de vârsta copilului, gradul său de dezvoltare, relațiile existente cu fiecare dintre părinți, nivelul de atașament față de aceștia și necesitatea asigurării unui climat care să nu pericliteze sănătatea, securitatea ori dezvoltarea sa emoțională. În cazul copiilor de vârstă fragedă, aceste elemente dobândesc o importanță sporită, întrucât procesul de formare și consolidare a relațiilor afective este strâns legat de frecvența și continuitatea contactelor cu persoanele de atașament.
61. Raportat la circumstanțele cauzei, instanța apreciază că simplul fapt că minorul locuiește împreună cu mama nu justifică limitarea excesivă a contactelor cu tatăl, în lipsa unor probe care să demonstreze că întrevederile ar fi contrare interesului superior al copilului ori ar prezenta un pericol pentru starea sa fizică

sau psihică. Dimpotrivă, din materialele probatorii administrate rezultă că între copil și tată există o relație afectivă apropiată, iar interacțiunile dintre aceștia se desfășoară într-un mod firesc și adecvat vârstei copilului.

62. Instanța nu poate ignora faptul că, având în vedere vârsta de aproximativ 3 ani a copilului, menținerea și consolidarea legăturii afective cu părintele care locuiește separat necesită contacte regulate și suficient de frecvente. La această etapă de dezvoltare, percepția timpului de către copil diferă semnificativ de cea a unui adult, iar intervalele îndelungate dintre întrevederi pot afecta continuitatea relației părinte–copil și procesul de consolidare a atașamentului reciproc. În asemenea situații, fiecare întâlnire poate presupune reluarea procesului de acomodare, ceea ce poate genera copilului sentimente de nesiguranță sau disconfort emoțional.
63. De asemenea, instanța apreciază că, manifestările de reticență, plâns sau disconfort pe care copilul le poate avea la începutul unor întrevederi nu pot fi interpretate izolat și nu constituie, prin ele însele, o dovadă că relația cu tatăl este una deficitară ori că întrevederile îi sunt dăunătoare. În cazul copiilor de vârstă mică, asemenea reacții pot reprezenta o consecință firească a separării temporare de părintele cu care locuiesc în mod obișnuit și a schimbării mediului familiar. Relevantă pentru instanță este evaluarea comportamentului copilului pe întreaga durată a contactului, iar din fotografiile și înregistrările video anexate la dosar se observă că, după depășirea momentului inițial de adaptare, minorul interacționează firesc cu tatăl său, manifestă o stare de confort și participă cu interes la activitățile desfășurate împreună cu acesta.
64. Prin urmare, interesul superior al copilului impune stabilirea unui program de întrevederi care, pe de o parte, să protejeze nevoile specifice vârstei sale și să nu afecteze sănătatea ori dezvoltarea sa armonioasă, iar pe de altă parte, să permită menținerea și consolidarea relației afective cu tatăl, evitând transformarea contactelor dintre aceștia în întâlniri sporadice, insuficiente pentru dezvoltarea unei legături parentale stabile și durabile.
65. Instanța de judecată a analizat la caz, obiecțiile reclamantei referitor la programul de întrevederi stabilit de autoritatea publică pârâtă, prin prisma solicitărilor reclamantei și a programului propus de aceasta.
66. Astfel, în raport cu întrevederea pentru ziua de joi de la ora 18:00 la ora 19:30, reclamanta solicită excluderea acesteia, totuși menționează instanța că, această zi a fost propusă nemijlocit de către reclamantă, fapt care rezultă din lucrările

Comisiei pentru stabilirea modului de participarea la educația și întreținerea copilului minor și a graficului de întrevedere, în cadrul cărora reclamanta a solicitat excluderea zilelor de marți și miercuri și a propus să se indice ziua de joi între orele 18:00-19:30. Suplimentar, în acest sens instanța de judecată reiterează că, excluderea zilei de joi și păstrarea doar a zilelor de sâmbătă și duminică pentru întrevederile tatălui cu copilul minor va genera situația în care intervalele îndelungate dintre întrevederi vor afecta continuitatea relației părinte–copil și procesul de consolidare a atașamentului reciproc. În asemenea situații, fiecare întâlnire poate presupune reluarea procesului de acomodare, ceea ce poate genera copilului sentimente de nesiguranță sau disconfort emoțional. Suplimentar, din analiza înregistrărilor video ale întrevederilor tatălui cu copilul minor, se constată că, în ziua de joi au fost nu doar situații când tatăl nu s-a prezentat la întrevederi ci au fost zile de întrevederi la care acesta a fost prezent iar întrevederile au avut loc. Astfel, ziua de întrevederi – joi este una efectivă.

67. Referitor la argumentele reclamantei privind necesitatea modificării programului de întrevederi în raport cu zilele de sâmbătă-duminică, instanța reține că la examinarea programului contestat un aspect important l-a constituit verificarea compatibilității dintre intervalele orare stabilite pentru întrevederi și programul medical al copilului.
68. În acest sens, instanța constată că programul de întrevederi prevede desfășurarea întâlnirilor dintre tată și copil în zilele de sâmbătă și duminică în intervalul orar 16:00–19:00. Totodată, din înscrisurile anexate la materialele dosarului rezultă că tratamentele și procedurile medicale administrate copilului erau planificate, după caz, între orele 11:30 și 14:00. Prin urmare, instanța constată că intervalele orare aferente tratamentului medical nu se suprapun cu intervalele stabilite pentru întrevederi, nefiind prezentate probe care să demonstreze existența unei incompatibilități reale între executarea programului de întrevederi și realizarea măsurilor medicale necesare copilului.
69. Mai mult decât atât, instanța consideră necesar să sublinieze că obligația de a asigura sănătatea copilului și accesul acestuia la servicii medicale revine ambilor părinți, indiferent de domiciliul copilului și indiferent de persoana în grija căreia acesta se află la un moment concret. Astfel, în situația în care copilul necesită consultație medicală, investigații, proceduri sau alte intervenții medicale, ambii părinți au obligația de a coopera și de a întreprinde toate

măsurile necesare pentru realizarea acestora. Prin urmare, simplul fapt că, la momentul programării unei consultații sau a unui tratament, copilul se află în compania părintelui care beneficiază de dreptul de întrevedere nu poate constitui un impediment pentru realizarea actului medical și nici nu poate fi interpretat ca o încălcare a programului de întrevederi sau a obligației de restituire a copilului. Dimpotrivă, asemenea acțiuni urmează a fi apreciate ca fiind realizate exclusiv în interesul superior al copilului, având drept scop asigurarea sănătății acestuia și respectarea recomandărilor medicale.

70. Referitor la solicitarea de modificare a programului de întrevederi în zilele de sărbătoare, instanța reține că programul existent stabilește contactele dintre tată și copil în intervalul orar 10:00–15:00, în timp ce reclamanta a solicitat modificarea acestuia pentru intervalul 09:00–13:00. Cu toate acestea, pe parcursul examinării cauzei nu au fost prezentate probe pertinente și concludente care să demonstreze că intervalul propus de reclamantă ar răspunde într-o măsură mai mare interesului superior al copilului, ar înlătura anumite riscuri ori ar genera avantaje concrete pentru dezvoltarea, sănătatea sau bunăstarea acestuia în comparație cu programul deja stabilit. În lipsa unor asemenea probe, instanța nu identifică motive obiective care să justifice modificarea intervalului orar existent.
71. Referitor la argumentele privind faptul că, la momentul transmiterii copilului către tată pentru exercitarea dreptului de întrevedere, minorul manifestă uneori plâns, reticență sau un disconfort emoțional temporar, instanța apreciază că asemenea manifestări sunt firești și explicabile prin prisma vârstei fragede a copilului și a faptului că acesta locuiește în mod permanent împreună cu mama. Este cunoscut faptul că un copil de aproximativ 3 ani poate manifesta reacții emoționale de moment atunci când este separat de persoana cu care își petrece cea mai mare parte a timpului sau atunci când este scos din mediul său obișnuit. Totuși, aceste manifestări nu pot fi analizate în mod izolat și nu pot conduce, prin ele însele, la concluzia că întrevederile cu tatăl sunt contrare interesului superior al copilului. Dimpotrivă, din analiza materialului probator administrat în cauză, inclusiv a fotografiilor și înregistrărilor video prezentate la dosar, instanța constată că după depășirea momentului inițial de adaptare copilul manifestă o stare emoțională pozitivă în compania tatălui, participă la activități comune, interacționează firesc cu acesta, zâmbește, se joacă și nu prezintă

semne care ar indica existența unui disconfort persistent sau a unor riscuri pentru dezvoltarea sa emoțională ori psihologică.

72. Instanța apreciază că, tocmai caracterul regulat și suficient de frecvent al contactelor dintre copil și tată contribuie la consolidarea relației afective dintre aceștia și la diminuarea progresivă a eventualelor manifestări de anxietate apărute la începutul întrevederilor. Or, limitarea excesivă a contactelor și reducerea acestora exclusiv la întâlniri sporadice în zilele de weekend ar putea avea efectul contrar, menținând sau chiar accentuând procesul de readaptare pe care copilul îl parcurge la fiecare nouă întâlnire. În raport cu vârsta copilului, interesul superior al acestuia reclamă menținerea unei continuități a relației cu ambii părinți, astfel încât legătura afectivă dintre tată și fiică să poată fi conservată și dezvoltată în mod natural.
73. Nu în ultimul rând, instanța observă că programul de întrevederi aflat în discuție are un caracter temporar, fiind stabilit pentru o perioadă determinată. După expirarea acestuia, autoritatea tutelară competentă va avea posibilitatea să reevalueze situația de fapt existentă la acel moment și să examineze, în funcție de evoluția copilului și de experiența acumulată pe parcursul executării programului, oportunitatea stabilirii unui nou regim de întrevederi.
74. Deși, în prezenta cauză, instanța a fost învestită exclusiv cu examinarea revendicărilor legate obligarea autorității la modificarea programului de întrevederi, iar nu cu anularea acestuia, totuși, argumentele și circumstanțele analizate în cadrul procesului pot constitui elemente relevante pentru eventualele evaluări ulterioare efectuate de autoritatea tutelară. În acest sens, instanța consideră că toate observațiile, obiecțiile și preocupările exprimate de părți pe parcursul procesului urmează a fi avute în vedere de autoritatea competentă la stabilirea unor eventuale programe de întrevederi viitoare, astfel încât acestea să corespundă în permanență interesului superior al copilului.
75. În raport cu răspunsul asupra cererii prealabile, instanța de judecată menționează că, răspunsul unei autorități publice, reieșind din prevederile art.224 Cod administrativ, este susceptibil de a fi apreciat drept obiect al acțiunii în ordinea contenciosului administrativ numai împreună cu o eventuală acțiune de contestare a actului administrativ, acțiune în obligare, or, obiect al acțiunii în contestare, sau obligare îl constituie inclusiv o eventuală decizie de soluționare a cererii prealabile, dacă acestea este ilegală şi prin ea reclamantul este vătămat în drepturile sale.

76. Prin urmare, cu titlu de consecință a respingerii acțiunii în obligare, instanța de judecată denotă că, soluția dată este aplicabilă inclusiv în raport cu pretenția de anulare a răspunsului la cererea prealabilă, raportat la pretențiile cu care instanța de judecată a fost sesizată - obligarea autorității publice la emiterea actului administrativ de modificare a graficului de întrevedere.
77. Conform art.224 alin.(1) din Codul administrativ, *(1) Examinînd acţiunea în contencios administrativ în fond, instanţa de judecată adoptă una dintre următoarele hotărîri: a) în baza unei acţiuni în contestare, anulează în tot sau în parte actul administrativ individual, precum şi o eventuală decizie de soluţionare a cererii prealabile, dacă acestea sînt ilegale şi prin ele reclamantul este vătămat în drepturile sale; b) în baza unei acţiuni în obligare, anulează în tot sau în parte actul administrativ individual de respingere a solicitării sau o eventuală decizie adoptată în procedura prealabilă şi obligă autoritatea publică să emită un act administrativ individual, dacă revendicarea pretenţiei reclamantului de emitere a actului este întemeiată;c) în baza unei acţiuni în realizare, obligă la acţiune, tolerare sau inacţiune, dacă o astfel de pretenţie a reclamantului este întemeiată;d) în baza unei acţiuni în constatare, constată existenţa sau inexistenţa unui raport juridic ori nulitatea unui act administrativ individual sau a unui contract administrativ, dacă raportul juridic există sau, respectiv, nu există ori actul administrativ individual sau contractul administrativ este nul; e) în baza unei acţiuni de control normativ, anulează în tot sau în parte actul administrativ normativ, dacă acesta este ilegal, sau constată nulitatea acestuia, dacă acesta este nul; f) respinge acţiunea ca fiind neîntemeiată, dacă nu sînt îndeplinite condiţiile de adoptare a unei hotărîri prevăzute la lit.a)–e).*
78. În conformitate cu art.224 alin.(1) lit.f) Cod administrativ, art.238-241 Cod de procedură civilă, instanța de judecată,

H O T Ă R Ă Ş T E :

Se respinge ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată înaintată de Muntean Diana către Agenția Teritorială de Asistență Socială Nord-Vest, Structura Teritorială de Asistență Socială Fălești, persoană terță Burlacu Vadim privind anularea răspunsului la cererea prealabilă nr.870 din 07.05.2025 și obligarea

emiterii actului administrativ de modificare în parte a deciziei nr.01 din 09.04.2025.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Nord în termen de 30 zile de la data pronunțării dispozitivului, prin intermediul Judecătoriei Bălţi, sediul Central.

Motivarea apelului se prezintă la Curtea de Apel Nord în termen de 30 de zile de la data notificării hotărârii motivate. Dacă se depune împreună cu apelul, motivarea apelului se depune la Judecătoria Bălți, sediul Central.

Preşedintele ședinței, judecătorul **Eduard PUIU**