Dispozitivul hotărîrii pronunţat public la 23 iunie 2026,

Cererea de apel înregistrată la data de 15 iulie 2026,

Conform art. 236 alin. (6) CPC în cazurile prevăzute la alin.(5), completul de judecată va întocmi hotărîrea integrală în termen de 45 de zile lucrătoare de la data solicitării, atacării sau pronunţării dispozitivului hotărîrii, după caz.

Dosarul nr. 2-17534/2025
Cererea nr. 2-23038348-12-2-15032023

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

23 iunie 2026 mun. Chişinău

Judecătoria Chișinău (sediul Centru)
Instanţa compusă din
Preşedinte de şedinţă, Judecător Georgeta Grozav
Grefier Ana Gațco

examinînd în şedinţă de judecată publică cererea de chemare în judecată depusă de ÎM „Moldcell" SA către Bogdan Sergiu privind încasarea datoriei şi a cheltuielilor de judecată,

a constatat:

La 14 martie 2023 ÎM „Moldcell" SA s-a adresat cu cerere de chemare în judecată către Bogdan Sergiu privind încasarea datoriei şi a cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii reclamantul a invocat că, la data de 17 martie 2021, ÎM „Moldcell" SA în calitate de furnizor și Bogdan Sergiu, în calitate de abonat, au încheiat contractul de abonament și acordul suplimentar ***** din 17 martie 2021 la nr. *****, potrivit căruia „furnizorul îi oferă abonatului beneficii la utilizarea serviciilor și posibilitatea de a achiziționa dispozitive la preț special, iar abonatul se obligă să conecteze la serviciile furnizorului și să utilizeze serviciile furnizorului pe parcursul perioadei minime obligatorii conform condițiilor prevăzute în contract". În baza contractului menționat supra, operatorul s-a obligat să presteze servicii de telefonie

mobilă, iar conform acordului suplimentar operatorul a transmis în proprietatea abonatului un dispozitiv mobil de tip Apple iPhone SE 64Gb, abonatul la rândul său obligându-se de a achita suma de 839 lei lunar timp de 12 luni conform condițiilor expuse în acord. Totodată, potrivit pct. 2.1 al acordului suplimentar ***** din 17 martie 2021 la nr. *****, abonatul este obligat să utilizeze serviciile furnizorului și să mențină statutul activ al numărului abonatului pentru toată perioada activa obligatorie de utilizare a serviciilor furnizorului.

ÎM „Moldcell" SA a susținut că obligația de a achita abonamentul lunar nu a fost respectată, iar valoarea contului a devenit negativă, la 07 iunie 2021 ÎM „Moldcell" SA a suspendat prestarea serviciilor. Iar, actualmente datoria pentru serviciile acordate de telefonie mobilă constituie suma de 1.282,75 lei și datoria pentru echipamentul mobil Apple iPhone SE 64Gb constituie suma de 7.551 lei. Conform pct. 3.1.1. a acordului suplimentar din 17 martie 2021, în cazul în care, abonatul în decursul perioadei de valabilitate al prezentului acord nu execută sau execută parțial prevederile acestuia, acesta este obligat sa achite furnizorului o compensație, care se va calcula prin înmulțirea coeficientului pentru calculul compensației cu numărul de luni rămase până la expirarea perioadei minime contractuale, sau o compensație fixă conform, pct. 1. Astfel că datoria în sumă de 7.551 lei reprezintă compensația pentru echipamentul mobil aplicată conform pct. 3.1.1. a Acordului suplimentar la contractul de abonament (839 lei x 9 luni neachitate).

Reclamantul a menționat că în corespundere cu pct. 3.2 a acordului suplimentar din 17 martie 2021, furnizorul (operatorul) va calcula o dobândă de întârziere în mărime de 0,5% pentru fiecare zi de întârziere, dar nu mai mult de 100 de zile din data calculării termenului respectiv. Dobânda de întârziere se va calcula din suma totală a compensației și a datoriei acumulate în contul numărului abonatului. Astfel, dobânda de întârziere în mărime de 0,5% din suma totală se calculează conform formulei: (1.282,75 + 7.551) lei x 0,5% x 100 zile = 4.416,88 lei, conform prevederilor contractuale stabilite de părți. Prin notificările repetate, ultima la data de 10 ianuarie 2023, reclamantul a înștiințat pârâtul, Bogdan Sergiu, privind nerespectarea clauzelor contractuale și obligația de stingere a datoriei acumulate, acordându-i ultimului termen necesar pentru stingerea datoriei în sumă de 13250,63 lei, fapt ignorat de către pârât.

ÎM „Moldcell" SA a solicitat admiterea cererii de chemare în judecată și încasarea de la Bogdan Sergiu a datoriei în mărime de 13.250,63 lei, a taxei de stat în mărime de 398 lei, cheltuielile pentru asistența juridică în sumă de 1.500 lei și taxa de 20 euro conform cursului BNM la data executării obligației pentru cheltuieli de recuperare.

Conform fișei de repartizare, cererea a fost repartizată judecătorului Angela Furdui, în mod automat – aleatoriu la data de 15 martie 2023, prin intermediul PIGD (f.d. 1).

Prin încheierea Judecătoriei Chişinău (sediul Centru) din 22 martie 2023, s-a acceptat în procedură de examinare a cererilor cu valoare redusă (f.d. 22).

La 22 mai 2023, ÎM „Moldcell" SA a prezentat instanței de judecată dovada citării publice a pîrîtului Bogdan Sergiu, solicitînd și încasarea cheltuielilor pentru citarea publică în mărime de 175 lei (f.d. 31-34).

Prin hotărîrea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 10 august 2023 s-a admis cererea de chemare în judecată înaintată de ÎM „Moldcell" SA. S-a încasat de la Bogdan Sergiu în beneficiul Î.M. "Moldcell" S.A. cu titlu de datorie rezultată din contractul de abonament pentru abonații Moldcell din 27 martie 2014 și acordului suplimentar la contract din 17 martie 2021, pentru serviciile acordate de telefonie mobilă în sumă totală de 13250,63 lei, formată din: datoria pentru serviciile acordate în sumă de 1282,75 lei, compensația pentru echipament în sumă de 7551 lei, dobânda de întârziere în sumă de 4416,88 lei și cu titlu de cheltuieli de judecată pentru taxa de stat suma de 397,52 și pentru citarea publică a pârâtului suma de 175 lei, iar în total suma de 13823,15 lei. În rest, pretențiile Î.M. "Moldcell" S.A. împotriva lui Bogdan Sergiu cu privire la încasarea sumei și cheltuielilor de judecată se resping ca neîntemeiate. (f.d. 35, 43 - 45).

Nefiind de acord cu hotărîrea instanţei de judecată, Bogdan Sergiu a înaintat cerere de apel, solicitînd casarea hotărîrea Judecătoriei Chişinău (sediul Centru) din 10 august 2023 (f.d. 39, 55).

Prin decizia Curţii de Apel Chişinău din 02 aprilie 2025, s-a admis apelul declarat de Bogdan Sergiu. S-a casat hotărîrea Judecătoriei Chişinău (sediul Centru) din 10 august 2023, cu remiterea cauzei la rejudecare în Judecătoria Chişinău (sediul Centru), în alt complet de judecată (f.d. 98 - 103).

Potrivit fişei de repartizare, dosarul a fost repartizat judecătorului Georgeta Grozav, în mod automat-aleatoriu, prin intermediul PIGD la data de 08 august 2025 (f.d. 107).

Prin încheierea Judecătoriei Chişinău (sediul Centru) din 13 august 2025 s-a dispus examinarea cauzei în ordinea generală cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de ÎM „Moldcell" SA către Bogdan Sergiu privind încasarea datoriei în mărime de 13.250,63 lei şi a cheltuielilor de judecată. S-a fixat ședința de judecată, pentru data de 08 decembrie 2025, cu citarea părților (f.d. 108 – 109).

În ședința de judecată din 08 decembrie 2025, s-a prezentat pîrîtul Bogdan Sergiu și a formulat un demers prin care a solicitat de a acorda un termen de a-și angaja un avocat. Instanța de judecată protocolar a dispus de a admite demersul pîrîtului și de a amîna ședința de judecată pentru data de 23 aprilie 2026 (f.d. 113).

În ședința de judecată din 23 aprilie 2026, s-a prezentat pîrîtul Bogdan Sergiu și a informa instanța că a încheiat contract de asistență juridică cu un avocat, prezentînd mandatul avocatului Malai Mihail (f.d. 117), solicitînd un termen pentru a fi asistat de

avocat în ședința, or, avocatul pentru ședința de judecată nu poate fi prezent. Instanța de judecată protocolar a dispus de a admite demersul pîrîtului și de a amîna ședința de judecată pentru data de 23 iunie 2026 (f.d. 118).

În ședința de judecată din 23 iunie 2026, reclamantul ÎM „Moldcell" SA, pîrîtul Bogdan Sergiu și avocatul Malai Mihail nu s-au prezentat și nu au informat instanța despre imposibilitatea prezentării în ședința de judecată. Iar, reclamantul în cererea de chemare în judecată a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa.

Instanța de judecată a considerat posibilă examinarea cauzei în lipsa părților, fiind înștiințați legal (f.d. 119 – 120).

Potrivit art. 206 alin. (1) CPC, Părţile au dreptul să solicite instanţei judecătoreşti examinarea cauzei în lipsa lor şi remiterea copiei de pe hotărîre.

Alin. (5) al aceluiaș articol, prevede că neprezentarea în şedinţă de judecată a reprezentantului sau a unui alt participant la proces nu împiedică examinarea cauzei. La solicitarea întemeiată a participantului la proces, instanţa poate amîna o singură dată judecarea cauzei în legătură cu neprezentarea motivată a reprezentantului acestuia.

Examinând probele administrate pentru dovedirea celor invocate și raportându-le, per ansamblu, la prevederile legale ce guvernează spețа, instanța de judecată consideră necesar de a admite parțial acțiunea înaintată de ÎM „Moldcell" SA, reieșind din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 239 CPC hotărîrea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărîrea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată.

Conform art. 240 alin (1) CPC, la deliberarea hotărîrii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importanță pentru soluționarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării cauzei și admisibilitatea acțiunii.

Din materialele cauzei se constată că la 17 martie 2021, ÎM „Moldcell" SA în calitate de furnizor și Bogdan Sergiu, în calitate de abonat, au încheiat contractul de abonament și acordul suplimentar ***** din 17 martie 2021, potrivit căruia „furnizorul îi oferă abonatului beneficii la utilizarea serviciilor și posibilitatea de a achiziționa dispozitive la preț special, iar abonatul se obligă să conecteze la serviciile furnizorului și să utilizeze serviciile furnizorului pe parcursul perioadei minime obligatorii conform condițiilor prevăzute în contract".

În baza contractului menționat supra, operatorul s-a obligat să presteze servicii de telefonie mobilă, iar conform acordului suplimentar operatorul a transmis în proprietatea abonatului un dispozitiv mobil de tip Apple iPhone SE 64Gb, abonatul la rândul său

obligându-se de a achita suma de 839 lei lunar timp de 12 luni conform condițiilor expuse în acord.

La 10 ianuarie 2023 ÎM „Moldcell” SA a expediat în adresa pîrîtului preaviz la cererea de chemare în judecată, prin care a solicitat achitarea datoriei în mărime de 13.250,63 lei, în termen de 7 zile (f.d. 18). Somația a fost recepționată de către pîrîtul Bogdan Sergiu (f.d. 19), însă nu a întreprins măsuri de restituire a datoriei.

Astfel, la 14 martie 2023 ÎM „Moldcell” SA s-a adresat cu cerere de chemare în judecată către Bogdan Sergiu privind încasarea datoriei şi a cheltuielilor de judecată.

Potrivit art. 9 alin. alin. (1), (2) lit. a) Cod civil, drepturile şi obligaţiile civile apar în temeiul legii, precum şi în baza actelor persoanelor fizice şi juridice care, deşi nu sînt prevăzute de lege, dau naştere la drepturi şi obligaţii civile, pornind de la principiile legislaţiei civile. Drepturile şi obligaţiile civile apar din contracte şi din alte acte juridice.

Conform art. 10 alin. (1) Cod civil, persoanele fizice şi juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să îşi exercite drepturile şi să îşi execute obligaţiile cu bună-credinţă, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică şi cu bunele moravuri. Buna-credinţă se prezumă pînă la proba contrară.

În conformitate cu prevederile art. 11 Cod civil, buna-credinţă este un standard de conduită a unei părţi, caracterizată prin corectitudine, onestitate, deschidere şi luarea în cont a intereselor celeilalte părţi la raportul juridic. În special, este contrar bunei-credinţe ca o parte să acţioneze în contradicţie cu declaraţiile pe care le-a făcut anterior sau cu comportamentul pe care l-a avut anterior în cazul în care cealaltă parte, în detrimentul său, s-a bazat în mod rezonabil pe acele declaraţii sau acel comportament.

Conform art. 774 alin. (1) Cod civil, în virtutea raportului obligaţional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute. Prestaţia poate consta în a da, a face sau a nu face.

Conform art. 775 alin. (1) Cod civil, debitorul şi creditorul trebuie să se comporte cu bună-credinţă la momentul naşterii, pe durata existenţei, la momentul executării şi stingerii obligaţiei.

Potrivit art. 858 alin. alin. (1), (2) Cod civil, temeiul executării rezidă în existenţa unei obligaţii. Obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi în momentul stabilit.

În conformitate cu art. 1234 alin. (1) Cod civil, prin contract de comodat o parte (comodant) se obligă să dea cu titlu gratuit un bun în folosinţă celeilalte părţi (comodatar), iar aceasta se obligă să restituie bunul la expirarea termenului pentru care i-a fost dat.

Potrivit art. 1375 alin. alin. (1), (2) Cod civil, prin contractul de prestări servicii, o parte (prestator) se obligă să presteze celeilalte părţi (beneficiar) anumite servicii, iar

aceasta se obligă să plătească retribuţia convenită. Obiectul contractului de prestări servicii îl constituie serviciile de orice natură. Iar, în conformitate cu art. 1376 alin. (1) Cod civil, plata pentru servicii se efectuează după prestarea serviciilor.

Prin urmare, reieșind din normele legale menționate mai sus în coroborare cu materialele cauzei și faptele constatate de instanța de judecată, se atestă cu certitudine temeinicia încasării de la Bogdan Sergiu în beneficiul ÎM „Moldcell" SA, datoria pentru serviciile acordate de telefonie mobilă, în mărime de 1.282,75 lei și datoria pentru echipamentul mobil, în mărime de 7.551 lei, formată în baza contractului de abonament din 27 martie 2014 și acordul suplimentar la contractul de abonament (f.d. 15 – 16).

Conform pct. 3.1.1. a acordului suplimentar din 17 martie 2021, în cazul în care, abonatul în decursul perioadei de valabilitate al prezentului acord nu execută sau execută parțial prevederile acestuia, acesta este obligat sa achite furnizorului o compensație, care se va calcula prin înmulțirea coeficientului pentru calculul compensației cu numărul de luni rămase până la expirarea perioadei minime contractuale, sau o compensație fixă conform, pct.1.

Instanța de judecată atestă că, abonatului i-a fost transmis în proprietate un dispozitiv mobil – Apple iPhone SE 64Gb, abonatul la rândul său obligându-se de a achita suma de 839 lei lunar timp de 12 luni conform condițiilor expuse în acord (f.d. 16).

Totodată, potrivit pct. 2.1 al acordului suplimentar ***** din 17 martie 2021, abonatul este obligat să utilizeze serviciile furnizorului și să mențină statutul activ al numărului abonatului pentru toată perioada activa obligatorie de utilizare a serviciilor furnizorului.

ÎM „Moldcell" SA a susținut că obligația de a achita abonamentul lunar nu a fost respectată, iar valoarea contului a devenit negativă, din care motiv la 07 iunie 2021 ÎM „Moldcell" SA a suspendat prestarea serviciilor. Iar, pîrîtul a acumulat datoria pentru serviciile acordate de telefonie mobile, ce constituie suma de 1.282,75 lei și datoria pentru echipamentul mobil Apple iPhone SE 64Gb, ce constituie suma de 7.551 lei.

În consecință, având în vedere că Bogdan Sergiu nu a respectat prevederile contractuale, instanța de judecată dispune de a încasa de la Bogdan Sergiu în beneficiul ÎM „Moldcell" SA, datoria formată în baza contractului de abonament și acordul suplimentar ***** din 17 martie 2021, și anume: datoria pentru serviciile acordate de telefonie mobilă, în mărime de 1.282,75 lei și datoria pentru echipamentul mobil, în mărime de 7.551 lei.

De asemenea, conform art. 942 din Codul civil, în cazul în care o sumă de bani nu este plătită la scadență, creditorul are dreptul la dobândă de întârziere pentru suma respectivă din data imediat următoare scadenței plății până la data în care s-a efectuat

plata, la rata prevăzută la alin. (2) ori la o altă rată prevăzută de dispozițiile legale speciale.

Rata dobînzii de întîrziere este egală cu rata prevăzută la art. 874 plus 5 puncte procentuale pe an, în cazul în care debitorul este un consumator, sau 9 puncte procentuale pe an, în celelalte cazuri. Cu toate acestea, dacă înainte de scadenţă obligaţia pecuniară era purtătoare de dobîndă prevăzută de contract, în scopul determinării ratei dobînzii de întîrziere, creditorul poate înlocui rata prevăzută la art.874 cu rata dobînzii prevăzute de contract.

Respectiv, conform art. 874 Cod civil, în cazul în care, conform legii sau contractului, obligaţia este purtătoare de dobîndă, se plăteşte o dobîndă egală cu rata de bază a Băncii Naţionale a Moldovei aplicabilă conform alin.(2) dacă legea sau contractul nu prevede o altă rată.

Potrivit pct. 3.2 al acordului suplimentar ***** din 17 martie 2021 la contractul de abonament, furnizorul va calcula o dobândă de întârziere în mărime de 0,5% pentru fiecare zi de întârziere, dar nu mai mult de 100 zile din data calculării termenului respectiv, dobânda de întârziere calculându-se din suma totală a compensației stabilite la pct. 3.1 și a datoriei acumulate în contul numărului abonatului.

În această ordine de idei, instanța de judecată reține că pârâtul Bogdan Sergiu a acumulat o datorie față ÎM „Moldcell” SA cu titlu de servicii acordate în mărime de 1.282,75 lei și compensație pentru echipament mobil în mărime de 7.551 lei, care nu a fost rambursat, fapt ce condiționează și plata unei dobânzi de întârziere în sumă de 4.416,88 lei, or, dobânda de întârziere reprezintă o modalitate de despăgubire pentru întârzierea executării obligațiilor pecuniare, considerându-se că are loc folosirea mijloacelor financiare străine.

Prin urmare, în cazul în care debitorul nu și-a executat corespunzător obligațiunile asumate, conform prevederilor legale și contractuale enunțate, instanța de judecată ajunge la concluzia că acțiunea reclamantului este întemeiată în partea încasării datoriei pentru serviciile acordate de telefonie mobilă, datoria pentru echipamentul mobil și dobînda de întîrziere, considerent pentru care urmează a fi admisă.

Totodată conform art. 945 alin. (1) și (3) Cod civil, din momentul în care sînt întrunite condițiile de plată a dobânzii de întârziere conform art. 942, creditorul obligației pecuniare poate pretinde debitorului plata unei despăgubiri minime egale cu echivalentul în lei a 20 de euro la cursul Băncii Naționale a Moldovei din ziua respectivă pentru acoperirea cheltuielilor de recuperare suportate de creditor. Această regulă se aplică chiar dacă obligația pecuniară întârziată este doar o rată din suma totală datorată creditorului conform unui grafic de plată.

Astfel, dispozițiile prezentului articol se aplică doar contractelor prin care un profesionist livrează bunuri, execută lucrări sau prestează servicii în folosul unui alt profesionist sau al unei autorități publice ori al unei alte persoane juridice de drept public sau asociații ale acestora.

Drept consecință, pretenția reclamantului privind încasarea unei taxe de 20 euro conform cursului Băncii Naționale a Moldovei la data executării obligației pentru cheltuieli de recuperare, se impune a fi respinsă ca fiind lipsită de temei legal.

Conform art. 117 CPC, probe în cauze civile sînt elementele de fapt, dobîndite în modul prevăzut de lege, care servesc la constatarea circumstanţelor ce justifică pretenţiile şi obiecţiile părţilor, precum şi altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei.

În calitate de probe în cauze civile se admit elementele de fapt constatate din explicaţiile părţilor şi ale altor persoane interesate în soluţionarea cauzei, din depoziţiile martorilor, din înscrisuri, probe materiale, înregistrări audio-video, din concluziile experţilor. Probele obţinute cu încălcarea legii nu au putere de probaţiune şi nu pot fi puse de instanţă în temeiul hotărîrii.

Conform art. 121 alin. (1) CPC Probe în cauze civile sînt elementele de fapt, dobîndite în modul prevăzut de lege, care servesc la constatarea circumstanţelor ce justifică pretenţiile şi obiecţiile părţilor, precum şi altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei.

Potrivit art. 130 alin. (1) CPC Instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

Conform art. 82 CPC, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat, taxa de timbru și cheltuielile de judecare a cauzei.

În conformitate cu art. 94 alin. (1) şi art. 96 CPC, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părții care a avut cîștig de cauză toate cheltuielile de judecată, precum și cheltuielile ei de asistență juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare și rezonabile. Cheltuielile menționate la alin.(1) se compensează părții care a avut cîştig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.

Conform art. 63 alin. 4 Legea cu privire la avocatură nr. 1260 din 19.07.2002, cheltuielile suportate de client în legătură cu acordarea de către avocat a asistenței juridice la apărarea drepturilor și intereselor lui legitime în cauzele penale, civile și administrative urmează a fi compensate integral și proporțional cerințelor admise (respinse) de partea adverse.

În acest sens, judecătorul reține că, ÎM „Moldcell” SA a fost reprezentat în judecată de avocatul Stroevici Victor în baza mandatului ***** din 20 februarie 2023 (f.d. 7), iar la materialele cauzei nu s-a anexat bonul de plată cu privire la cheltuielile de asistență juridică suportate, din care motiv pretenția privind încasarea cheltuielilor de asistență juridică în mărime de 1.500 lei, urmează a fi respinsă, or, calcul anexat nu reprezintă cheltuielile real suportate (f.d. 20).

Totodată, la determinarea cuantumului compensației acordate, prin prisma practicii CEDO, judecătorul, pentru a face o apreciere corectă, va ține cont de: complexitatea cauzei; noutatea și dificultatea problemelor juridice ridicate de speță, aportul avocatului la soluționarea cauzei; timpul și munca depusă de avocat; aptitudinile speciale necesare pentru a acorda asistența; faptul în ce măsură munca avocatului în cauza respectivă îi limitează capacitatea de a lucra în alte dosare; rezultatul obținut; restricțiile de timp impuse de client și de circumstanțele cauzei; natura și durata relației dintre avocat și client; experiența, reputația și abilitatea avocatului; justificarea și ponderea mijloacelor de apărare utilizate în cauză; suma despăgubirilor pretinse/obținute în cauză.

În acelaş, timp în cadrul examinării cauzei, reclamantul ÎM „Moldcell” SA a efectuat citarea publică pentru pîrîtul Bogdan Sergiu (f.d. 32-34), însă nu a anexat bonul de plată cu privire la achitarea serviciilor de citare publică în mărime de 175 lei, motiv pentru care urmează a fi respinsă pretenția de încasarea a sumei de 175 lei, pentru citarea publică.

În această ordine de idei, instanţa de judecată dispune încasarea de la Bogdan Sergiu în beneficiul ÎM „Moldcell” SA, a taxei de stat în mărime de 398 lei, achitată conform ordinului de plată nr. 2101 din 21 februarie 2023 (f.d. 2).

În conformitate cu art. 26, 94, 236-241, 357 Cod de procedură civilă, instanţa de judecată

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se admite parțial cererea de chemare în judecată depusă de ÎM „Moldcell” SA către Bogdan Sergiu privind încasarea datoriei şi a cheltuielilor de judecată.

Se încasează de la Bogdan Sergiu în beneficiul ÎM „Moldcell” SA, datoria formată în baza contractului de abonament și acordul suplimentar ***** din 17 martie 2021, și anume: datoria pentru serviciile acordate de telefonie mobilă, în mărime de 1.282,75 lei (una mie două sute optzeci și doi lei și șaptezeci și cinci lei), datoria pentru echipamentul mobil, în mărime de 7.551 lei (șapte mii cinci sute cincizeci și unu lei), dobînda de întîrziere, în mărime de 4.416,88 lei (patru mii patru sute șaisprezece lei și optzeci și opt bani) şi taxa de stat în mărime de 398 lei (trei sute nouăzeci și opt lei).

În rest acțiunea se respinge ca neîntemeiată.

Hotărîrea cu drept de apel la Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile de la pronunţarea dispozitivului hotărîrii, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Centru).

În conformitate cu art. 255 Cod de procedură civilă, hotărârea judecătorească se execută benevol, în modul stabilit de lege, în termen de 15 zile după ce rămâne definitivă, iar după expirarea acestui termen, creditorul poate solicita executarea silită în condiţiile Codului de executare.

Președintele ședinței,
judecător Georgeta Grozav