Dosarul: nr.2r-2398/24(2-24082459-02-2r-21082024)
Instanța de fond: Judecătoria Chișinău (sediul Centru), judecător - D. Crigan

D E C I Z I E

28 noiembrie 2024 municipiul Chişinău

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Chişinău

Avînd în componenţă:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Ruxanda Pulbere
Judecătorii: Andrei Cașcaval și Dorin Dulghieru

examinând în ordine de recurs, fără participarea părților, recursul declarat de către ***** împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 31 iulie 2024, emisă în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de către ***** împotriva ***** și ***** cu privire la revocarea contractului de donație, declararea nulității actelor subsecvente și compensarea cheltuielilor de judecată, -

C O N S T A T Ă:

Poziția instanței de fond:

1. La data de 25.07.2024, ***** s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva ***** și ***** cu privire la revocarea contractului de donație, declararea nulității actelor subsecvente și compensarea cheltuielilor de judecată.
2. Concomitent cu depunerea acțiunii, reclamantul a solicitat aplicarea măsurilor de asigurare, prin aplicarea interdicției de înstrăinare a apartamentului *****, situat în *****, cu nr.cadastral *****.
3. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 31 iulie 2024, s-a admis cererea cu privire la aplicarea măsurilor de asigurare.
4. S-a aplicat interdicția de înstrăinare a bunului imobil - apartamentului *****, situat în *****, cu nr.cadastral *****, ce aparține cu drept de proprietate pârâtului *****.
5. La data de 14.08.2024, ***** a contestat cu recurs încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 31 iulie 2024, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii recurate cu emiterea unei noi hotărâri prin care cererea privind asigurarea acțiunii să fie respinsă ca neîntemeiată.

Argumentele părților:

6. În motivarea cererii de recurs, recurenții au invocat că, nu sunt de acord cu încheierea recurată, pe care o consideră neîntemeiată și pasibilă casării.
7. Susțin că, atât reclamantul cât şi instanţa de fond nu şi-au motivat corespunzător punctul de vedere, omiţând să demonstreze necesitatea aplicării măsurilor de asigurare şi care sunt eventualele riscuri în cazul neaplicării măsurilor de asigurare, care ar duce, în

ultimă instanţă, la imposibilitatea executării unei eventuale hotărâri judecătoreşti favorabile reclamantului.
8. Consideră că, în speţă, nu există un risc iminent şi real care să justifice aplicarea măsurilor de asigurare, cum ar fi o ameninţare imediată de înstrăinare a apartamentului, or, acesta, nu a fost pus în vânzare şi nu există careva indicii clare, precum că pârâţii intenţionează să îl vândă.
9. Notează că, *****, în calitate de proprietar a apartamentului enunţat a avut dreptul să dispună de bunurile sale conform legii, fără a fi împiedicată de careva restricţii în acest sens.
10. Indică că, donarea apartamentului în litigiu a fost un act voluntar şi de bună credinţă din partea cet.*****, astfel, pentru aplicarea măsurii de asigurare, trebuie să existe motive pertinente care să răstoarne un act legal încheiat.
11. Instanţa de fond a admis măsurile de asigurare fără să fie prezentate dovezi clare şi concludente care să demonstreze că există un pericol real şi actual de înstrăinare a apartamentului.
12. Consideră că, instanţa de judecată, la emiterea încheierii contestate, a preluat fidel argumentele reclamanţilor din cererea de chemare în judecată, fără a demonstra relevanţa acestora în raport cu concluzia de a admite cererea de asigurare a acţiunii şi de a aplica interdicţia de înstrăinare a apartamentului *****, situat în *****, mun.Chişinău.

Verificarea termenului de declarare a recursului:

13. În conformitate cu prevederile art.425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.
14. La caz, Colegiul civil a constatat că, încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 31 iulie 2024, a fost contestată cu recurs la data de 14.08.2024, iar astfel, Colegiul civil constată că, recursul este declarat în interiorul termenului legal.

Aprecierea instanței de recurs:

15. Studiind recursul declarat și materialele cauzei, Colegiul civil consideră că, recursul este neîntemeiat și urmează a fi respins, cu menținerea încheierii recurate, reieșind din următoarele considerente.
16. În acord cu prevederile art.424 alin.(1) Cod de procedură civilă, curțile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii.
17. În conformitate cu prevederile art.426 alin.(3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității şi fără participarea părților.
18. Potrivit art.427 lit.a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul şi să mențină încheierea.
19. În conformitate cu prevederile art.174 alin.(1) CPC, la cererea participanților la proces, judecătorul sau instanţa dispune în aceeași zi aplicarea sau neaplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii. Asigurarea se admite în orice fază a procesului pînă la etapa în care hotărîrea judecătorească devine definitivă, în cazul în care neaplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii ar face imposibilă executarea hotărîrii judecătorești.

20. Potrivit dispozițiilor art.175 alin.(1) CPC, în vederea asigurării acțiunii, judecătorul sau instanţa este în drept: a) să pună sechestru pe bunurile sau pe sumele de bani ale pîrîtului, inclusiv pe cele care se află la alte persoane; a[1]) să noteze acțiunea, în registrele de publicitate prevăzute de lege, în raport cu drepturile pîrîtului; b) să interzică pîrîtului săvîrșirea unor anumite acte; c) să interzică altor persoane săvîrșirea unor anumite acte în privința obiectului în litigiu, inclusiv transmiterea de bunuri către pîrît sau îndeplinirea unor alte obligații față de el; d) să suspende vînzarea bunurilor sechestrate în cazul intentării unei acțiuni de ridicare a sechestrului de pe ele (radierea din actul de inventar); e) să suspende urmărirea, întemeiată pe un document executoriu, contestat de către debitor pe cale judiciară.
21. Totodată, Colegiul reiterează și prevederile art.177 alin.(1) CPC, care reglementează expres că, cererea de asigurare a acțiunii urmează să conțină motivele şi circumstanțele pentru care se solicită asigurarea acțiunii.
22. Aici ține de menționat că, în condițiile în care asigurarea acțiunii civile constă din limitări, interdicții sau obligații dispuse în mod operativ de către judecător sau instanță, măsurile de asigurare a acțiunii civile trebuie aplicate cu deosebită atenție ținând cont de următoarele reguli de procedură: scopul asigurării acțiunii trebuie să fie invocat şi justificat de persoana care solicită aplicarea măsurilor de asigurare. În așa mod articolul 174 CPC enunță o singură motivație de a cere asigurarea acțiunii civile și anume cazul în care neaplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii ar face imposibilă executarea hotărârii judecătorești.
23. În speță, Colegiul civil a stabilit că, la data de 25.07.2024, ***** s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva ***** și ***** cu privire la revocarea contractului de donație, declararea nulității actelor subsecvente și compensarea cheltuielilor de judecată.
24. Concomitent cu depunerea acțiunii, reclamantul a solicitat aplicarea măsurilor de asigurare, prin aplicarea interdicției de înstrăinare a apartamentului *****, situat în *****, cu nr.cadastral *****.
25. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 31 iulie 2024, s-a admis cererea cu privire la aplicarea măsurilor de asigurare. S-a aplicat interdicția de înstrăinare a bunului imobil - apartamentului *****, situat în *****, cu nr.cadastral *****, ce aparține cu drept de proprietate pârâtului *****.
26. La data de 14.08.2024, ***** a contestat cu recurs încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 31 iulie 2024, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii recurate cu emiterea unei noi hotărâri prin care cererea privind asigurarea acțiunii să fie respinsă ca neîntemeiată.
27. Din materialele cauzei, Colegiul civil a stabilit că, ***** a depus cererea de chemare în judecată împotriva ***** și *****, solicitând revocarea contractului de donație nr.1-5 din 11.08.2020 încheiat între ***** în calitate de donator și ***** în calitate de donatar, în privința apartamentului *****, situat în ***** și declararea nulă a contractului de vânzare-cumpărare din 22.11.2023 încheiat între ***** în calitate de vânzător și ***** în calitate de cumpărător a apartamentului *****, situat în ***** și compensarea cheltuielilor de judecată.

28. Astfel, raportând dispozițiile normelor citate la circumstanțele cauzei, evaluând soluția primei instanțe prin prisma raționalismului pretențiilor înaintate, Colegiul consideră că, în speță se întrunesc temeiurile stabilite de cadrul legal precitat pentru aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii în contextul în care în condițiile speței există riscul imposibilității executării hotărârii judecătorești. Or, obiect al litigiului este anume revocarea donației și declararea nulității contractului de vânzare-cumpărare a bunului imobil, apartamentul *****, situat în *****, cu nr.cadastral *****, ce aparține cu drept de proprietate pârâtului ***** și, în asemenea condiții, în cazul înstrăinării acestui bun de către pârât, executarea hotărârii judecătorești va deveni imposibilă.
29. Reținând aceste circumstanțe, Colegiul notează că, aplicarea măsurii de asigurare a acțiunii se impune ca fiind necesară și justificată în raport cu obiectul litigiului și circumstanțele de fapt și de drept descrise din motivul că, neaplicarea măsurii de asigurare a acțiunii ar putea conduce la imposibilitatea executării unei eventuale hotărâri judecătorești, circumstanțe care sunt suficient de convingătoare pentru a contura tendința părții pîrîte de a se eschiva de la o eventuală executare a hotărîrii judecătorești.
30. În acest context, Colegiul civil reține ca fiind corectă soluția instanței de fond în vederea admiterii cererii de asigurare a acțiunii, dat fiind necesară aplicarea acestora, necesitate determinată de particularitățile obiectului litigiului în sensul invocat de către reclamant, constatarea căruia urmează a fi realizată în procesul de examinare a cauzei în fond.
31. Or, asigurarea acțiunii este un instrument important care după natura sa contribuie la protejarea drepturilor participanților la proces și în așa sens asigură eficiența justiției, urmărind astfel scopul de a asigura executarea actului judecătoresc pronunțat, precum şi să contribuie la păstrarea situației existente între părțile în litigiu până la finisarea examinării cauzei în instanța de judecată.
32. În această formulă, Colegiul civil apreciază ca fiind neîntemeiate și declarative argumentele recurentului precum că reclamantul/intimat nu a prezentat suficiente probe care ar confirma imposibilitatea executării unei eventuale hotărâri de admitere a acțiunii.
33. În această ordine, Colegiul civil consideră că, judecătorul la aplicarea măsurilor de asigurare din speță corect a apreciat asupra existenței unor probe utile care în mod cert creează unui observator obiectiv dubii serioase și rezonabile privind pericolul de a fi imposibilă executarea unei eventuale hotărîri judecătorești, inclusiv prin prisma comportamentului de rea-credință a pîrîtului, cel puțin deduse din înscrisurile anexate la dosar.
34. În așa mod, raportând dispozițiile normelor citate la circumstanțele cauzei, evaluând soluția primei instanțe prin prisma raționalismului pretențiilor înaintate, Colegiul consideră că în speță se întrunesc temeiurile stabilite de cadrul legal pentru aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii în contextul în care în condițiile speței există riscul imposibilității executării hotărârii judecătorești.
35. În acest sens Colegiul reține că, potrivit jurisprudenței Curţii Europene a Drepturilor Omului, procedura de executare este interpretată prin prisma dispozițiilor art.6 par.(1) al Convenției pentru Apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăților Fundamentale, dreptul la justiție garantat de această normă protejează în egală măsură şi punerea în executare a

hotărârilor judecătorești (cauza Burdov c. Rusiei, din 07.05.2002, Ruianu c. României din 17.06.2003, etc.).

36. În ordinea celor enunțate, reţinând obligația instanţei de a asigura preeminența dreptului în sensul definit de Constituție şi practica internațională, dat fiind că încheierea primei instanțe este legală şi întemeiată, iar argumentele recurentului sunt nefondate, fiind combătute integral prin constatările expuse mai sus, Colegiul civil ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat şi a menține încheierea contestată.

37. În conformitate cu prevederile art.427 lit.a), art.428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ, -

D E C I D E:

Se respinge recursul declarat de *****.

Se menține încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 31 iulie 2024, emisă în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de către ***** împotriva ***** și ***** cu privire la revocarea contractului de donație, declararea nulității actelor subsecvente și compensarea cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul Ruxanda Pulbere

Judecătorii: Andrei Caşcaval

Dorin Dulghieru