Cerere nr. 2-26007510-51-2-23012026-1; Dosarul nr. 2-95/2026

Dispozitivul a fost pronunțat public la data de 29 aprilie 2025;

Cererea privind motivarea hotărârii a fost depusă la 26 aprilie 2026 de către reclamantul Crudu Constantin ;

H O T Ă R Â R E

În numele Legii

Judecătoria Ungheni

Instanţa compusă din:

Preşedintele ședinței, judecător Valentina Stratulat

Grefier Ana Bîrcu,

Cu participarea: reclamantului **Crudu Constantin,**

În lipsa: - pârâtului **Marina Crudu -** citată legal, **și al Autorității Tutelare Teritorială Nisporeni–** a solicitat examinarea cauzei în lipsă,

Examinând în ședință de judecată publică, în procedura contencioasă, cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de către **Crudu Constantin** împotriva **Marinei Crudu, Autoritatea Tutelară Teritorială Nisporeni** privind desfacerea căsătoriei și stabilirea domiciliului copilului minor,

A C O N S T A T A T:

CIRCUMSTANȚELE CAUZEI CIVILE:

1. La data 22.01.2026, Crudu Constantin s-a adresat în instanţa de judecată cu cerere de chemare în judecată împotriva Marinei Crudu, Autoritatea Tutelară Teritorială Nisporeni privind desfacerea căsătoriei și stabilirea domiciliului copilului minor.
2. Cererea a fost repartizată în mod aleatoriu judecătorului Valentina Stratulat la data de 23.01.2026.
3. **În motivarea cererii de chemare în judecată** reclamantul **Crudu Constantin indică că,** la 23.09.2022, a înregistrat căsătoria cu pârâta Crudu Marina. Căsătoria a fost înregistrată în Primăria s. Valea-Trestieni, raionul Nisporeni, sub numărul 04. În urma vieții în comun au un copil. Fiul Crudu ***** care se află la întreținerea și îngrijirea sa. Viața în comun cu pârâta a eșuat. Caracterele diferite și certurile dese au dus la destrămarea familiei. Între ei s-au format niște relații ostile și au devenit străini unul față de altul. Pârâta a lăsat în voia soartei pe el și copil și a plecat peste hotarele R. Moldova. În prezent locuiesc separat. De conviețuit în viitor cu pârâta și de păstrat familia este imposibil, deoarece familia lor poartă un caracter formal. Dat fiind faptul, că pârâta este indiferentă de viitorul și soarta fiului, acesta permanent locuiește cu reclamantul și este atașat de el, cât și faptul că el are posibilitatea reală după desfacerea căsătoriei să ofere fiului condiții optime de trai. Consideră necesar după desfacerea căsătoriei, ca domiciliul fiului să fie apreciat cu reclamantul. Litigii

patrimoniale între ei nu sunt. De o perioadă pentru conciliere nu este nevoie. În drept invocă prevederile cu art. art. 33,35,26,37-38 al CF RM, art.art.166-167 al CPC RM**. Solicită:** 1) Desfacerea căsătoriei dintre Crudu Constantin și Crudu Marina înregistrată la data de 23.09.2022 în Primăria s. Valea -Trestieni, raionul Nisporeni, sub numărul 04 și 2) Domiciliul fiului Crudu Vladsislav, născut la **27.02.2024** să fie apreciat la întreținerea și îngrijirea lui Crudu Constantin. (f.d. 5-6)

4. Prin încheierea din 28.01.2026 s-a acceptat în procedura contencioasă cererea de chemare în judecată respectivă. (f.d.12)

5. Prin încheiere din 28.01.2026 s-au stabilit acțiunile de pregătire printre care s-a acordat pârâtului termen pentru depunerea referinței. Încheierile în cauză au fost expediată părților prin citație cu aviz și poșta electronică.(f.d.13-18)

6. Totodată judecătorul reține că referință nu s-a depus de către pârât.

7. La data de 11.03.2026 prin intermediul SEDP a Judecătoriei Ungheni reclamantul Crudu Constantin a depus o cerere privind anexarea înscrisurilor cu nr. de intrare 3853. (f.d. 19-23)

8. Prin Încheierea din 16 martie 2026, cererea privind anexarea înscrisurilor cu nr. de intrare 3853 a fost anexată la materialele cauzei și a fost stabilită ședință de examinare cauzei a 29 aprilie 2026, orele 10.30. (f.d. 24-25)

POZIȚIA PĂRȚILOR / PARTICIPANȚILOR

9. Reclamantul **Crudu Constantin** și-a susținut acțiunea și a solicitat admiterea integrală a cererii de chemare în judecată în baza circumstanțelor de fapt și de drept indicate în cerere. A mai explicat că familia lor nu mai poate fi menținută, or acesta s-a destrămat de mult timp. Consideră că nu se mai poate împăca. Mai întreține doi copii care de fapt sunt doar a pârâtei. Ultima mai trimite periodic bani, dar sunt surse insuficiente. Copilul comun este la moment acasă că e prea mic, din toamnă va merge la grădiniță. Pârâta concubinează cu alt cineva, personal i-a comunicat, și pe rețele de socializare este cu un alt bărbat. La moment se ocupă cu creșterea animalelor, păsărilor care îi aduc venit. Fetele ei îl respectă ca un tată, și nu doresc să plece cu pârâta. Deține condiții pentru a crește copiii.

10. Pârâtul Marina Crudu, în cadrul ședinței de judecată nu s-a prezenta, deși a fost înștiințată legal despre data, ora și locul desfășurării ședinței de judecată prin citație cu aviz și prin intermediul rețelelor de socializare de către reprezentantul Autorității Tutelare Teritoriale Nisporeni, nu a solicitat amânarea examinării cauzei, a comunicat că cunoaște despre proces, astfel instanța de judecată a dispus examinarea cauzei în lipsa acesteia. Prin mesajul expediat reprezentantului Autorității Tutelare Teritoriale Nisporeni, Potlog Maria, pârâta menționează că, este la curent despre acțiune și este de acord temporar ca copilul minor să fie stabilit la domiciliul tatălui. (f.d. 18, 20-22, 29, 33)

11. Autoritatea Tutelară Teritorială Nisporeni, în cadrul ședinței de judecată nu s-a prezenta, deși a fost înștiințată legal despre data, ora și locul desfășurării ședinței de judecată, prin cerere reprezentantul acesteia a solicitat examinarea cauzei în lipsă, astfel instanța de judecată a dispus examinarea cauzei în lipsa acesteia. (f.d.30)

LEGISLAȚIA PERTINENTĂ ȘI APRECIEREA INSTANȚEI:

12. Audiind participanții la proces, apreciind argumentele invocate întru susținerea pretențiilor formulate și obiecțiilor înaintate, ținând cont de probatoriul administrat și legislația pertinentă, instanța de judecată consideră necesar **de a admite integral** cererea de chemare în judecată depusă de către **Crudu Constantin** împotriva **Marinei Crudu, Autoritatea Tutelară Teritorială Nisporeni** privind desfacerea căsătoriei și stabilirea domiciliului copilului minor, **din următoarele considerente**:

13. Conform prevederilor art. 5 alin. (1) CPC, *orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanţă judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertăţile şi interesele legitime.*

14. Potrivit art. 117 CPC, *Probe în cauze civile sunt elementele de fapt, dobândite în modul prevăzut de lege, care servesc la constatarea circumstanţelor ce justifică pretenţiile şi obiecţiile părţilor, precum şi altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei*.

15. În conformitate cu art. 118 alin. (1) Cod de procedură civilă, *fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel.*

16. Potrivit art.119 alin.(1) Cod de procedură civilă, *probele se adună şi se prezintă de către părţi şi de alţi participanţi la proces*.

17. În conformitate cu art. 121 Cod de procedură civilă, *instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului.*

18. Conform art. 123 alin. (6) CPC, *Faptele invocate de una din părţi nu trebuie dovedite în măsura în care cealaltă parte nu le-a negat.*

19. Conform art. 130 Cod de procedură civilă, *instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Nici un fel de probe nu au pentru instanţa judecătorească o forţă probantă prestabilită fără aprecierea lor. Fiecare probă se apreciază de instanţă privitor la pertinenţa, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficienţa pentru soluţionarea cauzei. Ca rezultat al aprecierii probelor, instanţa judecătorească este obligată să reflecte în hotărâre motivele concluziilor sale privind admiterea unor probe şi respingerea altor probe, precum şi argumentarea preferinţei unor probe faţă de altele. Proba este declarată ca fiind veridică dacă instanţa constată prin cercetare şi comparare cu alte probe că datele pe care le conţine corespund realităţii*.

20. Conform prevederilor art. 240 alin. (1) CPC, *La deliberarea hotărârii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării cauzei şi admisibilitatea acţiunii.*

Chestiunea cu privire la desfacerea căsătoriei din acțiunea de bază.

21. În ședința de judecată s-a constatat cu certitudine că la data de 23 septembrie 2022, la primăria Valea Trestieni, raionul Nisporeni, **Crudu Constantin** și **Crudu (numele până la**

căsătorie Catană) Marina, au încheiat căsătoria trecută în registrul actelor de stare civilă la nr. 4, fapt confirmat prin certificatul de căsătorie nr. CS-V 1677864 eliberat la data de 23 septembrie 2022. (f.d.7)

22. **Conform art. 2 alin. (3) Codul familiei al Republicii Moldova**, *Relaţiile familiale sunt reglementate în conformitate cu următoarele principii: monogamie, căsătorie liber consimţită între bărbat şi femeie, egalitate în drepturi a soţilor în familie, sprijin reciproc moral şi material, fidelitate conjugală, prioritate a educaţiei copilului în familie, manifestare a grijii pentru întreţinerea, educaţia şi apărarea drepturilor şi intereselor membrilor minori şi ale celor inapţi de muncă ai familiei, soluţionare, pe cale amiabilă, a tuturor problemelor vieţii familiale, inadmisibilitate a amestecului deliberat în relaţiile familiale, liber acces la apărarea, pe cale judecătorească, a drepturilor şi intereselor legitime ale membrilor familiei.*

23. **Conform art. 16 alin. (4) Codul familiei al Republicii Moldova stabileşte** *că, relaţiile dintre soţi se bazează pe stimă şi ajutor reciproc, pe obligaţii comune de întreţinere a familiei, de îngrijire şi educaţie a copiilor.*

24. În ședința de judecată s-a stabilit că aceste principii de fapt nu mai sunt prezente în familia **Crudu**. Potrivit actelor anexate s-a constat că, de mai mult timp, **Crudu Constantin** și **Crudu Marina,** nu mai locuiesc împreună. Fapt confirmat prin cererea de chemare în judecată, declarațiile reclamantului **Crudu Constantin și** extrasele mesajelor din rețele de socializare**.** Or, ultima este plecată peste hotarele Republicii Moldova.

25. **Conform art. 37 alin. (3) Codul familiei al Republicii Moldova**, *Instanţa judecătorească va desface căsătoria dacă va constata că convieţuirea soţilor şi păstrarea familiei în continuare sunt imposibile.*

26. Reieșind din prevederile legale enunțate, circumstanțele de fapt stabilite, ținând cont de principiile care reglementează relaţiile familiale şi motivele invocate în susținerea cererii de desfacere a căsătoriei, instanţa de judecată concluzionează că, familia între soţii **Crudu,** s-a destrămat şi există doar formal. În asemenea circumstanţe, ţinând cont de specificul relaţiilor personale nepatrimoniale ce reiese din căsătorie, principii de care sunt reglementate relaţiile de familie, anume – sprijin reciproc moral şi material, soluţionare pe cale amiabilă a tuturor problemelor vieţii familiale - ce nu se regăsesc în familia respectivă duc la concluzia că nu se atestă nici o posibilitate de a menține căsătoria între părți în continuare și în consecință căsătoria urmează a fi desfăcută.

27. Instanța de judecată mai reține că în conformitate cu **art. 39 alin. (3) din Codul Familiei** urmează să transmită hotărârea privind desfacerea căsătoriei în termen de 3 zile lucrătoare de la data când hotărârea a rămas definitivă subdiviziunii teritoriale a Agenției Servicii Publice din raza teritorială a instanței.

Chestiunea cu privire la determinarea domiciliului copiilor minori

28. Conform **art. 63 din Codul familiei***, (1) În cazul când părinţii locuiesc separat, domiciliul copilului care nu a atins vârsta de 14 ani se determină prin acordul părinţilor.(1[1]) În cazul în care părinţii locuiesc separat, copilul care a atins vârsta de 14 ani alege cu care dintre părinţi vrea să locuiască. Dacă acesta refuză să aleagă cu care părinte vrea să locuiască, domiciliul copilului se stabileşte prin acordul părinţilor.(2) Dacă lipseşte acordul părinţilor cu privire la stabilirea domiciliului copilului, iar copilul care a împlinit vârsta de 14 ani*

refuză să aleagă cu care părinte vrea să locuiască, domiciliul minorului se stabileşte de către instanţa de judecată, ţinând cont de interesele şi opinia copilului, în conformitate cu vârsta şi gradul său de maturitate. În acest caz, instanţa judecătorească va lua în considerare ataşamentul copilului faţă de fiecare dintre părinţi, faţă de fraţi şi surori, vârsta copilului, calităţile morale ale părinţilor, relaţiile existente între fiecare părinte şi copil, posibilităţile părinţilor de a crea condiţii adecvate pentru educaţia şi dezvoltarea copilului (îndeletnicirile şi regimul de lucru, condiţiile de trai etc.)(3) La determinarea domiciliului copilului minor, instanţa judecătorească va cere şi avizul autorităţii tutelare teritoriale în a cărei rază teritorială se află domiciliul fiecăruia dintre părinţi, care va conţine, după caz, şi informaţia disponibilă privind actele de violenţă în această familie şi persoana agresorului familial.(4) În cazul în care lipseşte acordul părinţilor cu privire la stabilirea domiciliului copilului, până la stabilirea acestuia de către instanţa de judecată, domiciliul copilului este considerat domiciliul părintelui cu care acesta locuieşte permanent.(5) În cazul indicat la alin.(4), părintele care locuieşte separat de copil are dreptul să petreacă timpul cu copilul la domiciliul său, dacă aceasta nu contravine interesului superior al copilului, luându-se în consideraţie vârsta copilului, proximitatea domiciliului părintelui care locuieşte separat, frecventarea studiilor/participarea la activităţi extraşcolare, conform unui program stabilit de autoritatea tutelară teritorială.

29. **Art. 8 alin. (2) a Legii privind drepturile copilului nr.370 din 30 noiembrie 2023** prevede expres că *răspunderea pentru creşterea copilului şi pentru asigurarea dezvoltării acestuia le revine în primul rând părinţilor sau, după caz, reprezentanţilor legali/responsabililor legali ai acestuia. Ambii părinţi au o răspundere comună pentru creşterea, educarea şi întreţinerea copilului.*

30. **Art. 3 alin. (1) din Convenţia internaţională cu privire la drepturile copilului din 20.11.1989**, în vigoare pentru R.Moldova din 25 februarie 1993 statuează *că în toate deciziile care îi privesc pe copii, fie că sunt luate de instituţii publice sau private de ocrotire socială, de către tribunale, autorităţi administrative sau de organe legislative, interesele superioare ale copilului trebuie să fie luate în considerare cu prioritate.*

31. În acest context reiese că instanţa de judecată, soluționând problema stabilirii domiciliului copilului minor, are obligaţia de a asigura copilului protecţia şi îngrijirea necesară în vederea asigurării bunăstării sale, ţinând seama de drepturile şi obligaţiile părinţilor săi, ale reprezentanţilor legali sau altor persoane cărora le-a fost încredinţat în mod legal şi în acest scop va lua măsurile corespunzătoare.

32. Examinând superioritatea unuia dintre drepturi instanța de judecată urmează să țină cont de **art. 18 al Convenţiei internaţionale cu privire la drepturile copilului din 20.11.1989**, în vigoare pentru R.Moldova din 25 februarie 1993, conform cărora *statele părţi vor depune eforturi pentru asigurarea recunoaşterii principiului, potrivit căruia ambii părinţi au o răspundere comună pentru creşterea şi dezvoltarea copilului. Răspunderea pentru creşterea copilului şi asigurarea dezvoltării sale le revine în primul rând părinţilor sau, după caz, reprezentanţilor săi legali. Aceştia trebuie să se conducă înainte de orice după interesul superior al copilului*.

33. Articolul 51 și 52 Codul familiei statuează dreptul copilului la abitație, educație în familie și de a comunica cu părinții și alte rude. Familia este o instituție protejată de art. 8 din Convenția europeană pentru protecția drepturilor omului.

34. În acest sens, Curtea Europeană a drepturilor Omului a reiterat principiul bine stabilit în jurisprudența sa conform căruia scopul Convenției nu este de a proteja drepturile teoretice sau iluzorii ci cele concrete și efective (Cauza Artico împotriva Italiei).

35. Prin urmare, și la încredințarea copiilor minori, condiția esențială de care instanțele judecătorești au îndatorirea să se pronunțe, constă în interesul superior al copilului, interes ce urmează a fi stabilit prin examinarea tuturor criteriilor consacrate în acest domeniu.

36. Aceste criterii, stabilite de practica Curţii Europene a Drepturilor Omului, dar şi de legislaţia naţională sunt: vârsta copilului, posibilităţile părintelui de a-i asigura o bună dezvoltare fizică, intelectuală şi morală, ataşamentul faţă de copilul minor, precum şi al minorului faţă de părinte, grija manifestată de părinţi în timpul convieţuirii şi după despărţirea lor în fapt, precum şi altele asemenea.

37. Totodată, criteriile de apreciere a interesului superior al minorului formează un ansamblu guvernat de principiul egalității, ceea ce înseamnă că nu poate reține caracterul primordial sau determinant al unuia sau altuia dintre criteriile respective

38. În același timp **art. 9 din Convenția pentru protecția copilului** statuează că, statele părți *vor veghea ca nici un copil să nu fie separat de părinții săi împotriva voinței acestora*, *exceptând situația în care autoritățile competente decid, sub rezerva revizuirii judiciare şi cu respectarea legilor şi a procedurilor aplicabile, că această separare este în interesul suprem al copilului. O astfel de decizie poate deveni necesară în cazuri particulare cum ar fi, de exemplu, în cazul copiilor maltratați sau neglijați de părinți sau în cazul în care părinții trăiesc separat şi se impune luarea unei hotărâri cu privire la locul de reşedință a copilului*.

39. În ședința de judecată s-a stabilit că, în timpul căsătoriei, **Crudu Constantin** și **Crudu Marina** au copilul minor: **Crudu ******* a**.n.*******, fapt confirmat prin certificatul de naștere nr. NA-VI3951316. (f.d.8).

40. Din cererea reclamantului și declarațiile date în ședința de judecată reiese cu certitudine că părțile **Crudu Constantin** și **Crudu Marina,** locuiesc separat. Fapt conformat prin declarațiile reclamantului la proces și actele anexate la materialele cauzei.

41. Prin acțiunea înaintată de **Crudu Constantin** se solicită stabilirea domiciliului copilului minor **Crudu Vladislav** cu tata, astfel instanța de judecată reține că la examinarea acestui litigiu în partea ce ține de stabilirea domiciliului copilului minori în cazul în care părinții locuiesc separat, urmează să se țină cont de interesul superior al copilului.

42. **Conform anchetei sociale, evaluare inițială din 13.03.2026**, reiese că tatăl locuiește cu cei trei copii în locuința care se află în proces de reparație. Dispun de utilități. Teren agricol nu dispun, doar teren de lângă casă. Mama copiilor este plecată peste hotare de când copilul avea 1,7 luni și nu a mai revenit. Din spusele tatălui ea nu vrea să mai revină la domiciliu. Din când în când mai trimite mijloace financiare care sunt insuficiente pentru creșterea celor trei copii. Tatăl menționează că se descurcă în creșterea și educarea copiilor. (f.d.33-33verso)

43. **Potrivit avizului-concluzie nr. 521 din 27.04.2026 al Autorității Tutelare Teritoriale Nisporeni:** Părinții copilului, sunt căsătoriți oficial din anul 2022. Ca urmare a plecării dnei Crudu Marina peste hotare, părinții locuiesc separat. Mama copilului, dna Crudu Marina își are domiciliul în s. Isăicani, r-nul Nisporeni. Conform certificatului nr. 273 din 27.04.2026, eliberat de primăria comunei Isăicani, aceasta nu se află pe teritoriul localității, fapt ce a făcut imposibilă evaluarea condițiilor sale de trai. Fiind contactată prin rețelele de

socializare(Messenger) de către SPDC STAS Nisporeni, aceasta a comunicat în scris că este de acord ca domiciliul copilului să fie stabilit, la moment, cu tatăl, dl Crudu Constantin, a***** domiciliat în ***** Conform anchetei sociale (evaluare inițială) din data de 13.03.2026, acesta dispune de condiții locative corespunzătoare pentru creșterea și dezvoltarea copilului și locuiește împreună cu acesta. Locuința este casa la sol, care are suprafață locativă de ***** **m²,** suprafața totală fiind de *****m², fiind dotată cu obiecte de uz casnic și mobilierul necesar. Starea igienico-sanitară a locuinței, corespunde normelor în vigoare. Venitul lunar al familiei este constituit din venituri obținute peste hotare, aproximativ 5000 (cinci mii lei și muncă ocazională). Analizând materialele anexate la dosar și acționând în interesul superior al copilului, Structura Teritorială de Asistență Socială Nisporeni, consideră oportună stabilirea domiciliului copilului minor Crudu ***** *****, cu tata-dl Crudu Constantin **a*****. Mama copilului, dna Crudu Marina,*****având drepturi și obligații egale față de copil, indiferent de faptul că locuiește împreună sau separat de acesta. (f.d. ***** verso)

44. Potrivit confirmării nr.273 din 27.04.2026 eliberată de către Primăria comunei Valea-Trestieni se confirmă că într-adevăr cet. Crudu Marina nu se află pe teritoriu. (f.d.32)

45. Potrivit extrasului de pe Messenger prezentat de către reprezentatul Autorității Tutelare Teritoriale Nisporeni se constată că pârâta Crudu Marina cunoaște despre acțiune înaintată și este de acord ca temporar să fie stabilit domiciliul copilului minor cu tatăl Crudu Constantin. (f.d.33)

46. În ședința de judecată, instanța a constat faptul copilul minor **Crudu Vladislav** de fapt locuiesc cu tata **Crudu Constantin**, în *****Instanța de judecată mai reține că, din explicațiile participanților și din suportul probator cercetat în cadrul ședinței de judecată, s-a constatat că **Crudu Marina** mai are încă doi copii minori dintr-o altă căsătorie, ce i-a lăsat la îngrijirea lui Crudu Constantin, dânsa fiind plecată peste hotarele țării.

47. Prin urmare, instanța de judecată conchide că pentru identificarea interesului superior al copilului, sunt necesare două aspecte: în primul rând, este în interesul suprem al copilului, ca legăturile sale cu familia să fie păstrate, cu excepţia cazurilor, în care familia s-a dovedit a fi extrem de nepotrivită; şi, în al doilea rând, este în interesul superior al copilului, ca acesta să se dezvolte într-un mediu sigur şi liniştit.

48. Totodată, CEDO a subliniat că acest interes prezintă un dublu aspect: pe de o parte, să le garanteze copiilor o evoluţie într-un mediu sănătos; pe de altă parte, să menţină legăturile acestora cu familia, cu excepţia cazului în care aceasta s-a arătat a fi nedemnă, deoarece distrugerea acestei legături determină ruperea copilului de rădăcinile sale. E de menţionat că tatăl şi mama sunt figuri importante de ataşament, care au rol decisiv în dezvoltarea emoţională şi socială a copilului, atât timp cât calitatea interacţiunilor lor va condiţiona calitatea relaţiilor sociale. Interesul superior al copilului reclamă menţinerea acestuia cât mai mult timp într-un mediu familial normal şi echilibrat în prezenţa ambilor părinţi pentru că riscul ruperii echilibrului sufletesc al acestuia este foarte mare odată cu încredinţarea sa unuia sau altuia dintre părinţi.

49. De aceea, după separarea părinţilor, menţinerea şi încurajarea relaţiei copilului cu părintele cu care minorul nu locuieşte în mod statornic, devine vitală pentru dezvoltarea sa morală normală.

50. Interesul superior al copilului, în general, este legat de posibilitatea de a putea accesa nelimitat pe ambii părinţi pentru a putea dezvolta relaţii echilibrate şi armonioase cu ambii părinţi. Relaţiile personale trebuie să se realizeze neîngrădit, restrângerea acestora fiind necesară numai în condiţii deosebite pentru protejarea copilului.

51. La caz, este de menţionat că normele de drept naţional şi internaţional stabilesc că răspunderea pentru creşterea copilului şi asigurarea dezvoltării sale le revine ambilor părinţi, care indiferent de situaţiile de conflict apărute între ei trebuie să se conducă înainte de orice după interesul superior al copilului.

52. Oricărui copil îi este recunoscut dreptul la un nivel de viaţă suficient pentru dezvoltarea sa fizică, mintală, spirituală, morală şi socială, iar părinţilor care au în grijă un copil le revine în primul rând responsabilitatea de a asigura, în limita posibilităţilor şi a mijloacelor lor financiare, condiţiile de viaţă necesare dezvoltării copilului.

53. Instanţa judecătorească va lua în considerare ataşamentul copilului faţă de fiecare dintre părinţi, faţă de fraţi şi surori, vârsta copilului, calităţile morale ale părinţilor, relaţiile existente între fiecare părinte şi copil, posibilităţile părinţilor de a crea condiţii adecvate pentru educaţia şi dezvoltarea copilului (îndeletnicirile şi regimul de lucru, condiţiile de trai etc.).

54. Deci un alt criteriu la stabilirea domiciliului este atașamentul minorului față de părinți dar și față de frați, surori.

55. Instanța de judecată menționează că, creșterea împreună a fraților este în interesul lor superior nu doar atunci când între ei s-au statornicit puternice legături de afecțiune, când în măsura separării ar fi de natură să le creeze traume psihice greu de depășit, dar și atunci când separarea ar contribui la o ruptură definitivă între frați, datorită influenței negative a părinților, dacă interesele copiilor minori impun creșterea împreună, atunci când între ei ar contribui la dispariția sentimentelor firești dintre frați, preîntâmpinarea unei asemenea rupturi, care nu este în interiorul copiilor, putându-se realiza numai prin creșterea lor împreună, prin traiul alături putându-le fi schimbate sentimentele într-un sens pozitiv, spre o relație de dragoste și afecțiune reciprocă, proprie fraților, cu consecințe benefice pentru dezvoltarea lor viitoare.

56. Astfel în baza celor expuse supra, reieșind din probele prezentate și, având în vedere relația strânsă dintre tata-copii-frați, inclusiv și faptul că cei doi copii minori ai pârâtei Crudu Marina sunt crescuți și întreținuți de către **Crudu Constantin**, locuiesc împreună cu minorul **Crudu Vladislav** și având în vedere concluzia autorității teritoriale, inclusiv comportamentul pârâtei, **manifestat pe parcursul examinări cauzei (nedepunerea referinței și neprezența acesteia la ședința de judecată)**, instanța de judecată consideră oportun de a stabili domiciliul copilului minor **Crudu ******* cu tata **Crudu Constantin**.

57. Totodată, instanța de judecată notează și faptul că, deși domiciliul copilului minor urmează a fi stabilit cu tata, mama dispune de drepturile părintești, le poate exercita, or, acestea nu pot fi limitate.

58. Cercetând cu maximă diligență materialele cauzei și audiind declarațiile participanților la proces, judecătorul nu a constatat nici un element să o facă să ajungă la o altă concluzie în prezenta cauză.

În conformitate cu art. 236-241 CPC, Instanţa de judecată,

H O T Ă R Ă Ș T E :

Se admite integral cererea de chemare în judecată depusă de către **Crudu Constantin** împotriva **Marinei Crudu, Autoritatea Tutelară Teritorială Nisporeni** privind desfacerea căsătoriei și stabilirea domiciliului copilului minor.

Se desface căsătoria înregistrată între **Crudu Constantin,** a*****, IDNP*****și **Crudu (numele până la căsătorie Catană) Marina,** ***** trecută în registrul actelor de stare civilă cu nr. 4 la data de 23 septembrie 2022, la primăria Valea Trestieni, raionul Nisporeni.

Se stabilește domiciliul copilului minor **Crudu ******* a.n.*****, cu tata **Crudu Constantin,** a*****, IDNP*****

Hotărârea poate fi atacată cu apel în termen de 30 zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, la Curtea de Apel Nord prin intermediul Judecătoriei Ungheni.

Preşedintele şedinţei,

Judecătorul **Valentina Stratulat**