Dosarul nr. 4r-77/25 Judecătoria Cahul (sediul Central)
4-19167470-02-4r-09012025 Judecător: Evgheni BANCOV

D E C I Z I E
În numele Legii

12 iunie 2025 **mun. Chişinău**

COLEGIUL PENAL AL CURŢII DE APEL CENTRU
Având în componenţă:
Preşedintele şedinţei Ion BULHAC
Judecătorii: Svetlana VÎȘCU și Marcel POPESCU

A examinat în ordine de recurs, fără prezența participanților la proces, recursurile șefului Biroului Vamal Sud, Antonina VIDRAȘCO și al persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional, PIRON Stepan, declarate împotriva hotărârii Judecătoriei Cahul (sediul Central) din 11 noiembrie 2024, în cauza contravențională în baza procesului-verbal cu privire la contravenție din 24 septembrie 2019 și deciziei de sancționare nr. 826/19 din 24 septembrie 2019 în privința cet. PIRON Stepan, în temeiul art. 287 alin. (1), și art. 287 alin. (14) Cod contravențional.

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:
- în procedura instanței de fond, de la 22.10.2019 până la 08.07.2020;
- în procedura instanței de recurs de la 23.07.2020 până la 18.08.2020;
- în procedura instanței de fond, de la 24.09.2020 până la 29.01.2021;
- în procedura instanței de recurs, de la 14.05.2021 până la 22.06.2021;
- în procedura instanței de fond, de la 22.07.2021 până la 18.04.2022;
- în procedura instanței de recurs, de la 16.06.2022 până la 11.07.2022;
- în procedura instanței de fond, de la 28.07.2022 până la 15.12.2023;
- în procedura instanței de recurs 26.02.2024 până la 18.03.2024;
- în procedura instanței de fond, de la 04.04.2024 până la 11.11.2024;
- în procedura instanței de recurs, de la 09.01.2025 până la 12.06.2025.
Procedura de înștiințare legală executată.

Verificând legalitatea deciziei atacate, pe baza materialelor din dosar, în contextul motivelor invocate de recurent, Colegiul penal al Curții de Apel Centru,-

C O N S T A T Ă:

1. La 24 septembrie 2019 agentul constatator NICOLAIȚA Natalia, inspector superior SPC al Biroului Vamal Sud, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţie nr. 826/19 în privinţa lui PIRON Stepan în baza art. 287 alin. (1), alin. (14) Cod contravenţional.

Drept temei pentru întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție a fost invocat faptul că, la 07 octombrie 2018 la pista de intrare a postului vamal Cahul (PVFI, rutier) s-a prezentat unitatea de transport marca „Volkswagen Caddy", cu n/î *****, condusă de către PIRON Stepan, ce se deplasa din România în Republica Moldova, având 3 persoane în calitate de pasageri şi anume: PIRON Irina, TERZI Vitali şi TERZI Olga.

În timpul efectuării controlului vamal persoanele în cauză au declarat 2 televizoare şi au prezentat 2 facturi: nr. 220004309 din 07 octombrie 2018 în valoare de 1999,90 RON înregistrată pe numele PIRON Stepan şi nr. 220004310 din 07 octombrie 2018 în valoare de 2699,90 lei RON înregistrată pe numele TERZI Olga. În urma calculelor efectuate de către colaboratorul vamal, s-a stabilit că pentru televizoarele menţionate urmau să fie achitate drepturi de import în mărime de 2 802,41 lei şi respectiv 3 741,61 lei, fapt cu care cetăţenii în cauză nu au fost de acord. Astfel, i s-a comunicat că în cazul neachitării drepturilor de import, marfa urmează a fi scoasă de pe teritoriul vamal al Republicii Moldova, fiind întocmit un act de retur în SI Frontiera. Drept urmare, PIRON Stepan s-a urcat la volanul mijlocului de transport menţionat şi împreună cu pasagerii a părăsit zona de control vamal fără autorizaţia organului vamal în direcţia intrare în Republica Moldova. Acțiunile lui PIRON Stepan au fost încadrate în prevederile contravenției prevăzute la art. 287 alin (1) Cod contravențional, conform indicilor: pornirea fără autorizația organului vamal a vehiculului aflat sub control vamal și art. 287 alin (14) Cod contravențional, conform indicilor: acțiuni care au ca scop exonerarea ilegală a drepturilor de import.

Prin decizia șefului Biroului vamal Sud, Veaceslav GOIAN, din 24 septembrie 2019, a fost decis ca PIRON Stepan să fie recunoscut vinovat de comiterea contravenției impuate, cu aplicarea în privința acestuia a sancțiunii sub formă de amendă în mărime de 30 unităţi convenţionale, echivalentul sumei de 1 500 de lei, iar conform art. 287 alin. (1) Cod contravențional în baza art. 287 alin. (14) Cod contravențional, a fost aplicată în privința acestuia sancțiunea sub formă de amendă în cuantum de 30 unități convenționale echivalentul sumei de 1 500 lei.

În conformitate cu art. 44 alin. (2) Cod contravențional, pentru concurs de contravenții, prin cumul de sancțiuni, în privința lui PIRON Stepan a fost aplicată sancțiunea definitivă sub formă de amendă în mărime de 45 unități convenționale, ceea ce constituie suma de 2 250 lei.

În conformitate cu art. 46 Cod contravențional, în privința lui PIRON Stepan a fost stabilită obligaţia de a achita drepturile de import pentru televizorul marca Philips Led Smart Ultra HD (126 cm) în mărime de 2 802,41 lei.

2. Nefiind de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia agentului constatator, la 18 octombrie 2019 persoana în privința căreia a fost pornit proces contravențional Piron Stepan a înaintat contestație în conformitate cu prevederile art. 448 Cod contravențional, prin care a solicitat anularea deciziei de sancționare, cu încetarea procesului contravențional din motivul lipsei faptului contravenției.

În motivarea contestației, persoana în privința căreia a fost pornit proces contravențional a menționat că, procesul-verbal cu privire la contravenție l-a primit prin oficiul poștal la 11 octombrie 2019. A invocat că actele ce au fost emise de organul vamal sunt ilegale și neîntemeiate, dat fiind faptul că nu a fost citat de către organul vamal, actele fiind întocmite în lipsa sa.

A mai invocat contestatarul că nu a comis careva contravenții, or, dânsul a prezentat toate actele la control și colaboratorul vamal i-a permis să plece din vama, fapt confirmat prin martori care au asistat la convorbirea dată, astfel, în susținerea învinuirii, nu au fost prezentate probe.

A invocat contestatarul că, actul de constatare și sancționare au fost întocmite în limba de stat, iar în adresa lui nu a fost expediată o copie tradusă în limba rusă, or, dânsul nu posedă limba de stat, fapt prin ce i s-a încălcat dreptul lui de a înțelege actul de învinuire.

A mai fost indicat în contestație că în procesul-verbal nu a fost indicat nici locul de lucru a lui, nici ocupația, deși art. 443 alin. (1) lit. c) Cod contravențional prevede faptul dat. La fel, deși actul a fost întocmit în lipsa sa, acesta doar pe o pagină conține semnătură martorului, dar pe a două lipsește, fapt ce la fel constituie o încălcare.

A menționat contestatarul că procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit cu încălcarea prevederilor art. 443 Cod contravențional.

3. Prin hotărârea Judecătoriei Cahul (sediul Central) din 11 noiembrie 2024, a fost admisă parțial contestația depusă de PIRON Stepan împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie nr. 826/19 din 24 septembrie 2019 și a deciziei de sancţionare întocmită în baza acestuia. A fost anulată decizia emisă de agentul constatator al Biroului Vamal Sud în privința lui PIRON Stepan nr. 826/19 din 24 septembrie 2019 în baza art. 287 alin. (1), art. 287 alin. (14) Cod contravențional, cu încetarea procesului contravențional din motivul expirării termenului prescripției răspunderii contravenționale. A fost menținută decizia de sancționare în privința lui PIRON Stepan în partea obligaţiei de a achita drepturile de import pentru televizorul marca „Philips Led Smart Ultra HD” (126 cm) în mărime de 2 802,41 lei.

4. Nefiind de acord cu hotărârea instanței de fond, șeful Biroului Vamal Sud, Antonina VIDRAȘCO a declarat recurs, solicitând casarea hotărârii Judecătoriei Cahul (sediul Central) din 11 noiembrie 2024 cu restituirea cauzei la o nouă rejudecare.

În motivarea recursului nominalizat, a fost invocat că instanța de fond în mod eronat a făcut trimitere la prevederile art. 441 Cod contravențional, menționând că

procesul contravențional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat şi va fi încetat în cazurile în care se constată vreunul din temeiurile prevăzute de art. 3 alin. (3), art. 4 alin. (3), art. 20-31 Cod contravențional, menționând că prevederile respective se aplică în cazul în care, competența examinării cauzei contravenționale aparține instanței de judecată.

În cererea de recurs a mai fost indicat că, în cazul din speță, competența de examinare a cauzei contravenționale aparține agentului constatator din cadrul Serviciului Vamal, care a şi examinat cauza contravențională cu aplicarea sancțiunii contravenționale în interiorul termenului de prescripție.

A mai fost invocat în cererea de recurs că, reieşind din circumstanțele cauzei în legislația contravențională în vigoare nu este prevăzută liberarea de răspundere contravențională, din motivul expirării termenului general de prescripție a răspunderii contravenționale.

4.1. Totodată, nefiind de acord cu soluția instanței de fond, recurs a declarat persoana în privința căreia a fost pornit proces contravențional, PIRON Stepan, prin care a solicitat casarea parțială a hotărârii Judecătoriei Cahul (sediul Central), cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care să fie admisă contestația și să fie încetat procesul pe motivul lipsei faptului contravenției.

În motivarea cererii de recurs, persoana în privința căreia a fost pornit proces contravențional a invocat că audierea acestuia la agentul constatator a avut loc fără invitarea interpretului, având în vedere faptul că ultimul nu cunoaște limba de stat.

De asemenea, a mai fost indicat în cererea de recurs că instanța de fond nu s-a expus în legătură cu declarațiile îndeplinite de persoana în privința căreia a fost pornit proces contravențional și soția acestuia, PIRON Irina și nu a ținut cont de prevederile art. 20 din Codul familiei ce se referă la proprietatea comună în devălmășie.

A mai invocat recurentul că instanța de fond nu s-a expus și pe faptul lipsei documentelor - calculul achitării taxei de stat la momentul de import de acesta și soția acestuia a televizorului „Philips Led Smart Ultra HD” (126 cm) la 07 octombrie 2018, deoarece un astfel de document nu exista, or acest document a apărut peste un an și a fost prezentat instanței de judecată.

A menționat recurentul că argumentele colaboratorului Serviciului Vamal, ȚÎBERNEAC Ion cu referire la faptul că persoana în privința căreia a fost pornit proces contravențional a părăsit zona controlului vamal fără permisiune, în direcția Republicii Moldova, la 07 octombrie 2018 la 21:45 ridică semne de întrebare, or colaboratorul menționat mai sus a predat schimbul la 20:00 și nicidecum nu putea constatata timpul ieșirii acestuia din zona controlului vamal.

Recurentul a mai invocat că anterior, prin hotărârea Judecătoriei Cahul (sediul Central) din 08 iulie 2020, contestația acestuia a fost admisă, fiind anulat procesul-verbal și decizia de sancționare, cu încetarea procesului pe motivul lipsei faptului contravenției.

5. Conform prevederilor art. 471 alin. (1) și (2) Cod contravențional, *Recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezenţa părţilor. Instanţa de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părţilor la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinţei.*

6. Examinând materialele cauzei contravenționale, în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul penal constată că recursurile urmează a fi respinse ca nefondate, cu menţinerea hotărârii contestate, din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art.473 alin.(1) pct.1) lit. c) Cod contravențional, *după examinarea recursului, instanța de recurs respinge recursul și menține hotărârea atacată, dacă recursul este nefondat.*

Instanța de recurs relevă că, domeniul contravențional a fost asimilat „acuzațiilor în materie penală", în înțelesul european autonom al art.6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Analizând situația de fapt a cauzelor *Ziliberberg contra Moldovei, hotărâre din 01.02.2005, §35 și Anghel contra României, hotărâre din 04.10.2007, §52*, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a notat că în aceste spețe predomină elementele care sugerează că a fost vorba de acuzații penale. Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice materiei penale, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de art.6 §2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Verificând legalitatea, obiectivitatea și corectitudinea hotărârii contestate, în raport cu motivele invocate de recurent, Colegiul penal constată lipsa de careva temeiuri de fapt și de drept, de casare a acesteia, având în vedere că, la adoptarea soluției instanța de fond a ținut cont de rigorile art. 458 alin. (1) din Codul contravențional, care prevede că, *examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: lit. a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; lit. b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; lit. c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; lit. d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; lit. e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; lit. f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.*

7. Din materialele dosarului, Colegiul Penal reține că la 24 septembrie 2019 agentul constatator NICOLAIȚA Natalia, inspector superior SPC al Biroului Vamal Sud, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţie nr. 826/19 în privinţa lui PIRON Stepan în baza art. 287 alin. (1), alin. (14) Cod contravenţional.

Drept temei pentru întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție a fost invocat faptul că, la 07 octombrie 2018 la pista de intrare a postului vamal Cahul (PVFI, rutier) s-a prezentat unitatea de transport marca „Volkswagen Caddy", cu n/î *****, condusă de către PIRON Stepan, ce se deplasa din România în Republica Moldova, având 3 persoane în calitate de pasageri şi anume: PIRON Irina, TERZI Vitali şi TERZI Olga. În timpul efectuării controlului vamal persoanele în cauză au

declarat 2 televizoare şi au prezentat 2 facturi: nr. 220004309 din 07 octombrie 2018 în valoare de 1999,90 RON înregistrată pe numele PIRON Stepan şi nr. 220004310 din 07 octombrie 2018 în valoare de 2699,90 lei RON înregistrată pe numele TERZI Olga. În urma calculelor efectuate de către colaboratorul vamal, s-a stabilit că pentru televizoarele menţionate urmau să fie achitate drepturi de import în mărime de 2 802,41 lei şi respectiv 3 741,61 lei, fapt cu care cetăţenii în cauză nu au fost de acord. Astfel, i s-a comunicat că în cazul neachitării drepturilor de import, marfa urmează a fi scoasă de pe teritoriul vamal al Republicii Moldova, fiind întocmit un act de retur în SI Frontiera. Drept urmare, PIRON Stepan s-a urcat la volanul mijlocului de transport menţionat şi împreună cu pasagerii a părăsit zona de control vamal fără autorizaţia organului vamal în direcţia intrare în Republica Moldova.

Acțiunile lui PIRON Stepan au fost încadrate în prevederile contravenției prevăzute la art. 287 alin (1) Cod contravențional, conform indicilor: pornirea fără autorizația organului vamal a vehiculului aflat sub control vamal și art. 287 alin (14) Cod contravențional, conform indicilor: acțiuni care au ca scop exonerarea ilegală a drepturilor de import.

Prin decizia șefului Biroului vamal Sud, Veaceslav GOIAN, din 24 septembrie 2019, a fost decis ca PIRON Stepan să fie recunoscut vinovat de comiterea contravenției impuate, cu aplicarea în privința acestuia a sancțiunii sub formă de amendă în mărime de 30 unităţi convenţionale, echivalentul sumei de 1 500 de lei, iar conform art. 287 alin. (1) Cod contravențional în baza art. 287 alin. (14) Cod contravențional, a fost aplicată în privința acestuia sancțiunea sub formă de amendă în cuantum de 30 unități convenționale echivalentul sumei de 1 500 lei.

Conform prevederilor art.8 alin. (2) Cod Contravențional, *este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.*

În temeiul prevederilor art.10 Cod Contravențional, *constituie contravenţie fapta - acţiunea sau inacţiunea - ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracţiunea, săvârşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională. Fapta prejudiciabilă constituie temeiul real al răspunderii contravenţionale şi se manifestă sub două forme prin intenție sau din imprudență.*

În corespundere cu prevederile art. 440 alin. (1) Cod Contravențional, *constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.*

Conform prevederilor art. 442 alin. (1) Cod Contravențional, *procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se*

identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate în prezența făptuitorului sau în absența lui.

Astfel, calificarea faptei constituie stabilirea caracterului acesteia, încadrarea în textul de lege care o prevede și o sancționează și determinarea în fapta comisă, a condițiilor cerute de norma de incriminare pentru existența acestei fapte.

În temeiul prevederilor art. 458 Codul Contravențional, *examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: caracterul veridic al contravenției imputate, existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei, vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante, necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale, iar potrivit prevederilor art. 460 Codul contravențional, instanța de judecată hotărăște asupra cauzei contravenționale, pronunțându-se prin hotărâre asupra aspectelor faptice și juridice ale cauzei.*

Conform prevederilor art. 425 Cod Contravențional, *probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției și la cunoașterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenție, procesul-verbal de ridicare a obiectelor și documentelor, procesul-verbal de percheziție, procesul-verbal privind cercetarea la fața locului, procesele-verbale privind alte acțiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicațiile persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, depozițiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele și documentele ridicate, constatările tehnico-științifice și medico-legale, raportul de expertiză. Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe care și-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei și călăuzindu-se de lege. Nici o probă nu are valoare prestabilită.*

Subsecvent celor enunțate, Colegiul Penal reține că, la înfăptuirea justiției judecătorii sunt independenți și se supun numai legii. Judecătorii judecă cauzele contravenționale pe baza legii și în condiții care exclud orice presiune asupra lor.

8. Examinând recursurile declarate de către recurenți în prezenta cauză, Colegiul Penal consideră că argumentele acestora constituie un dezacord formal al soluției adoptate de către instanța de fond care nu poate constitui temei de casare a acesteia, mai mult, prima instanță destul de clar și cert a explicat recurenșilor aprecierea cu care instanța de recurs este absolut solidară și nu se va expune repetat.

La caz, procesul-verbal cu privire la contravenție au fost întocmit în conformitate cu legislația în vigoare, care sunt susținut de probele acumulate în corespundere cu

prevederile legale și anume: sesizarea înregistrată în RESC nr. 801 din 07 octombrie 2018, depusă de inspectorul principal ȚÎBÎRNAC Ion, care a afirmat faptul că ... în jurul orelor 20:00 la ieșire din pista de intrare staționa unitatea de transport marca „Volkswagen Caddy", cu n/î *****, condusă de Piron Stepan. Acestuia i-a fost întocmit un act de retur de responsabilul de tură Rusu A. din tura precedentă, care a fost recepționat de către responsabilul de tură a Poliției de Frontieră. Aproximativ la orele 21:45 unitatea de transport a părăsit neautorizat zona de control în direcția R. Moldova (f.d. 19); - informația fiind confirmată în cadrul ședinței de judecată a instanței de fond de către martorii Graur Ion și ȚÎBÎRNAC Ion. De asemenea, este de remarcat că în SI Frontiera de către inspectorul vamal ZBANCĂ Dorin a fost emis un act de retur al mărfii, în rubrica „Retur/Motiv" a fost făcută mențiune că PIRON Stepan nu este de acord să achite suma drepturilor de import (f.d. 29), ceea ce repetat certifică faptul că de către inspectorul vamal nu i-a fost permisă intrarea în țară, ci i-a fost efectuat act de retur al mărfii, contravenientul urmând a părăsi teritoriul Republicii Moldova în direcția României pentru a scoate de pe teritoriul vamal mărfurile transportate pentru care nu a fost de acord să achite drepturile de import. Contravenientul însă nu s-a conformat cerințelor organului vamal, săvârșind astfel contravenția prevăzută de art. 287 alin. (1) Cod contravențional. Cele menționate au fost confirmate și prin declarațiile martorilor GRAUR Ion și ȚÎBÎRNAC Ion, facturile (f.d. 23, 24), declarațiile vamale (f.d. 25-28), informația privind traversarea frontierei de stat (f.d. 32), raportul SRTN nr. 5145-05 din 08 noiembrie 2018, valoarea în vamă a televizorului transportat de Piron Stepan a fost evaluat la suma de 8 465,00 lei, pentru care au fost stabilite drepturi de import în mărime de 2802,41 lei (f.d. 40-41).

Prin urmare, față de cele invocate de recurenți, Colegiul consideră că în speță au fost acumulate probele pertinente, utile şi concludente pentru examinarea completă şi multilaterală a cauzei şi pentru a putea lua o decizie corectă, totodată agentul constatator a prezentat probe relevante în susţinerea faptelor contravenţionale imputate cet. PIRON Stepan.

Or, a fost stabilit că la 07 octombrie 2018 la pista de intrare a postului vamal Cahul (PVFI, rutier) s-a prezentat unitatea de transport marca „Volkswagen Caddy", cu n/î *****, condusă de către PIRON Stepan, ce se deplasa din România în Republica Moldova, având 3 persoane în calitate de pasageri şi anume: PIRON Irina, TERZI Vitali şi TERZI Olga. În timpul efectuării controlului vamal persoanele în cauză au declarat 2 televizoare şi au prezentat 2 facturi: nr. 220004309 din 07 octombrie 2018 în valoare de 1999,90 RON înregistrată pe numele PIRON Stepan şi nr. 220004310 din 07 octombrie 2018 în valoare de 2699,90 lei RON înregistrată pe numele TERZI Olga. În urma calculelor efectuate de către colaboratorul vamal, s-a stabilit că pentru televizoarele menţionate urmau să fie achitate drepturi de import în mărime de 2 802,41 lei şi respectiv 3 741,61 lei, fapt cu care cetăţenii în cauză nu au fost de acord. Astfel, i s-a comunicat că în cazul neachitării drepturilor de import, marfa urmează a fi scoasă de pe teritoriul vamal al Republicii Moldova, fiind întocmit

un act de retur în SI Frontiera. Drept urmare, PIRON Stepan s-a urcat la volanul mijlocului de transport menţionat şi împreună cu pasagerii a părăsit zona de control vamal fără autorizaţia organului vamal în direcţia intrare în Republica Moldova.

9. Cu referire la argumentele recurentului PIRON Stepan, precum că nu posedă limba de stat și nu i-a fost asigurat un interpret, Colegiul penal atestă că procesul-verbal cu privire la contravenție nr. 826/19 din 24 septembrie 2019 și decizia de sancţionare au fost emise în lipsa acestuia, având în vedere că PIRON Stepan nu s-a prezentat la Biroul Vamal Sud, pentru a fi respectat dreptul acestuia la interpret.

De asemenea, Colegiul penal atestă că la momentul audierii lui PIRON Stepan la 27 noiembrie 2018, agentul constatator a oferit acestuia posibilitatea de a depune explicațiile pe marginea cazului în limba rusă, persoana în privința căreia a fost pornit proces contravențional notând faptul că îi este clară fapta contravențională care a fost imputată acesteia și nu acceptă să îi fie aduse la cunoștință drepturile procesuale de care dispune în cursul examinării cauzei contravenționale pe motiv că nu este cunoscută calitatea sa procesuală, fapt ce a exclus ulterior invocarea în contestație a pretenției ca nu a recepționat extrasul din Codul contravențional cu drepturile procesuale ale persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional.

Cu referire la pretinsele încălcări admise de către agentul constatator la momentul întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenție, Colegiul penal atestă că acestea nu sunt de natură să afecteze legalitatea întocmirii acestuia, or prevederile art. 443 Cod contravențional au fost respectate de către agentul constatator, inclusiv în partea ce ține de semnătura martorului asistent.

Cu referire la lipsa probelor care ar demonstra comiterea contravenției de către PIRON Stepan, Colegiul penal atestă că probele administrate de către agentul constatator în susținerea procesului-verbal cu privire la contravenție dovedesc cu certitudine vinovăția ultimului în comiterea contravențiilor prevăzute de art. 287 alin. (1) și art. 287 alin. (14) Cod contravențional.

10. Totodată, cu referire la argumentele invocate de agentul constatator în cererea de recurs, Colegiul penal atestă că, conform art. 30 alin. (1)-(2), (5) Cod contravenţional, *prescripţia înlătură răspunderea contravenţională. Termenul general de prescripţie a răspunderii contravenţionale este de un an. Termenul de prescripţie curge de la data săvârşirii contravenţiei şi până la data rămînerii definitive a hotărârii cu privire la cauza contravenţională.*

Alin. (9) al normei menționate supra prevede că, *în cazul contravenției continue şi al contravenției prelungite, termenul de prescripţie curge de la data săvârşirii ultimei acţiuni sau a inacţiunii.*

Totodată, conform art. IV (2) din Legea pentru modificarea unor acte normative (modificarea Codului penal şi a Codului contravenţional) nr. 136 din 06 iunie 2024, *în cazul infracţiunilor sau contravenţiilor săvârşite până la intrarea în vigoare a prezentei legi, calcularea termenului de prescripţie se efectuează conform condiţiilor şi termenelor de până la intrarea în vigoare a prezentei legi.*

Din materialele cauzei, Colegiul penal atestă că fapta imputată lui PIRON Stepan a fost comisă la 07 octombrie 2018, la momentul examinării cauzei contravenționale de către instanța de fond, fiind depășit termenul de 12 luni de la data comiterii contravențiilor, data săvârșirii ultimei acțiuni.

De asemenea, contrar argumentelor invocate de către agentul constatator, Colegiul penal atestă că legea contravențională prevede situațiile în care poate fi înlăturată răspunderea contravențională în cazul constatării existenței elementelor constitutive ale contravenției.

În acest sens, Colegiul penal atestă că în conformitate cu prevederile art. 26 lit. d) Cod contravențional, *înlăturarea răspunderii contravenţionale pentru fapta ce conţine elementele constitutive ale contravenţiei are loc în cazul prescripţiei răspunderii contravenţionale*, norma dată fiind aplicabilă în cazul lui PIRON Stepan.

Prin urmare, Colegiul penal atestă că instanța de fond corect a aplicat prescripția, or din momentul săvârșirii contravențiilor și până la examinarea contestației de către instanța de fond, a expirat termenul de 12 luni, reglementat de art. 30 Cod contravențional, or potrivit art. 441 alin. (1) lit.b) Cod contravențional, *Procesul contravenţional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat şi va fi încetat în cazurile în care se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art.3 alin.(3), art.4 alin.(3), art.20-31*.

Totodată, Colegiul penal consideră că instanța de fond corect a menținut în sarcina persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional Piron Stepan obligația de a achita drepturile de import pentru televizorul Philips Led Smart Ultra HD (126 cm) în mărime de 2802,41 lei, or, aceasta rezidă din prevederile art. 46 Cod contravențional, în conformitate cu care, *Sancţiunea contravenţională nu absolvă contravenientul de executarea obligaţiei pentru a cărei neîndeplinire a fost aplicată*.

În același timp, Colegiul penal atestă că nici încetarea procesului contravențional în baza expirării termenului de prescripție de atragere la răspundere contravențională, nu se răsfrânge asupra obligației de achitare a drepturilor de import.

9. Instanța de recurs consideră necesar să releve că, Curtea Constituțională prin Hotărârea nr.32 din 29 noiembrie 2018 privind excepția de neconstituționalitate a articolelor 445 și 461 din Codul contravențional (nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție) a statuat că, judecătorii trebuie să aplice prevederile din Codul de procedură penală și să constate, în fiecare caz particular, dacă lipsa unei mențiuni în procesul-verbal nu poate fi înlăturată decât prin anularea procesului-verbal de constatare a contravenției sau dacă aceasta poate fi acoperită (confirmată) de către instanța de judecată.

Mai mult, Colegiul penal consideră că prima instanță justificat a conchis că la caz s-a constatat cu certitudine că organul constatator a făcut dovada stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar și apreciate de instanță, iar instanța reține că întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție este temeinică.

În același context, relevante sunt dezideratele din Hotărârea Curții Constituționale nr.28 din 22 noiembrie 2018, §65, în care Curtea a reținut în jurisprudența sa că, sistemul de sancționare al statului trebuie să funcționeze de o asemenea manieră încât cei vulnerabili, să fie convinși că sistemul judiciar va reacționa împotriva ilegalităților comise față de ei și nu le va tolera sau nu îi va lăsa pe făptuitori nepedepsiți. Dacă nu s-ar putea stabili o pedeapsă din cauza reglementării deficitare a legii, scopul legii contravenționale nu ar fi atins, fapt care ar alimenta scepticismul public la adresa sistemului judiciar.

Instanța de recurs subliniază că, alegațiile indicate în recursurile înaintate nu se încadrează în temeiurile prevăzute de art.466 Cod contravențional, pentru a se repara erorile de drept, fiind indicat dezacordul cu hotărârea contestată fără a fi invocate careva argumente plauzibile și fondate, fapt ce constituie temei de respingere a recursului ca fiind nefondat, or, conform art.470 alin.(3) Cod contravențional, instanța de recurs judecă recursul în limitele temeiurilor pentru recurs, având dreptul, în afara temeiurilor invocate și cererilor formulate de recurent, să examineze și alte temeiuri fără a agrava situația persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional, circumstanțe care la caz nu se regăsesc.

În consecință, Colegiul denotă că instanța de fond a pronunțat o hotărâre legală, întemeiată și motivată, iar în situația în care instanța de fond și-a motivat decizia adoptată, arătând în mod concret la împrejurările care infirmă/afirmă acuzația, permițând părților să utilizeze eficient orice drept de recurs eventual, o curte de apel poate, în principiu, să se mulțumească de a relua motivele jurisdicției de primă instanță *(Hotărârea CtEDO Garcia Ruiz versus Spania)*.

10. Din considerentele menționate și având în vedere faptul că, prima instanță a dat o apreciere corectă probelor administrate și a adoptat o hotărâre întemeiată, iar cererile de recurs declarate sunt neîntemeiate, Colegiul penal ajunge la concluzia de a respinge recursurile declarate și a menține hotărârea contestată fără modificări.

11. Conducându-se de prevederile art. 473 alin. (1) pct. 1) lit. c), 474 Cod contravențional, Colegiul Penal al Curții de Apel Centru –

D E C I D E:

Se resping ca nefondate recursurile declarate de șeful Biroului Vamal Sud, Antonina VIDRAȘCO și de persoana în privința căreia a fost pornit procesul contravențional, PIRON Stepan împotriva hotărârii Judecătoriei Cahul (sediul Central) din 11 noiembrie 2024 și se menține fără modificări Hotărârea atacată.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul: **Ion BULHAC**

Judecători: **Svetlana VÎȘCU**

Marcel POPESCU