C U R T E A D E A P E L N O R D

Dosarul nr. 4r-2111/25 Judecătoria Bălți sediul Glodeni
4-25052065-03-4r-29072025 Judecător C. Rîmari

D E C I Z I E
În numele Legii
21 octombrie 2025

Colegiul penal al Curţii de Apel Nord,
având în componenţa sa
Preşedintele şedinţei de judecată Ghenadie Liulca
Judecători Aurelia Andronache, Ludmila Iarmaliuc

a judecat în ordine de recurs, fără participarea părților, recursul **Alionei Șchiopu** declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Bălți sediul Glodeni din 01.07.2025, pronunțată pe cauza contravențională cu privire la învinuirea adusă acesteia în comiterea contravenției prevăzute de art.47[1] alin.(1) CCo,

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul raportor, ținând cont de argumentele recursului, materialele cauzei, Colegiul penal,

C O N S T A T Ă:

La data de 09.04.2025, de către agentul constatator din cadrul IP Glodeni, Nicolaev Artemie, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 416021, în baza art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional în privința Alionei Șchiopu, pe faptul că ea, în perioada 01.01.2024-22.10.2024, a beneficiat/primit mijloace bănești în scopul exercitării/neexercitării unei alegeri în cadrul scrutinului electoral din 2024, de la partidul ”Șor” și alte partide simpatizante, prin aplicația PSB la nr.*****.

Pentru fapta descrisă, prin decizia agentului constatator din 09.04.2025, i s-a aplicat sancțiunea contravențională sub formă de amendă în mărime de 500 unități convenționale, ceea ce constituie 25 000 lei.

La data de 18.04.2025, nefiind de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenție, Aliona Șchiopu, l-a contestat, motivând că, cu decizia asupra cauzei contravenționale nr.MAI06 416021 din 09.04.2025, nu este de acord, o consideră neîntemeiată, emisă contrar prevederilor legale și cu încălcări ale normelor legale.

A solicitat anularea procesului-verbal cu privire la contravenţie din 09.04.2025 și a deciziei de sancționare, emise în privința sa, precum și încetarea procesului contravențional, pe motivul inexistenței faptei contravenționale.

Prin hotărârea Judecătoriei Bălți sediul Glodeni din 01.07.2025, s-a respins contestația înaintată de către contravenienta Aliona Șchiopu împotriva procesului-verbal cu privire la contravenția seria/nr.MAI06416021 și deciziei de sancționare din 09 aprilie 2025 prin care Aliona Șchiopu a fost recunoscută vinovată și sancționată în baza art.47[1] alin.(1) Cod Contravențional cu sancțiunea sub formă de amendă în mărime de 500 (cinci sute) unități convenționale, echivalent cu 25000 (douăzeci și cinci mii) lei, s-a respins ca tardivă.

Hotărârea instanței de fond a fost contestată cu recurs de către contravenienta Aliona Șchiopu, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea hotărârii, cu emiterea unei noi decizii privind admiterea contestației prin anularea procesului-verbal cu privire la contravenției și încetarea procesului contravențional în legătură cu lipsa faptului contravenției.

În motivarea recursului a invocat, că cu hotărârea contestată nu este de acord, o consideră neîntemeiată şi pasibilă casării.

Invocă, că agentul constatator nu a administrat nicio probă nouă în cadrul cauzei contravenționale. A fost utilizată informația obținută în cadrul unei alte cauze penale (nr.2023910322) și contravenționale (RAP01 433516), fără a exista o ordonanță de ridicare și recunoaștere a acestora ca probe în prezenta cauză. Aceste înscrisuri, obținute prin MSI, nu pot fi utilizate legal în această cauză, fiind inadmisibile potrivit art. 94 CPP și art. 425 Cod Contravențional.

Recurentul invocă faptul că nu există probe certe și concludente care să-i dovedească vinovăția.

Invocă art. 21 din Constituție și art. 5, 7, 14, 375, 381 Cod Contravențional privind dreptul la un proces echitabil și la prezumția nevinovăției.

Menționează că simpla trimitere la existența unor informații despre accesarea unei aplicații mobile ("PSB") nu constituie dovadă a săvârșirii contravenției.

Recurentul arată că hotărârea instanței nu este suficient motivată, instanța limitându-se la preluarea poziției agentului constatator fără a analiza argumentele apărării.

Se indică faptul că instanța nu a evaluat probele în mod obiectiv și complet, așa cum prevede art. 458–460 Cod Contravențional.

Susține că în procesul-verbal fapta este descrisă generic, fără indicarea împrejurărilor concrete – încălcând art. 433 Cod Contravențional.

Recurentul afirmă că instanța nu a analizat complet apărările formulate, încălcând art. 6 din CEDO și prevederile Codului contravențional privind procesul echitabil.

Menționează că dreptul de a nu demonstra propria nevinovăție a fost ignorat, deși sarcina probei revine agentului constatator.

Invocă posibile vicii de formă esențiale ce ar atrage nulitatea absolută a procesului-verbal, în temeiul art. 445 Cod Contravențional.

Recurentul solicită anularea hotărârii instanței de fond și încetarea procesului contravențional, motivând lipsa probelor legale, încălcarea garanțiilor procesuale și nerespectarea principiilor fundamentale ale dreptului contravențional și constituțional.

Potrivit art.471 alin.(1) CCo, *recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezenţa părţilor*, iar potrivit alin.(2) al aceluiași articol, *instanţa de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părţilor la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinţei*. Astfel, fiind numită cauza spre examinare pentru data de 21.10.2025, părților li-a fost comunicat despre acest fapt și despre dreptul de a depune referință. La caz referințe nu au fost înaintate.

Verificând argumentele invocate în recurs, studiind materialele cauzei, Colegiul penal consideră, că recursul declarat urmează a fi respins ca nefondat, cu menținerea în vigoare a hotărârii contestate, soluție care este adoptată în corespundere cu art.473 alin.(1) lit.c) CCo, potrivit căruia, *după examinarea recursului, instanţa de recurs adoptă una din următoarele decizii: ...respinge recursul şi menţine hotărârea atacată dacă recursul: ...este nefondat*.

În argumentarea soluției adoptate Colegiul penal menționează, că instanța de fond a examinat contestația depusă de către contravenienta Aliona Șchiopu împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 416021 și a deciziei agentului constatator de sancționare în baza art.47[1] alin.(1) CCo din 09.04.2025, în ordinea stabilită, cu respectarea normelor procesuale, a verificat circumstanțele cauzei ce se referă la termenul de depunere a contestației, corect ajungând la concluzia privind necesitatea respingerii ei ca fiind depusă cu omiterea termenului de atac, fapt ce justificat a determinat neexpunerea instanței asupra argumentelor incluse în conținutul contestației, hotărârea fiind adoptată în corespundere cu prevederile art.462 alin.(1) CCo, care stipulează că *hotărârea judecătorească urmează a fi legală, întemeiată şi motivată*.

Colegiul penal menționează, că art.448 alin.(1) CCo stipulează, că *contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile <u>de la data emiterii acesteia</u> sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, <u>de la data</u>*

înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art.447[1] alin.(8). Potrivit alin.(2) al aceluiași articol, *în cazul omiterii termenului prevăzut la alin. (1) din motive întemeiate, dar nu mai târziu de 15 zile de la data începerii executării sancțiunii sau a perceperii despăgubirii materiale, personal față de care a fost emisă decizia poate fi repusă în termen, la cerere, de către instanța de judecată competentă să examineze contestația*.

Din vizualizarea procesului-verbal cu privire la contravenție nr.MAI06 416021 (f.d.14), se constată, că acest act a fost întocmit în baza art.47[1] alin.(1) CCo la data de 09.04.2025 în privința Alionei Șchiopu, în prezența acesteia – ceea ce agentul constatator a indicat expres la pct.14 al procesului-verbal „Procesul-verbal a fost încheiat", menționând că „în prezența contravenientului", care a semnat la toate rubricile necesare.

La fel, din vizualizarea procesului-verbal cu privire la contravenție în original, se constată că procesul verbal cu privire la contravenție a fost întocmit în prezența contravenientei, care a fost identificat prin intermediul buletinului de identitate, a semnat la toate rubricile actul contestat.

În atare împrejurări, Colegiul penal la fel ca și prima instanță conclude, că termenul de contestare a deciziei de sancționare, conform art.448 CCo, urmează a fi calculat anume din data emiterii ei. Or actele agentului constatator au fost întocmite la 09.04.2025 în prezența Alionei Șchiopu, care a semnat procesul verbal cu privire la contravenție, ceea ce denotă că termenul de contestare s-a calculat din 09.04.2025 și s-a scurs la 24.04.2025, pe când contestația Alionei Șchiopu a fost înregistrată la IP Florești abia la data de 02.05.2025, adică peste termen.

În atare împrejurări, Colegiul consideră că instanța de fond just a conchis despre respingerea contestației înaintată de către Aliona Șchiopu, ca fiind depusă cu depășirea termenului de contestare.

Potrivit recursului, recurentul critică hotărârea instanței sub aspectul circumstanțelor de fapt ale cauzei, apreciind că fondul n-a fost examinat obiectiv, însă nicidecum recurentul nu se expune asupra soluției instanței de respingere a contestației ca fiind depusă peste termen, neinvocând motivele sale de dezacord cu anume acest temei de respingere a contestației.

Instanța de recurs menționează, că hotărârile judecătorești contravenționale pot fi atacate cu recurs, pentru a se repara erorile de drept, și numai în temeiurile prevăzute de art.466 CCo, concluzionându-se lipsa temeiului legal, prevăzut de norma menționată, motiv pentru care respinge recursul declarat ca nefondat, cu menținerea hotărârii instanței de fond fără modificări.

În conformitate cu prevederile art.473 alin.(1) pct.1) lit.c) CCo, Colegiul penal, -

D E C I D E:

Recursul **Alionei Șchiopu** declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Bălți sediul Glodeni din 01.07.2025, pronunțată pe cauza contravențională cu privire la învinuirea adusă acesteia în comiterea contravenției prevăzute de art.47[1] alin.(1) CCo, se respinge ca nefondat, cu menținerea hotărârii fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței: Judecător: Judecător:

Copia corespunde originalului.