Dosarul nr. 4 – 77/2025
4-25075940-18-4-290522025

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

22 octombrie 2025 or. Ştefan Vodă

Judecătoria Căuşeni, sediul Ştefan Vodă

Instanţa compusă din:

Preşedintele şedinţei, judecătorul Alexandra Smolniţchi

Grefierul Cristina Zagoreţ

cu participarea: agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliţie Ştefan Vodă, Vasile Orghian

în lipsa: făptuitoarei Victoria Gîncul, citată legal pentru şedinţa de judecată

examinând în şedinţă publică, în sediul instanţei, în limba română, materialele cauzei contravenţionale în privinţa făptuitoarei Gîncul Victoria *****, IDNP *****, născută la ***** în raionul *****, domiciliată pe adresa: raionul *****, satul *****, învinuită de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 342 din Codul contravenţional

C O N S T A T Ă:

I. Descrierea faptei contravenţionale comise:

La data de 27 mai 2025, aproximativ la ora 18 şi 52 minute, Victoria Gîncul, aflându-se în satul ***** din raionul *****, fiind în stare de ebrietate alcoolică, a efectuat un apel telefonic intenţionat fals la serviciul 112.

Astfel, prin acţiunile sale intenţionate Victoria Gîncul a comis contravenţia prevăzută de art. 342 din Codul contravenţional, *adică chemarea intenţionat falsă a poliţiei.*

Fapta contravenţională a fost constatată de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliţie Ştefan Vodă, Vasile Orghian, care în acest sens a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI 06527524 din 29 mai 2025 (f. d. 16).

La data de 29 mai 2025, în conformitate cu prevederile art. 400 alin. (5) din Codul contravenţional, cauza contravenţională pornită în privinţa Victoriei Gîncul a fost expediată, pentru examinare, conform competenţei, în instanţa de judecată.

II. Argumentele participanţilor la proces şi date despre citare:

Poziția agentului constatator:

În cadrul ședinței de judecată, agentul constatator a declarat că făptuitoarea Victoria Gîncul și-a recunoscut vina la etapa examinării cauzei la poliție. Ultima a telefonat la serviciul 112 menționând că fostul prieten, Ion Ignatiuc, i-ar fi adresat cuvinte necenzurate. Acest lucru însă nu corespunde realității. Persoana i-a făcut o observație și făptuitoarea, fiind supărată și în stare de ebrietate, a decis să sune neîntemeiat la poliție.

A solicitat recunoașterea vinovăției persoanei pentru comiterea contravenției prevăzute de la art. 342 din Codul contravențional și aplicarea sancțiunii contravenționale sub formă de amendă contravențională la discreția instanței.

Persoana în privința căreia a fost pornit procesul contravențional:

Făptuitoarea Victoria Gîncul, deși a fost citată legal despre locul, data și ora examinării cauzei contravenționale, fapt confirmat prin avizul de recepție remis în adresa instanței de judecată (f. d. 23), semnat de ultima la data de 9 iunie 2025, în cadrul ședinței de judecată nu s-a prezentat. Conducându-se de prevederile art. 455 alin. (3) din Codul contravențional, potrivit căruia neprezentarea în ședință a făptuitorului, legal citat, fără motive întemeiate, nu împiedică judecarea cauzei contravenționale, s-a dispus posibil ca examinarea cauzei să aibă loc în absența făptuitoarei Victoria Gîncul cu remiterea copiei de pe hotărâre.

III. Circumstanțele constatate la judecarea cauzei și probele pe care se întemeiază concluzia:

Cu referire la elementele constitutive ale componenței de contravenție incriminate, instanța de judecată reține pentru a stabili vinovăția persoanei de comiterea contravenției prevăzut de art. 342 din Codul contravențional, urmează să se stabilească două aspecte: **(1)** chemarea poliției; **(2)** faptul că această chemare a fost una falsă.

Așadar, primordial instanța urmează să verifice dacă într-adevăr Victoria Gîncul a efectuat un apel la serviciul 112 la data de 27 mai 2025. Potrivit materialelor cauzei contravenționale, conform raportului Inspectoratului de Poliție Ștefan Vodă, la data de 27 mai 2025, ora 18:52, prin telefon a parvenit informația de la dispecerul Coșciug care a raportat că Victoria Gîncul a telefonat la poliție și a comunicat că în stradă a fost numită cu cuvinte necenzurate de fostul prieten, Ion Ignatiuc (f. d. 5).

Suplimentar, instanța de judecată urmează să stabilească care a fost motivul apelului și dacă acesta a fost sau nu unul justificat și întemeiat.

În acest context, instanța de judecată reține că potrivit Legii nr. 174 din 25-07-2014 *cu privire la organizarea și funcționarea Serviciului național unic pentru*

apelurile de urgență 112, **alerta falsă** reprezintă înștiințarea sau solicitarea de ajutor intenționat falsă și/sau eronată, realizată prin apelarea numărului 112 pentru determinarea alarmării Serviciului 112 sau a intervenției serviciilor specializate de urgență în mod nejustificat.

Articolul 3 alin. (4) din Lege prevede că numărul 112 se apelează atunci când este necesară acordarea ajutorului și intervenția serviciilor specializate de urgență pentru asigurarea asistenței imediate în situații în care este periclitată viața sau sănătatea persoanei, ordinea publică, proprietatea publică sau privată ori mediul.

În cazul de față, Victoria Gîncul a pretins că are nevoie de ajutorul poliției deoarece a fost numită cu cuvinte necenzurate în stradă de către fostul prieten, Ion Ignatiuc. Venind la fața locului însă, poliția a constatat că de fapt acest lucru nu corespunde realității. Apelanta era vizibil în stare de ebrietate. Fiind întrebată ce s-a întâmplat și dacă dorește să depună vreo sesizare la poliție privind acțiunile fostului prieten, ultima a refuzat categoric (f. d. 6).

Urmare a probelor acumulate, și anume a audierii mai multor martori, inclusiv a persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional, Victoria Gîncul, polițistul a constatat că persoana a telefonat poliției fără vreun motiv real. Fiind audiată la poliție, făptuitoarea a recunoscut că era în stare de ebrietate, nu i-a plăcut o observație făcută de Ion Ignatiuc și a sunat organelor de drept.

Instanța de judecată reține că obiectul juridic special al contravenției specificate îl formează relațiile sociale cu privire la exercitarea drepturilor subiective în strictă conformitate cu legea. Apelând nejustificat la serviciul 112, Victoria Gîncul a atentat în mod direct la relațiile sociale cu privire la exercitarea dreptului subiectiv de a cere ajutor de la organele abilitate în temeiul prevederilor legale, și nu în mod arbitrar.

Latura subiectivă a contravenției analizate se caracterizează prin intenție directă. În cazul de față, Victoria Gîncul a comis fapta dându-și seama de caracterul ilegal al acțiunilor sale.

Subiectul contravenției prevăzute de art. 342 din Codul contravențional este inclusiv persoana fizică responsabilă care la momentul săvârșirii contravenției are vârsta de 16 ani.

În această speță Victoria Gîncul întrunește condițiile subiectului contravenției în sensul art. 16 alin. (2) din Codul contravențional (făptuitoarea este născută la *****), aceasta fiind persoană responsabilă în sensul art. 17^1 din Codul contravențional, care la momentul comiterii faptei ilicite care a înțeles caracterul

prejudiciabil al faptei comise şi avea capacitate deplină de a-şi manifesta voinţa şi a-şi dirija acţiunile.

În consecinţă, instanţa de judecată determină că, ansamblul de probe cercetate din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii lor, iar în ansamblu din punct de vedere a coroborării lor, confirmă, dincolo de orice dubiu rezonabil, învinuirea adusă Victoriei Gîncul în chemarea intenţionat falsă a poliţiei, faptă contravenţională care este prevăzută şi sancţionată de art. 342 din Codul contravenţional.

Vinovăţia Victoriei Gîncul de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 342 din Codul contravenţional este dovedită prin următoarele probe cercetate în cadrul şedinţei de judecată: raport din 27 mai 2025 prin care reprezentantul IP Ştefan Vodă Igor Cazacenco raportează că la data de 27 mai 2025 ora 18:52 prin telefon a parvenit o informaţie de la dispeceratul SU 112 Coşciug precum că s-a adresat Victoria Gîncul care a comunicat că a fost numită cu cuvinte necenzurate în stradă de către fostul prieten, Ion Ignatiuc (f. d. 5); raportul privind înregistrarea contravenţiei din 29 mai 2025 (f. d. 14); procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI 06527524 din 29 mai 2025 prin care Victoria Gîncul şi-a recunoscut vina (f. d. 16).

În concluzie, instanţa de judecată a stabilit atât existenţa temeiului real de atragere la răspundere contravenţională a făptuitoarei Victoria Gîncul cât şi totalitatea semnelor obiective şi subiective ce califică fapta prejudiciabilă a Victoriei Gîncul drept contravenţia concretă prevăzută la art. 342 din Codul contravenţional, adică temeiul juridic al răspunderii contravenţionale.

În continuare, instanţa de judecată va purcede la stabilirea sancţiunii contravenţionale în privinţa Victoriei Gîncul pentru fapta comisă.

IV. Necesitatea sancţionării şi caracterul sancţiunii contravenţionale:

La stabilirea sancţiunii contravenţionale, potrivit prevederilor art. 41 alin. (1) din Codul contravenţional, instanţa de judecată ia în consideraţie caracterul şi gradul prejudiciabil al contravenţiei, caracteristica persoanei şi circumstanţele atenuante sau agravante. Alineatul 2 al aceluiaşi articol prevede că faţă de persoana a cărei vinovăţie este dovedită se aplică o sancţiune echitabilă, în limitele şi în conformitate cu dispoziţiile prezentului cod.

Primordial, instanţa va face trimitere la limitele de care urmează să se conducă la stabilirea sancţiunii contravenţionale. Astfel, pentru comiterea faptei contravenţionale de la art. 342 din Codul contravenţional, persoana se sancţionează cu amendă de la 30 la 60 de unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 40 la 60 de ore.

În continuare, instanţa va aplica prevederile art. 41 alin. (1) din Codul contravenţional în partea ce ţine de individualizarea pedepsei potrivit caracterului şi gradului prejudiciabil al contravenţiei, caracteristica persoanei şi circumstanţele atenuante sau agravante.

Cu referire la circumstanţele atenuante sau atenuante, instanţa de judecată nu atestă existenţa vreo unei conjuncturi din cele prevăzute la art. 42 şi, respectiv art. 43 din Codul contravenţional care ar uşura sau ar înăspri sancţiunea aplicată persoanei.

În ce priveşte personalitatea făptuitoarei, instanţa reţine că potrivit caracteristicii nr. 55 din 28 mai 2025 eliberată de către Primăria satului *****, raionul *****, Victoria Gîncul consumă băuturi alcoolice, nu este angajată oficial în câmpul muncii. Plângeri de la consăteni în privinţa ultimei nu au fost înregistrate (f. d. 11).

Potrivit cazierului penal şi contravenţional al Victoriei Gîncul, ultima a fost anterior condamnată pentru comiterea infracţiunilor prevăzute de art. 287 alin. (2) şi art. 179 alin. (1) din Codul penal şi a fost sancţionată de mai multe ori pentru fapte de huliganism, vătămare a integrităţii corporale şi alte încălcări (f. d. f. d. 8, 9).

Ţinând cont de aceste circumstanţe, instanţa consideră că în această speţă amenda în mărime de 40 unităţi convenţionale în calitate de sancţiune contravenţională va influenţa pozitiv asupra corectării şi reeducării vinovatei, va restabili echitatea socială şi va ajuta la prevenirea săvârşirii de noi contravenţii atât din partea Victoriei Gîncul, cât şi din partea altor persoane.

La stabilirea pedepsei instanţa a ţinut cont de personalitatea făptuitoarei care se caracterizează negativ la locul de trai, de faptul că ultima a fost anterior judecată, de lipsa circumstanţelor agravante sau atenuante la comiterea contravenţiei, precum şi de faptul recunoaşterii vinovăţiei la etapa examinării cauzei la poliţie.

De asemenea, având în vedere că sancţiunea contravenţională prevede şi sancţiunea sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii, instanţa de judecată precizează că în decizia sa de remitere a cauzei instanţei de judecată, agentul constatator a specificat că solicită aplicarea unei sancţiuni sub formă de amendă. Victoria Gîncul nu s-a prezentat în cadrul şedinţei de judecată şi respectiv nu a prezentat acordul pentru efectuarea unei asemenea munci în sensul respectării prevederilor art. 37 alin. (3) din Codul contravenţional.

În aşa fel, cu referire la cele enunţate supra şi luând în consideraţie că vinovăţia Victoriei Gîncul în săvârşirea contravenţiei de la art. 342 din Codul contravenţional este dovedită complet, precum şi, luând în consideraţie personalitatea făptuitoarei, dar şi comportamentul acesteia la etapa desfăşurării

procesului contravenţional care a recunoscut integral vina prin consemnarea făcută în procesul-verbal cu privire la contravenţie, pentru ca sancţiunea contravenţională să-şi atingă scopul urmărit, să fie eficientă prin executarea ei, dar în egală măsură să nu-i trezească Victoriei Gîncul un sentiment de inechitate sau de nedreptate, instanţa de judecată consideră că aplicarea sancţiunii contravenţionale sub formă de amendă în cuantumul de 40 unităţi convenţionale este în concordanţă cu acţiunile persoanei şi potrivită cu gravitatea contravenţiei săvârşite.

Din considerentele expuse supra, în conformitate cu prevederile art. 34, art. 395 alin. (1) pct. 1) lit. a), art. 460 şi art. 462 din Codul contravenţional, instanţa de judecată

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se recunoaşte Gîncul *****ia *****, IDNP *****, născută la ***** în raionul *****, domiciliată pe adresa: raionul *****, satul *****, vinovată de săvârşirea contravenţiei prevăzute de art. 342 din Codul contravenţional şi i se stabileşte o sancţiune contravenţională pentru fapta comisă sub formă de amendă în mărime de 40 (patruzeci) unităţi convenţionale, ceea ce constituie 2000 (două mii) lei.

Se explică Victoriei Gîncul că este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 (trei) zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale.

Hotărârea judecătorească contravenţională poate fi contestată cu recurs în termen de 15 zile la Curtea de Apel Centru, prin intermediul Judecătoriei Căuşeni, sediul Ştefan Vodă.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul Alexandra Smolniţchi