Дело нр. 2с-44/2025
PIGD Nr. 2-25039070-23-2c-24032025

Р Е Ш Е Н И Е
Именем Закона

Резолютивная часть решения провозглашена 01 июля 2026 года.
Мотивированное решение составлено 01 сентября 2026 года.

Суд Комрат, Центральный офис
в составе:
председательствующего, судьи Хангану М.Г.,
при секретаре Тишковская Ю.,
с участием:
ответчика Душков Д.,
представителя ответчика, Душков Д., адвоката Казмалы В.,
представителя ответчика SRL *****, адвоката Стоян М.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по исковому заявлению Акционерного общества «Moldasig» к Душков Дмитрию, SRL ***** о взыскании страхового возмещения, судебных расходов и расходов на юридическую помощь,

установил:

24.03.2025 года истец Акционерное общество «Moldasig обратилась в суд с исковом заявлением к Душков Дмитрию, SRL ***** о взыскании страхового возмещения, судебных расходов и расходов на юридическую помощь.

В обосновании поданного иска истец указал следующее.

Фактически, 10.04.2024 года в мун. Комрат произошло дорожно-транспортное происшествие с участием автомобиля ***** *****, государственный регистрационный номер *****, под управлением Душкова Д*****, который совершил столкновение с автомобилем *****, государственный регистрационный номер *****, под управлением Влаха Василия.

Согласно протоколу о правонарушении серия/№ MAI 04 097232 от 11.04.2024 года, виновным в совершении дорожно-транспортного происшествия был признан г-н Душкова Д*****, который нарушил требования Правил дорожного движения, чем совершил правонарушение, предусмотренное ч. (1) ст. 242 Кодекса Республики Молдова о правонарушениях.

На момент совершения дорожно-транспортного происшествия виновное лицо имело страховой полис серия/№ RCAI-9418625 от 02.01.2024 года, выданный на основании договора страхования, заключенного «MOLDASIG» S.A. с гражданином Сары Виталием, сроком страхования с 02.01.2024 года по 01.01.2025 года.

В результате указанного дорожно-транспортного происшествия потерпевшее лицо обратилось в «MOLDASIG» S.A. с заявлением об установлении размера ущерба, определении и выплате страхового возмещения, в связи с чем было открыто дело по страховому случаю № D/RCA/24-1272.

17.04.2024 года был произведен осмотр поврежденного транспортного средства с фиксацией повреждений в акте осмотра ущерба.

Согласно отчету об оценке стоимости ремонта поврежденного транспортного средства № 241205 от 18.04.2024 года, составленному независимым оценщиком из состава общества «SERVERSOR AUTO» SRL, расчетная стоимость ущерба составила 17 042,68 (семнадцать тысяч сорок два лея 68 банов) леев.

02.05.2024 года «MOLDASIG» S.A. выплатило владельцу поврежденного транспортного средства Влаху Василию страховое возмещение в установленном размере 17 042,68 (семнадцать тысяч сорок два лея 68 банов) леев.

В результате урегулирования страхового дела было установлено, что на момент дорожно-транспортного происшествия автомобиль ***** *****, государственный регистрационный номер *****, эксплуатировался обществом ***** SRL и Душковым Дмитрием в качестве служебного транспортного средства для осуществления перевозок пассажиров.

Факт эксплуатации автомобиля ***** *****, государственный регистрационный номер *****, обществом ***** SRL и Душковым Дмитрием подтверждается информацией из Государственного реестра транспортных средств, согласно которой указанный автомобиль находится в аренде у общества ***** SRL на период с 24.12.2022 года по 24.12.2032 года, а также отчетом о прохождении периодического технического осмотра транспортного средства от 02.01.2024 года, согласно которому технический осмотр был проведен обществом ***** SRL.

Следует отметить, что на момент дорожно-транспортного происшествия ответчики ***** SRL и Душков Дмитрий, как лицо, допущенное ***** SRL к эксплуатации автомобиля ***** *****, государственный регистрационный номер *****, не имели страхового покрытия, поскольку договор обязательного страхования гражданской ответственности владельцев автотранспортных средств (RCA) был заключен с физическим лицом — Сары Виталием, тогда как ответчики были обязаны заключить отдельный договор обязательного страхования RCA на основании ст. 4 и 8 Закона № 106/2022 от 21.04.2022 года

об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев автотранспортных средств за ущерб, причиненный транспортными средствами.

Согласно ч. (1) ст. 4 Закона № 106/2022 от 21.04.2022 года, лица, использующие транспортные средства, зарегистрированные в Республике Молдова, обязаны заключать договоры обязательного страхования RCA на все случаи деликтной гражданской ответственности за ущерб, причиненный дорожно-транспортными происшествиями. Договор обязательного страхования RCA в обязательном порядке покрывает как материальный ущерб, так и телесные повреждения, смерть и моральный вред.

Согласно ч. (3) ст. 8 Закона № 106/2022 от 21.04.2022 г., если застрахованное физическое лицо, за исключением индивидуальных предпринимателей или лиц, которые в соответствии с Налоговым кодексом оказывают профессиональные услуги и осуществляют независимую профессиональную деятельность, передает во владение юридическому лицу транспортное средство, в отношении которого заключен договор обязательного страхования RCA, на основании договора аренды либо иного юридического акта, составленного в соответствии с законодательством, риск лиц, допущенных юридическим лицом к эксплуатации транспортного средства, считается застрахованным на основании заключенного договора. В отступление от положений настоящей части страховщик вправе предъявить регрессный иск в соответствии со ст. 30.

Согласно п. а) ч. (1) ст. 30 Закона № 106/2022, страховщик RCA, выплативший страховое возмещение, вправе предъявить регрессный иск в пределах выплаченной суммы в случае невыполнения обязанности по заключению договора обязательного страхования RCA в соответствии с ч. (3) и (4) ст. 8.

Письмом-требованием № 89 от 10.06.2024 года об урегулировании спора во внесудебном порядке «MOLDASIG» S.A. потребовало возместить в порядке регресса материальный ущерб и связанные с ним расходы. Требование было получено, однако ответчики отказались от внесудебного урегулирования спора.

В связи с этим «MOLDASIG» S.A. обратилось за разрешением спора в судебном порядке.

Относительно расходов на юридическую помощь, отмечает, что согласно ч. (1) и (1^1) ст. 96 Гражданского процессуального кодекса Республики Молдова: «Суд обязывает сторону, проигравшую процесс, возместить стороне, в пользу которой состоялось решение, понесенные ею расходы на юридическую помощь в той мере, в какой они были реальными, необходимыми и разумными».

Согласно п. 5 Решения Совета Союза адвокатов № 19-02/27.05.2022 от 27.05.2022 г. о рекомендациях относительно размера гонораров адвокатов и возмещения судебными инстанциями расходов на юридическую помощь, разумным и рекомендуемым диапазоном размера почасовых ставок адвокатов в

Республике Молдова является сумма от 70 до 170 евро в час. Установление почасовых ставок свыше 170 евро или ниже 70 евро зависит исключительно от соглашения сторон.

Данные рекомендации являются ориентиром при оценке разумности судебных расходов сторон, состоящих из адвокатских гонораров.

Согласно таблице выполненных работ, приложенной к исковому заявлению, размер гонорара, исходя из количества отработанных часов и минимальной сложности спора, за рассмотрение дела в суде первой инстанции составляет 7 000,00 леев, исходя из минимальной рекомендуемой почасовой ставки в размере 70 евро в час.

По взаимному соглашению сторон, исходя из разумности размера адвокатского гонорара, сложности поставленных на обсуждение фактических и правовых вопросов, стороны договорились уменьшить размер гонорара за выполненные адвокатом действия до суммы 5 000,00 (пять тысяч леев 00 банов) леев.

Таким образом, принимая во внимание, что взыскание задолженности повлекло для истца дополнительные расходы на юридическую помощь, оказанную адвокатом, размер расходов на оказание юридической помощи был подробно расшифрован, а размер указанных расходов находится ниже минимального размера, рекомендованного Союзом адвокатов Республики Молдова, данные расходы подлежат полному возмещению.

На основании вышеизложенного «MOLDASIG» S.A. просит удовлетворить исковое заявление, взыскать в пользу «MOLDASIG» S.A., солидарно со ***** SRL, и ДУШКОВА Д*****, следующие суммы: 17 042,68 (семнадцать тысяч сорок два лея 68 банов) леев — в качестве материального ущерба; 200,00 (двести леев 00 банов) леев — в качестве гербового сбора; 731,67 (семьсот тридцать один лей 67 банов) леев — в качестве государственной пошлины; 5 000,00 (пять тысяч леев 00 банов) леев — в качестве расходов на юридическую помощь, а также рассмотреть настоящее исковое заявление в отсутствие представителя «MOLDASIG» S.A.

В правовом отношении исковое заявление основано на положениях ст. 96, 166, 167 ГПК Республики Молдова, а также ст. 4, 8, п. a) ч. (1) ст. 30 Закона № 106/2022 от 21.04.2022 г. об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев автотранспортных средств за ущерб, причиненный транспортными средствами.

15 мая 2025 года администратор ***** SRL, Ненов Д., подал отзыв на исковое заявление «MOLDASIG» S.A., в содержание которого отметил, что считает, что исковые требования от 20.03.2025 года к ***** SRL, не обоснованы и не имеют правовых оснований вследствие того, что согласно индивидуального трудового договора № 0/04/24 от 01.04.2024 года п. 2.2 работник несет полную материальную ответственность за автотранспортное средство, на котором

исполняет свои должностные обязанности водителя. И индивидуальный трудовой договор с Душковым Дмитрием был расторгнут 10 сентября 2024 года. В связи с изложенным просит исковые требования «MOLDASIG» S.A. к ***** SRL оставить без удовлетворения.

19.05.2025 года Душков Дмитрий подает отзыв на исковое заявление в содержании которого просит отказать в удовлетворении исковых требований «MOLDASIG» S.A. в части касающейся Душкова Д***** как необоснованными по основаниям, изложенным ниже.

Истцом - «MOLDASIG» S.A. – заявлен иск о взыскании в порядке регресса суммы страховой компенсации, выплаченной третьему лицу Влах В. В связи с дорожно-транспортным происшествием, произошедшим 10.04.2024 года с участием автомобиля ***** *****, государственный регистрационный номер *****, застрахованного по договору ОСАГО, заключенному физическим лицом Сары Виталием – собственником этого транспортного средства.

Автомобиль ***** *****,г.н.з. ***** на момент страхового случая (ДТП) 10.04.2024 года как об этом указывает сам истец, был передан в найм юридическому лицу, ***** SRL, которое, в свою очередь, допустило к управлению водителя – его, ответчика Душкова Д*****.

Действительно, на момент данного ДТП он выполнял функции водителя автомобиля ***** *****,г.н.з. ***** в силу того, что состоял в это время с ***** SRL в трудовых отношениях. Копия индивидуального трудового договора от 01.04.2024 года прилагает.

Истец требует взыскания ущерба в солидарном порядке с обоих ответчиков: как с нанимателя автомобиля ***** *****,г.н.з. ***** - ***** SRL, так и с водителя – Душкова Д*****.

Заявленные «MOLDASIG» S.A. исковые требования в части регресса к ответчику Душкову Н. несостоятельны по следующим основаниям.

В соответствии с ч. (3) статьи 8 Закона РМ №106/2022 Об обязательном страховании автогражданской ответственности за ущерб, причиненный транспортными средствами, если застрахованное физическое лицо, за исключением индивидуальных предпринимателей или лиц, которые в соответствии Налоговым кодексом оказывают профессиональные услуги и осуществляют независимую профессиональную деятельность, передает транспортное средство, в отношении которого был заключен договор обязательного страхования АГО, в собственность юридическому лицу на основе договора имущественного найма или иного правового акта, составленного в соответствии с законодательством, риск лиц, допущенных юридическим лицом к пользованию транспортным средством, считается застрахованным по заключенному договору.

Таким образом, по смыслу закона, если транспортное средство застраховано физическим лицом, но передано в найм юридическому лицу,

страховое покрытие распространяется на лиц, допущенные к управлению транспортом этим юридическим лицом.

Из данной нормы следует, что водитель Душков Дмитрий, допущенный к управлению ***** SRL, является застрахованным лицом в рамках действия полюса ОСАГО, оформленного собственником автомобиля.

Также отмечает и отсутствие оснований для регрессного взыскания с водителя.

Согласно положениям страхового законодательства – п.п. b)-g) ч. (1) ст. 30 Закона РМ № 106/2022 – регресс страховщика к водителю возможен только при наличии одного из специальных оснований, в частности:

b) на транспортное средство отсутствует сертификат о периодическом техническом осмотре, действительный на момент совершения транспортного происшествия;

c) транспортное происшествие совершено умышленно или в ходе умышленного совершения правонарушения;

d) транспортное происшествие совершено в момент, когда лицо, совершившее правонарушение, пыталось скрыться от правоохранительных органов;

e) управление транспортным средством выполнялось с нарушением норм о праве на вождение, установленных Кодексом о правонарушениях;

f) водитель транспортного средства покинул место происшествия в нарушение положений законодательства, регулирующих дорожное движение на дорогах национального и местного значения;

g) водитель транспортного средства находился в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя, наркотиков и/или других веществ с аналогичным действием, либо водитель транспортного средства отказался пройти медицинское тестирование для установления состояния опьянения или наркологического тестирования, либо, по обстоятельствам, от медицинского освидетельствования с отбором биологических образцов, за исключением случаев, предусмотренных частью (7) статьи 21.

Истец «MOLDASIG» S.A. не указывает ни одного из вышеуказанных оснований, которые уместны при предъявлении иска к водителю, а основание для регресса, проводимое им- п. a) ч. (1) ст. 30 Закона № 106/2022 относится к юридическим лицам, которые получают во владение транспорт в случаях, предусмотренных частью (3(статьи 8 данного закона.

Следовательно, у страховщика отсутствует правовое основание для регресса к Душкову Дмитрию – застрахованному лицу по смыслу Закона № 106/2022.

Следовательно, у страховщика отсутствует правовое основание для регресса к Душкову Дмитрию – застрахованному лицу по смыслу Закона № 106/2022.

Привлечение к регрессу одновременно и нанимателя и допущенного им водителя противоречит правовой логике распределения страхового риска, установленной законодательством.

В судебном заседании представитель ответчика Душков Д., адвокат Казмалы В. возражал против удовлетворения исковых требований в части взыскания с ответчика Душков Д. суммы страхового возмещения Отметил, что считает, что ответственность Душков Д. в данном случае исключается, и полагает что страховая компания должна предъявит свои требования к компании которая эксплуатировала автобуса марки *****, то есть ***** SRL,

В судебном заседании ответчик Душков Д. пояснил, что поддерживает в полном объеме позицию своего адвоката, а также, что он не считает себя виновным.

В судебном заседании представитель ответчика ***** SRL, ***адвокат Стоян М.*** возражал против удовлетворения исковых требований и просил отклонить иск как необоснованный.

В судебное заседание не явился представитель истца «MOLDASIG» S.A., будучи извещены надлежащим образом, однако в своём исковом заявление представитель истца просил о рассмотрении дела в его отсутствии.

<u>Оценка судебной инстанции.</u>

Судебная инстанция, исследовав представленные сторонами доказательства в их совокупности и взаимной связи, заслушав объяснения участников процесса, оценив доводы, изложенные в исковом заявлении и отзывах на него, приходит к выводу о необходимости удовлетворения исковых требований Акционерного общества «MOLDASIG» по следующим основаниям.

В соответствии со ст. 117 ГПК Республики Молдова доказательствами по гражданским делам являются полученные в предусмотренном законом порядке фактические данные, служащие установлению наличия или отсутствия обстоятельств, обосновывающих требования и возражения сторон, а также иных обстоятельств, имеющих значение для правильного разрешения дела.

Согласно ст. 118 ГПК Республики Молдова каждая сторона должна доказать обстоятельства, на которые она ссылается как на основание своих требований и возражений, если законом не установлено иное.

В силу ст. 130 ГПК Республики Молдова судебная инстанция оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также их взаимную связь и достаточность в совокупности.

Согласно ст. 239 ГПК Республики Молдова решение судебной инстанции должно быть законным и обоснованным, а при его постановлении суд основывается на обстоятельствах, непосредственно выясненных в судебном заседании, и доказательствах, исследованных в установленном законом порядке.

В соответствии со ст. 776 ГК РМ обязательства возникают из договора, неправомерного действия (вследствие причинения вреда), любого другого акта

или деяния, в силу которых могут в соответствии с законом возникать обязательства.

В соответствии с ч. (2) ст. 858 ГК РМ обязательства должны исполняться надлежащим образом, добросовестно, в установленном месте и в установленное время.

В соответствии с ч. (1) ст. 2024 ГК РМ лицо, возместившее вред, причиненный другим лицом, имеет право регресса к этому лицу в размере выплаченного потерпевшему возмещения, если законом или договором не предусмотрен иной размер.

В соответствии с ч. (1) ст. 21 Закона № 414 от 22.12.2006 «Об обязательном страховании гражданской ответственности за ущерб, причиненный автотранспортными средствами» при подаче потерпевшим лицом или его представителем заявления о возмещении ущерба страховщик или, в соответствующих случаях, Национальное бюро страховщиков автотранспортных средств открывает дело об ущербе и устанавливает ущерб в соответствии с пунктом c) части (1) статьи 19».

В соответствии с ч. (4) и (5) ст. 21 вышеуказанного Закона, протокол об установлении ущерба составляется страховщиком с участием страхователя и/или пользователя автотранспортного средства и потерпевшего лица или их представителей на основании доверенности и подписывается всеми лицами, участвующими в его составлении. Возможные возражения сторон относительно установленного ущерба указываются в протоколе или в приложении к нему.

Судом установлено и сторонами по существу не оспаривается, что 10.04.2024 года в мун. Комрат произошло дорожно-транспортное происшествие с участием автомобиля ***** *****, государственный регистрационный номер *****, под управлением Душкова Д*****, и автомобиля *****, государственный регистрационный номер *****, под управлением Влаха В.

Из протокола о правонарушении серии/№ MAI 04097232 от 11.04.2024 года следует, что Душков Дмитрий был признан виновным в нарушении правил дорожного движения, выразившемся в выезде на регулируемый перекресток на запрещающий сигнал светофора, в результате чего произошло столкновение с автомобилем *****.

Решением констатирующего субъекта Душков Дмитрий был привлечен к ответственности по ч. (1) ст. 242 Кодекса Республики Молдова о правонарушениях. Указанное решение в установленном законом порядке не отменено и не признано незаконным, в связи с чем установленное им обстоятельство нарушения Душковым Дмитрием правил дорожного движения имеет доказательственное значение при рассмотрении настоящего гражданского дела.

Судом также установлено, что поврежденным в результате дорожно-транспортного происшествия автомобилем *****, государственный регистрационный номер *****, владел Влах В. (л.д. 23)

После наступления страхового случая Влах В. обратился в Акционерное общество «MOLDASIG» с заявлением об установлении размера ущерба и выплате страхового возмещения, в результате чего было открыто страховое дело № D/RCA/24-1272.(л.д. 22)

17.04.2024 года был произведен осмотр поврежденного транспортного средства, а выявленные повреждения зафиксированы в соответствующем акте.

Согласно отчету об оценке стоимости ремонта поврежденного транспортного средства № 241205 от 18.04.2024 года, составленному независимым оценщиком общества «SERVERSOR AUTO» S.R.L., стоимость восстановительного ремонта и размер причиненного ущерба определены в сумме 17 042,68 леев. (л.д. 28-29)

02.05.2024 года «MOLDASIG» S.A. выплатило собственнику поврежденного транспортного средства Влах В. страховое возмещение в размере 17 042,68 леев, что подтверждается материалами страхового дела и платежными документами. (л.д. 15)

Таким образом, факт наступления страхового случая, размер причиненного потерпевшему материального ущерба, а также факт его возмещения страховщиком подтверждены относимыми, допустимыми и достоверными доказательствами.

Довод ответчика Душкова Д***** о том, что на момент дорожно-транспортного происшествия автомобиль ***** ***** имел действующий полис RCA серии/№ RCAI-9418625 от 02.01.2024 года, сам по себе не является основанием для отказа в иске.

Действительно, судом установлено, что указанный договор обязательного страхования был заключен «MOLDASIG» S.A. с гражданином Сары Виталием на период с 02.01.2024 года по 01.01.2025 года.

Однако при разрешении настоящего спора необходимо исходить не только из факта наличия страхового полиса, но и из фактических обстоятельств использования застрахованного транспортного средства на момент наступления страхового случая, а также из императивных требований законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности.

Материалами дела достоверно установлено, что автомобиль ***** *****, государственный регистрационный номер *****, на момент дорожно-транспортного происшествия не использовался собственником в личных целях, а был передан во владение и эксплуатацию обществу ***** S.R.L.

Согласно сведениям Государственного реестра транспортных средств автомобиль находился в аренде у ***** S.R.L. на основании соответствующего правоотношения сроком с 24.12.2022 года по 24.12.2032 года.

Кроме того, из материалов дела следует, что ***** S.R.L. осуществляло эксплуатацию указанного автомобиля в рамках своей хозяйственной деятельности, в том числе для перевозки пассажиров, а Душков Дмитрий являлся работником общества и был допущен последним к управлению транспортным средством.

Следовательно, на момент наступления страхового случая существовал иной фактический и правовой режим использования автомобиля, чем тот, который имел место при заключении первоначального договора страхования с физическим лицом — собственником транспортного средства.

Именно указанное изменение характера эксплуатации транспортного средства имеет правовое значение для применения положений ст. 8 и ст. 30 Закона № 106/2022.

Согласно положениям Закона № 106/2022 обязательное страхование гражданской ответственности является механизмом, направленным на обеспечение возмещения вреда, причиненного потерпевшим в результате эксплуатации транспортных средств, одновременно возлагая на лиц, использующих транспортные средства, установленные законом обязанности по обеспечению соответствующего страхового покрытия.

Положения ст. 8 Закона № 106/2022 предусматривают специальные правила в отношении случаев, когда застрахованное транспортное средство передается во владение и пользование другому лицу либо юридическому лицу и используется в рамках соответствующей хозяйственной деятельности.

Суд считает существенным, что в рассматриваемом случае транспортное средство было передано не для личного использования ответчиком Душковым Дмитрием, а юридическому лицу — ***** S.R.L., которое организовало его эксплуатацию в целях осуществления перевозки пассажиров.

Таким образом, именно ***** S.R.L. являлось субъектом, фактически осуществлявшим эксплуатацию транспортного средства в рамках своей хозяйственной деятельности, тогда как Душков Дмитрий использовал автомобиль в качестве работника и водителя, допущенного работодателем к его эксплуатации.

При таких обстоятельствах ссылка ответчиков на первоначальный договор страхования, заключенный собственником автомобиля, не может автоматически исключать предусмотренные законом последствия изменения характера использования транспортного средства.

В противном случае положения закона, устанавливающие специальные требования к страхованию транспортных средств, переданных юридическим лицам и используемых в профессиональной деятельности, были бы лишены практического содержания.

Согласно ст. 30 ч. (1) Закона № 106/2022 страховщик RCA, выплативший страховое возмещение, вправе предъявить регрессное требование в пределах

выплаченной суммы в предусмотренных законом случаях, в том числе при невыполнении обязанности по заключению обязательного договора RCA в случаях, предусмотренных ст. 8 ч. (3) и (4) указанного Закона.

Из содержания приведенной нормы следует, что право регресса страховщика возникает после выполнения им своей основной обязанности по выплате страхового возмещения потерпевшему и обусловлено наличием установленного законом нарушения в сфере обязательного страхования.

В настоящем деле «MOLDASIG» S.A. исполнило обязанность перед потерпевшим, выплатив ему 17 042,68 леев.

Вместе с тем лицо, использовавшее транспортное средство в условиях, при которых законодательство возлагает обязанность по обеспечению соответствующего страхования, не вправе ссылаться исключительно на факт наличия ранее заключенного договора RCA, если фактические условия эксплуатации транспортного средства изменились и возникла предусмотренная законом обязанность по обеспечению соответствующего страхового покрытия.

Следовательно, выплата страхового возмещения потерпевшему не прекращает право страховщика на регресс, если установлено предусмотренное ст. 30 Закона № 106/2022 основание.

Суд не принимает довод Душкова Д***** о том, что отсутствие у него лично статуса собственника или арендатора транспортного средства исключает его ответственность перед страховщиком.

Из материалов дела следует, что Душков Дмитрий непосредственно управлял транспортным средством в момент совершения дорожно-транспортного происшествия, был допущен к управлению автомобилем ***** S.R.L. и осуществлял управление им в рамках трудовых отношений с указанным обществом.

Кроме того, именно его действия непосредственно привели к наступлению дорожно-транспортного происшествия, что установлено вступившим в законную силу решением по делу о правонарушении.

При этом настоящее требование не является требованием о привлечении Душкова Д***** к административной ответственности за нарушение правил дорожного движения. Предметом настоящего спора является имущественное требование страховщика, возникшее вследствие выплаты страхового возмещения и последующего осуществления права регресса, предусмотренного специальным законодательством.

Таким образом, обстоятельство того, что Душков Дмитрий являлся работником ***** S.R.L., само по себе не освобождает его от гражданско-правовых последствий совершенного им виновного действия, если соответствующая ответственность предусмотрена законом.

Суд также учитывает, что в соответствии с общими положениями гражданского законодательства лицо, возместившее вред, причиненный другим

лицом, вправе требовать в порядке регресса выплаченное возмещение, если законом или договором не предусмотрено иное.

При этом суд считает несостоятельной ссылку ответчика на то, что страховщик вправе предъявить регресс к водителю исключительно при наличии обстоятельств, перечисленных в отдельных пунктах ст. 30 Закона № 106/2022, таких как управление без права на вождение, состояние опьянения, оставление места ДТП и другие аналогичные обстоятельства.

Данный довод основан на смешении различных самостоятельных оснований регресса, предусмотренных ст. 30 Закона.

В частности, пункт a) ч. (1) ст. 30 устанавливает самостоятельное основание регресса, связанное с невыполнением обязанности по заключению обязательного договора RCA в случаях, предусмотренных ст. 8 ч. (3) и (4), тогда как пункты b)–g) предусматривают иные самостоятельные фактические основания.

Следовательно, отсутствие обстоятельств, предусмотренных пунктами b)–g), само по себе не исключает применения пункта a), если судом установлено наличие предусмотренного им основания.

В настоящем случае таким основанием является установленное судом несоблюдение требований обязательного страхования при фактической эксплуатации автомобиля юридическим лицом в рамках перевозочной деятельности.

Судом установлено, что именно ***** S.R.L. осуществляло эксплуатацию автомобиля ***** *****, государственный регистрационный номер *****, на основании договора аренды и использовало транспортное средство в своей хозяйственной деятельности.

При этом именно ***** S.R.L. допустило Душкова Д***** к управлению автомобилем и организовало его использование для перевозки пассажиров.

Следовательно, ответчик ***** S.R.L. являлся непосредственным пользователем транспортного средства в рамках соответствующей хозяйственной деятельности и нес обязанность соблюдать предусмотренные законодательством требования, связанные с обязательным страхованием гражданской ответственности при таком использовании автомобиля.

Ссылка ***** S.R.L. на условие индивидуального трудового договора с Душковым Дмитрием о его материальной ответственности за транспортное средство не освобождает общество от исполнения публично-правовых и гражданско-правовых обязанностей, установленных законодательством об обязательном страховании.

Указанное условие трудового договора регулирует внутренние отношения между работодателем и работником и не может противопоставляться страховщику как основание для освобождения ***** S.R.L. от предусмотренной законом ответственности.

Относительно солидарной ответственности ответчиков, с учетом вышеуказанных обстоятельств, суд считает обоснованным требование о взыскании суммы в солидарном порядке.

Установленные обстоятельства свидетельствуют о наличии взаимосвязанных действий и обязанностей двух ответчиков: ***** S.R.L. являлось юридическим лицом, эксплуатировавшим транспортное средство и допустившим Душкова Д***** к его управлению, тогда как Душков Дмитрий непосредственно управлял транспортным средством и своими виновными действиями совершил дорожно-транспортное происшествие.

В результате указанных обстоятельств возник единый имущественный ущерб, который в конечном итоге был возмещен потерпевшему страховщиком.

При этом для страховщика значение имеет не внутреннее распределение ответственности между ***** S.R.L. и Душковым Дмитрием, а наличие у него права требовать восстановления имущественного положения в размере фактически выплаченного страхового возмещения.

Внутренние отношения между ответчиками относительно распределения бремени понесенных расходов не являются предметом настоящего спора и не препятствуют взысканию соответствующей суммы в пользу страховщика в установленном законом порядке.

Солидарное взыскание обеспечивает полное восстановление имущественного положения страховщика и не препятствует ответчикам разрешить вопрос о распределении фактически понесенного платежа между собой в порядке, предусмотренном гражданским законодательством.

Относительно размера страхового возмещения, суд отмечает, что размер страхового возмещения в сумме 17 042,68 леев подтверждается отчетом об оценке стоимости ремонта поврежденного транспортного средства № 241205 от 18.04.2024 года, а также документами, подтверждающими фактическую выплату данной суммы потерпевшему.

Ответчиками не представлены надлежащие и допустимые доказательства, опровергающие размер установленного ущерба либо подтверждающие его завышение.

Само по себе несогласие с указанной суммой без представления альтернативной оценки либо иных доказательств не может служить основанием для отказа во взыскании фактически выплаченного страхового возмещения.

При таких обстоятельствах суд считает доказанным размер ущерба в сумме 17 042,68 леев.

Относительно досудебного урегулирования, суд отмечает, что 10.06.2024 года «MOLDASIG» S.A. направило ответчикам письмо-требование № 89, в котором потребовало возместить в порядке регресса выплаченную сумму и связанные с ней расходы.

Требование было получено ответчиками, однако в добровольном порядке исполнено не было.

Таким образом, истцом были предприняты необходимые меры для внесудебного урегулирования спора, однако они результата не дали, что обусловило обращение в судебную инстанцию.

Как следствие, учитывая фактические обстоятельства в соотношении с указанными правовыми нормами, судебная инстанция приходит к выводу, что исковые требования подлежат удовлетворению и с ответчика в пользу истца следует взыскать материальный ущерб в размере в размере 17 042, 68 леев.

Кроме того, поскольку исковые требования истца подлежат удовлетворению, то, следовательно, имеются основания для удовлетворения требований истца о возмещении расходов по предоставлению юридической помощи.

В соответствии с пунктом i) ст. 90 ГПК РМ к издержкам, связанным с рассмотрением дела, относятся расходы по предоставлению юридической помощи.

В соответствии с ч. (1) ст. 94 ГПК РМ, судебная инстанция обязует сторону, проигравшую процесс, оплатить стороне, в пользу которой состоялось решение, по ее заявлению, понесенные последней судебные расходы. Если иск удовлетворен частично, то судебные расходы возмещаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных исковых требований, а ответчику – пропорционально той части исковых требований, в удовлетворении которых истцу отказано.

В соответствии с ч. (1) и ч. (11) ст. 96 ГПК РМ, (1) Судебная инстанция обязует сторону, проигравшую процесс, возместить стороне, в пользу которой состоялось решение, расходы, понесенные последней в связи с предоставлением ей юридической помощи, в той мере, в которой они были реальны, необходимы и разумны.

(11) Расходы, указанные в части (1), возмещаются стороне, в пользу которой состоялось решение, если она представлена в суде адвокатом.

Суд пришёл к выводу, что требования истца в части возмещения ему расходов с ответчика в связи с предоставлением юридической помощи в рамках рассмотрения данного гражданского дела в размере 5 000 лей подлежит удовлетворению, так как эти расходы реальны, необходимы и разумны, и подтверждаются ордером (мандат) Куку В. на представление интересов истца «MOLDASIG» S.A. в рамках настоящего гражданского дела, копией платежного поручения № 2400052098 от 29 ноября 2024 года на сумму 5 000 леев и рапортом адвоката Куку В. (л.д. 7, 30, 31).

Кроме того, поскольку удовлетворено исковое заявление в полном объеме, то в соответствии с ч. (1) ст. 94 ГПК РМ подлежит удовлетворению и требование истца о взыскании с ответчика в пользу истца, уплаченной им

государственной пошлины при подаче иска в сумме 731,67 леев и гербового сбора в размере 200 леев, что подтверждается платежным поручением (л.д. 1-2).

На основании изложенного, в соответствии с положениями ст. ст. 82, 87, 96, 96, 117-119, 236-242, 358 ГПК, суд,

р е ш и л:

Исковое заявление Акционерного общества «Moldasig» к Душков Дмитрию, SRL ***** о взыскании страхового возмещения, судебных расходов и расходов на юридическую помощь – удовлетворить.

Взыскать в солидарном порядке с Душков Д***** (IDNP: *****), SRL ***** (IDNO: 1007611004985) в пользу Акционерного общества «Moldasig» (IDNO: 1002600053315)5, страховое возмещение в размере 17 042 (семнадцать тысяч сорок два) лея 68 бань, на основании отчета об оценке № 241205 от 18.04.2024 года.

Взыскать в солидарном порядке с Душков Д***** (IDNP: *****), SRL ***** (IDNO: 1007611004985) в пользу Акционерного общества «Moldasig» (IDNO: 1002600053315) расходы на юридическую помощь в размере 5 000 леев (пять тысяч леев).

Взыскать в солидарном порядке с Душков Д***** (IDNP: *****), SRL ***** (IDNO: 1007611004985) в пользу Акционерного общества «Moldasig» (IDNO: 1002600053315) судебные расходы в виде государственной пошлины в размере 731 (семьсот тридцать один) леев 67 бань и гербового сбора в размере 200 (двести) леев, оплаченные истцом при подаче иска в суд.

В соответствии со ст. 255 Гражданского процессуального кодекса, судебное решение подлежит добровольному исполнению в установленном законом порядке не позднее чем в 15-дневный срок со дня его вступления в окончательную силу, а после истечения данного срока кредитор может требовать принудительного исполнения в соответствии с Исполнительным кодексом.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Апелляционную Палату Юг через суд Комрат, местонахождение Комрат в 30-дневный срок со дня оглашения резолютивной части решения.

Судья суда Комрат Хангану М.Г.