Instanța de fond: Judecătoria Chișinău, sediul Centru, judecător Angela Ciubotaru
Dosarul nr. 2r-1315/25
(2-25086981-02-2r-03072025)

D E C I Z I E

14 iulie 2025 mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții de Apel Centru

În componența:
Președintele completului, judecătorul Valeriu Arhip
Judecătorii Diana Corlăteanu şi Nicolae Ghedrovici

examinând fără participarea părților, recursul declarat de către Galina Urecheanu, împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 19 iunie 2025, prin care s-a respins cererea înaintată de către Galina Urecheanu, în interes propriu și în interesele copilului minor ***** Urecheanu, cu privire la aplicarea măsurilor de protecție pentru victimele violenței împotriva acțiunilor agresorului Vladimir Vanica,

în cauza civilă la cererea înaintată de către Galina Urecheanu, în interes propriu și în interesele copilului minor ***** Urecheanu, cu privire la aplicarea măsurilor de protecție pentru victimele violenței împotriva acțiunilor agresorului Vladimir Vanica, -

a c o n s t a t a t:

Poziția instanței de fond:

La 18 iunie 2025, Galina Urecheanu, în interes propriu și în interesele copilului minor ***** Urecheanu, a depus cerere cu privire la aplicarea măsurilor de protecție pentru victimele violenței în familie împotriva acțiunilor agresorului Vladimir Vanica, pe un termen de 3 luni, și anume:- obligarea agresorului Vladimir Vanica de a sta departe de locul aflării victimei, la o distanță ce ar asigura securitatea victimei, excluzând orice contact vizual cu ea sau cu copilul acesteia; - interzicerea oricărei forme de contact, inclusiv prin persoane terţe, mesaje, reţele sociale sau alte mijloace de comunicare;- obligarea agresorului să înceteze orice formă de hărţuire, intimidare rau ameninţare, inclusiv prin intermediul cunoscutei Natalia Plămădeală, care, la instigarea acestuia, a publicat conţinut denigrator şi imagini cu fiica minoră;-obligarea agresorului Vladimir Vanica să înlăture de pe platformele online(în special Facebook) toate fotografiile cu copilul minor ***** Urecheanu, precum și mesajele cu care acesta amenință cu răfuiala fizică, precum și mesajele injurioase că nu ar fi o mamă bună;-obligarea agresorului Vladimir Vanica la purtarea unui dispozitiv de monitorizare electronică, pentru întreaga durată a ordinului de protecție, în vederea încălcării măsurilor dispuse de instanță.

În motivarea cererii a invocat că, Vladimir Vanica este fostul concubin, iar din relație au un copil minor ***** Urecheanu,a.n. *****.

Petiționara a susținut, că fostul concubin Vladimir Vanica nu achită pensia de întreținerea copilului minor, deși este telefonat de executorul judecătoresc în procedura căruia se află spre executare silită documentul executoriu, fapt ce îl determină să se răfuiască, prin intermediul altor persoane de gen feminin, care pe platformele de socializare îi aduc învinuiri, îi scriu mesaje pline de răutate, fapt ce îi creează stres, anxietate, frică pentru propria viață, dar și a copilului minor comun.

Menționează petiționara, că anterior au fost emise ordonanțe judecătorești, fiind aplicate măsuri de protecție în privința lui Vanica Vladimir și aceste măsuri urgente sunt necesare.

Poziția instanței de fond:

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 19 iunie 2025 s-a respins cererea înaintată de către Galina Urecheanu, în interes propriu și în interesele copilului minor ***** Urecheanu, cu privire la aplicarea măsurilor de protecție pentru victimele violenței împotriva acțiunilor agresorului Vladimir Vanica.

Solicitarea recurentului:

Nefiind de acord cu soluția primei instanțe, la 20 iunie 2025, Galina Urecheanu, în interes propriu și în interesele copilului minor ***** Urecheanu, a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 19 iunie 2025, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii instanței de fond, cu emiterea unei noi decizii de admitere integrală a cererii și eliberarea ordonanței pe un termen de 3 luni.

Argumentele recurenților:

În motivarea recursului, Galina Urecheanu a reiterat motivele de fapt și de drept indicate în cerere. Suplimentar a relevat, că instanța de fond a dat dovadă de o lipsă gravă de diligență în analizarea probelor.

În acest context a susținut, că deşi au fost prezentate capturi de ecran ale mesajelor cu amenințări postate la data de 17.06.2025 ora 17.00 postate de Vladimir Vanica, instanța nu a făcut nici o referire la acestea în motivare.

A afirmat, că deşi mama recurentei Galina Urecheanu- ***** Rusu tot a citit acele mesaje pe platforma facebook postate la postarea Nataliei Plămădeală, instanța s-a limitat a menționa că faptele nu au fost dovedite pentru că intimatul le-a nega, fără a analiza obiectiv probele.

Consideră, că această abordare este contrară dispozițiilor art. 24 din Constituția Republicii Moldova şi art. 2 şi 3 din CEDO.

A subliniat, că agresorul Vladimir Vanica are un dosar penal pentru violență în familie, în care are calitatea de învinuit. Cu toate acestea, instanța de fond s-a prefăcut că nu vede, deşi a anexat atât numele ofițerului de urmărire penală, cât şi numărul cauzei penale.

Astfel, consideră că judecătorul nu a fost impartial la examinarea cauzei.

Termenul de declarare a recursului:

În conformitate cu art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Din actele cauzei rezultă că, încheierea contestată a fost pronunțată la 19 iunie 2025, iar cererea de recurs a fost depusă la 20 iunie 2025, cu respectarea termenului instituit de lege.

Aprecierea instanței de recurs:

Analizând legalitatea și temeinica încheierii atacate, prin prisma argumentelor invocate de participanții la proces și a materialelor din dosar, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru consideră că, recursul este neîntemeiat și pasibil de a fi respins, cu menținerea încheierii instanței de fond, din motivele ce succed.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității şi fără participarea părţilor.

Conform art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În acord cu art. 8 din Convenția europeană pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale, adoptată la Roma la 4 noiembrie 1950, orice persoană are dreptul la respectarea vieţii sale private şi de familie, a domiciliului său şi a corespondenței sale. Nu este admis amestecul unei autorităţi publice în exercitarea acestui drept decât în măsura în care acest amestec este prevăzut de lege şi dacă constituie o măsură care, într-o societate democratică, este necesară pentru securitatea naţională, siguranţa publică, bunăstarea economică a ţării, apărarea ordinii şi prevenirea faptelor penale, protejarea sănătăţii sau a moralei, ori protejarea drepturilor şi libertăţilor altora.

Din sensul art. 2 al Legii nr. 45 din 1 martie 2007 cu privire la prevenirea şi combaterea violenţei în familie, în sensul prezentei legi, următoarele noţiuni semnifică: violenţă în familie – acte de violenţă fizică, sexuală, psihologică, spirituală sau economică, cu excepţia acţiunilor de autoapărare sau de apărare ale altei persoane, inclusiv ameninţarea cu asemenea acte, comise de către un membru de familie în privinţa altui membru al aceleiaşi familii, prin care s-a cauzat victimei prejudiciu material sau moral; violenţă fizică-vătămare intenţionată a integrităţii corporale ori a sănătăţii prin lovire, îmbrîncire, trîntire, tragere de păr, înţepare, tăiere, ardere, strangulare, muşcare, în orice formă şi de orice intensitate, prin otrăvire, intoxicare, alte acţiuni cu efect similar; violenţă psihologică - provocarea suferinţei psihice şi/sau a stării de tensiune, impunerea voinţei ori a controlului, intimidarea, inclusiv prin utilizarea tehnologiei informaţiei şi/sau a comunicaţiilor electronice, manifestate prin acte de: înjurare; insultare; luare în derâdere; poreclire; şantajare; distrugere demonstrativă a obiectelor; implicare în viaţa personală; gelozie; izolare prin detenţie, inclusiv în locuinţa familiei; izolare de prieteni, de comunitate; interzicere a contactării altor membri ai familiei, inclusiv creare de

impedimente în întrevederea părinţilor şi copiilor; privare de acces la informaţie; interzicere, creare de impedimente sau control al accesului la reţelele de socializare; interzicere şi/sau creare de impedimente în realizarea profesională ori în urmarea programului de studii/programului de formare profesională; ameninţare cu moartea ori cu vătămare a integrităţii corporale; ameninţare cu răspândirea, fără consimţământ, a informaţiei despre viaţa intimă, privată şi/sau de familie; persecutare; deposedare de acte de identitate; afişare ostentativă a armelor sau lovire a animalelor domestice; alte acte cu efect similar, violenţă spirituală- subestimare sau diminuare a importanţei satisfacerii necesităţilor moral-spirituale prin interzicere, limitare, ridiculizare, penalizare a aspiraţiilor membrilor de familie, prin interzicere, limitare, luare în derîdere sau pedepsire a accesului la valorile culturale, etnice, lingvistice sau religioase; impunere a unui sistem de valori personal inacceptabile; alte acţiuni cu efect similar sau cu repercusiuni similare; violenţă economică-privare de mijloace economice, inclusiv lipsire de mijloace de existenţă primară, cum ar fi hrană, medicamente, obiecte de primă necesitate; abuz de variate situaţii de superioritate pentru a sustrage bunurile persoanei; interzicere a dreptului de a poseda, folosi şi dispune de bunurile comune; control inechitabil asupra bunurilor şi resurselor comune; refuz de a susţine familia; impunere la munci grele şi nocive în detrimentul sănătăţii, inclusiv a unui membru de familie minor; alte acţiuni cu efect similar; violenţă împotriva femeilor - act/acte de violenţă bazat/bazate pe gen, care cauzează sau poate/pot cauza femeii/femeilor vătămare sau suferinţă fizică, sexuală ori psihologică, inclusiv ameninţarea cu asemenea acte, forţarea sau privarea arbitrară de libertate, comis/comise în sfera publică ori cea privată; victimăadult – persoană adultă care a fost supusă actelor de violenţă împotriva femeilor şi/sau actelor de violenţă în familie; victimă-copil- persoană care nu a împlinit vârsta de 18 ani şi care a fost supusă ori a fost martoră la acte de violenţă împotriva femeilor şi/sau la acte de violenţă în familie; situaţie de criză/situaţie critică- totalitate a circumstanţelor ce prezintă pericol iminent pentru viaţa şi/sau integritatea fizică şi/sau psihică a persoanei, necesitînd intervenţie în regim de urgenţă cu măsuri de protecţie.

Articolul 3 din Legea nr. 45 din 1 martie 2007 statuează că, subiecţi ai violenţei în familie sunt agresorul şi victima membri ai aceleiași familii. Membri de familie, în sensul prezentei legi, sunt: în condiția de conlocuire - persoanele aflate în căsătorie, în divorţ, sub tutelă şi curatelă, în privinţa cărora a fost instituită o măsură de ocrotire judiciară, rudele, afinii lor, soţii rudelor, persoanele aflate în relaţii asemănătoare celora dintre soţi (concubinaj) sau dintre părinţi şi copii; în condiţia de locuire separată: persoanele aflate în căsătorie, în divorţ, rudele, afinii lor, copiii adoptivi, persoanele aflate sub curatelă, în privinţa cărora a fost instituită o măsură de ocrotire judiciară, persoanele care se află ori s-au aflat în relaţii asemănătoare celora dintre soţi (concubinaj).

Conform art. 278^7 alin. (1) şi (2) Cod de procedură civilă coroborat cu prevederile art.15 alin. (1) al Legii cu privire la prevenirea şi combaterea violenţei în familie, instanţa de judecată emite, în 24 de ore de la primirea cererii, o ordonanţă de protecţie, prin care poate oferi asistenţă victimei şi copiilor ei, aplicând agresorului următoarele măsuri: a) obligarea de a părăsi temporar locuinţa comună sau de a sta departe de locuinţa victimei, fără a decide asupra modului de administrare şi dreptului de dispoziţie asupra bunurilor;

b) obligarea de a sta departe de locul aflării victimei, la o distanţă ce ar asigura securitatea victimei, excluzând orice contact vizual cu ea sau cu copiii acesteia; c) interzicerea oricărui contact, inclusiv telefonic, prin corespondenţă sau în orice alt mod, cu victima sau cu copiii acesteia, cu alte persoane dependente de ea; d) interzicerea să se apropie de anumite locuri: locul de muncă al victimei, locul de studii al copiilor, alte locuri determinate pe care persoana protejată le frecventează; e) obligarea de a contribui la întreţinerea copiilor pe care îi are în comun cu victima; f) obligarea de a participa la un program special de tratament sau de consiliere, dacă o asemenea acţiune este determinată de instanţa de judecată ca fiind necesară pentru reducerea violenţei sau pentru eliminarea ei; g) limitarea drepturilor în privinţa bunurilor comune cu victima; h) stabilirea unui regim temporar de vizitare a copiilor săi minori; interzicerea de a păstra şi a purta armă.

În accepțiunea art.15 alin. (2) şi alin. (3) al Legii cu privire la prevenirea şi combaterea violenţei în familie, ordonanţa de protecţie se comunică imediat subdiviziunii teritoriale ale poliţiei din raza unităţii administrativ-teritoriale în care îşi are domiciliul agresorul, care asigură informarea neîntârziată a agresorului despre măsurile aplicate. În cazul eliberării ordonanţei de protecţie în privinţa copilului, este informată şi autoritatea tutelară teritorială. În cazurile în care ordonanţa de protecţie a fost eliberată în perioada de acţiune a ordinului de restricţie de urgenţă, interdicţiile stabilite prin ordinul de restricţie încetează odată cu aplicarea măsurilor de protecţie dispuse prin ordonanţa de protecţie. Măsurile de protecţie prevăzute la alin. (1) se aplică pe un termen de pînă la 3 luni, pot fi revocate în condiţiile prezentei legi şi pot fi prelungite în cazul unei cereri repetate sau al nerespectării condiţiilor prevăzute în ordonanţa de protecţie.

În conformitate cu art. 278^3 alin. (1) Cod de procedură civilă, cererile privind aplicarea măsurilor de protecţie în cazurile de violență în familie se examinează de instanţele judecătoreşti conform normelor generale ale prezentului cod, cu excepţiile şi completările stabilite în prezentul capitol şi în legislaţia de prevenire şi combatere a violenţei în familie.

Art.12 alin. (1) a Legii nr. 45 din 1 martie 2007 statuează că, victima are dreptul să sesizeze orice caz de violenţă în familie şi să solicite protecţie.

În acest context, Colegiul notează că, în cazurile de violență în familie, scopul eliberării ordonanței de protecție constă în prevenirea unui risc real şi imediat, or, sunt puse în pericol viaţa şi sănătatea victimei, în asigurarea de urgenţă a protecţiei victimei, în preîntâmpinarea unor noi acte de violență asupra victimei şi/sau asupra altor membri ai familiei, precum şi în prevenirea distrugerii bunurilor victimei, a averii comune a familiei.

La fel, Colegiul punctează că, declarația independentă a victimei este suficientă și nu necesită prezentarea altor probe pentru emiterea ordonanței de protecție, doar în caz de pericol iminent de comitere a violenței fizice, care presupune că aceste acte s-au produs deja și se pot repeta. În acest caz, pentru probarea violenței fizice este indispensabilă prezența pe corpul victimei a vătămărilor corporale vizibile.

Din materialele cauzei și din explicațiile oferite de părți în instanța de fond s-a stabilit cu certitudine că, Galina Urecheanu și Vladimir Vanica s-au aflat în relații de concubinaj, din relație s-a născut copilul minor ***** Urecheanu, născută la ***** și

neexercitarea drepturilor părinteşti a determinat pe Galina Ungureanu să solicite intervenţia statală, fiind emise hotărîri judecătoreşti privind încasarea silită a pensiei de întreţinerea copilului minor, întreprinse măsuri de executarea silită a documentului executoriu, fapt ce a şi generat nemulţumiri.

Înaintând cererea cu privire la aplicarea măsurilor de protecţie, petiţionara Galina Urecheanu a invocat faptul că este supusă violenţei psihice din partea fostului concubin Vladimir Vanica, prezentând în acest sens mesajele scrise la un cont Facebook.

La caz, instanţa de recurs constată faptul că cererea de aplicare a măsurilor de protecţie înaintată de Galina Urecheanu nu este probată în sensul exigenţelor prevăzute de art. 278^5 Cod de procedură civilă, primei instanţe, precum şi instanţei de recurs, nefiindu-i prezentată nici o probă concludentă, care ar demonstra faptul că, aplicarea măsurii de protecţie ar putea preveni un risc real şi imediat, fiind puse în pericol viaţa şi sănătatea victimei, fiind necesară asigurarea de urgenţă a protecţiei acesteia sau preîntâmpinarea unor noi acte de violenţă asupra sa şi a copilului minor.

Mai mult ca atât, instanţa de recurs evidenţiază că, declaraţia independentă a victimei este suficientă şi nu necesită prezentarea altor probe pentru emiterea ordonanţei de protecţie doar în caz de pericol iminent de comitere a violenţei fizice, care presupune că aceste acte s-au produs deja şi se pot repeta, situaţie ce nu se atestă la caz.

Astfel, în speţă, Colegiul civil conchide că instanţa de fond corect a ajuns la concluzia că la moment nu există premise care ar duce la necesitatea aplicării măsurilor de protecţie.

În asemenea circumstanţe, Colegiul conchide că prima instanţă corect a precizat că divergenţele referitor la educarea şi întreţinerea copilului minor nu constituie obiect al cererii privind aplicarea măsurilor de protecţie ca victimă a violenţei în familie, or, aceste acţiuni nu constituie violenţă în sensul noţiunii de violenţă în familie prevăzută de art. 2 Legii cu privire la prevenirea şi combaterea violenţei în familie nr. 45/01/03.2007.

Prin urmare, în circumstanţele expuse, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru consideră că prima instanţă justificat şi argumentat, cu pronunţarea asupra tuturor aspectelor importante, având în susţinere cadrul legal aplicabil speţei, corect a ajuns la concluzia de a respinge cererea depusă de Galina Urecheanu, în interes propriu şi în interesele copilului minor ***** Urecheanu, cu privire la eliberarea ordonanţei de protecţie.

Reieşind din faptul că nu au fost constatate careva temeiuri de fapt şi de drept, doveditoare a ilegalităţii încheierii contestate şi care ar duce la casarea acesteia, Colegiul civil, consideră necesar de a respinge recursul ca fiind neîntemeiat.

Din considerentele menţionate şi, având în vedere faptul că, prima instanţă întemeiat a respins cererea depusă de Galina Urecheanu, în interes propriu şi în interesele copilului minor ***** Urecheanu, cu privire la eliberarea ordonanţei de protecţie, iar cererea de recurs este neîntemeiată, instanţa de recurs ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de Galina Urecheanu şi a menţine încheierea Judecătoriei Chişinău, sediul Centru din 19 iunie 2025.

În conformitate cu art. 425, 427 lit. a) și 428 ale Codului de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de Galina Urecheanu.

Se menține încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 19 iunie 2025,emisă în cauza civilă la cererea înaintată de către Galina Urecheanu, în interes propriu și în interesele copilului minor ***** Urecheanu, cu privire la aplicarea măsurilor de protecție pentru victimele violenței împotriva acțiunilor agresorului Vladimir Vanica.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
judecătorul Valeriu Arhip

Judecătorii Diana Corlăteanu

Nicolae Ghedrovici