Dosar nr. 1rh-15/2020 .

Î N C H E I E R E

29 aprilie 2024 mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău sediul Buiucani

avînd în componenţa sa

Preşedintele şedinţei

Judecător Negru Alexandru

Grefier Negru Nicoleta

Interpret Ciobanu Valeriu

Cu participarea

Procurorului Gurev Nicolae

Apărătorului Grozova Ludmila

Condamnatului Maceret Alexei

examinând, în ședință de judecată publică în limba de stat cererea de revizuire, formulată de Maceret Alexei a hotărârii nr.1-989/06, emisă de judecătoria Rîșcani la 08.11.2006, în cauza penală în care acesta a fost acuzat și găsit vinovat de comiterea infracțiunii stabilite de art. 217

alin. (2) CP RM cu stabilirea unei pedepse de 150 ore muncă neremunerată în folosul comunității, a

constatat

1. Prin sentința nr. 1-989/06 emisă de judecătoria Rîșcani mun. Chișinău la 08.11.2006, Maceret Alexei a fost recunoscut vinovat de comiterea la data de 24.05.2006 a infracțiunii stabilite de art. 217 alin. (2) CP RM anume păstrarea drogurilor în proporții mari, prin faptul deținerii asupra sa, fără scop de înstrăinare a 2,96 gr de substanță narcotică - marihuana. În baza acestei norme, lui Maceret Alexei i-a fost stabilită o pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în cuantum de 150 ore (f.d. 63 vol. 1-989/06). Sentința respectivă a fost pusă în executare la data de 15.01.2007 (f.d. 67 vol. 1-989/06).

2. Potrivit încheierii judecătoriei Rîșcani nr. PA 44/08 din 15.08.2008 pedeapsa in formă de muncă neremunerată în folosul comunității stabilită lui Maceret Alexei a fost înlocuită cu privațiune de libertate (f.d. 70 vol. 1-989/06).

3. La 13 februarie 2019 Maceret Alexei depune o cerere de revizuire a sentinței 1-989/06 emisă la 08.11.2006 în privința sa (f.d. 72 vol. 1-989/06 și f.d. 3 vol.I). În motivarea acestei cereri Maceret Alexei a indicat că formulează cererea de revizuire în baza principiului potrivit căruia nici o persoană nu poate fi judecată și condamnată de două ori pentru aceeași faptă.

4. Maceret Alexei a invocat că persistența situației enunțate la alineatul precedent la cauza sa, este demonstrată de, emiterea de către judecătoria Rîșcani la 25.05.2006 a hotărîrii în cauza contravențională nr. 4B-424/2006, precum și actul emis de MF care confirmă executarea amenzii de 40 lei, emiterea de către judecătoria Rîșcani la 07.11.2006 a hotărîrii în cauza contravențională nr. 4B-1409/2006, precum și actul emis de MF care confirmă executarea amenzii de 40 lei, emiterea de către Judecătoria Rîșcani a sentinței nr. 1-989/06 la 08.11.2006 în privința sa (f.d. 72 vol. 1-989/06 și f.d. 3 vol.I) în care i-a fost stabilită o pedeapsă pentru fapte pentru care ar fi fost deja condamnat în cauzele 4B-424/2006 și 4B-1409/2006.

5. În ședință de judecată Maceret Alexei a susținut cererea formulată. A indicat că a fost interpretată greșit situația pe dosar și au fost ascunse informații precum că el ar fi fost cetățean al Ucrainei. A mai menționat că i s-a incriminat că el ar fi dus un mod de viață amoral. A indicat că el dorește ca să fie restabilită procedura de executare. A mai indicat că el se consideră nevinovat. A mai indicat că el nu a fost cel care a fost reținut. În acest sens a indicat că a fost reținut vărul său, care s-ar fi prezentat cu numele lui. A indicat că el nu a primit hotărîrea din 08.11.2006. A indicat că după depunerea cererii de apel, Curtea de Apel ar fi respins cererea sa ca fiind tardivă.

6. În ședință de judecată apărătorul a indicat că susține cererea lui Maceret Alexei pentru motivele indicate în cerere. A solicitat revizuirea sentinței din 08.11.2006.

7. În ședință de judecată procurorul Gurev Nicolae a indicat că solicită respingerea cererii de revizuire deoarece nu a fost invocat nici unul din motivele de la art. 458 CPP.

8. Audiind participanții la proces, studiind materialele cauzei penale, instanța de judecată consideră necesar de a respinge cererea de revizuire ca inadmisibilă din următoarele considerente de fapt și de drept.

9. În motivarea cererii de revizuire, semnatarul face referire generică la prevederile art. 22 și 458-461 CPP. Din conținutul cererii reiese că în viziunea semnatarului, fapta pentru care acesta a fost recunoscut vinovat în sentința nr. 1-989/06 din 08.11.2006 (păstrarea drogurilor în proporții mari la data de 24.05.2006) ar fi fost examinată și în cauzele nr. 4B-424/2006 din 25.05.2006 și 4B-1409/2006 din 07.11.2006.

10. Se reține că la cererea de revizuire acesta nu a anexat hotărîrile 4B-424/2006 din 25.05.2006 și 4B-1409/2006 din 07.11.2006, la care face referire în cererea sa.

11. Instanța de judecată reține că atît la situația anului 2019 cît și la momentul emiterii prezentei încheieri, temeiurile de revizuire stabilite de art. 458 CPP sunt în esență aceleași și anume 1) s-a constatat, prin sentinţă penală irevocabilă, comiterea unei infracţiuni în timpul urmăririi penale sau în legătură cu judecarea cauzei care creează suspiciuni privind corectitudinea soluţiei din hotărârea atacată; 2) s-au stabilit circumstanţe noi sau recent descoperite de care instanţa nu a avut cunoştinţă la emiterea hotărârii şi care, independent sau împreună cu circumstanţele stabilite anterior, ar dovedi că cel condamnat este nevinovat ori a săvârşit o infracţiune mai puţin gravă sau mai gravă decât cea pentru care a fost condamnat ori ar dovedi că cel achitat sau persoana cu privire la care s-a dispus încetarea procesului penal este vinovat/vinovată; 3) două sau mai multe hotărâri judecătoreşti irevocabile nu se pot concilia; 4) Curtea Constituţională a recunoscut drept neconstituţională prevederea legii aplicată în cauza respectivă; 5) Curtea Europeană a Drepturilor Omului a informat Guvernul Republicii Moldova despre depunerea unei cereri din care se deduce existenţa unui viciu fundamental în cadrul procedurii precedente, care ridică dubii temeinice privind corectitudinea soluţiei din hotărârea atacată; 6) Curtea Europeană a Drepturilor Omului a constatat, printr-o hotărâre, sau Guvernul Republicii Moldova a recunoscut, printr-o declaraţie, o încălcare a drepturilor sau libertăţilor fundamentale, care poate fi remediată, total sau parţial, prin casarea hotărârii atacate.

12. Potrivit art. 461 CPP prevederile art.431–434 se aplică în mod corespunzător examinării cererii de revizuire. (2) În cazul organizării unei şedinţe publice, dezbaterile sunt limitate la întrunirea condiţiilor pentru admiterea cererii de revizuire. Neprezentarea părţilor nu împiedică examinarea cererii de revizuire.

13. Se reține că potrivit art. 432 CPP instanţa (...) examinează admisibilitatea (...) declarat împotriva hotărârii instanţei de apel, fără citarea părţilor, în baza materialelor din dosar. (2) Un complet din 3 judecători, prin încheiere, declară inadmisibil recursul dacă: 1) recursul nu este depus de persoana menţionată la art.421; 2) recursul este tardiv; 3) recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.427; 4) recursul este vădit neîntemeiat; 5) problema juridică invocată în recurs nu este de o importanţă fundamentală pentru dezvoltarea jurisprudenţei. (3) Recursul declarat în temeiul prevăzut la art.427 alin.(1) pct.6) nu poate fi declarat inadmisibil în temeiul alin.(2) pct.5) din prezentul articol. (4) În încheierea privind inadmisibilitatea recursului se menţionează sumar faptele cauzei, motivele şi temeiul inadmisibilităţii. Aceasta se publică pe pagina web oficială a Curţii Supreme de Justiţie şi se comunică părţilor.

14. Instanța de judecată reține că potrivit art. 460 alin. (3) CPP (în vigoare la situația anului 2019) cererea de revizuire se face în scris, cu arătarea motivului de revizuire pe care se întemeiază şi a mijloacelor de probă în dovedirea acestuia.

15. La moment o rigoare similară se regăsește la art. 460 alin. (2) CPP, care stabilește că cererea de revizuire este formulată în scris şi trebuie să conţină temeiul de revizuire pe care se întemeiază, iar la cerere se anexează probele ce confirmă temeinicia ei.

16. Din conținutul pct. 9, 14 și 15 ale prezentei încheieri reiese cu certitudine că cererea de revizuire formulată de Maceret Alexei la data de 13.02.2019, nu corespunde rigorilor specifice unei cereri de revizuire. Aceste rigori erau stabilite la situația anului 2019 de art. 460 alin. (3) CPP iar la situația emiterii prezentei încheieri de art. 460 alin. (2) CPP.

17. Se reține că, neindicarea în cererea de revizuire a unui temei exact stabilit la alin. (3) al art. 458 CPP, împiedică instanța să verifice în fond justețea cererii de revizuire. În susținerea acestei idei, menționăm că instanța nu este în drept să aleagă eventual un temei de revizuire la alegerea sa, ori inițiativa de revizuire a unei sentințe, potrivit legiuitorului (art. 460 alin. (1) pct. 1-3) CPP) aparține unui cerc limitat de persoane, din care nu face parte instanța de judecată.

18. Se mai reține că în speță, Maceret Alexei fără a indica un temei concret din cele prevăzute la art. 458 alin. (3) pct. 1-4 CPP, în motivarea cererii de revizuire a făcut trimitere la circumstanțe faptice care nu se raportează la careva din temeiurile de revizuire stabilite la moment de art. 458 alin. (3) pct. 1-6 CPP. Mai mult, circumstanțele faptice invocate de Maceret Alexei în cererea din 2019 nici măcar nu au fost probate de acesta (contrar art. 460 alin. (3) CPP). Ori, hotărîrile nr. 4B-424/2006 din 25.05.2006 și 4B-1409/2006 din 07.11.2006 nu au fost prezentate instanței de către condamnat, fapt care împiedică cu desăvîrșire verificarea temeiniciei afirmației sale precum că respectivele hotărîri ar fi fost emise pe aceeași faptă, pentru care a fost condamnat prin sentința 1-989/06 din 08.11.2006 (deținerea la data de 24.05.2006 fără scop de înstrăinare a drogurilor în cantitate mare și anume 2,96 gr de substanță narcotică – marihuana).

19. La acest capitol, instanța de judecată reține că în ședință de judecată Maceret Alexei a invocat cu totul alt temei faptic, decît cel invocat în cerere (care la fel nu poate fi raportat la careva din temeiurile stabilite de art. 458 alin. (3) pct. 1-6 CPP). Ori, se reține că în ședință de judecată acesta a menționat deja că susține cererea de revizuire din motiv că situația a fost greșit apreciată pe dosar, că el este nevinovat și că nu el a fost cel care a fost reținut (a se vedea pct. 5 din încheiere).

20. Aferent, nivelului de încredere care poate fi acordat spuselor lui Maceret Alexei referitor la circumstanțele cauzei, implicit la momentul în care acesta a cunoscut despre emiterea sentinței din 08.11.2006, instanța de judecată observă că materialele cauzei 1-989/06 denotă că Maceret Alexei a fost prezent la ședința din 08.11.2006 atunci cînd a fost pronunțată sentința în cauza 1-989/06 (f.d. 59), la fel, Maceret Alexei a semnat la aceeași dată un angajament prin care s-a obligat să meargă în decurs de 5 zile la organul de executare la f.d. 64. Prin urmare, instanța de judecată a apreciat cu rezervă afirmația lui Maceret Alexei precum că el nu ar fi cunoscut despre sentința din 08.11.2006.

21. Cele invocate la alineatele precedente, denotă că cererea de revizuire nu întrunește condițiile de admisibilitate obligatorii stabilite prin prevederile art. 461 alin. (1) CPP combinat cu art. 432 alin. (2) CPP și art. 458 alin. (3) pct. 1-6 CPP și anume că în aceasta nu este invocat în mod clar unul din temeiurile de revizuire stabilite de lege.

22. Așa cum a fost stabilit anterior, această omisiune împiedică instanța de judecată să purceadă la examinarea temeiniciei cererii de revizuire. O idee similară rezultă și din prevederile art. 462 alin. (1) CPP, care stabilește că instanța poate să soluționeze doar o cerere de revizuire considerată admisibilă.

23. În astfel de condiții, pornind de la prevederile art. 461 alin. (1) CPP, combinat cu art. 432 alin. (2) pct. 3) CPP, precum și art. 458 alin. (3) pct. 1-6 CPP, instanța de judecată consideră necesară emiterea unei încheieri prin care să se dispună respingerea cererii de revizuire formulată de Maceret Alexei ca inadmisibilă, în legătură cu depunerea acesteia fără indicarea unuia din motivele expres stabilite de art. 458 alin. (3) pct. 1-6 CPP.

Pentru motivele expuse, în conformitate cu art. 341, 342, 461 alin. (1) CPP, combinat cu art. 432 alin. (2) pct. 3) CPP, precum și art. 458 alin. (3) pct. 1-6 CPP, instanța de judecată

D I S P U N E:

Cererea formulată de Maceret Alexei, privind revizuirea hotărârii nr.1-989/06 emisă de judecătoria Rîșcani la 08.11.2006, în cauza penală în care acesta a fost acuzat și găsit vinovat de comiterea infracțiunii stabilite de art. 217 alin. (2) CP RM, cu stabilirea unei pedepse de 150 ore muncă neremunerată în folosul comunității, se respinge ca inadmisibilă, în legătură cu depunerea acesteia fără indicarea unuia din motivele de revizuire, expres stabilite de art. 458 alin. (3) pct. 1-6 CPP.

Încheierea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile prin intermediul judecătoriei Chișinău sediul Buiucani.

Preşedintele şedinţei,

Judecătorul Negru Alexandru