Dosarul nr. 4-223/26 (nr. PIGD 4-26134741-28-4-23102026)

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

18 noiembrie 2026 mun. Edineț

Judecătoria Edineț, sediul Central
Instanța de judecată în componența:
Președintele ședinței, judecătorul Irina Dragulean
Grefier Iuliana Cobileanschi
cu participarea agentului constatator Alexei Nistor și a persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional Aurelia Cazacu, în lipsa victimei Sergiu Procopciuc, citat legal,

examinând în ședință de judecată publică, cauza contravențională pornită în baza art. 335 Cod contravențional, în privința Aureliei Cazacu, a.n. *****, c/p *****, domiciliată în satul *****, din spus deține gradul *****,-

constată:

De către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Edineț, Nistor Alexei, Aurelia Cazacu, este învinuită de comiterea contravenției prevăzute de art. 335 Cod contravențional al RM, individualizată prin „samavolnicie, adică exercitarea în mod arbitrar a unui drept efectiv sau presupus prin încălcarea ordinii stabilite de legislație, dacă fapta nu constituie infracțiune”, și anume în aceia că, la data de 23 septembrie 2026, ora 16:00, a intrat în ograda gospodăriei cet. Procopciuc Sergiu, situată în satul *****, în timp ce ultimul nu se afla la domiciliu, de unde a luat cheile de contact de la motocicleta acestuia în schimbul unei datorii și nu dorește să i le întoarcă înapoi.

La data de 21 octombrie 2026, de către agentul constatator Nistor Alexei din cadrul Inspectoratului de Poliție Edineț, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI07 733988, în baza art. 335 Cod contravențional al RM, în privința Aureliei Cazacu.

La 23 octombrie 2026, în conformitate cu prevederile art. 395 Cod contravențional al RM, Inspectoratul de Poliție Edineț în calitate de organ constatator a remis spre examinare conform competenței, Judecătoriei Edineț, sediul Central, procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI07 733988 din 21 octombrie 2026 cu înscrisurile acumulate pe caz.

La 23 octombrie 2026, cauza contravențională intentată în baza art. 335 Cod contravențional al RM în privința Aureliei Cazacu, a fost repartizată spre examinare prin intermediul PIGD, judecătorului Judecătoriei Edineț, sediul Central, Irina Dragulean.

Prin încheierea Judecătoriei Edineț, sediul Central, din 27 octombrie 2026, cauza contravențională intentată în privința Aureliei Cazacu în baza art. 335 Cod contravențional a fost primită în procedură și numită ședința de judecată.

Agentul constatator Nistor Alexei în ședința de judecată a susținut procesul-verbal cu privire la contravenție și a solicitat sancționarea persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional cu sancțiune minimală.

La întrebarea instanței a concretizat că, de fapt a constatat vinovăția Aureliei Cazacu de comitere a contravenției de „Samovolnicie" prevăzută de art. 335 Cod contravențional al RM, în urma discuției telefonice purtate cu ultima la data de 20 octombrie 2026.

Persoana în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional Cazacu Aurelia, în ședința de judecată vina în comiterea contravenției ce i se incriminează a recunoscut, însă a refuzat să facă declarații, menționând doar că, a luat cheile de la motocicleta lui Procopciuc Sergiu, deoarece ultimul trebuia să-i întoarcă o datorie.

La întrebarea instanței a concretizat că dânsa nu a fost prezentă la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție în privința sa și nu a primit citație de a se prezenta la Sectorul de Poliție, doar a fost telefonată de către inspectorul Nistor Alexei și invitată să vină la sectorul din sat. Zăbriceni. Totodată, a menționat că nu s-a putut prezenta, nu avea transport, și nici copia procesului-verbal cu privire la contravenție nu l-a primit.

Victima Procopciuc Sergiu, fiind citat legal despre locul, data și ora ședinței de judecată, fapt confirmat prin semnătura acestuia pe avizul de recepție, în cadrul ședinței de judecată nu s-a prezentat și nu a comunicat motivele neprezentării. Astfel, constatându-se că s-au întreprins toate măsurile legale de citare a victimei, ținând cont de opinia participanților prezenți, în temeiul art. 455 alin. (3) Cod contravențional al RM, instanța a dispus examinarea cauzei contravenționale în lipsa victimei Procopciuc Sergiu.

Audiind agentul constatator și persoana în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, examinând cauza dată, raportând situația de fapt la cea de drept, având în vedere temeiurile de fapt și de drept, instanța de judecată ajunge la concluzia că procesul contravențional pornit în baza art. 335 Cod contravențional al RM, în privința Aureliei Cazacu, urmează a fi încetat, din lipsa faptului contravenției incriminate.

Conform art. 7 Cod contravențional al RM, *persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.*

Norma art. 8 alin. (1) Cod contravențional al RM, indică că, *persoana este supusă răspunderii contravenționale numai pentru fapte săvârșite cu vinovăție.*

În conformitate cu rigorile art. 375 alin. (1) – (3) Cod contravențional al RM, *persoana acuzată de săvârşirea unei contravenţii se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăția sa. Concluziile despre vinovăția persoanei în săvârşirea contravenției nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condițiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional.*

Conform art. 425 alin. (1) Cod contravențional al RM, *Probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței*

sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției și la cunoașterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei.

Prevederile art. 443 alin. (1) Cod contravențional al RM, *procesul-verbal cu privire la contravenție va cuprinde: lit. d) fapta contravențională, locul și timpul săvîrșirii ei, circumstanțele cauzei care au importanță pentru stabilirea faptelor și consecințelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenție; lit. e) încadrarea juridică a faptei, norma materială contravențională și indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenției.*

Iar conform cerințelor art. 458 alin. (1) Cod contravențional al RM, *examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: lit. a) caracterul veridic al contravenției imputate; lit. b) existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; lit. c) vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; lit. d) existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante; lit. e) necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; lit. f) alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.*

Din perspectiva Convenției Europene a Drepturilor Omului, faptele contravenționale pot intra în domeniul penal, în sensul autonom european. Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice materiei penale în privința dreptului la un proces echitabil, între care și prezumția de nevinovăție prevăzută de §2 al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Sub aspectul temeiniciei procesului-verbal de constatare a contravenției, analizând întregul material probator administrat în cauză prin prisma prezumției de nevinovăție de care se bucura persoana în a cărei privință a fost intentat procesul contravențional, instanța a reținut următoarele.

Pentru a determina cui îi revine sarcina probei, trebuie să se stabilească mai întâi dacă fapta de care este acuzat petentul constituie „acuzație în materie penală”, în sensul art. 6 din Convenție.

Criteriile folosite în mod constant în jurisprudența Curții pentru a se vedea daca o acuzație constituie „acuzație în materie penală” sunt următoarele: clasificarea faptei potrivit dreptului național – potrivit dreptului intern, fapta săvârșită de petiționar atrage răspunderea contravențională; natura faptei incriminate, dacă se adresează tuturor cetățenilor și are aplicabilitate generală; natura și gravitatea sancțiunii aplicate. În ceea ce privește sancțiunea amenzii, elementul esențial în funcție de care Curtea analizează aplicabilitatea art. 6 este caracterul preventiv și punitiv, deci, scopul acesteia. Astfel, chiar în ipoteza în care cuantumul amenzii contravenționale este unul redus, art. 6 va fi aplicabil sub aspect penal, atât timp cât amenda este un mijloc de constrângere a petentului și o măsură de prevenire a săvârșirii de noi fapte, ea neavând, deci, caracterul unei despăgubiri pentru acoperirea unui prejudiciu.

Având în vedere cele trei criterii menționate mai sus, faptele de care este acuzată contravenienta Cazacu Aurelia, reprezintă acuzații în materie penală în sensul art. 6 din Convenție, aceasta beneficiind de prezumția de nevinovăție. Sarcina probei îi revine agentului constatator.

Cu respectarea principiului prezumției de nevinovăție, al egalității armelor, al contradictorialității și al dreptului la apărare impuse de exigențele art. 6 din Convenție și prevăzute de Codul contravențional, s-a oferit posibilitatea propunerii de probe către ambele părți.

Sub aspectul acestor norme de drept, raportate la starea de fapt, precum și interpretări, instanța de judecată reține că, de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Edineț, Nistor Alexei, Aurelia Cazacu, este învinuită de comiterea contravenției prevăzute de art. 335 Cod contravențional al RM, individualizată prin „samavolnicie, adică exercitarea în mod arbitrar a unui drept efectiv sau presupus prin încălcarea ordinii stabilite de legislație, dacă fapta nu constituie infracțiune”, și anume în aceia că, la data de 23 septembrie 2026, ora 16:00, a intrat în ograda gospodăriei cet. Procopciuc Sergiu, situată în satul *****, în timp ce ultimul nu se afla la domiciliu, de unde a luat cheile de contact de la motocicleta acestuia în schimbul unei datorii și nu dorește să i le întoarcă înapoi.

La data de 21 octombrie 2026, de către agentul constatator Nistor Alexei din cadrul Inspectoratului de Poliție Edineț, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI07 nr. 733988, în baza art. 335 Cod contravențional al RM, în privința Aureliei Cazacu.

Astfel, Aurelia Cazacu este învinuită de faptul că, prin acțiunile sale intenționate a comis contravenția prevăzută de art. 335 Cod contravențional al RM, individualizată prin „samavolnicie, adică exercitarea în mod arbitrar a unui drept efectiv sau presupus prin încălcarea ordinii stabilite de legislație, dacă fapta nu constituie infracțiune”.

În susținerea învinuirii, la materialele cauzei contravenționale, de către agentul constatator au fost administrate următoarele probe cercetate în ședința judiciară și anume:

- informația telefonică înregistrată în R-2 al IP Edineț cu nr. *****, potrivit căreia Sergiu Procopciuc a comunicat că a depistat lipsa sumei de 1000 lei și a cheilor de la motocicletă, o bănuiește pe consăteana sa Cazacu Svetlana (f. d. 4);

- plângerea depusă de Sergiu Procopciuc în adresa IP Edineț, prin care a solicitat de a fi luate măsuri conform legislației în vigoare cu consăteana sa Cazacu Svetlana, care la data de 23 septembrie 2026 în jurul orelor 14:00 a intrat fără permisiune în ograda gospodăriei sale în timp ce ultimul nu se afla la domiciliu, de unde a luat cheile de contact de la motocicleta personală de model „Andes” de culoare albastră și posibil 1000 de lei din casă. Poarta și ușa casei nu erau încuiate. La solicitarea de a-i întoarce cheile, ultima refuză (f. d. 5);

- procesul-verbal de audiere a victimei Sergiu Procopciuc din data de 23 septembrie 2026, care a declarat că la data de 23 septembrie 2026 la ora 06:15, a mers la muncă în satul Volodeni, la fabrica de păsări. Acasă nu a rămas nimeni, dar el cu soția nu au obiceiul de a încuia ușa și poarta gospodăriei. Când au plecat de acasă totul era în regulă și la locul său. În jurul orelor 15:20, a primit un apel de la consăteanul Bacean Nicolae, care i-a comunicat că a discutat cu consăteana Cazacu Svetlana care i-a spus că a fost la domiciliul său și i-a luat cheile de contact de la motocicletă și nu i le va restitui până nu-i întoarce datoria de 560 lei pe care o are față de fiica ei Cazacu Aurica. Inițial nu a crezut în cele relatate dar când a venit la domiciliu a observat că lipsesc cheile din

contact de la motocicletă și suma de 1000 lei. Văzând faptul dat a solicitat serviciul unic de urgență 112 și a comunicat despre cele întâmplate (f. d. 6);

- procesul-verbal de cercetare la fața locului din data de 23 septembrie 2026 și tabelul fotografic, din care urmează că, cercetarea la fața locului s-a efectuat la domiciliul lui Procopciuc Sergiu, situat în satul *****. În timpul cercetării la fața locului în gospodărie a fost depistată motocicleta de culoare albastră la care lipsesc cheile din contact (f. d. 7-13);

- procesul-verbal de audiere a martorului Bacean Nicolae din data de 23 septembrie 2026, care a comunicat că la data de 23 septembrie 2026 se afla în mun. Edineț. La un moment dat a primit un apel telefonic de la consăteana Cazacu Svetlana care a comunicat că a fost la Procopciuc Sergiu și i-a luat cheile din contact de la motocicletă în contul unei datorii. Totodată i-a comunicat că despre fapta dată să-i transmită lui Sergiu. Ultima nu a concretizat cine a luat cheile ea sau fiica (f. d. 16);

- raportul SSI al BZPC al SP nr. 4 Zăbriceni, Agent-șef principal Alexandr Iacuboi din data de 25 septembrie 2026 și raportul OI al BZPC al SP nr. 5 Fetești, inspector Alexandru Negrea din aceiași dată, prin care ambii informează că, în urma examinării materialului s-a stabilit că cheile de la motocicletă au fost sustrase de către Cazacu Svetlana, în schimbul rambursării de la cet. Procopciuc Sergiu a unei datorii mai vechi. **Totodată, Cazacu Svetlana a recunoscut faptul că a luat cheile de la motocicletă în timp ce acesta se afla în ograda gospodăriei lui, însă a refuzat să returneze cheile de la motocicletă până ultimul nu-i rambursează datoria. La fel Cazacu Svetlana a refuzat să dea careva declarații în scris** (f. d. 17, 18);

- raportul SSI al BZPC al SP nr. 4 Zăbriceni, Agent șef-principal Alexandr Iacuboi, din 28 septembrie 2026, prin care a comunicat că, în legătură cu faptul că s-a stabilit că cheile au fost sustrase de către Cazacu Svetlana și din considerentul că nu deține cod de agent constatator, roagă ca materialul menționat să fie transmis lui Nistor Alexei pentru luarea unei hotărâri conform legislației în vigoare (f. d. 21);

- nota telefonică perfectată de către SSS al SP nr. 4 Zăbriceni al IP Edineț, agent principal Nistor Alexei, prin care informează că, la data de 20 octombrie 2026, **fiind apelată Cazacu Aurelia locuitoare a satului *****, pe nr. *****, aceasta a recunoscut faptul că a intrat în curtea gospodăriei lui Procopciuc Sergiu de unde a luat cheile din contactul de la motocicletă în schimbul unei datorii pe care Procopciuc Sergiu o are față de ea, careva surse bănești din casă nu a luat** (f. d. 22).

Sub acest aspect, instanța de judecată reiterează că, probele administrate la caz, nu sunt de natura de a demonstra existența faptei contravenționale de samavolnicie, or, probele administrate la caz nu sunt suficiente pentru a se confirma fapta contravențională în forma și modalitatea descrisă în actul de constatare a faptei contravenționale.

Așadar, instanța de judecată remarcă faptul că, Aureliei Cazacu i se incriminează că, la data de 23 septembrie 2026 a intrat în ograda gospodăriei cet. Procopciuc Sergiu, situată în satul *****, în timp ce ultimul nu se afla la domiciliu, de unde a luat cheile de contact de la motocicleta acestuia în schimbul unei datorii și nu dorește să i le întoarcă înapoi, însă în susținerea învinuirii date nu au fost administrate absolut nicio probă,

veridică, pertinentă și verosimilă, învinuirea fiind una abstractă, formală și convențională, bazată doar pe un apel telefonic, unde în discuția purtată ultima a recunoscut vina.

În conformitate cu prevederile art. 440 alin. (1) Cod contravențional al RM, ***constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției****, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.*

În pofida faptului că în cadrul ședinței de judecată persoana în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, Aurelia Cazacu a recunoscut comiterii contravenției, aceasta nu poate duce automat la stabilirea vinovăției, iar instanța de judecată nu poate accepta autoincriminarea, ținând cont de faptul că vinovăția persoanei urmează a fi probată prin probe pertinente, concludente și utile, iar la caz, agentul constatator nu a prezentat nicio probă din care s-ar deduce în mod cert vinovăția Aureliei Cazacu în comiterea contravenției prevăzute de art. 335 Cod contravențional al RM.

În cazul de față instanța de judecată determină că, agentul constatator nu a administrat nicio probă ce ar confirma faptul că anume Aurelia Cazacu ar fi persoana care samavolnic a intrat în gospodăria lui Procopciuc Sergiu și a sustras cheile din contact de la motocicleta acestuia.

Din conținutul informației telefonice înregistrată în R-2 al IP Edineț cu nr. *****, instanța constată că, Sergiu Procopciuc a comunicat că a depistat lipsa sumei de 1000 lei și a cheilor de la motocicletă, o bănuiește pe consăteana sa Cazacu Svetlana.

Mai mult ca atât, instanța de judecată atestă reieșind din plângerea depusă de către Procopciuc Sergiu la data de 23 septembrie 2026, în adresa Inspectoratului de Poliție Edineț, că ultimul solicită de a fi luate măsuri conform legislației în vigoare cu consăteana sa Cazacu Svetlana, care la data de 23 septembrie 2026 în jurul orelor 14:00 a intrat fără permisiune în ograda gospodăriei sale în timp ce ultimul nu se afla la domiciliu, de unde a luat cheile de contact de la motocicleta personală de model „Andes” de culoare albastră și posibil 1000 de lei din casă. Poarta și ușa casei nu erau încuiate. La solicitarea de a-i întoarce cheile, ultima refuză (f. d. 4, 5), astfel că însuși din plângerea depusă, Procopciuc Sergiu pledează pentru pornirea procesului contravențional în privința Svetlanei Cazacu (mama Aureliei Cazacu) și nu pe numele Aureliei Cazacu.

În aserțiunea dată instanța de judecată remarcă faptul că, din probele anexate nu poate fi dedusă vinovăția Aureliei Cazacu privind intrarea în gospodăria lui Prococpiuc Sergiu situată în satul ***** și sustragerea cheilor de contact de la motocicletă, or, din materialele cauzei instanța de judecată reține că drept persoana care a intrat în gospodăria lui Procopciuc Sergiu este Cazacu Svetlana (mama persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional), cu atât mai mult că agentul constatator nu a întreprins toate măsurile de rigoare pentru administrare probelor în sensul dat, și pentru a exclude dubiile care în cazul de față denotă caracterul nejustificat și formal al învinuirii.

În aceiași ordine de idei, instanța a reținut că, fiind audiată victima Procopciuc Sergiu la data de 23 septembrie 2026, pe marginea plângerii depuse, ultimul a comunicat că, la data de 23 septembrie 2026 la ora 06:15, a mers la muncă în satul Volodeni, la fabrica de păsări. Acasă nu a rămas nimeni, dar el cu soția nu au obiceiul de a încuia ușa și poarta gospodăriei. Când au plecat de acasă totul era în regulă și la locul său. În jurul orelor 15:20, a primit un apel de la consăteanul Bacean Nicolae, care i-a comunicat că a discutat cu consăteana Cazacu Svetlana care i-a spus că a fost la domiciliul său și i-a luat cheile de contact de la motocicletă și nu i le va restitui până nu-i întoarce datoria de 560 lei pe care o are față de fiica ei Cazacu Aurica. Inițial nu a crezut în cele relatate dar când a venit la domiciliu a observat că lipsesc cheile din contact de la motocicletă și suma de 1000 lei. Văzând faptul dat a solicitat serviciul unic de urgență 112 și a comunicat despre cele întâmplate.

La fel, din conținutul procesului-verbal de audiere a martorului Bacean Nicolae din data de 23 septembrie 2026, instanța a constatat că, la data de 23 septembrie 2026 numitul se afla în mun. Edineț. La un moment dat a primit un apel telefonic de la consăteana Cazacu Svetlana care a comunicat că a fost la Procopciuc Sergiu și i-a luat cheile de contact de la motocicletă în contul unei datorii. Totodată i-a comunicat că despre fapta dată să-i transmită lui Sergiu. Ultima nu a concretizat cine a luat cheile ea sau fiica.

De altfel, analizând actele prezentate instanța de judecată atestă că, nu poate fi constatat cu exactitate faptul că Cazacu Aurelia ar fi intrat în gospodăria lui Procopciuc Sergiu situată în satul*****și ar fi sustras cheile de contact de la motocicleta acestuia, această formulare a învinuirii fiind una abstractă, și neprobată, or probele mai sus analizate dovedesc contrariul.

În cazul de față, instanța de judecată constată și faptul că, însuși învinuirea înaintată Aureliei Cazacu este una contradictorie, în condițiile în care victima a denunțat telefonic acțiunile pretins ilegale ale unei alte persoane și anume Cazacu Svetlana și a depus plângerea pe marginea acțiunilor pretins ilegale ale lui Cazacu Svetlana, iar procesul contravențional în temeiul art. 335 Cod contravențional al RM a fost pornit în privința Aureliei Cazacu.

Instanța de judecată apreciază critic declarațiile agentului constatator Alexei Nistor, care în ședința de judecată a menționat că de fapt a constatat vinovăția Aureliei Cazacu de comitere a contravenției de „Samovolnicie” prevăzută de art. 335 Cod contravențional al RM, în urma discuției telefonice purtate cu ultima la data de 20 octombrie 2026, iar ca rezultat a întocmit nota telefonică, or, valoarea probatorie a notei telefonice nu este suficientă pentru a demonstra vinovăția contravenientei Aurelia Cazacu de comiterea contravenției prevăzute de art. 335 Cod contravențional al RM.

Mai mult ca atât aceste constatări sunt în contradicție cu conținutul raportului SSI al BZPC al SP nr. 4 Zăbriceni, Agent-șef principal Alexandr Iacuboi din data de 25 septembrie 2026 și raportului OI al BZPC al SP nr. 5 Fetești, inspector Alexandru Negrea din aceiași dată, din care rezultă că, în urma examinării materialului s-a stabilit că cheile de la motocicletă au fost sustrase de către Cazacu Svetlana, în schimbul rambursării de la cet. Procopciuc Sergiu a unei datorii mai vechi. Totodată, Cazacu Svetlana a recunoscut

faptul că a luat cheile de la motocicletă în timp ce acesta se afla în ograda gospodăriei lui, însă a refuzat să returneze cheile de la motocicletă până ultimul nu-i rambursează datoria.

Instanța de judecată notează inadmisibilitatea de drept a probelor administrate la caz, în condițiile în care acestea nu arată și nici nu indică concret că Aurelia Cazacu a comis fapta contravențională, în vederea excluderii a oricare dubii sau neclarități, și stabilirea cu certitudine a persoanei care a intrat în gospodăria lui Procopciuc Sergiu și a sustras cheile de contact de la motocicletă.

În contextul dat, instanța subliniază că la caz, de către agentul constatator nu au fost întreprinse careva acțiuni în vederea examinării obiective și sub toate aspectele a cazului de samavolnicie, cu ar fi audierea Svetlanei Cazacu și a fiicei acesteia Aurelia Cazacu, efectuarea unei confruntări, având în vedere că ambele persoane în anumite circumstanțe au recunoscut vina, examinarea motivelor săvârșirii acestora de către fiecare, etc.

Așadar, instanța apreciază că organul constatator a omis să efectueze o cercetare completă și obiectivă a cauzei, limitându-se la efectuarea unui apel telefonic efectuat către Aurelia Cazacu, fără a verifica și eventualele circumstanțe care ar putea demonstra sau exclude existența faptei, și/sau vinovăția Aureliei Cazacu.

Or, potrivit art. 381 alin. (4) din Codul contravențional al RM, *autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atât circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cât și cele care o dezvinovățesc, precum și circumstanțele atenuante sau agravante.*

Instanța nu poate substitui lipsa probelor prin presupuneri și nici nu poate atribui unei persoane răspundere contravențională doar pentru faptul că a recunoscut vina.

Față de cele precizate, instanța a reținut că în cauză există un dubiu care nu poate fi înlăturat prin administrarea altor probe, dubiu de care profită persoana în a cărei privință a fost intentat procesul contravențional, potrivit principiului in dubio pro reo. În lumina jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, instanța reține că acesta este un principiu complementar prezumției de nevinovăție. Înainte de a fi o problemă de drept, principiul in dubio pro reo este o problemă de fapt.

Înfăptuirea justiției cere ca judecătorii să nu se întemeieze, în hotărârile pe care le pronunță, pe probabilități, ci pe certitudini dobândite pe bază de probe decisive, complete, sigure, în măsură să reflecte realitatea obiectivă.

De altfel, potrivit art. 375 alin. (3) Cod contravențional al RM și, în special, potrivit principiului in dubio pro reo, toate dubiile care nu pot fi înlăturate în condițiile legii trebuie apreciate în favoarea persoanei învinuite.

La fel pentru respectarea principiului prezumției nevinovăției, simpla constatare ex propriis sensibus a agentului constatator nu este suficientă pentru ca instanța să stabilească vinovăția unei persoane.

Sub aspectul dat, instanța de judecată ținând cont de lipsa de careva probe ce să susțină învinuirea adusă, determină că la caz urmează a se proceda după cum indică norma art. 441 alin. (1) lit. a) Cod contravențional al RM, *procesul contravențional nu*

poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat şi va fi încetat în cazul în care nu există faptul contravenției.

Pe fundalul celor expuse mai sus, instanța de judecată constată inadmisibilitatea sancționării Aureliei Cazacu, în lipsa unei învinuiri concrete, demonstrate și bine determinate, motiv pentru care procesul contravențional pornit în baza art. 335 Cod contravențional al RM, urmează a fi încetat, deoarece nu există faptul contravenției.

Subsecvent, instanța notează că în conformitate cu prevederile art. 442 alin. (1) Cod contravențional al RM, *procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.*

În conformitate cu rigorile art. 443 alin. (6) Cod contravențional a RM, *Faptul absenței persoanei citate în mod legal pentru încheierea procesului-verbal cu privire la contravenție ori al refuzului acesteia de a semna procesul-verbal se consemnează în procesul-verbal și se certifică prin semnătura a cel puțin un martor, indicându-se și datele de identificare ale acestuia (numele, prenumele, adresa de domiciliu și numărul de telefon). În cazul imposibilității de identificare a unui martor, agentul constatator consemnează în procesul-verbal motivele obiective ale lipsei martorului și documentează, prin orice mijloace tehnice disponibile (audio/video), refuzul persoanei de a semna procesul-verbal.*

Așadar, la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție, agentul constatator urmează să citeze legal atât victima, cât și persoana în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional. Iar în cazul absenței ultimei, acest fapt urmează a fi certificat în procesul-verbal cu privire la contravenție, prin semnătura unui martor.

Pentru motivele sus-enunțate, și conducându-se de prevederile art. 458, art. 461, art. 462 Cod contravențional al RM, instanța de judecată,-

hotărăște:

A înceta procesul contravențional pornit în baza art. 335 Cod contravențional al RM, în privința Aureliei Cazacu a.n. *****, c/p *****, din motiv că nu există faptul contravenției incriminate.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Edineț, sediul Central.

Președintele ședinței,
Judecător Irina Dragulean