Dosarul nr. 4-227/2026
4-26067585-15-4-28052026

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

10 septembrie 2026 municipiul Cahul

Judecătoria Cahul, sediul Central
Instanţa de judecată compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător Cristina Daniliuc
Grefier Alvina Vulpe,
Ina Deniță

Cu participarea:
Agentului constatator din cadrul IP Cahul Silvia Matcaș
Victimei Oxana *****
Apărătorului făptuitorului, avocatul Oleg Botnari
Persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, ***** Ion

examinând în şedinţă publică, în limba română, cauza contravențională de învinuire a lui

Ion *****, IDNP *****, născut la data de 1*****, domiciliat în mun. *****, cetățean al Republicii Moldova,

în comiterea contravenției prevăzute de art. 78[1] Cod contravenţional,

c o n s t a t ă :

La data de 28 mai 2026, agentul constatator din cadrul Inspectoratul de Poliție Cahul, Silvia Matcaș, a întocmit procesul-verbal seria/nr. MAI07 504863 cu privire la contravenție în privința lui Ion ***** în baza art.78[1] Cod contravențional. Potrivit învinuirii reflectate în procesul-verbal cu privire la contravenție, Ion ***** la 21 mai 2026 în jurul orei 08:00, la domiciliul în mun. ***** în timpul unui conflict iscat, a agresat-o fizic pe soacra sa, Oxana *****, lovind-o cu palma peste față și totodată aplicîndu-i o lovitură cu piciorul în regiunea abdomenului, astfel conform raportului de constatare medicală nr. 202611P0212 din 22 mai 2026 cet. Oxana *****i-au fost cauzate vătămări neînsemnate a integrității corporale sau a sănătății.

Acțiunile lui Ion ***** au fost încadrate în prevederile art. 78[1] Cod Contravențional, conform indiciilor: Maltratarea sau alte acţiuni violente, comise de un

membru al familiei în privinţa altui membru al familiei, care au provocat vătămare neînsemnată a integrităţii corporale.

Cauza contravențională și materialele anexate, împreună cu procesul verbal cu privire la contravenție cu seria/nr. MAI07 504863 din 28 mai 2026, au fost expediate în instanța de judecată, conform competenței spre examinare în fond la Judecătoria Cahul.

Agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Cahul, Silvia Matcaș, în ședință de judecată a solicitat să fie recunoscut vinovat Ion ***** de comiterea contravenției prevăzute de art. 78[1] din Codul contravențional și să-i fie stabilit sancțiune în formă de muncă neremunerată în folosul statului în mărime minimă.

Victima Oxana *****în ședința de judecată a solicitat să fie recunoscut vinovat Ion ***** de comiterea contravenției prevăzute de art. 78[1] din Codul contravențional și să-i fie stabilit sancțiune în formă de muncă neremunerată în folosul statului.

În cadrul ședinței de judecată persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, Ion ***** a comunicat, că se căiește de cele comise și a solicitat să-i fie stabilită o pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul statului.

În ședință de judecată apărătorul persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, avocatul Botnari Oleg a comunicat, că vinovăția lui Ion ***** este dovedită. Acesta nu neagă faptul că a lovit-o pe soacra sa cu piciorul și cu palma. Este de acord să ispășească pedeapsa. În timpul termenului de restricție Ion ***** nu a încălcat ordinul de restricție, dar poate dacă soacra nu intra în domiciliu nu nu avea să fie bătută. Avocatul a mai declarant, că nu susține violența în familie. A adăugat, că din anul 2024 Ion ***** nu a comis nici o infracțiune până în prezent. A considerat că ultimul v-a conștientiza fapta sa solicitând ai stabili o pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 50 ore.

Instanța de judecată, studiind în cumul totalitatea probelor, cercetând materialele cauzei, audiind participanții la proces, constată vinovăția lui Ion ***** de comiterea contravenției prevăzute de art. 78[1] Cod contravențional**.**

Conform art. 7 Cod contravențional, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

Conform art. 442 alin. (1) Cod contravenționale, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

Potrivit art. 8 alin.(1) Cod contravențional, persoana este supusă răspunderii contravenționale numai pentru fapte săvîrşite cu vinovăție. (2) Este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvîrşit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.

Conform art. 10 Cod contravențional, constituie contravenție fapta – acțiunea sau inacțiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decît infracțiunea, săvîrşită cu vinovăție, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancțiune contravențională.

Conform art. 440 alin. (1) Cod contravențional, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a procesului verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

Conform art. 425 alin. (1) Cod contravențional, probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției și la cunoașterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei.

Conform prevederilor art. 458 alin. (1) Cod contravențional, la adoptarea hotărârii în cadrul procesului instanța de judecată urmează să determine caracterul veridic al contravenției imputate; existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; existența circumstanțelor atenuante şi/sau agravante; necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.

Conform prevederilor art. 78^1 Cod contravențional, maltratarea sau alte acțiuni violente, comise de un membru al familiei în privința altui membru al familiei, care au provocat vătămare neînsemnată a integrității corporale, se sancționează cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 40 la 60 de ore sau cu arest contravențional de la 7 la 15 zile.

În legislația Republicii Moldova, ca și în cea a altor state europene, contravențiile au fost scoase de sub incidența legii penale și supuse unui regim administrativ. Din perspectiva capitolului IV din Cartea I al Codului contravențional, instanța de judecată evidențiază că sancțiunile administrative nu privesc un grup de persoane, ci se adresează tuturor cetățenilor în vederea realizării scopului preventiv și represiv al sancțiunii, iar potrivit art. 38 alin. (3) din legea citată, arestul contravențional poate fi aplicat și în cazul neexecutării intenționate a unei alte sancțiuni contravenționale, ceea ce conferă faptei natura penală. Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de alin. (2) al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului (Zilibergerg împotriva Moldovei (§ 35, din 01 februarie 2005), Angel împotriva României (§ 52, din 04 octombrie 2007) sau Ozturk împotriva Germaniei (din 21 februarie 1994). Această împrejurare fundamentează la nivel de principiu că, sarcina probei în procedura contravențională desfășurată în fața instanței de judecată revine în primul rînd organului constatator și, în condițiile în care acesta face dovada vinovăției, petentul urmează să-şi probeze nevinovăția.

La fel, instanța evidențiază că, forța probantă a proceselor-verbale, este lăsată la latitudinea fiecărui sistem de drept, putându-se reglementa importanța fiecărui mijloc de probă, însă instanța are obligația de a respecta caracterul echitabil al procedurii în ansamblu atunci când administrează și apreciază probatoriul (cauza Bosoni v. Franţa,

hotărîrea din 7 septembrie 1999), în raport cu cele enunțate, art. 425 alin. (2) al Codului contravențional, cuprinde dispoziții exprese cu privire la forța probantă a procesului verbal cu privire la contravenție, fiind reglementat că, în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenție.

La fel, instanța reține că, legiuitorul în art. 442 alin. (1) Cod contravențional, a definit procesul-verbal cu privire la contravenție, ca fiind un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Subsecvent, a fost legiferat și faptul că, procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

În ceea ce privește starea de fapt constatată și în corespundere cu art. 425 Cod Contravențional, se reține că aceasta a fost confirmată prin probe pertinente, concludente și utile cazului contravențional precum:

- Plângerea Oxanei *****adresată Inspectoratului de Poliție Cahul din 03 iulie 2024, prin care solicită să fie luate măsuri cu ginerele său, Ion ***** care la data de 21 mai 2026, în jurul orei 08:00, în urma unui conflict iscat pe adresa sa din mun. *****, a agresat-o fizic și a numit-o cu cuvinte urâte (fila dosarului 4);

- Proces-verbal de audiere a victimei Oxana *****din 21 mai 2026, conform căruia la data de 21 mai 2026, aproximativ la ora 08:00, a mers împreună cu fiica sa Vitalina *****, a.n. ***** pe adresa mun. ***** cu scopul ca fiica sa să-și ia lucrurile personale deoarece seara trecută a avut un conflict cu soțul său Ion *****. Deplasîndu-se la adresa indicată ginerele Ion ***** a devenit agresiv cu ele, mai multe pretenții avînd la Vitalina *****. La momentul cînd conflictul degenera și Ion ***** dorea s-o lovească pe Vitalina *****, a intervenit între ei. Oxana *****comunică, că Ion ***** a lovit-o cu pumnul în regiunea feței și cu picioarele în regiunea abdomenului și a picioarelor provocîndu-i durere astfel căzînd jos, se simțea amețită. Ca urmare a plecat de la domiciliul indicat, fără a mai lua careva lucruri. Asemenea a fost numită și cu cuvinte urâte, înjositoare (fila dosarului 5-6);

- Chestionar de constatare și evaluare a riscurilor în cazurile de violență în familie din data de 21 mai 2026, efectuată Oxanei *****, prin care s-a constatat un nivel de risc „moderat” (fila dosarului 9-10);

- Încheierea și ordonanța de protecție Judecătoriei Cahul (sediul Central) din data de 22 mai 2026, potrivit căreia s-a admis cererea depusă de avocata Mariana Turculeț în interesele Vitalinei ***** şi Oxanei *****cu privire la aplicarea măsurilor de protecție a victimelor violenței în familie împotriva acțiunilor lui Ion ***** și s-a eliberat ordonanța de protecție în pentru Vitalina ***** născută la *****, IDNP *****şi pentru Oxana *****născută la *****, IDNP *****împotriva lui Ion *****, născut la *****, IDNP ***** (fila dosarului 12-18);

- Raport de constatare nr.202611P0212 din 22 mai 2026, potrivit concluziilor cărui la examinarea cet. Oxana *****, anul nașterii *****, s-a depistat: excoriație pe peretele anterior al abdomenului din dreapta, cauzată la acțiunea traumatică cu obiect contondent dur, prin mecanisme de fricțiune, posibil în perioada de timp și circumstanțele indicate,

condiționează dereglarea sănătății nu mai mult de 6 zile și se califică ca vătămare neînsemnată a integrității corporale sau a sănătății (fila dosarului 21-22);

- Proces-verbal de audiere a persoanei în privința cărei a fost pornit proces contravențional din 28 mai 2026, potrivit căruia Ion ***** a declarat, că la data de 20 mai 2026 a avut un conflict cu soția sa Vitalina ***** din motiv că îi este infidelă. I-a propus să părăsească domiciliu și să aleagă se duce la mama ei sau se duce la celălalt bărbat. Astfel în jurul orei 01:15, Vitalina a plecat fiind alegerea ei să plece atunci seara și să nu aștepte până dimineață. La data de 21 mai 2026, în jurul orei 08:00, Vitalina împreună cu mama ei Oxana *****a venit la el în domiciliu pentru a-și lua lucrurile personale. În acest timp între el și Vitalina a avut loc o discuție mai aprinsă, dânsul aruncând o geacă la podea. Vitalina a chemat-o pe Oxana *****în domiciliu care în timp ce intra l-a numit cu cuvinte urâte, fiind agresivă invoca că dânsul nu este stăpân acolo și că nu are dreptul să le de-a afară. Ion ***** s-a revoltat la care soacra sa Oxana *****prima l-a lovit cu palma peste față, ca urmare dânsul a lovit-o la fel cu o palmă peste față și o lovitură cu piciorul în abdomen, însă la picioare nu a lovit-o. Oxana *****a căzut jos, imediat Ion ***** a apelat la poliție și a depus plângere (fila dosarului 24-24);

- Proces-verbal cu privire la contravenție seria MAI07 nr. 504863 din 28 mai 2026 întocmit pe numele lui Ion ***** în baza art.78[1] Cod contravențional, potrivit învinuirii reflectate în procesul-verbal cu privire la contravenție, Ion ***** la 21 mai 2026 în jurul orei 08:00, la domiciliul în mun. ***** în timpul unui conflict iscat, a agresat-o fizic pe soacra sa, Oxana *****, lovind-o cu palma peste față și totodată aplicîndu-i o lovitură cu piciorul în regiunea abdomenului, astfel conform raportului de constatare medicală nr. 202611P0212 din 22 mai 2026 cet. Oxana *****i-au fost cauzate vătămări neînsemnate a integrității corporale sau a sănătății (fila dosarului 26-26 verso).

În această ordine de idei, agentul constatator a făcut dovadă stării de fapt, fiind stabilit cu certitudine faptul că, Ion ***** la 21 mai 2026, ora 08:00, aflându-se la domiciliul în mun. Cahul, str. Izvoarelor 26, în timpul unui conflict verbal cu soția sa Vitalina *****, la care era prezentă și soacra sa Oxana Blajin a lovit-o pe Oxana Blajin cu palma peste față, cu piciorul în regiunea abdomenului, astfel conform raportului de constatare nr.202611P0212 din 22 mai 2026, Oxanei Blajin i-au fost cauzate vătămări neînsemnate a integrității corporale sau a sănătății, prin ce a încălcat prevederile art. 78[1] Cod contravențional.

Sub acest aspect instanța conchide, că față de probele administrate în cauză, prezumția de legalitate a actului administrativ, din care decurge prezumția de autenticitate și prezumția de veridicitate nu au fost răsturnate în cazul de față, în condițiile în care săvârșirea faptei contravenționale a fost stabilită pe baza constatărilor personale a agentului constatator și a probelor acumulate, precum și din comportamentul făptuitorului și declarațiile victimei Oxana *****. Este de menționat faptul că făptuitorul Ion ***** în declarațiile sale recunoaște fapta încriminată, nu neagă faptul că a lovit-o pe soacra sa, declarând instanței că recunoaște vina și regrete cele comise. A adăugat, că anterior au mai avut loc astfel de conflicte între el și Oxana ***** și că anterior a fost sancționat de

două ori pentru cauze de violență în familie asupra Vitalinei *****, Oxanei *****, Vitalie *****.

Astfel, din materialele cauzei contravenționale cercetate în cadrul ședinței de judecată s-a constatat că, Ion *****, a săvârșit contravenția prevăzute de art. 78[1] Cod contravențional și anume maltratarea și alte acțiuni violente, comise față de un membru al familiei și anume față de soacra sa Oxana Blajin, care au provocat vătămare neînsemnată a integrității corporale.

În continuare, instanța de judecată remarcă că procesul – verbal cu privire la contravenție fiind întocmit de un organ al statului aflat în exercițiul funcțiunii trebuie sa i se recunoască valoarea probatorie sub aspectul constatării stării de fapt, ca efect al triplei prezumții de autenticitate, veridicitate și legalitate. În acest sens este de menționat că în jurisprudența CtEDO s-a reținut în mod constant că prezumțiile nu sunt în principiu, contrare Convenției. În așa mod, Curtea a constatat anterior că prezumțiile de fapt și de drept se regăsesc în orice sistem de drept; în principiu, convenția nu derogă de la acestea, însă în materie penală obligă statele contractante să nu depășească un anumit prag. În special, articolul 6 § 2 impune statelor să aibă în vedere aceste prezumții, aceasta în limite rezonabile, ținând cont de gravitatea faptelor și păstrând dreptul la apărare (Salabiaku împotriva Franței, hotărârea din 7 octombrie 1988, seria A, nr. 141-A, pag. 15, pct. 28; Telfner împotriva Austriei, nr. 33501/96, pct. 16, 20 martie 2001).

În această ordine de idei, agentul constatator a făcut dovadă stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar și apreciate de instanță, iar instanța reține că încheierea procesului–verbal cu privire la contravenție este temeinică. Sub acest aspect, instanța conchide că, față de probele administrate în cauză, prezumția de legalitate a actului administrativ, din care decurge prezumția de autenticitate şi prezumția de veridicitate nu au fost răsturnate în cazul de față, în condițiile în care săvârșirea faptei contravenționale a fost constatată pe baza constatărilor personale a agentului constatator și a probelor acumulate.

Instanța consideră oportun de a preciza că, procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit și perfectat în prezența făptuitorului, fiindu-i aduse la cunoștință drepturile și obligațiile lui prevăzute de art. 34, 378, 384, 387 și 448 din Codul contravențional, fapt confirmat prin semnătura acestuia în toate rubricile necesare din procesul-verbal cu privire la contravenție, contravenientul de asemenea a semnat la rubrica „Recunosc săvârșirea contravenției și accept sancțiunea stabilită fapt pentru ce semnez”.

În drept, acțiunile lui Ion ***** au fost calificate corect și întrunesc elementele constitutive ale contravenției prevăzute în art. 78[1] Cod contravențional.

În asemenea situație, întru respectarea garanțiilor sus indicate, instanța de judecată va verifica legalitatea și temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI07 504863 din 28 mai 2026, întocmit în privința lui Ion *****.

Sub aspectul legalității procesului-verbal instanța de judecată denotă, că motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părți, cât și din oficiu de către instanță întru asigurarea respectării principiului legalității și dreptății, consacrate expres în art. 5 şi 7 din Codul contravențional.

Astfel, Legea contravențională prevede redactarea procesului-verbal cu privire la contravenție într-o anumită forma „ad validitatem”, cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit. În acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute la art. 443 al Codului contravențional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție prin prisma art. 445 al Codului contravențional.

În ceea ce privește legalitatea procesului-verbal, instanța constată că procesul-verbal cu privire la contravenție este încheiat cu respectarea dispozițiilor legale, acesta cuprinzând mențiunile obligatorii prevăzute de legea contravențională sub sancțiunea nulității absolute și nefiind afectat de alte vicii de natură să ducă la anularea sa.

În aceeași ordine de idei, instanța specifică, că în măsura în care procesul-verbal cu privire la contravenție din 28 mai 2026, nu este afectat de vicii de legalitate, valoarea sa probatorie nu trebuie exclusă. Mai mult ca atât, la examinarea cauzei, instanța nu a stabilit că, datele înserate de agentul constatator în actul atacat au fost obținute prin ilegalitățile, metodele sau încălcările enumerate expres în art. 425 alin. (6) al Codului contravențional. Astfel, probele apreciate fiecare în parte și în ansamblul lor, coroborează între ele, se completeze unele pe altele, nu trezesc nici o îndoială și dovedesc cert comiterea contravenției imputate făptuitorului.

Prin urmare, se impune a fi menționat că, instanța nu a determinat circumstanțele prevăzute în art. 441 al Codul contravențional.

În baza celor menționate, instanța de judecată consideră, că agentul constatator a analizat obiectiv cumulul de probe, din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității, veridicității și coroborării reciproce, și just a stabilit vinovăția lui Ion ***** în comiterea contravenției prevăzute de art. 78^1 din Codul contravențional.

Cu referire la contravenția prevăzută de art. 78^1 Cod Contravențional urmează a fi relatat că aceasta presupune existența următoarelor elemente constitutive:

Obiectul juridic special al contravenției prevăzute la art. 78^1 Cod Contravențional îl formează relațiile sociale cu privire la integritatea corporală, sănătatea, integritatea fizică.

Victima contravenției specificate la art. 78^1 Cod Contravențional poate fi oricare membru al familiei făptuitorului.

Latura obiectivă a contravenției prevăzute de art. 78^1 Cod Contravențional constă în fapta prejudiciabilă exprimată în maltratarea sau alte acţiuni violente.

În acest context, notăm că în conformitate cu prevederile art. (2) al Legii nr. 45 din 01 martie 2007 cu privire la prevenirea şi combaterea violenței în familie, violența în familie cuprinde acte de violență fizică, sexuală, psihologică, spirituală sau economică, cu excepția acțiunilor de autoapărare sau de apărare ale altei persoane, inclusiv amenințarea cu asemenea acte, comise de către un membru de familie în privinţa altui membru al aceleiași familii, prin care s-a cauzat victimei prejudiciu material sau moral.

Aceeași normă apreciază, violența fizică ca vătămare intenționată a integrității corporale ori a sănătății prin lovire, îmbrâncire, trântire, tragere de păr, înțepare, tăiere,

ardere, strangulare, mişcare, în orice formă şi de orice intensitate, prin otrăvire, intoxicare, alte acţiuni cu efect similar.

De asemenea, urmează a fi menționat că, componența de contravenție prevăzută de art. 78[1] Cod contravențional, este una materială pentru calificare fiind necesară săvârșirea faptei prejudiciabile, survenirea unor consecințe prejudiciabile şi existența legăturii cauzale dintre faptă şi consecințe. Urmările prejudiciabile constau în cauzarea vătămării neînsemnată a integrității corporale.

Așadar, agentul constatator a stabilit în mod corect situația de fapt și vinovăția contravenientului, care a fost dovedită cu certitudine și fără echivoc, dând faptelor săvârșite încadrarea juridică corespunzătoare materialului probator administrat.

Instanța constată, că prin fapta comisă Ion ***** a adus atingere relațiilor sociale cu privire la solidaritatea familială și relațiilor sociale cu privire la integritatea fizică a persoanei.

Totodată, în ședința de judecată, cu certitudine s-a constat intenția făptuitorului Ion ***** în comiterea faptei incriminate.

Mai mult decât atât, Ion ***** întrunește și semnele subiectului special al contravenției prevăzute de art. 78[1] din Codul contravențional, fiind membru de familie cu victima Oxana *****ori victima fiind soacra agresorului. Or, conform art. (3) al Legii cu privire la prevenirea şi combaterea violenţei în familie, violenţă în familie, subiecţi ai violenței în familie sunt agresorul şi victima membri ai aceleiaşi familii. Membri de familie, în sensul prezentei legi, sunt: a) în condiţia de conlocuire: persoanele aflate în căsătorie, în divorţ, sub tutelă şi curatelă, rudele, afinii lor, soţii rudelor, persoanele aflate în relaţii asemănătoare celora dintre soţi (concubinaj) sau dintre părinţi şi copii; b) în condiţia de locuire separată: persoanele aflate în căsătorie, în divorţ, rudele, afinii lor, copiii adoptivi, persoanele aflate sub curatelă, persoanele care se află ori s-au aflat în relaţii asemănătoare celora dintre soţi (concubinaj).

Astfel, prin totalitatea probelor cercetate în ședința de judecată, apreciindu-le în sensul art. 425 din Codul contravențional, din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității, veridicității și coroborării reciproce, instanța de judecată constată vinovăția lui Ion ***** în comiterea contravenției prevăzute de art. 78[1] din Codul contravențional.

Sub aspectul individualizării pedepsei ce urmează a fi aplicată făptuitorului pentru contravenția incriminată, instanța va ține seama de limitele de pedeapsă prevăzute de lege pentru fapta săvârșită (se sancționează cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 40 la 60 de ore sau cu arest contravențional de la 7 la 15 zile), dar și de criteriile de individualizare a pedepsei, prevăzute de art. art. 41–43 Cod contravențional, și anume, de gradul de pericol social al faptei săvârșite, de împrejurările în care a fost comisă fapta, dar și circumstanțele lui personale.

La aplicarea sancțiunii instanța de judecată ține cont de caracterul contravenției comise, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei.

Circumstanțe atenuante: nu au fost invocate de către agentul constatator.

Circumstanțe agravante: săvîrşirea contravenţiei de către o persoană care anterior a fost sancţionată pentru o contravenţie similară sau pentru alte fapte care au relevanţă pentru cauză.

În cadrul ședinței de judecată de către contravenient, victimă și agent constatator a fost susținut faptul, că anterior Ion Străvilă a fost sancționat pentru faptele la tratarea sau alte acţiuni violente, comise de un membru al familiei în privinţa altui membru al familiei socru și soția, care au provocat vătămare neînsemnată a integrităţii corporale.

Instanța de judecată atestă, că potrivit datelor de pe Portalul Național al Instanțelor de Judecată: chrome-extension://efaidnbmnnnibpcajpcglclefindmkaj/https://jch.instante.justice.md/ro/pigd_integration/pdf/YjAzM2IyYTktNDYwNS00ODM1LTk1MmMtYjg5NzUxNmYzMGMy, Ion ***** prin hotărârea Judecătoriei Cahul (sediul Central) din 01 septembrie 2025, a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 78[1] din Codul contravențional și i se aplică sancțiune contravențională muncă neremunerată în folosul comunității de 40 /patruzeci/ ore.

Totodată, prin hotărârea Judecătoriei Cahul (sediul Central) din 22 octombrie 2024, Ion *****, a fost recunoscut vinovat în săvârşirea contravenției prevăzute de art. 78[1] Cod contravenţional, în conformitate cu care a-i aplica o pedeapsă sub formă de 50 (cincizeci) ore muncă neremunerată în folosul comunității. Hotărârea poate fi vizualizată pe Portalul Național al Instanțelor de Judecată: chrome-extension://efaidnbmnnnibpcajpcglclefindmkaj/https://jch.instante.justice.md/ro/pigd_integration/pdf/ODI5Y2M5ZDEtYjdmOS00MWYxLWI3YjctODBlNDU4ZjdjZWJj.

Asemenea, instanța de judecată reține că în cadrul ședinței de judecată agentul constatator a declarat că contraveni9entul este la evidență ca agresor familial, iar în privința lui Ion ***** a fost emisă și ordonanța de protecție Judecătoriei Cahul (sediul Central) din data de 22 mai 2026, potrivit căreia s-a admis cererea depusă de avocata Mariana Turculeț în interesele Vitalinei ***** şi Oxanei *****cu privire la aplicarea măsurilor de protecție a victimelor violenței în familie împotriva acțiunilor lui Ion ***** și s-a eliberat ordonanța de protecție în pentru Vitalina ***** şi pentru Oxana *****împotriva lui Ion *****.

La aprecierea caracterului și gradului prejudiciabil al faptei, instanța de judecată reține natura specifică a contravenției de violență în familie, aceasta depășind, prin particularitățile sale, simpla atingere adusă integrității corporale a victimei. Fapta este comisă în cadrul unor relații familiale, întemeiate în mod firesc pe încredere, respect, sprijin reciproc și sentimentul de siguranță, iar utilizarea violenței tocmai în cadrul unor asemenea raporturi imprimă conduitei ilicite un caracter prejudiciabil sporit.

Caracterul prejudiciabil al violenței în familie rezultă nu doar din leziunile sau suferințele fizice produse victimei, ci și din atingerea concomitentă adusă demnității, integrității psihice, sentimentului de securitate personală și climatului normal al relațiilor familiale. Particularitatea unei asemenea forme de violență constă în faptul că victima se află sau s-a aflat într-o relație apropiată cu agresorul, circumstanță care poate amplifica starea de vulnerabilitate, insecuritate și temere și poate limita posibilitatea victimei de a evita contactul cu autorul faptelor.

În acest context, instanța are în vedere și faptul că violența exercitată în mediul familial prezintă un risc particular de repetare și escaladare, iar tolerarea unei asemenea conduite este susceptibilă să consolideze sentimentul de impunitate al agresorului și să accentueze vulnerabilitatea victimei. Prin urmare, reacția contravențională a statului trebuie să fie nu doar formală, ci efectivă, proporțională și suficient de disuasivă pentru a preveni reiterarea unor asemenea comportamente.

Potrivit hotărârii Curții Constituționale nr.28 din 22.11.2018, s-a subliniat vulnerabilitatea deosebită a victimelor violenței în familie și obligația pozitivă a autorităților statului de a institui și aplica un sistem efectiv de sancționare a acestor fapte. Curtea a reținut, de asemenea, că sancțiunile aplicate pentru violența în familie trebuie să fie suficient de disuasive, astfel încât suferințele fizice și psihice provocate victimei să nu rămână fără un răspuns efectiv al autorităților.

În consecință, caracterul prejudiciabil sporit al faptei rezultă din cumulul valorilor sociale lezate, din raportul particular existent între agresor și victimă, din afectarea sentimentului de siguranță al victimei în cadrul relațiilor familiale, precum și din necesitatea prevenirii repetării și escaladării comportamentului violent. Aceste împrejurări urmează a fi valorificate la individualizarea sancțiunii în condițiile art. 41 din Codul contravențional, în vederea aplicării unei sancțiuni echitabile și apte să asigure atât scopul preventiv, cât și caracterul disuasiv al răspunderii contravenționale.

Pentru ca pedeapsa să-și realizeze funcțiile și scopul, definite de legiuitor în cuprinsul art. 32 Cod contravențional, aceasta trebuie să corespundă sub aspectul duratei și naturii sale gravității faptei comise, potențialului de pericol social pe care în mod real o prezintă fapta contravențională comisă de contravenient, dar și aptitudinii acestuia de a se îndrepta sub influența sancțiunii.

Instanța de judecată evidențiază că orice sancțiune juridica, inclusiv cea contravențională, nu reprezintă un scop în sine, ci un mijloc de reglare a raporturilor sociale, de formare a unui spirit de responsabilitate, iar pentru aceasta nu este nevoie ca în toate cazurile să se aplice sancțiunea maximă. Sancțiunile juridice constituie nu mijloace de răzbunare a societății, ci de prevenire a săvârșirii faptelor ilicite si de educare a persoanelor vinovate.

Totodată, potrivit prevederilor art. 381 alin. (4) din Codul contravențional, autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atât circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cît și cele care dezvinovățesc persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, precum și circumstanțele atenuante sau agravante.

Ținând cont de prevederile art. 41-43 Cod Contravențional, luând în considerare caracterul și gradul prejudiciabil al faptei contravenționale, instanța reține că aceasta prezintă un pericol social sporit, întrucât a implicat aplicarea violenței fizice, manifestată prin lovituri direcționate asupra diferitelor părți ale corpului victimei, respectiv: față, abdomen. Se mai ține cont și de faptul că acțiunile contravenientului au generat suferințe fizice evidente, confirmate prin actele de constatare anexate la dosar. Totodată, în evaluarea sancțiunii aplicabile, instanța a luat în considerație și circumstanțele concrete

ale cauzei, inclusiv recunoașterea vinovăției de către contravenient în faza constatării faptei. Cu toate acestea, comportamentul ulterior al făptuitorului denotă o atitudine de nepăsare față de gravitatea faptei comise și față de consecințele juridice ale propriului comportament. Mai mult, în cadrul ședinței de judecată s-a constatat că acesta a fost anterior sancționat pentru fapte de violență în familie, circumstanță care denotă caracterul repetitiv al comportamentului violent și faptul că sancțiunile aplicate anterior nu au determinat corijarea conduitei acestuia.

În aceste circumstanțe, instanța de judecată apreciază că aplicarea unei sancțiuni mai blânde nu ar fi suficientă pentru atingerea scopului răspunderii contravenționale și pentru prevenirea săvârșirii unor noi fapte de violență, care în cazul dat este repetitivă Or, conduita repetată a făptuitorului, coroborată cu sancționările anterioare pentru fapte similare și cu atitudinea manifestată ulterior comiterii faptei, relevă existența unui risc real de reiterare a comportamentului violent.

Prin urmare, ținând cont de natura și gravitatea faptei comise, de caracterul repetitiv al conduitei contravenționale, pentru fapte de violență în familie, precum și de necesitatea prevenirii săvârșirii unor noi fapte similare, instanța consideră că aplicarea arestului contravențional constituie o măsură proporțională cu gravitatea faptei și necesară pentru atingerea scopului sancțiunii contravenționale.

În consecință, instanța apreciază necesară aplicarea față de făptuitor a sancțiunii sub formă de arest contravențional, aceasta fiind justificată de circumstanțele concrete ale cauzei și de necesitatea prevenirii repetării comportamentului violent.

Astfel, instanța de judecată consideră necesar de-i aplicat lui Ion ***** o sancțiune sub formă de arest contravențional pe un termen de 7 (șapte) zile, pedeapsă care are drept scop corectarea și reeducarea persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, Ion *****.

Termenul executării pedepsei urmează a fi calculat din momentul devenirii hotărîrii definitive.

În conformitate cu art. art. 78^1, 460, 462, 463 Cod contravențional, instanța de judecată,

h o t ă r ă ș t e :

Se recunoaște Ion *****, IDNP *****, vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 78^1 Cod Contravențional, stabilindu-i sancțiune sub formă de arest contravențional pe un termen de 7 (șapte) zile.

Termenul executării pedepsei urmează a fi calculat din momentul devenirii hotărîrii definitive.

Hotărîrea este cu drept de recurs la Curtea de Apel Sud (sediul Cahul) în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Cahul (sediul Central).

Președintele ședinței,

Judecătorul **Cristina Daniliuc**