Dosarul nr.2-30/2024
2-24001789-09-2-03012024-1

H O T Ă R Î R E
în numele Legii

24 ianuarie 2025 mun. Bălţi

Judecătoria Bălţi (sediul central)
Instanţa compusă din:
Președintele ședinței, judecător Alexandru Roșca
Grefier Cristina Melnic-Pînzari

examinând în şedinţa publică, pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Moroșan Maxim către Usatîi Renato privind dezmințirea informației defăimătoare și exprimarea scuzelor,-

a c o n s t a t a t :

Argumentele participanților la proces:

1. La data de 03.01.2024, reclamantul Moroșan Maxim a înaintat cerere de chemare în judecată împotriva lui Usatîi Renato privind dezmințirea informației defăimătoare și exprimarea scuzelor.
2. Prin cererea de chemare în judecată reclamantul Moroșan Maxim a solicitat, obligarea pîrîtului Usatîi Renato să dezmintă personal informația defăimătoare, falsă și care constituie relatări cu privire la fapte răspîndită la data de 21.11.2023 și care se referă la Moroșan Maxim, în același mod în care a fost răspîndită, cu următorul text, "Eu, Usatîi Renato, dezmint informațiile răspîndite de către mine la data de 21.11.2023 în briefingul de presă cu denumirea ” Online! 15.00 Despre "oamenii grei" din politica moldovenească și curatorii lor! Tandemuri de oameni în urmărirea OPG! Despre o mafie a drogurilor cu ambiții politice. Un discurs către președintele Rusiei. ”, cu privire la faptul că, Moroșan Maxim a participat la răpiri, jafuri, a săvîrșit fapte criminale din trecut, din 2016 transportă stupefiante din Moldova către Federația Rusă, că este recunoscut drept unul dintre organizatorii traficului de droguri, deține funcțiile de supraveghere a producției și transportului de droguri, că serviciile speciale moldovenești au stabilit modul în care Moroșan și alții, se pregăteau pentru lichidarea mea. Moroșan Maxim face parte dintr-un grup criminal organizat care jefuiește precum și estorcă bani de la cetățeni ai Republicii Moldova în Franța, Italia, Elveția, este hoț. Moroșan Maxim înarmat stătea împreună cu alte persoane într-unul din hotelurile din Bălți și era pe cale

să înainteze spre Ghidighici pentru a-mi lua viața. Moroșan Maxim este parte din brigada, care, cu participarea lui Dodon, a fost eliberat din închisoare în 2020 pentru a mă distruge și a se ocupa de mine precum și nu a fost arestat de câțiva ani pentru că a zdrobit capetele cetățenilor moldoveni cu arme în mâini lăsând case pline în sânge. Declar că, informațiile respective sunt defăimătoare, false și constituie relatări cu privire la fapte, prin care am lezat onoarea, demnitatea și reputația profesională a d-lui Moroșan Maxim. Îmi exprim și adresez d-lui Moroșan Maxim

scuzele publice de rigoare în legătură cu răspîndirea, pe parcursul evenimentului, în adresa sa a injuriilor- ticălos, gopnik, executant (шестёрка)".

3. În motivarea cererii de chemare în judecată reclamantul Moroșan Maxim a indicat faptul că, la data de 21 noiembrie 2023, Renato Usatîi a susținut o conferință de presă cu denumirea ''Онлайн! Обращение к Президенту России! Про «тяжелые лица» в молдавской политике и их кураторов!" (On-line! Apel la Președintele Rusiei! Despre „oamenii grei" din politica moldovenească și curatorii lor!) pe parcursul căreia a răspîndit mai multe afirmații calomnioase în privința subsemnatului. Conferința de presă a avut loc la sediul Partidului Politic ''Partidul Nostru" (mun. Chișinău, str. București, 117) și este disponibilă on-line aici: https://www.youtube.com/watch?v=Fq1Ma2- IjFw . În general consideră că pe tot parcursul evenimentului, autorul a urmărit intimidarea sa, a promovat mesaje instigatoare la ură. Însă, prin acaeastă cerere o să se refere în special, la următoarele injurii, afirmații false, calomnioase si care îl defăimează:

- "... шестеркой Гриши Булгара, простым солдатом, который участвовал в тех же похищениях людей, грабежах, я уже молчу там про молодую юность, наперсников и так далее, является как раз кандидат партии социалистов, которые проиграли выборы в Петкову в воскресении. Я не выходил с этим тогда, когда они меня оскорбляли, тогда, когда они всякие мерзости против меня запускали, потому что я не хотел, чтобы все их преступные деяния в прошлом, в настоящем, значит, как-то получили политический окрас. " (min. 29:00).

"... executantul lui Grisha Bulgar, un simplu soldat care a participat la aceleași răpiri, jafuri, deja tac acolo despre tinerețe, confidenți și așa mai departe, este tocmai candidatul Partidului Socialiștilor, care a pierdut alegerile în fața lui Petkov duminică. Nu am ieșit cu aceasta când m-au insultat, când au lansat tot felul de urâciuni împotriva mea, pentru că nu am vrut ca toate faptele lor

criminale din trecut, ca în prezent, înseamnă că cumva să primească o culoare politică. ”.

4. Reclamantul a indicat că, prin expresia "шестёрка” utilizată în discurs, Usatîi Renato se referă la unul dintre cele mai joase niveluri din ierarhia hoților în lege, îndeplinește funcțiile de servitori, slujitor al hoțului în lege. Afirmațiile susindicate ("шестёрка", executant) precum și acuzarea că Moroșan Maxim a participat la răpiri, jafuri, a săvîrșit fapte criminale, are un trecut criminal este informație falsă și defăimătoare. Terminele utilizate în adresa subsemnatului - "шестёрка", executant, sunt exprimări intenționate verbale care nu corespund normelor de conduită general acceptate într-o societate democratică și constituie injurii.

- ”....Om сотрудников уголовного розыска МВД России, мной была получена несколько раз информация о том, что люди Карамалака и те кто находится в Москве те кто находится в Бельце, Кишиневе значит с 2016 года занимались перевозкой наркотических средств из Молдовы в Российской Федерации... ” (min. 30:50).

”De la angajații secției de urmărire penală a Ministerului Afacerilor Interne al Rusiei am primit de mai multe ori informații că oamenii lui Karamalak și cei care se află la Moscova, cei care se află la Bălți, Chișinău, înseamnă că din 2016 transportă stupefiante din Moldova către Federația Rusă...”.

5. Această afirmație despre transportarea stupefiantelor din Republica Moldova către Federația Rusă este din nou o informație falsă, răspîndită cu scopul de a calomnia. Din conținutul conferinței de presă, este evident că vă referiți la Moroșan Maxim ca la ”om a lui Karamalak” și de aici este evident că învinuirea precum că din 2016 transportă stupefiante din Moldova către Federația Rusă este în adresa acestuia. Un alt indiciu este că Moroșan Maxim este stabilit și își desfășoară activitatea în or. Bălți.

- "По имеющей информации одним из организаторов наркотрафика являются граждане Республики Молдова Морошан Максим. Додон, привет! Активные члены этой группы, выполняющие функции по надзору производства и транспортировки наркотиков являются другие граждане Республики Молдова. Дальше список из 12 человек ... ” (min. 33:03)."Potrivit informațiilor disponibile, cetățeanul Republicii Moldova Moroșan Maxim este recunoscut drept
unul dintre organizatorii traficului de droguri. Dodon, salut! Alți cetățeni ai Republicii Moldova sunt membri activi ai acestui grup, care îndeplinesc funcțiile de supraveghere a producției și transportului de droguri. Urmează o listă de 12 persoane ”.

Expresiile "cetățeanul Republicii Moldova Moroșan Maxim este recunoscut drept unul dintre organizatorii traficului de droguri”, "grup” specializat în

traficul de droguri, "producției și transportului de droguri” sunt false și sunt îndreptate cu scopul de a defăima persoana Moroșan Maxim. Prin răspîndirea acestei informații, publicul percepe că acesta este organizatorul traficului de droguri, conducătorul unui grup criminal din 12 persoane cu specific de producere și transport de droguri, ceia ce nu corespunde adevărului.

- „Хочу напомнить, что в 2020 году почти весь год президентом был Игорь Додон. Молдавские спец службы на тот момент установили ... а именно как Георгий Назарук вместе с Морошаном и другими готовились к моей ликвидации, мягко это назовём, с молдавской политической арены. ” (min. 39:10).

  "Țin să reamintesc că în 2020, Igor Dodon a fost președinte aproape tot anul. La acea vreme, serviciile speciale moldovenești au stabilit... și anume, modul în care Gheorghe Nazaruk, împreună cu Moroșan și alții, se pregăteau pentru lichidarea mea, să numim blând, din arena politică moldovenească”.

  Prin răspîndirea acestei informații false, Usatîi Renato afirmă că serviciile speciale moldovenești au stabilit modul în care Moroșan Maxim și alții se pregăteau pentru omorul/ lichidarea lui Usatîi Renato. Respectiv, acuzarea de comiterea infracțiunii - pregătirea omorului unei persoane este o acuzare gravă despre niște acțiuni care nu au avut loc și care nu corespund adevărului.

- „Я обращаюсь сейчас ко всем гражданам нашей страны. Я знаю тех, кто пострадали от рук этой группировки. И когда эта бригада, которая при участии Додона была освобождена из тюрьмы в 2020 году для того, чтобы уничтожить и расправиться со мной... Это люди, которые сидели под арестом несколько лет за то что с оружием в руках разбивали головы гражданам Молдовии оставляли полные дома в крови. Это люди еще раз партнеры Дадона” (43:25). „Acum mă adresez tuturor cetățenilor țării noastre. Îi cunosc pe cei care au suferit din cauza acestui grup. Și când această brigadă, care, cu participarea lui Dodon, a fost eliberată din închisoare în 2020 pentru a mă distruge și a se ocupa de mine... Sunt oameni care au fost arestați de câțiva ani pentru că au zdrobit capetele cetățenilor moldoveni cu arme în mâinile lor și lăsând case pline în sânge. Acești oameni sunt din nou partenerii lui Dodon.

6. Reclamantul afirmă că, această informație este falsă. Publicul este informat precum că Moroșan Maxim face parte dintr-un grup criminal, o brigadă care a fost eliberată din închisoare în anul 2020 cu implicarea lui Dodon Igor pentru a-l distruge pe Renato Usatîi. De asemenea se comunică că face parte din grupul de oameni care cu arme în mînă au spart capurile oamenilor, cetățeni ai Republicii Moldova și care au lăsat case pline de sînge. Nici una din aceste declarații nu corespunde realității.

- ”... Я хочу, чтобы все граждане Молдовы и те, которых в течение

особенно последнего года вымогались деньги во Франции, Италии, Швейцарии, этой же группировкой, этими же негодяями, партнерами Додона. Пишите мне в инстаграм, пишите в социальной сети. ” (min. 45:30). ”... Doresc ca toți cetățenii Moldovei și cei cărora, mai ales în ultimul an, au fost estorcați de bani în Franța, Italia, Elveția, de același grup criminal, de acești ticăloși, partenerii lui Dodon. Scrieți-mi pe Instagram, scrieți-mi pe rețelele de socializare ”. Moroșan Maxim nu face parte din careva grupuri criminale, nu a estorcat bani de la nimeni și în special nu a estorcat bani în Franța, Italia, Elveția. Prin răspîndirea cu bună știință a acestor informații miciunoase despre Moroșan Maxim a avut loc defăimarea acestuia.

- ''Григорий Иванович, пожалуйста, уберите всех этих своих гопников и шестерок отсюда и все попытки дискредитировать меня, лишить меня жизни...”. ’’Grigorii Ivanovici, Vă rog, scoateți toți acești gopniki și executanții de aici și toate încercările de a mă discredita, de a-mi lua viața.... ”.

7. Fiind conștient că această informație este falsă și defăimătare, Renato Usatîi comunică publicului că Moroșan Maxim este executantul unui proces de discreditare și de a lua viața d-lui. După cum menționează sursele de internet, jargonul gopnik se referă la reprezentanți ai unui strat informal al populației cu un statut social scăzut, un contingent cu puțină educație și fără valori morale, deseori provenind din familii disfuncționale și uniți după semne a contraculturii pentru a căuta autoafirmarea prin infracțiuni, distructive și altele în moduri rele în raport cu cei a căror superioritate o simt față de ei înșiși datorită statutului lor social mai înalt decât cel al gopnikilor. Termenul este utilizat pe scară largă în Rusia și în țările fostei URSS. Terminul gopnik este o exprimare intenționată verbală care nu corespunde normelor de conduită general acceptate într-o societate democratică și constituie injurie.

- ”И поверьте, что вы, блатные, которые никогда не пойдете грабить русского, или азербайджанца, или чеченца, вы грабите наших молдаван, потому что их некому защитить, (min. 47:15).

"Și credeți-mă, că voi hoții, care nu v-eți merge niciodată să jefuiască un rus, sau un azer, sau un cecen, jefuiți pe moldovenii noștri, pentru că nu este cine să-i apere. ” Urmare a adresării cu calificativul ”hoț” și a răspîndirii informației de comitere a jafului asupra moldovenilor, Maxim Moroșan este în mod repetat condamnat de opinia publică. Ceia ce este perceput de urmăritorii conferinței de presă, este faptul că Renato Usatîi comunică că Moroșan Maxim este un infractor, este un hoț care comite jafuri asupra moldovenilor, afirmații care sunt false și care defăimează.

Calificativul ”hoț” îl apreciază ca injurie.

- „.... Да, я должен признать, что благодаря некоторым людям, чаще всего мне в жизнь везет, но благодаря некоторым людям было то, было сделано то, было сделано абсолютно по закону, то что перед вами сегодня стою живой и здоровый. А именно в 2020 году, я никогда это публично не говорил, я хочу поблагодарить на тот момент премьер- министра страны Ионна Кику, который был премьером, с которым я ночью переговорил. И когда вот эти вооруженные гопники сидели в одном из бельцких отелей и собирались выдвигаться на Гидигич, значит господин Кику не побежал стучать Додону, не начал звонить коррумпированному Войку. Он позвонил начальнику полиции Паю, который ночью мне перезвонил и отправил туда группу. Но, так произошло, что всю группу почему-то вывез Войку и незаконно помог им перебраться на территорию Украины. А в номере полицию ждал только сельхоз деятель по фамилии Марошан. И оперативная реакция на тот момент премьера Кику и генерального прокурора Александра Стояногло, возможно, спасли мне не только здоровье, спасли жизнь... ” (min. 47:45).

  "Da, trebuie să recunosc că datorită unor oameni, de cele mai multe ori sunt norocos în viață, dar datorită unora, asta s-a făcut, s-a făcut absolut conform legii, iar azi stau aici viu și sănătos. Și anume, în 2020, nu am spus niciodată asta public, vreau să-i mulțumesc prim- ministrului țării de atunci, Ion Chicu, care a fost premier, cu care am vorbit noaptea. Și când acești gopniki înarmați stăteau într-unul din hotelurile din Bălți și erau pe cale să înainteze spre Ghidighici, înseamnă că domnul Chicu nu a alergat să-l informeze pe Dodon, nu a început să-l apeleze pe coruptul Voicu. L-a sunat pe șeful poliției Paiu, care m-a sunat noaptea înapoi și a trimis un grup acolo, dar s-a întâmplat că, dintr-un motiv oarecare, întregul grup a fost scos de Voicu și i-a ajutat ilegal să se mute pe teritoriul Ucrainei. În camera de hotel, poliția era așteptată doar de acest agricultor pe nume Maroșan. Și reacția promptă a prim-ministrului și procurorului general Alexandru Stoianoglo la acea vreme, poate să îmi fi salvat nu numai sănătatea, ci și viața. ”.

8. Reclamantul invocă faptul că, prin această expunere a unor evenimente neveridice, Usatîi Renato comunică că Moroșan Maxim ar fi pregătit sau a participat la pregătirea unui atentat asupra vieții sale. Aceste acuzații grave, pentru care este prevăzută răspunderea penală constituie o calomnie. De asemenea expresia utilizată ’’gopnik” este o injurie.
9. Mai indică reclamantul Moroșan Maxim în cererea de chemare în judecată faptul că, o altă acțiune îndreptată asupra personalității sale prin răspîndirea cu bună știință a informațiilor false a avut loc tot în data de 21.11.2023 atunci cînd

pe rețeaua de socializare facebook.com, utilizatorul Renato Usatii-Ренато Усатый a publicat următoarea informație:

- "Online! 15.00 Despre "oamenii grei" din politica moldovenească și curatorii lor! Tandemuri de oameni în urmărirea OPG! Despre o mafie a drogurilor cu ambiții politice. Un discurs către președintele Rusiei."(disponibil https://www.facebook. com/RU1. md?locale=ro RO).

10. Cu toate că în titlu nu este indicat exact numele unei persoane, însă urmărind conferința de presă și conținutul informației false răspîndite, este evident că aceasta

se referă la Moroșan Maxim. Numele de familie și prenumele fiind pronunțate în mai multe rînduri.

11. În concluzie, reclamantul comunică faptul că urmare a acțiunilor întreprinse de Usatîi Renato cu scop de defăimare, calomniere și intimidare, Moroșan Maxim este acuzat despre încălcarea normelor morale, săvîrșirea infracțiunilor pentru care este stabilit răspunderea penală, participarea la comiterea infracțiunilor, că face parte dintr-un grup criminal organizat... în privința subsemnatului nu există nici o decizie definită și irevocabilă în acest sens precum și nici măcar nu este inițiată o cauză penală pe marginea celor invocate.
12. În vederea respectării procedurii prealabile, la data de 05.12.2023 reclamantul a comunicat pîrîtului cererea prealabilă. Nici în termenii stabiliți de art. 16 a Legii nr. 64 și nici pînă în ziua depunerii cererii de chemare în judecată, pîrîtul nu a răspuns reclamantui și nu asatisfăcut cerințele din cererea prealabilă. Reclamantul ajunge la concluzia, că chiar și după expirarea termenului oferit de lege, pîrîtul a refuzat examinarea cererii prealabile dîndu-i temei de a se adresa în judecată.
13. La data de 21.03.2024, reprezentantul pîrîtului Renato Usatîi avocat Igor Pohilă a depus referință la cererea de chemare în judecată în care a indicat că, reclamantul pretinde că în cadrul emisiunii «Secretele puterii» din 21.11.2023 cu participarea pîrîtului a fost răspândită informația, care, fiind în esența falsă, îi lezează onoarea și demnitatea. Reclamantul în special a menționat 9 fragmente cu următoarele discursuri ale pîrîtului:

1) Min.29 - «... шестеркой Гриши Булгара, простым солдатом, который участвовал в тех же похищениях людей, грабежах, я уже молчу там про молодую юность наперсников и т.д. является как раз кандидат партии социалистов, которые проиграли выборы Петкову в воскресенье...»
2) Min. 30:50 - «...от сотрудников уголовного розыска МВД России мной была несколько раз получена информация о том, что люди Кармалака и те кто находится в Москве и те кто находится в Бельцах,

Кишинёве, значит, с 2016 года занимались перевозкой наркотических веществ из Молдовы в Российскую Федерацию...»

3) Min. 33:03 - «По имеющейся информации, одним из организаторов наркотраффика является гражданин Республики Молдова Морошан Максим. Привет, Додон....»
4) Min. 39:10 «Хочу напомнить, что в 2020 году почти весь год президентом был Игорь Додон. Молдавские спецслужбы на тот момент установили ... а именно как Георгий Назарук вместе с Морошаном и другими готовились к моей ликвидации, мягко это назовем, с молдавской политической арены...»
5) Min. 43:25 - «Я обращаюсь ко все гражданам страны. Я знаю тех, кто пострадал от рук этой группировки. И когда эта бригада была освобождена при участии Додона из тюрьмы в 2020 году для того, чтобы уничтожить и расправиться со мной. Это люди, которые сидели под арестом несколько лет за то, что разбивали головы гражданам Молдовы и оставляли дома полные крови. Это люди, еще раз, партнеры Додона...»
6) Min. 45:30 - «...Я хочу, чтобы все граждане Молдовы и те, которых в течение последнего года вымогались деньги во Франции, Италии, Швейцарии этой группировкой, этими же негодяями, партнёрами Додона, пишите мне в инстаграм, пишите в социальные сети...»
7) Min. 46:20 - «Григорий Иванович, пожалуйста, уберите всех этих гопников и шестерок отсюда и все попытки дискредитировать меня, лишить меня жизни...»
8) Min. 47:15 - «И поверьте, что вы, блатные, которые никогда не пойдете грабить русского или азербайджанца, или чеченца, вы грабите наших молдаван, потому что их некому защитить»
9) Min. 47:45 - «.... Да, я должен признать, что благодаря некоторым людям чаще всего мне в жизни везет...Когда эти вооруженные гопники сидели в одном из бельцких отелей и собирались выдвигать на Гидигич, Кику не побежал стучать Додону, не начал звонить коррумпированному Войку, он позвонил начальнику полиции Паю, который мне перезвонил и отправил туда группу. Но всю группу вывез Войку и помог перебраться в Украину. А в номере полицию ждал лишь сельхоз деятель по фамилии Морошан.... Оперативная реакция Кику и Стояногло возможно спасли мне не только здоровье но и жизнь»

14. Menționează reprezentantul pîrîtului Renato Usatîi, avocat Igor Pohilă în referința sa faptul că:

- Fragmentul nr.l (Min.29), partea pîrîtă constată că reclamantul eronat a interpretat discursul pîrîtului, atribuindu-și calificativele, care în realitate se

refereau la persoana lui Grigore Caramalac. Din analiza semantică a discursului din secvența ш.1 se deduce că cuvintele «...который участвовал в тех же похищениях людей, грабежах, я уже молчу там про молодую юность наперсников и т.д...» (.. .care a participat la la aceleiași răpiri, jafuri, deja tac despre tinerețea...) pot fi atribuite atît oricărei «шестерка» (executant) cît și lui G. Caramalac. O astfel de ambiguitate este adesea o consecință a discursului oral și în direct, care este întotdeauna nai puțin structurat decât un text scris. Dacă și admite că unele fragmente din declarațiile pîrîtului în secvența nr.1 sunt ambiguu, și atunci interpretarea propusă de reclamant nu poate fi impusă pîrîtului, deoarece doar autorul (pîrîtul) cunoaște sensul exact a propriilor declarații. Partea pîrîtă declară că calificativul «...который участвовал в тех же похищениях людей, грабежах, я уже молчу там про юлодую юность наперсников и т.д...» se referea la persoana lui G. Caramalac. Respectiv, reclamantul nu este persoana vizată de declarațiile «...которыйучаствовал в тех похищениях людей, грабежах, я уже молчу там про молодую юность наперсников и .д...» (art.24 alin. (1) liter, b din Legea nr.64). Referitor la calificativul «шестерка, простой солдат» partea pîrîtă menționează următoarele: Potrivit dicționarului limbii ruse S. Ojegov (Словарь русского языка С.Ожегова) sensul cuvîntului «шестерка» este «мелкий и бессловесный исполнитель, человек на побегушках» (persoana nesemnificativă, cel care execută). Este evident că expresia «шестерка» nu este o relatare despre fapt (o ființa umană nu poate fi nici «шестерка», nici «восьмерка», nici măcar «туз») , dar este o apreciere generală a importanței unei persoane în relațiile cu o altă persoană. Deci, este o opinie, o judecată de valoare, veridicitatea căreia este imposibil de dovedit, (art. 2 din Legea nr.64). Mai jos va fi demonstrat că legăturile între reclamantul și Grigore Caramalac (cunoscut în Moldova ca hoțul în lege «Bolgar») sunt incontestabile. Cît despre ierarhia acestor relații, partea pîrîtă admite că nu le cunoaște în detalii și ipotetic reclamantul poate ocupa în acestea relații o poziție net superioară. însă indiferent de ierarhia poziției sale în relațiile cu «Bolgar», reclamantul nu poate pretinde că posibilă eroarea a pîrîtului în aprecierea rangului reclamantului (fie «шестерка», fie «валет», fie chiar și «туз») este defăimătoare atîta timp cît nu simt combătute însuși acestea relații. Respectiv, în speța, calificativul «шестерка» este o judecată de valoare $i nu este defăimător (art. 24 alin. (1) liter, b) din Legea nr.64) Legăturile strînse ale reclamantului cu «hoțul în lege» Grigore Caramalac (Bolgar) au fost obiectul a mai multor investigații: Astfel, la 30.10.2023 Ziarul de Gardă a publicat un articol «Candidatul PSRM la Bălți, din „magician” - în politician: întâlniri electorale cu mașini înmatriculate în Rusia, business la Moscova și legături cu interlopul Caramalac» (a vedea anexa nr.l) în care în special se menționează

că «..Maxim Moroșan ...a locuit timp de aproape 20 de ani în Rusia, unde activa ca „magician” și businessman. în 2020 a revenit în R. Moldova, la Bălți și a înființat Uniunea Antreprenorilor Ruso-Moldoveni, dar și organizația „Я Белъчанин”, ambele fiind finanțate prin intermediul fundației „IFA VIS” de „ hoțul în lege ” Grigore Caramalac.... La 6 septembrie, 2021, fondul „IFAVIS” l-a felicitat pe Maxim Moroșan cu ocazia zilei sale de naștere: „Multstimatul Maxim Moroșan, fondul IFA VIS din numele președintelui fondului Grigore Ivanovici Caramalac, vă felicită cu ziua de naștere. Dorim să vă urăm mari perspective în munca voastră, promovarea tuturor proiectelor, sănătate și o bună dispoziție ”. ZdG a constatat că Maxim Moroșan are legături cu mai multe persoane din anturajul lui Caramalac, inclusiv cu interlopul Gheorghe Nazar uc... în 2022, fundația lui Caramalac a publicat și un video în care a prezentat activitatea Uniunii Antreprenorilor Ruso-Moldoveni condusă de Moroșan.» La 06.06.2023 portalul Anticorupție.MD a publicat articolul «INTERLOPI ȘI- FILANTROPI: invazia transfrontalieră a „bunătății ruse”» (a vedea anexa nr.2) în care printre altele se menționează: «în 2020, Moroșan devine președinte al Uniunii antreprenorilor moldoveni și ruși, care-și are sediul în centrul istoric al Moscovei. De atunci, vizitele sale în țara de baștină au devenit tot mai frecvente. Primele acțiuni desfășurate în Republica Moldova au țintit domeniul sportului, sub „ umbrela ” Uniunii fiind oferite gratuit mai multe echipamente pentru școlile sportive din Bălți, Drochia și Călărași. Imaginile arată însă că, de fapt, donațiile au o altă sursă, și anume Fundația IFAVIS, condusă de „hoțul în lege”, Grigor ii Caramalac. cu care Moroșan este în relații apropriate.» La 01.07.2023 tot de portalul Anticorupție.MD a fost publicat articolul «Pe urmele investigațiilor CIJM// Ce legături are cu interlopul Grigore Caramalac, alias Bulgarul, noul lider al socialiștilor de la Bălți » (a vedea anexa nr.3) în care se susține că «Fundația IFA VIS, condusă de „hoțul în lege”, Grigor ii Caramalac, cu care Moroșan este în relații apropriate... apare în calitate de sponsor al unor cluburi sportive și al unor evenimente de caritate nu doar în Republica Moldova, ci și în Ucraina. în țara vecină, persoana de legătură este asociația „ Мир Луганщине ” care a fostfondată în anul 2014, după anexarea ilegală a Crimeei de către Federația

Rusă. Mai mult, majoritatea acțiunilor pretins de caritate sau sportiv-patriotice sunt organizate în Ucraina de Caramalac și Moroșan. Presa rusă abundă în reportaje de la astfel de evenimente, în cadrul cărora sunt făcute donații generoase. Miza „ investițiilor” este însă una cu bătaie lungă, și asta pentru că mesajele promovate încearcă să inoculeze beneficiarilor ideea „ bunătății lumii ruse”, în pofida războiului desfățurat în Ucraina. » Pîrîtul de asemenea menționează și «Nota Informativă cu privire la informații de interes operativ»

al Ministerului Afacerilor Interne RM care ia fost transmisă de o sursă din interiorul MAI și care (sursa) nu poate fi dezvăluită (a vedea anexa nr.4) în care se indică că «...Moroșan Maxim, alias «Maxim Belțkii» ...este director școlii sportive de judo din s.Lezărenii vechi r-l Sîngerei. Acesta școală sportivă a fost fondată de către Nazaruc Gheorghe (anterior Orlov Gheorghe), alias «Jora Belțkii», care este persoana de încredere a autorității criminale Grigore Caramalac, alis «Bulgaru»Morosam Maxim este un aliat si unul din liderii grupării criminale conduse de Grigore Caramalac precum și un bun prieten al autorității criminale Nazaruc Gheorghe (Chelmescu/Orlov)....Din informațiile acumulate, sub conducerea și susținerea lui Grigore Caramalac, prin intermediul lui Moroșan Maxim și Nazarus Gheorghe, ultimii au capacitatea și posibilitatea de a aduce în Republica Moldova sportivi care pot fi utilizați în diderite acțiuni cu scopul de a susține partidele pro-ruse în Republica Moldova» Astfel, din conținutul articolelor și documentelor citate rezultă cert că a existat și există în continuare un substrat factologic suficient pentru a deduce judecățile de valoare vociferate de pîrît în cadrul conferinței de presă din 21.11.2023 privind relațiile reclamantului cu controversatul Grigore Caramalac (Bolgar). Partea pîrîtă atenționează că toată informația cu privire la legăturile reclamantului Moroșan Maxim cu lumea criminală menționate supra a fost adusă la cunoștința societății moldovenești cu mult mai înainte de conferența de presa susținută de Renato Usatîi. Partea pîrîtă de asemenea observă că nici o hotărîre judecătorească sau o altă dezmințire oficială și credibilă cu privire la presupusele legăturile reclamantului Moroșan Maxim cu lumea criminală nu a fost publicată, sau, cel puțin, nu este cunoscută pîrîtului. Respectiv, pîrîtul avea toate motivele de a prezuma că informația despre acestea legături publicată în presa națională și în actele oficiale este veridică și credibilă. Respectiv, chiar și în situația ipotetică și puțin probabilă în care aceasta informație este eronată, și atunci pîrîtul nu ar purta nici o responsabilitate deoarece la momentul răspîndirii informației, deși a luat toate măsurile de diligență, nu putea ști că prin acțiunile sale contribuie la răspîndirea relatărilor false cu privire la fapte sau a judecăților de valoare fără substrat factologic suficient, (art.24 alin.(2) liter, c) din Legea nr.64)

- Fragmentele nr.2 (Min. 30:50) și 3 (Min. 33:03), discursul pîrîtului din secvențele nr.2 și nr.3 se referă la trafic de droguri. Pîrîtul a declarat că din informația deținută unul din organizatorii traficului de droguri a fost reclamantul: «По имеющейся информации, одним из организаторов наркотраффика является гражданин Республики Молдова Морошан Максим». Pîrîtul a demonstrat (și a publicat) actele oficiale în care se menționează implicarea reclamantului în acest trafic. Astfel, în scrisoarea nr.

34/18/4 al Inspectoratului General de Poliție a MAI RM adresată șefului Biroului

Crimei Organizate din Federația Rusă se menționează că «...conform informației deținute unul din organizatorii traficului de droguri este cetățean al Republicii Moldova Moroșan Maxim..». La scrisoarea menționată a fost anexată și telefonograma de la organele de drept a Republicii Belarusi în care de asemenea se menționează o posibilă implicarea reclamantului în trafic de droguri: «...со слов Семенова и от других источников организатором преступной групировки по организации транспортировки наркотиков из Испании через Румынию является Морошан Максим, уроженец Республики Молдова....» (a vedea anexa nr.5). Reclamantul pretinde că informația despre implicarea dînsului în trafic de droguri este falsă. In prezent partea pîrîtă nu cunoaște despre existența vreo unei sentințe penale irevocabile prin care reclamantul ar fi fost recunoscut culpabil în comiterea astfel de infracțiuni. Totodată, partea pîrîtă observă că potrivit art.28 din Legea cu privire la libertatea de exprimare, responsabilitatea pentru preluarea relatărilor false cu privire la fapte .... nu survine în cazul în care aceste informații au fost răspîndite: a} în documentele sau comunicatele autorităților publice. Partea pîrîtă menționează că a preluat aceasta informație din documentele autorităților publice și lea repetat mot-a-mot: «По имеющейся информации, одним из организаторов -аркотраффика является гражданин Республики Молдова Морошан Максим», adaugînd doar «Привет, Додон». Astfel, și în situația ipotetică în care informația despre implicarea reclamantului în trafic de droguri ar fi eronată, și atunci pîrîtul nu poartă nici o responsabilitate pentru declarațiile sale dat fiind faptul că el doar a preluat informația din documentele oficiale, (art.28 alin. (1) liter, a) din Legea nr.64).

- Fragmentul nr.4 (Min. 39:10) în secvența nr. 4 pîrîtul a declarat că «....Молдавские спецслужбы на тот момент установили ... а именно как Георгий Назарук вместе с Морошаном и другими готовились к моей ликвидации, мягко это назовем, с молдавской политической арены...» (..Serviciile speciale au stabilit cum Gh.Nazaruc împreună cu Moroșan și alții se pregăteau de lichidarea mea de pe arena politică..) Reclamantul a interpretat acest discurs că învinuirea în pregătirea unui asasinat al pîrîtului. Pîrîtul observă că expresia «lichidarea de pe scenă politică» poate avea și o altă interpretare. De exemplu, se pregăteau careva dezvăluiri despre «trecutul dubios» al pîrîtului care în consecințe ar avea dispariția lui de pe arena politică. Sau se demonstra «incompetența totală» a pîrîtului în calitatea de lider politic, care de asemenea ar însemna un eșec politic și dispariția lui din spațiul public. Sau, de exemplu, se demonstra că pîrîtul nu este un politician independent dar este dirijat de careva forțe

obscure și acest fapt de asemenea ar însemna moartea politică. Toate acestea acțiuni perfect se încadrează în noțiunea «lichidarea de pe scenă politică» fiind, totodată, o lupta politică legală, respectiv nu sunt defăimătoare (art. 24 alin. (1) liter, b) din Legea nr.64). Și doar într-o logică perversă «lichidarea de pe scenă politică» este egală cu asasinat. Partea pîrîtă categoric respinge o astfel de interpretare și menționează că „Orice alt dubiu care nu este demonstrat conform regulilor prescrise de lege, se interpretează împotriva restricționării libertății de exprimare ” (art. 25 alin. (6) Legii nr. 64).

- Fragmentele nr. 5 (Min. 43:25), 6 (Min. 45:30), 7 (Min. 46:20), 8(47:15) Partea pîrîtă constată că pentru secvențele 5, 6, 7 și 8 reclamantul nu a demonstrat că este persoana vizată. Din contextul reiese că persoanele vizate sunt cei care fac parte dintr-o grupare criminală, cei care au stat la închisoare câteva ani și care au fost eliberați în 2020 cu implicarea lui Igor Dodon («...люди, которые сидели под арестом несколько лет за то, что разбивали головы гражданам Молдовы и оставляли дома полные крови.... эта бригада была освобождена при участии Додона из тюрьмы в 2020 году....»). Numele reclamantului nici nu a fost menționat. Mai mult ca atît, se cunoaște că reclamantul nu a stat la închisoare si nu a fost eliberat în 2020, respectiv, nu este persona vizată în acest discurs. Astfel, reclamantul M.Moroșan, ne fiind nici obiectul, nici subiectul discursului din secvențele 5-8, nu este persoana vizată în sensul Legii cu privire la libertatea de exprimare (art.24 alin. (1) liter, b). Deoarece reclamantul nu este persoana vizată, pîrîtul consideră inoportună formularea poziției vis-a-vis de caracterul declarațiilor.

- Fragmentul nr. 9 (Min. 47:45), în secvența nr. 9 pîrîtul a declarat că «.... Да, я должен признать, что благодаря некоторым людям чаще всего мне в жизни везет...Когда эти вооруженные гопники сидели сидели в одном из бельцких отелей и собирались выдвигать на Гидигич, Кику не побежал стучать Додону, не начал звонить коррумпированному Войку, он позвонил начальнику полиции Паю, который мне перезвонил и отправил туда группу. Но всю группу вывез Войну и помог перебраться в Украину. А в номере полицию ждал лишь селъхоз деятель по фамилии Морошан....Опреативная реакция Кику и Стояногло возможно спасли мне не только здоровье но и жизнь» (... cînd acești gopniki înarmați stăteau într-un hotel din Bălți și erau pe cale să înainteze spre Ghidighici... Chicu nu a alergat să-l informeze pe Dodon sau să-l apeleze pe coruptul Voicu, dar l-a sunat pe șeful poliției Paiu care a trimis grupul acolo. însă s-a întâmplat că întregul grup a fost scos de Voicu și i-a ajutat ilegal să se mute în Ucraina. Dar în hotel poliția a găsit doar pe agricultorul Moroșan) Reclamantul a interpretat acest discurs că învinuirea în participarea la pregătirea a unui atentat asupra pîrîtului. Posibil că reclamantul cunoaște mai multe despre acest eveniment și asta ia creat impresia că el este învinuit în participarea la un atentat asupra pîrîtului («hoțului îi arde căciula» - proverb moldovenesc), însă din acest discurs nici într-un caz nu rezultă că reclamantul este învinuit că a făcut parte din acest grup care pregătea un atentat asupra pîrîtului. Din contra, pîrîtul a declarat că întregul grup a fost scos de Voicu și ajutat ilegal să se mute în Ucraina. Respectiv, reclamantul, care nu a fost evacuat cu acest grup, care stătea liniștit în hotel, nu făcea parte din acest grup. Asta este interpretarea corectă a declarațiilor pîrîtului. Prin urmare, reclamantul M.Moroșan, ne fiind obiectul discursului din fragmentul nr.9, nu este persoana vizată în sensul Legii cu privire la libertatea de exprimare (art.24 alin. (1) liter, b).

15. Generalizînd cele menționate supra conchide reprezentantul pîrîtului Renato Usatîi, avocat Igor Pohilă că:
- pentru fragmentele nr. 1,5, 6, 7, 8, 9 - reclamantul nu este persoana vizată în sensul Legii cu privire la libertatea de exprimare (art.24 alin. (1) liter, b);
- pentru o parte din fragmentul nr. 1 - calificativul «шестерка» este o judecată de valoare si nu este defăimător (art. 24 alin. (1) liter, b) din Legea nr.64);
- pentru fragmentul nr.4 - expresia «lichidarea de pe scenă politică» nu este defăimătoare (art. 24 alin. (1) liter, b) din Legea nr.64);
- pentru fragmentele nr.2 și 3 - responsabilitatea nu survine deoarece acestea informații au fost preluate din documentele autorităților publice._(art.28 din Legea nr.64).

16. La data de 17.05.2024 de către reclamantul Moroșan Maxim a fost depusă

cerere de concretizare la cererea de chemare în judecată prin care a solicitat și încasarea din contul pîrîtului Usatîi Renato prejudiciul moral în mărime de 100 000,00 lei.

17. În motivarea cererii de concretizare reclamantul a indicat că, este evidentă cauzarea unui prejudiciu moral de către pîrît, care cu rea-credință a răspândit informații false, ce nu corespund adevărului. Prin publicarea informației sus menționate, reclamantului ia fost cauzat un prejudiciu moral pe care îl estimează la 100 000,00 lei, reieșind din conținutul informației care afectează în mod grav demnitatea și onoarea reclamantului, conținînd informații false de comitere a unor infracțiuni grave. La fel, răspîndirea informației a fost efectuată prin intermediul conferinței de presă organizate cu scopul lezării onoarei, reputației reclamantului. Aceste acțiuni intenționate, cu scopul de a discredita imaginea unei persoane, incontestabil duce la faptul că, reclamantului i-au fost cauzate daune morale pentru prejudiciul suferit, ce constă generic, în atingerea valorilor ce definesc personalitatea umană, creditul moral. Cu atît mai mult că și așa numitele acte oficiale la care face trimitere pîrîtul pe parcursul conferinței, nu sunt documente autentice.
18. Prin încheierea din data de 10.12.2024, s-a respins, ca fiind înaintată tardiv, cererea de chemare în judecată depusă de Moroșan Maxim către Usatîi Renato privind dezmințirea informațiilor defăimătoare, exprimarea scuzelor și încasarea prejudiciului moral, în partea ce ține de cerința cu privire la încasarea prejudiciului moral.
19. În ședința de judecată, reprezentantul reclamantului, av.Bolboceanu Ana a susținut cererea de chemare în judecată și a solicitat admiterea acesteia, invocînd motivele indicate în acțiune și cererea de concretizare.
20. Reprezentantul pîrîtului Renato Usatîi, avocat Igor Pohilă, în ședința de judecată a solicitat respingerea cererei de chemare în judecată pe motivele indicate în referință.

Aprecierea instanței:

21. Audiind participanții la proces, examinând probele administrate pentru dovedirea celor invocate şi raportându-le, per ansamblu, la prevederile legale ce guvernează spețа, instanța de judecată consideră necesar de a admite acțiunea înaintată de Moroșan Maxim către Usatîi Renato privind dezmințirea informației defăimătoare și exprimarea scuzelor, reieșind din următoarele considerente.
22. Potrivit prevederilor art. 5 Codul de procedură civilă, orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanță judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-și apăra drepturile încălcate sau contestate, libertățile și interesele legitime.

23. Potrivit art.130 Cod de procedură civilă, instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare și nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul și interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Nici un fel de probe nu au pentru instanța

judecătorească o forță probantă prestabilită fără aprecierea lor. Fiecare probă se apreciază de instanță privitor la pertinența, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate

probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă și suficiența pentru soluționarea cauzei. Ca rezultat al aprecierii probelor, instanța judecătorească este obligată să reflecte în hotărîre motivele concluziilor sale privind admiterea unor probe și respingerea altor probe, precum și argumentarea preferinței unor probe față de altele. Proba este declarată ca fiind veridică dacă instanța constată prin cercetare și comparare cu alte probe că datele pe care le conține corespund realității.

24. Conform art. 6 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului garantează dreptul justiţiabilului la o hotărâre motivată sub aspectul instituirii obligaţiei instanţelor de judecată de a-şi argumenta hotărârile adoptate din perspectiva unei analize ample a circumstanţelor cauzei. Îndatorirea de a motiva coerent şi unitar hotărârea sub aspectul tuturor cererilor, fără a exista contradicţii între motivare şi dispozitiv, constituie o garanţie pentru justiţiabili, în faţa eventualului arbitrariu judecătoresc, fiind singurul mijloc prin care se dă posibilitatea de a putea exercita un eficient control judiciar.
25. Art.10 alin.(1) al Convenției pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale statuează că, orice persoană are dreptul la libertatea de exprimare. Acest drept cuprinde libertatea de opinie și libertatea de a primi sau de a comunica informații ori idei fără amestecul autorităților publice și fără a ține seama de frontiere, iar alin. (2) al art. 10 din Convenție, prevede că executarea acestor libertăți ce comportă îndatoriri și responsabilități poate fi supusă unor formalități, condiții, restrîngeri sau sancțiuni prevăzute de lege, care constituie măsuri necesare, într-o societate democratică, pentru securitatea națională, integritatea teritorială sau siguranța publică, apărarea ordinii și prevenirea infracțiunilor, protecția sănătății sau a moralei, protecția reputației sau a drepturilor altora, pentru a împiedica divulgarea de informații confidențiale sau pentru a garanta autoritatea și imparțialitatea puterii judecătorești.
26. În conformitate cu art.32 alin.(2) din Constituția Republicii Moldova, libertatea exprimării nu poate prejudicia onoarea, demnitatea sau dreptul altei persoane la viziune proprie.
27. În conformitate cu art.7 alin. (1), (2) lit. a), b), c), (3), (4) lit. a), b), c), (5), (6) lit.a), b), (7), (8) Legii nr. 64/2010, orice persoană are dreptul la apărarea

onoarei, demnităţii şi reputaţiei sale profesionale lezate prin răspîndirea relatărilor false cu privire la fapte, a judecăţilor de valoare fără substrat factologic suficient sau prin injurie.Persoana lezată prin răspîndirea unor relatări cu privire la fapte poate fi restabilită în drepturi dacă informaţia cumulează următoarele condiţii, este falsă, este defăimătoare, permite identificarea persoanei vizate de informaţie. Persoana care se consideră lezată în modul stabilit la alin.(2) poate solicita rectificarea sau dezminţirea informaţiei, precum şi repararea prejudiciului moral şi material cauzat. Persoana lezată prin răspîndirea unor judecăţi de valoare poate fi restabilită în drepturi dacă judecăţile de valoare cumulează următoarele condiţii, nu se bazează pe un substrat factologic sufficient, au un caracter defăimător, permit identificarea persoanei vizate de informaţie. Persoana care se consideră lezată în modul stabilit la alin.(4) poate solicita rectificarea sau dezminţirea informaţiei, sau publicarea unei replici, precum şi repararea prejudiciului moral şi material cauzat. Se consideră injurie exprimarea care cumulează următoarele condiţii, exprimarea intenţionată verbală, scrisă sau nonverbală nu corespunde normelor de conduită general acceptate

într-o societate democratică, permite identificarea persoanei vizate. Persoana care se consideră lezată în modul stabilit la alin.(6) poate solicita exprimarea scuzelor şi repararea prejudiciului moral şi material cauzat. Nimeni nu poate fi tras la răspundere pentru stilul umoristic şi satiric dacă prin folosirea acestuia nu se induce în eroare publicul în privinţa faptelor.

28. Potrivit art.14 Legii nr. 64/2010 cu privire la libertatea de exprimare, cauzele cu privire la defăimare se examinează în procedură contencioasă conform prevederilor prezentului capitol şi ale Codului de procedură civilă. Cauzele cu privire la defăimare cînd nu este cunoscută sursa ce a răspîndit informaţia defăimătoare şi nici autorul informaţiei ori cînd persoana juridică ce a răspîndit informaţia a fost lichidată şi nu este cunoscut autorul articolului ori al informaţiei defăimătoare sau acesta a decedat se examinează conform procedurii cu privire la constatarea faptelor care au valoare juridică.
29. Potrivit art. 24 alin. (1) lit.a), b), c), d), e) Legii nr. 64/2010, Reclamantul trebuie să dovedească următoarele, pîrîtul a răspîndit informaţia, informaţia îl vizează şi este defăimătoare, informaţia constituie o relatare cu privire la fapte şi este în esenţă falsă, sau, judecata de valoare nu se bazează pe un substrat factologic suficient, existenţa şi cuantumul prejudiciului cauzat.
30. Pe parcursul examinării cauzei s-a constatat că, la data de 21 noiembrie 2023, Renato Usatîi a susținut o conferință de presă cu denumirea ’’Онлайн! Обращение к Президенту России! Про «тяжелые лица» в

молдавской политике и их кураторов!” (On-line! Apel la Președintele Rusiei! Despre „oamenii grei” din politica moldovenească și curatorii lor!) pe parcursul căreia a răspîndit mai multe afirmații calomnioase în privința subsemnatului. Conferința de presă a avut loc la sediul Partidului Politic ’’Partidul Nostru” (mun. Chișinău, str. București, 117) și este disponibilă on-line aici: https://www. youtube.com/watch?v=Fq1Ma2- IjFw . În general consideră că pe tot parcursul evenimentului, autorul a urmărit intimidarea sa, a promovat mesaje instigatoare la ură. Însă, prin acaeastă cerere o să se refere în special, la următoarele injurii, afirmații false, calomnioase si care îl defăimează:

- ”... шестеркой Гриши Булгара, простым солдатом, который участвовал в тех же похищениях людей, грабежах, я уже молчу там про молодую юность, наперсников и так далее, является как раз кандидат партии социалистов, которые проиграли выборы в Петкову в воскресении. Я не выходил с этим тогда, когда они меня оскорбляли, тогда, когда они всякие мерзости против меня запускали, потому что я не хотел, чтобы все их преступные деяния в прошлом, в настоящем, значит, как-то получили политический окрас. ” (min. 29:00).

”... executantul lui Grisha Bulgar, un simplu soldat care a participat la aceleași răpiri, jafuri, deja tac acolo despre tinerețe, confidenți și așa mai departe, este tocmai candidatul Partidului Socialiștilor, care a pierdut alegerile în fața lui Petkov duminică. Nu am ieșit cu aceasta când m-au insultat, când au lansat tot felul de urâciuni împotriva mea, pentru că nu am vrut ca toate faptele lor criminale din trecut, ca în prezent, înseamnă că cumva să primească o culoare politică. ”.

31. Instanţa de judecată, aplicînd în speţă cadrul legal sus indicat, cercetînd toate materialele cauzei, consideră că acţiunea înaintată de Moroșan Maxim privind apărarea onoarei, demnității și reputației profesionale este întemeiată şi urmează a fi

admisă, întrucît, probele anexate la materialele cauzei, inclusiv înregistrarea audio-video, reflectă circumstanţe probatorii cu caracter direct, care confirmă argumentele reclamantului Moroșan Maxim că Renato Usatîi i-a adresat expresii înjurioase, care îi lezează onoare și demnitatea și care a încălcat echilibrul proporţional dintre dreptul la exprimarea opiniei şi dreptul la respectarea onoarei, considerente care justifică necesitatea exercitării restabilirii dreptului pe cale judiciară.

32. Instanța ajunge la concluzia că, informațiile răspândite de pîrît sunt relatări cu privire la fapte ce nu corespund adevărului, sunt false, cu caracter defăimător.

33. Aceste informații răspândite nu pot fi considerate judecăți de valoare, or nu expun o opinie, comentariu, teorie, idee, dar reprezintă o expunere cu privire la anumite fapte concrete care ar fi avut loc.
34. CtEDO în jurisprudența sa (Jerusalem vs Austria, 2001) a indicat asupra unei distincții clare între informații (fapte) și "opinie" (judecăți de valoare).
35. În timp ce opiniile sunt puncte de vedere sau declarații personale asupra unui eveniment sau situație și nu sunt susceptibile de probațiune, faptele (care sunt informații), adevărate sau false, în baza cărora se formează o opinie, s-ar putea dovedi a fi adevărate sau false (cauza Dalban vs.Românoa, 1999). „Dreptul la libera exprimare" consacră dreptul oricărei persoane la libera exprimare, dar cu condiția exercitării acestuia cu bunăcredință și cu respectarea pactelor și convențiilor internaționale.
36. Atingerile aduse vieții private/ demnității/ propriei imagini/ memoriei sunt admise numai dacă sunt permise de convențiile și pactele internaționale privitoare la drepturile omului.
37. Art.10 din CEDO protejează nu numai conținutul informațiilor și ideilor, ci și forma în care acestea sunt exprimate (Nikula vs Finlanda, 2002).
38. În speță, modalitatea de expunere a informației și formulările utilizate de pîrît, denotă că informațiile au fost răspândite cu rea-credință, conțin imputații faptice atribuite reclamantului, făcute cu intenția de a transmite opiniei publice un mesaj fără echivoc.
39. Prin urmare, informațiile răspândite de pârâtă, care nu are calitatea de jurnalist care ar putea invoca "drepturi nelimitate" în exercitarea libertății de exprimare, nu este o critică, dar constituie o relatare cu privire la fapte care nu au avut loc și în esență sunt false și defăimătoare pentru reclamant, includ în sine o acuzație nefondată, pârâtul urmărind ca reclamantul să fie sancționat moral de opinia publică sau unele persoane în particular.
40. Orice persoană este în drept să ceară în instanța de judecată dezmințirea relatărilor false și defăimătoare cu privire la fapte. În cazul în care instanța de judecată va stabili că acțiunea cu privire la răspândirea informației false și defăimătoare este întemeiată, iar reclamantul solicită publicarea unei dezmințiri, instanța va dispune dezmințirea relatărilor false și defăimătoare, indicând în dispozitivul hotărârii textul dezmințirii. Instanța de judecată va dispune efectuarea dezmințirii în cel mai potrivit mod pentru restabilirea drepturilor reclamantului/apelant.
41. Astfel, conducîndu-se de, art.7 alin.(1), (2) lit. a), b), c), (3), (4) lit. a), b), c), (5), (6) lit. a), b), (7), (8) 14, 24 alin.(1) lit.a), b), c), d), e) din Legea nr. 64 din 23.04.2010 cu privire la libertatea de exprimare, art.art.240 alin.(1), (3), 241 alin. (5), 5 alin.(1), 238-241 Codul de procedură civilă, instanţa de judecată,-

h o t ă r ă ş t e:

Se admite cererea de chemare în judecată înaintată de Moroșan Maxim către Usatîi Renato privind dezmințirea informației defăimătoare și exprimarea scuzelor.

Se constată ca fiind falsă și defăimătoare informația răspîndită de către Usatîi Renato la data de 21.11.2023 la conferința de presă care a avut loc la sediul Partidului Politic ”Partidul Nostru” (mun.Chișinău, str.București 117) și disponibilă on-line pe: https://www.youtube.com/watch?v=Fq1Ma2-IjFw.

Se obligă Usatîi Renato să dezmită informația defăimătoare, falsă și care constituie relatări cu privire la fapte răspîndită la data de 21.11.2023 și care se referă la Moroșan Maxim, în același mod în care a fost răspîndită, cu următorul text:

”Eu, Usatîi Renato, dezmint informaţiile răspîndite de către mine la data de 21.11.2023 în briefingul de presă cu denumirea ” Online! 15.00 Despre "oamenii grei" din politica moldovenească şi curatorii lor! Tandemuri de oameni în urmărirea OPG! Despre o mafie a drogurilor cu ambiţii politice. Un discurs către preşedintele Rusiei. ”, cu privire la faptul că:

- *Moroșan Maxim a participat la răpiri, jafuri, a săvîrșit fapte criminale din trecut, din 2016 transportă stupefiante din Moldova către Federația Rusă, că este recunoscut drept unul dintre organizatorii traficului de droguri, deține funcțiile de supraveghere a producției și transportului de droguri, că serviciile speciale moldovenești au stabilit modul în care Moroșan și alții, se pregăteau pentru lichidarea mea.*
- *Moroșan Maxim face parte dintr-un grup criminal organizat care jefuiește precum și estorcă bani de la cetățeni ai Republicii Moldova în Franța, Italia, Elveția, este hoț.*
- *Moroșan Maxim înarmat stătea împreună cu alte persoane într-unul din hotelurile din Bălți și era pe cale să înainteze spre Ghidighici pentru a-mi lua viața.*
- *Moroșan Maxim este parte din brigada, care, cu participarea lui Dodon, a fost eliberat din închisoare în 2020 pentru a mă distruge și a se ocupa de mine precum și nu a fost arestat de câțiva ani pentru că a zdrobit capetele cetățenilor moldoveni cu arme în mâini lăsând case pline în sânge.*

Declar că, informațiile respective sunt defăimătoare, false și constituie relatări cu privire la fapte, prin care am lezat onoarea, demnitatea și reputația profesională a d-lui Moroșan Maxim.

Îmi exprim și adresez d-lui Moroșan Maxim scuzele publice de rigoare în legătură cu răspîndirea, pe parcursul evenimentului, în adresa sa a injuriilor- ticălos, gopnik, executant (шестёрка). ”

Dezmințirea informațiilor urmează să fie efectuată în același mod în care a fost răspîndită.

Hotărîrea poate fi atacată cu apel în termen de 30 zile la Curtea de Apel Nord prin intermediul Judecătoriei Bălţi (sediul central).

Președintele ședinței,
Judecător **Alexandru Roşca**