Dosarul penal nr. 1-198/2025 (nr. urmărirea penală 2025220069)
Nr. electronic 1-25053331-09-1-17042025-2

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

11 decembrie 2025 orașul Sîngerei
Judecătoria Bălţi (sediul Sîngerei)
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Diana Balan
Grefier Vasile Liulca
Cu participarea:
Procurorului Marian Ramașcan
Părților vătămate Dionisie Balan și Daniela Balan
Avocatului părților vătămate Snejana Bogutchi
Avocatului inculpaților Sergiu Prodan
Inculpaților Artur Munteanu și Marina Munteanu

a examinat în şedinţa de judecată publică, în procedura art. 364[1] din Codul de procedură penală, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală de învinuire a lui:

Artur Munteanu, născut la *****, IDNP: *****, domiciliat în *****, studii superioare, nesupus militar, căsătorit, doi copii minori la întreținere, neangajat în câmpul muncii, anterior nejudecat;

- în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 287 alin. (2) lit. b) și 179 alin. (2) din Codul penal.

și

Marina Munteanu, născută la *****, IDNP: *****, domiciliată în *****, studii medii, nesupusă militar, căsătorită, doi copii minori la întreținere, neangajată în câmpul muncii, anterior nejudecată;

- în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 287 alin. (2) lit. b) și 179 alin. (2) din Codul penal.

Termenul de examinare a cauzei: 05 noiembrie 2025 – 11 decembrie 2025.

Procedura de citare legală a părților a fost efectuată,

Asupra materialelor din dosar şi a probelor administrate în faza de urmărire penală, instanța de judecată,

c o n s t a t ă:

La 07 ianuarie 2025, aproximativ la ora 02:00, Dionisie Balan se afla într-un loc public și anume în drum în fața casei sale nr.8 din strada I.Vatamanu, oraşul Sîngerei, unde se declanșase un conflict cu **Artur Munteanu**, Marina Munteanu şi o persoană în privința căreia a fost disjungată cauza penală, care se transformase imediat în bătaie.

Totodată, Artur Munteanu, Marina Munteanu şi persoana în privința căreia a fost disjungată cauza penală, încălcând ordinea publică şi liniştea persoanelor care locuiesc pe acea stradă, manifestată printr-o vădită lipsă de respect față de ei, demonstrativ prin neobrăzare şi prin înjosire a onoarei şi demnității persoanei, au aplicat față de Dionisie Balan violența fizică, manifestată prin aplicarea multiplelor lovituri cu pumnii şi picioarele pe diferite părți ale corpului.

În aşa mod, de la acțiunile huliganice ale lui Artur Munteanu, Marina Munteanu şi persoana în privința căreia a fost disjungată cauza penală, partea vătămată Dionisie Balan s-a ales cu fractură închisă spiralată a maleolei laterale pe stânga, cu deplasarea fragmentelor, fractura oaselor nazale, traumă cranio-cerebrală închisă, manifestată prin comoție cerebrală, edem a țesuturilor moi a craniului şi feței, contuzia țesuturilor moi cu escoriații a antebrațelor și mâinilor lateral, care condiționează dereglarea sănătății de lungă durată, care are o durată de peste trei săptămâni (mai mult de 21 zile) şi în baza acestui criteriu, în comun se califică ca vătămare medie a integrității corporale sau a sănătății.

Tot el, la 07 ianuarie 2025, aproximativ la ora 02:00, fără consimțământul proprietarilor Dionisie şi Daniela Balan a pătruns ilegal în gospodăria nr. 8 din strada I. Vatamanu, oraşul Singerei, unde a rămas împreună cu persoana în privința căreia a fost disjungată cauza penală și Marina Munteanu şi a aplicat față de Dionisie Balan violența fizică, manifestată prin aplicarea multiplelor lovituri cu pumnii şi picioarele pe diferite părți ale corpului.

În aşa mod, la cererea proprietarilor Dionisie şi Daniela Balan de a părăsi domiciliul său, Artur Munteanu nu reacționa, dar dimpotrivă devenea şi mai agresiv, continuând aplicarea violenței fizice.

La 07 ianuarie 2025, aproximativ la ora 02:00, Dionisie Balan se afla într-un loc public și anume în drum în fața casei sale nr.8 din strada I.Vatamanu, oraşul Sîngerei, unde se declanșase un conflict cu Artur Munteanu, **Marina Munteanu** şi o persoană în privința căreia a fost disjungată cauza penală, care se transformase imediat în bătaie.

Totodată, Artur Munteanu, Marina Munteanu şi persoana în privința căreia a fost disjungată cauza penală, încălcând ordinea publică şi liniştea persoanelor care locuiesc pe acea stradă, manifestată printr-o vădită lipsă de respect față de ei, demonstrativ prin neobrăzare şi prin înjosire a onoarei şi demnității persoanei, au aplicat față de Dionisie Balan violența fizică, manifestată prin aplicarea multiplelor lovituri cu pumnii şi picioarele pe diferite părți ale corpului.

În aşa mod, de la acțiunile huliganice ale lui Artur Munteanu, Marina Munteanu şi persoana în privința căreia a fost disjungată cauza penală, partea vătămată Dionisie Balan s-a ales cu fractură închisă spiralată a maleolei laterale pe stânga, cu deplasarea fragmentelor, fractura oaselor nazale, traumă cranio-cerebrală închisă, manifestată prin comoție cerebrală, edem a țesuturilor moi a craniului şi feței, contuzia țesuturilor moi cu escoriații a antebrațelor și mâinilor lateral, care condiționează dereglarea sănătății de lungă durată, care are o durată de peste trei săptămâni (mai mult de 21 zile) şi în baza acestui criteriu, în comun se califică ca vătămare medie a integrității corporale sau a sănătății.

Tot ea, la 07 ianuarie 2025, aproximativ la ora 02:00, fără consimțământul proprietarilor Dionisie şi Daniela Balan a pătruns ilegal în gospodăria nr. 8 din strada I. Vatamanu, oraşul Singerei, unde a rămas împreună cu persoana în privința căreia a fost disjungată cauza penală şi Artur Munteanu şi a aplicat față de Daniela Balan violența fizică, manifestată prin aplicarea multiplelor lovituri cu pumnii pe diferite părți ale corpului.

În aşa mod, la cererea proprietarilor Dionisie şi Daniela Balan de a părăsi domiciliul său, Marina Munteanu nu reacționa, dar dimpotrivă devenea şi mai agresivă, continuând aplicarea violenței fizice.

În cadrul ședinței de judecată, până la începerea cercetării judecătorești, **inculpatul Artur Munteanu**, fiind asistat de apărătorul său, avocatul Sergiu Prodan, a declarat personal, prin înscris autentic că, recunoaște faptele indicate în rechizitoriu și încadrarea juridică a acestora în baza art. 287 alin. (2) lit. b) și 179 alin. (2) din Codul penal, probele îi sunt cunoscute, înțelege conținutul lor și nu are obiecții asupra acestora, cerând ca judecată să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, deoarece nu solicită administrarea de noi probe.

Instanța de judecată, analizând cererea inculpatului susținută de apărătorul lui și, ascultând opinia procurorului, care a pledat pentru examinarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, constatând că, din probele administrate în cursul urmăririi penale, care sunt concludente, pertinente și utile, rezultă că faptele inculpatului sunt stabilite, precum și că, sunt suficiente date cu privire la persoana inculpatului pentru a permite stabilirea unei pedepse, prin încheierea protocolară din 03 decembrie 2025, a dispus admiterea cererii inculpatului cu privire la judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Fiind audiat inculpatul Artur Munteanu în ședința de judecată sub jurământ prin expunerea factologică, ce nu contravine învinuirii formulate în rechizitoriu, a declarat că, la 07 ianuarie 2025, aproximativ la ora 02:00, în ograda sa a intrat Dionisie Balan, care a iscat un conflict. După care s-au deplasat la casa părintească a soției sale, unde locuiesc părțile vătămate. Acolo conflictul a continuat. Dionisie Balan i-a aplicat o lovitură cu coada de topor în regiunea craniului. După care, fără a conștientiza acțiunile sale, l-a lovit pe Dionisie cu pumnul pe spate și i-a strigat să se liniștească. Alte lovituri nu i-a aplicat lui Dionisie. A mai relatat că, nu a aplicat careva lovituri față de Daniela. A menționat că, inițial conflictul a izbucnit în propria curte, după care s-a extins pe drum. Ulterior, el l-a urmat pe Dionisie Balan, care se retrăsese în curtea sa, pentru a se asigura

că acesta nu va comite ceva. Unde, de el s-a apropiat soția sa și *****. A explicat că, a intrat în ograda lui Dionisie Balan, deoarece soția sa a intrat prima acolo, iar el a urmat-o. Suplimentar a enunțat că, nu a perceput că pătrunsese într-o curte străină, întrucât aceasta este casa părintească a soției sale. A vizualizat proba video anexată la materialele cauzei penale și a explicat că, nu neagă faptul aplicării de lovituri. Aceasta a avut loc la poartă, unde l-a lovit cu pumnul în spate. Cunoaște că, Dionisie Balan a fost internat în spital, însă nu poate afirma că internarea acestuia a fost cauzată de acțiunile sale. Nu este de acord cu acțiunea civilă. Regretă de cele întâmplate, și anume de faptul că a avut loc bătaia. Recunoaște faptele indicate în rechizitoriu și se căiește de acțiunile respective. În final a declarat că, știa, în linii generale, că Dionisie Balan lucra în străinătate.

Audiind participanții la proces, studiind materialele cauzei penale, instanța de judecată ajunge la concluzie că, declarațiile inculpatului în general confirmă circumstanțele faptice constatate de organul de urmărire penală și dovedite prin probele acumulate la urmărire penală referitor la comiterea infracțiunii de către inculpat.

La fel, în cadrul ședinței de judecată, până la începerea cercetării judecătorești, **inculpata Marina Munteanu**, fiind asistată de apărătorul său, avocatul Sergiu Prodan, a declarat personal, prin înscris autentic că, recunoaște faptele indicate în rechizitoriu și încadrarea juridică a acestora în baza art.287 alin. (2) lit. b) și 179 alin. (2) din Codul penal, probele îi sunt cunoscute, înțelege conținutul lor și nu are obiecții asupra acestora, cerând ca judecată să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, deoarece nu solicită administrarea de noi probe.

Instanța de judecată, analizând cererea inculpatei susținută de apărătorul ei și, ascultând opinia procurorului, care a pledat pentru examinarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, constatând că, din probele administrate în cursul urmăririi penale, care sunt concludente, pertinente și utile, rezultă că faptele inculpatei sunt stabilite, precum și că, sunt suficiente date cu privire la persoana inculpatei pentru a permite stabilirea unei pedepse, prin încheierea protocolară din 03 decembrie 2025, a dispus admiterea cererii inculpatului cu privire la judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Fiind audiată inculpata Marina Munteanu în ședința de judecată sub jurământ prin expunerea factologică, ce nu contravine învinuirii formulate în rechizitoriu, a declarat că, la 07 ianuarie 2025, în intervalul orelor 01:30 - 02:00, Dionisie Balan a intrat în ograda sa, fără permisiune. El a bătut în geam și ea a ieșit afară, unde i-a spus să părăsească ograda, însă el a refuzat și a aprins telefonul, aflându-se în convorbire. Dionisie a apucat-o de gât, unde i-a rupt lănțișorul de la gât și i-a aplicat o lovitură cu pumnul în față, cauzându-i deteriorarea unui dinte. De la lovitura pe care a primit-o în față, ea s-a lovit cu capul de garaj, suportând vătămări la picior, cât și în regiunea feței. După care a ieșit cumnata sa afară, care auzind strigăte a încercat să amelioreze situația, însă a primit a primit o lovitură în obrazul drept, de la care a suportat vătămări. Ulterior, afară a ieșit cumnatul său ***** și soțul său Artur. ***** a primit o lovitură în burtă, iar soțul ei o lovitură cu pumnul în nas, de la care a căzut jos și și-a fracturat mâna. A încercat să-i despartă, însă Dionisie Balan era foarte agresiv, deși îi cerea să părăsească locuința. Ulterior, au ieșit în drum, unde fratele său Dionisie Balan s-a dus spre casa părintească,

de unde a luat o coadă de topor. I-a reproșat să lase coada de topor, însă a fost lovită în față. Fratele său i-a aplicat soțului ei o lovitură cu coada de topor, la care ***** i-a sărit în apărare soțului ei. A precizat că, locuința lui Dionisie Balan este casa părintească în care ea a crescut. Totodată, a menționat că, a îmbrâncit-o pe Daniela Balan, însă nu a aplicat careva lovituri. Cunoaște despre faptul că, Dionisie Balan a fost internat în spital și l-a vizitat de trei ori. În acea perioadă fratele său se deplasa peste hotarele țării. Deoarece nu a fost inițiatorul conflictului, nu regretă faptele, dar totuși își exprimă căința pentru cele întâmplate. Nu recunoaște acțiunea civilă înaintată. În continuare a mai enunțat că, nu cunoaște motivele care au stat la baza acțiunilor fratelui său. Cu ultimul nu s-a împăcat. Nu cunoaște cine a venit cu inițiativa de a pleca la domiciliul lui Dionisie Balan. În final a declarat că, știa că fratele său avea deplasări peste hotarele țării, dar nu era la curent cu activitățile pe care le desfășura acolo.

Vinovăția inculpaților Artur Munteanu și Marina Munteanu în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 287 alin. (2) lit. b) și 179 alin. (2) din Codul penal, se mai confirmă prin mijloacele de probă acumulate la urmărirea penală și acceptate de inculpați, și anume:

- declarațiile părții vătămate Dionisie Balan, care a declarat că, locuiește în or. Sîngerei str. Păcii 107, în domiciliul părinților săi, tatăl ***** se află la muncă în Israel și acasă vine o dată în an pe scurt timp și apoi pleacă înapoi la muncă. Sora lui, Marina Munteanu împreună cu soțul ei Artur Munteanu locuiesc pe *****, domiciliul lor se află la o distanță de aproximativ 60 metri de domiciliul lui. De aproximativ un an de zile pe cumnatul Artur și deja sora îi ține la distanță, nu prea comunică cu ei din motiv că anterior a fost o neînțelegere. La 06 ianuarie 2025, seara a fost împreună cu soția Daniela Balan în ospeție și acasă s-a întors aproximativ la ora 23:00. Când a ajuns acasă a văzut că a avut mai multe apeluri ratate de la tatăl său. L-a telefonat și i-a zis că seara a vorbit la telefon cu sora sa și cumnatul și în timpul discuției ei i-au zis că îi vor da foc la toate lucrurile lui care se aflau la domiciliul lor. Tot atunci, tatăl său l-a rugat ca să meargă la domiciliul surorii și să ia lucrurile lui printre care se aflau și bani, se temea că vor fi deteriorate. Dionisie Balan a mers la domiciliul surorii, a intrat în ogradă și a bătut la fereastra de la bucătărie, era aprinsă lumina și se observa că în casă se aflau persoane. După aceasta afară a ieșit sora sa Marina Munteanu și i-a zis că tata la rugat să vină și să-și i-a lucrurile lui la ce sora a început a striga la dânsul și îl alunga din ogradă. Dionisie Balan i-a zis ca să îi dea lucrurile lui tata și apoi va pleca și în timpul dat din casă au ieșit mai multe persoane și anume, cumnatul său Artur Munteanu, *****, ***** și *****. După ce ei au ieșit afară Artur Munteanu îl trăgea de haine ca să iasă din ogradă, altul, nu ține minte cine îl trăgea de haine ca să îl lovească, era înconjurat de ei nu mai ține minte cu precizie care și ce a făcut dar la un moment dat a început a fi lovit. A aplicat și el câteva lovituri ca să se apere, dar nu a văzut în cine a lovit, tot atunci a simțit durere la piciorul stâng, în urma unei lovituri, presupune că a fost lovit de către cumnat, dar nu cunoaște cu precizie. Văzând că este lovit de mai multe persoane și simțea durere la picior a ieșit în drum ca să plece acasă dar în urma lui venea Marina Munteanu, Artur Munteanu, ***** și *****. Ei tot îl trăgeau de haine ca să se oprească dar Dionisie Balan nu se oprea, nu putea merge mai repede pentru că avea dureri la picior. Când a ajuns

acasă a intrat în ogradă dar ei tot îl trăgeau de haine și văzând că ei nu îl las în pace și intenționau să îl lovească, a luat de după poartă o coadă din lemn veche de la un topor și a încercat să îi alunge de la poartă. Tot atunci, i-a fost luată coada de lemn și a primit lovituri la poartă de la Marina Munteanu și *****, ei l-au lovit cu pumnii și picioarele. De la loviturile pe care le-a primit nu ține minte ce a fost mai departe la dânsul la poartă, dar în ogradă are monitorizare video și apoi a privit înregistrările video și a văzut că a fost lovit de către cumnatul și *****, ei au lovit cel mai mult, a fost lovit puțin și de sora sa Marina Munteanu iar ***** încerca să îi calmeze. După ce ei au încetat să-l lovească, au plecat, el a intrat în casă și din motiv că avea dureri la piciorul stâng a solicitat ambulanța care la transportat la spital unde s-a constatat fractură și a primit tratament. Suplimentar, comunică că a simțit durere la picior în urma loviturii de la cumnatul Artur Munteanu, dar deodată nu îl durea așa de tare. Aceasta s-a întâmplat în drum în fața gospodăriei lui Artur Munteanu. La moment discută cu cumnatul său ca să se împace din care motiv nu depune plângere pe faptul că el i-a aplicat lovitură în urma căreia a primit fractură la picior, dar dacă nu o să se împace va depune o plângere asupra cazului dat (f.d. 70-75);

În cadrul ședinței de judecată, partea vătămată Dionisie Balan suplimentar a declarat că, solicită doar încasarea, în mod solidar de la inculpați, a salariului ratat în sumă de 22 920 euro, și cererea privind repararea prejudiciului moral, solicitând încasarea solidară a sumei de 100 000 lei de la cei trei inculpați. În rest, își retrage pretențiile.

- declarațiile părții vătămate Daniela Balan, care a declarat că, locuiește în *****, locuiește împreună cu soțul său Dionisie Balan în domiciliul socrilor, tatăl socru ***** se află la muncă în Israel și acasă vine o dată în an pe scurt timp și apoi pleacă înapoi la muncă. Cumnata sa Marina Munteanu împreună cu soțul ei Artur Munteanu locuiesc pe *****, domiciliul lor se află la o distanță de aproximativ 60 metri de domiciliul ei și a soțului. De aproximativ un an de zile soțul ei pe cumnatul Artur și deja soția lui îi ține la distanță, nu prea comunică cu ei din motiv că anterior a fost o neînțelegere între ei. La data de 06.01.2025 seara a fost împreună cu soțul în ospeție și acasă s-au întors aproximativ în jurul orei 2300. Când a ajuns acasă soțul a văzut că a avut multe apeluri ratate de la tatăl său. L-a telefonat și ei au discutat, ceva vorbeau de niște lucruri care se aflau în domiciliul cumnatei. Apoi soțul i-a zis că pleacă până la domiciliul surorii sale ca să ia niște lucruri, îl rugase tata socru și a ieșit din casă, iar ea a rămas acasă. Aproximativ peste 15 - 20 minute se afla acasă și a auzit strigăte în drum și a decis să iasă să vadă ce se întâmplă. În timpul când se îndrepta spre ușa de la ieșire din casă a văzut că ea s-a deschis și în casă a intrat cumnata sa Marina Munteanu care a început a striga la dânsa că nu are ea ce căuta în casa dată și să iasă să plece. Daniela Balan i-a zis să se calmeze și să nu strige la ce cumnata a apucat-o de haine și de gât și a împins-o afară din casă la ce a căzut și s-a lovit cu capul. Apoi a împins-o în drum și îi zicea ca nu are ce căuta în casa dată. Ieșind la poartă a văzut că soțul era la pământ, era ținut de către ***** iar cumnatul Artur Munteanu îl lovea cu pumnii peste corp. Ea s-a implicat ca să îl ia pe soț să nu fie lovit dar cumnata sa nu îi permitea și o împingea la o parte. Apoi a văzut cum cumnatul a intrat în ogradă, în urma lui intrase soțul apoi în urmă intrase

***** și iarăși îl loveau pe soț. Nu a văzut toate detaliile pentru că cumnata nu îi permitea să intre în ogradă, tot îi zicea că ea nu are treabă în casa dată. Apoi a văzut că ei au ieșit în drum și la un moment dat a văzut la ***** în mână un obiect din lemn și el l-a lovit pe soț cu acest obiect. Daniela Balan s-a implicat și a luat acel obiect și l-a aruncat în drum ca soțul ei să nu fie lovit. Apoi încetișor ei s-au dat spre poartă și au intrat în ogradă și a închis poarta, în drum rămăsese cumnatul Artur cu cumnata Mariana, ***** și sora cumnatului. După ce a intrat în casă soțul a zis că are dureri mari la piciorul stîng și a solicitat ambulanța, ea tot avea dureri în regiunea capului și ei ambii au fost transportați la spital pentru îngrijiri medicale. La soț s-a constatat fractură la picior iar ea avea comoție cerebrală. Nu ține minte în detalii toate acțiunile lor pentru că se afla în stare de șoc și nu era lăsată de cumnată ca să se implice, dar acasă avea instalate camere cu monitorizare video și acolo a văzut acțiunile la toate persoanele. Apoi a discutat cu soțul și el i-a povestit că a mers la domiciliul surorii, a intrat în ogradă și a bocănit la fereastra de la bucătărie, era aprinsă lumina și se observa că în casă se aflau persoane. După aceasta afară a ieșit sora sa Marina Munteanu și i-a zis că tata la rugat să vină și să ia lucrurile lui, la ce Marina Munteanu a început a striga la dânsul și al alunga din ogradă. În timpul dat din casă au ieșit mai multe persoane și anume, cumnatul Artur Munteanu, *****, ***** și *****. După ce ei au ieșit afară Artur Munteanu îl trăgea de haine ca să iasă din ogradă, altul, nu ține minte cine îl trăgea de haine ca să îl lovească, era înconjurat de ei nu ține minte cu precizie care și ce a făcut dar la un moment dat a început a fi lovit și a aplicat și el câteva lovituri ca să se apere. Apoi a simțit durere la piciorul stâng, în urma unei lovituri. Văzând că este lovit de mai multe persoane și simțea durere la picior a ieșit în drum ca să plece acasă dar în urma lui a venit Munteanu Marina, Artur Munteanu, ***** și *****. Ei tot îl trăgeau de haine ca să se oprească. Când a ajuns acasă, a intrat în ogradă dar ei tot îl trăgeau de haine și văzând că ei nu îl lasă în pace și intenționau să îl lovească a luat de după poartă o coadă din lemn veche de la un topor și a încercat să îi alunge de la poartă (f.d.78-80);

Suplimentar, în ședința de judecată a declarat că, susține cerința privind încasarea prejudiciului moral, și solicită ca aceasta să fie încasată din contul celor trei inculpați. A înaintat acțiune civilă, deoarece a suportat un prejudiciu, a fost agresată fizic de către Marina Munteanu. A indicat că, toate acțiunile s-au petrecut în prezența sa, deci a suferit moral. În continuare, urmează să aibă grijă de soțul ei, care nu se poate mobiliza. Până la moment primește tratament medical, deoarece a suferit o comoție cerebrală în urma acțiunilor respective și a fost internată în spital. Soțul său a suferit o serie de intervenții chirurgicale, în urma cărora a fost imobilizat la pat aproximativ două luni. După care au mai survenit și unele complicații de ordin medical.

- declarațiile martorului *****, care a declarat că, ***** este logodnicul ei și se află în relații de concubinaj de aproximativ un an, și luând în considerație faptul că el urmează să fie audiat în calitate de bănuit la moment se abține de a face careva declarații, folosindu-se de dreptul său prevăzut de lege. (f.d.81-83);

- procesul-verbal de cercetare la fața locului și planșă fotografică din 09.01.2025 (f.d.14-18);

- procesul-verbal de ridicare a obiectelor din 09.01.2025, unde a fost supus ridicării

bunul: un suport disc optic DVD-R „Omega” cu înregistrări video din data de 07.01.2025. (f.d.20);

- pachetul nr. 1, în care se află un suport disc optic DVD-R „Omega” cu înregistrări video din data de 07.01.2025. (f.d.21);
- procesul-verbal de examinare a obiectului din 11.03.2025. (f.d.22);
- raportul de constatare medico-legală nr. 202521D0048 din 10.02.2025. (f.d.27-28);
- raportul de constatare medico-legală nr. 202521D0047 din 27.01.2025. (f.d.31-32);
- raportul de expertiză judiciară nr. 202521P0029 din 24.01.2025.(f.d 34-35);
- procesul-verbal de ridicare a documentelor din 31.03.2025. (f.d.132);
- procesul-verbal de cercetare la fața locului 07.01.2025. (f.d.133);
- procesul-verbal de examinare a obiectelor din 31.03.2025. (f.d.136);
- ordonanța de recunoaștere în calitate de corp delict din 31.03.2025. (f.d.138-140).

Potrivit art. 101 alin. (1) şi (2) din Codul de procedură penală, ***(1)*** *Fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor.* ***(2)*** *Reprezentantul organului de urmărire penală sau judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.*

Conform art. 384 din Codul de procedură penală, ***(1)*** *Instanţa hotărăşte asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinţei de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal.* ***(2)*** *Sentinţa se adoptă în numele legii.* ***(3)*** *Sentinţa instanţei de judecată trebuie să fie legală, întemeiată şi motivată.* ***(4)*** *Instanţa îşi întemeiază sentinţa numai pe probele care au fost cercetate în şedinţa de judecată.*

Reieșind din prevederile art. 389 alin. (1) şi (2) din Codul de procedură penală, ***(1)*** *Sentința de condamnare se adoptă numai în condiţia în care, în urma cercetării judecătoreşti, vinovăția inculpatului în săvârşirea infracţiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanţa de judecată.* ***(2)*** *Sentinţa de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri sau, în mod exclusiv ori în principal, pe declaraţiile martorilor depuse în timpul urmăririi penale şi citite în instanţa de judecată în absenţa lor.*

În rezultatul analizei probelor indicate, din punct de vedere al coroborării lor, instanța a ajuns la concluzia că, acțiunile inculpaților Artur Munteanu și Marina Munteanu au fost corect încadrate în prevederile art. 287 alin. (2) lit. b) din Codul penal – *huliganismul, adică acțiunile intenționate care încalcă ordinea publică, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanelor, precum și acțiunile, care, prin conținutul lor, se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită, acțiuni săvârșite de mai multe persoane.*

La fel, acțiunile inculpaților Artur Munteanu și Marina Munteanu au fost corect încadrate și în prevederile art. 179 alin. (2) din Codul penal – *pătrunderea și rămânerea ilegală în domiciliul unei persoane fără consimțământul acesteia, precum și refuzul de a-l părăsi la cererea ei, acțiuni săvârşite cu aplicarea violenței.*

Totodată, de către instanța de judecată nu au fost stabilite circumstanțe care ar impune liberarea de răspundere penală inculpaților Artur Munteanu și Marina Munteanu potrivit prevederile art. 53 din Codul penal. De asemenea, instanța consideră că pe caz nu există circumstanțe prevăzute de art. 89 din Codul penal, care ar face posibilă liberarea inculpaților de pedeapsa penală. În temeiul celor expuse instanța ajunge la concluzia, că în privința inculpaților urmează de emis sentință de condamnare, cu stabilirea pedepsei penale.

Conform art. 61 din Codul penal, ***(1)*** *Pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârşit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor.* ***(2)*** *Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea şi resocializarea condamnatului, precum şi prevenirea săvîrşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnaţilor, cât şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.*

La stabilirea pedepsei, instanța de judecată ține cont de prevederile art. 75 alin. (1) din Codul penal, potrivit căruia *persoanei recunoscute vinovate de săvârşirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispozițiile Părţii generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanța de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.*

Potrivit prevederilor art. 75 alin. (2) din Codul penal, *în cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracțiunea săvârşită, pedeapsa cu închisoare are un caracter excepțional şi se aplică atunci când gravitatea infracțiunii şi personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă şi nu şi-ar atinge scopul. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârşirea infracțiunii, se stabileşte numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei. Caracterul excepțional la aplicarea pedepsei cu închisoare urmează a fi argumentat de către instanţa de judecată.*

Referindu-se la personalitatea inculpatului Artur Munteanu, instanța constată că, ultimul la locul de trai se caracterizează pozitiv (f.d.108), la evidența medicului narcolog sau psihiatru nu se află (109-110).

Potrivit art. 16 alin. (3) din Codul penal, *infracțiunile prevăzute la art. 287 alin. (2) lit. b) și 179 alin. (2) din Codul penal, se califică ca infracțiuni mai puțin grave.*

Circumstanțe ce atenuează răspunderea penală, conform art. 76 din Codul penal, în acțiunile lui Artur Munteanu – nu au fost stabilite.

Circumstanțe ce agravează răspunderea penală conform art. 77 din Codul penal, în acțiunile lui Artur Munteanu – nu au fost stabilite.

Referindu-se la personalitatea inculpatei Marina Munteanu, instanța constată că, ultima la locul de trai se caracterizează pozitiv (f.d.120), la evidența medicului narcolog sau psihiatru nu se află (121-122), conform revindecării anterior nu a fost în conflict cu legea penală (f.d.123).

Potrivit art. 16 alin. (3) din Codul penal, *infracțiunile prevăzute la art. 287 alin. (2) lit. b) și 179 alin. (2) din Codul penal, se califică ca infracțiuni mai puțin grave.*

Crcumstanțe ce atenuează răspunderea penală, conform art. 76 din Codul penal, în acțiunile lui Marina Munteanu – nu au fost stabilite.

Circumstanțe ce agravează răspunderea penală conform art. 77 din Codul penal, în acțiunile lui Marina Munteanu – nu au fost stabilite.

În prezența circumstanțelor descrise, instanța consideră necesar de a specifica faptul că, art. 287 alin. (2) lit. b) din Codul penal, prevede pedepse alternative şi anume: amendă în mărime de la 750 la 1350 unităţi convenţionale sau închisoare de pînă la 5 ani.

Art. 179 alin. (2) din Codul penal, prevede în calitate de pedeapsă amendă în mărime de la 550 la 950 unități convenționale sau muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 140 la 240 de ore, sau închisoare de până la 3 ani.

Acuzatorul de stat a pledat pentru stabilirea pedepsei inculpatului Artur Munteanu, după cum urmează: în baza art. 287 alin. (2) lit. b) din Codul penal - 2 ani închisoare. În baza art. 179 alin. (2) din Codul penal - 1 an închisoare. În baza art. 84 alin. (1) din Codul penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial, a-i stabili pedeapsa definitivă - 2 ani și 6 luni închisoare. În temeiul art. 90 din Codul penal, a suspenda condiționat executarea pedepsei pe un termen de 1 an.

La fel, a solicitat stabilirea pedepsei inculpatei Marina Munteanu, după cum urmează: în baza art. 287 alin. (2) lit. b) din Codul penal - 2 ani închisoare. În baza art. 179 alin. (2) din Codul penal - 1 an închisoare. În baza art. 84 alin. (1) din Codul penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial, a-i stabili pedeapsa definitivă - 2 ani și 6 luni închisoare. În temeiul art. 90 din Codul penal, a suspenda condiționat executarea pedepsei pe un termen de 1 an.

Părțile vătămate, cât și apărătorul Snejana Boguțchi au susținut poziția procurorului.

Avocatul inculpaților, Sergiu Prodan a pledat pentru aplicarea unei pedepse mai blânde sub formă de amendă.

Inculpatul Artur Munteanu, cât și inculpata Marina Munteanu au solicitat aplicarea unei pedepse mai blânde.

Dat fiind faptul că, cauza a fost examinată în baza probelor administrate în faza de urmărire penală în baza art. 364^1 din Codul de procedură penală, la stabilirea pedepsei instanța de judecată va ține cont de prevederile art. 80^1 alin. (1) din Codul penal.

Astfel, în conformitate cu art. 80^1 din Codul penal, ***(1)*** *În cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.* ***(2)*** *În cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu pentru infracţiunile prevăzute la art.181^1–182, 239–240,*

242[1], 242[2], 256, art.264 alin.(2), (4), (6), art.264[1], 324–335[1], 370 şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime doar a limitei maxime de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

Astfel, ținând cont de analiza cumulativă a criteriilor de individualizare a pedepsei reflectate supra și coroborarea probelor care furnizează informații respective, precum și indicarea temeiurilor care furnizează proporționalitatea între scopul reeducării infractorului, prin caracterul retributiv al pedepsei aplicate și așteptările societății față de actul de justiție realizat sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcat, ținând cont de persoana inculpaților, care sunt la prima abatere de la legea penală, și-au recunoscut vinovăția, iar apărătorul acestora a pledat pentru aplicarea unei pedepse sub formă de amendă, instanța de judecată consideră oportună stabilirea categoriei și cuantumului pedeapsei după cum urmează:

Inculpatului Artur Munteanu, pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (2) lit. b) din Codul penal a-i stabili pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 750 unități convenționale.

Pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 179 alin. (2) din Codul penal a-i stabili pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 600 unități convenționale.

În temeiul art. 84 alin. (1) din Codul penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, instanța de judecată consideră necesar de a-i stabili lui Artur Munteanu pedeapsa definitivă sub formă de amendă în mărime de 800 unități convenționale.

Inculpatei Marina Munteanu, pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (2) lit. b) din Codul penal a-i stabili pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 750 unități convenționale.

Pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 179 alin. (2) din Codul penal a-i stabili pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 600 unități convenționale.

În temeiul art. 84 alin. (1) din Codul penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, instanța de judecată consideră necesar de a-i stabili lui Marina Munteanu pedeapsa definitivă sub formă de amendă în mărime de 800 unități convenționale.

Cu referire la prevederile art. 64 alin. (3^1) din Codul penal, instanța de judecată menționează că, *în cazul infracţiunilor uşoare sau mai puţin grave, condamnatul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral.*

În această ordine de idei, instanţa de judecată comunică condamnaților Artur Munteanu și Marina Munteanu că, sunt în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătesc în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Cu privire la acțiunea civilă:

În conformitate cu prevederile art. 385 alin. (10) din Codul de procedură penală, *chestiunile pe care trebuie să le soluţioneze instanţa de judecată la adoptarea sentinţei, şi anume dacă trebuie admisă acţiunea civilă, în folosul cui şi în ce sumă.*

În conformitate cu art. 219 alin. (1)-(2) din Codul de procedură penală, ***(1)*** *Acţiunea civilă în procesul penal se intentează prin depunerea unei cereri, adresate procurorului sau instanţei de judecată, de către persoanele fizice sau juridice cărora le-au fost cauzate prejudicii materiale sau morale nemijlocit prin fapta (acţiunea sau inacţiunea) interzisă de legea penală sau în legătură cu săvîrşirea acesteia.* ***(2)*** *Persoanele fizice şi juridice cărora le-a fost cauzat prejudiciu nemijlocit prin acţiunile interzise de legea penală pot intenta o acţiune civilă privitor la despăgubire prin: 1) restituirea în natură a obiectelor sau a contravalorii bunurilor pierdute ori nimicite în urma săvîrşirii faptei interzise de legea penală; 2) compensarea cheltuielilor pentru procurarea bunurilor pierdute ori nimicite sau restabilirea calităţii, aspectului comercial, precum şi repararea bunurilor deteriorate; 3) compensarea venitului ratat în urma acţiunilor interzise de legea penală; 4) repararea prejudiciului moral sau, după caz, a daunei aduse reputaţiei profesionale.*

Conform art. 221 alin. (1)-(3) din Codul de procedură penală, ***(1)*** *Acțiunea civilă în procesul penal se intentează în baza cererii scrise a părţii civile sau a reprezentantului ei în orice moment de la pornirea procesului penal pînă la terminarea cercetării judecătoreşti.* ***(2)*** *Acţiunea civilă se intentează faţă de bănuit, învinuit, inculpat, faţă de o persoană necunoscută care urmează să fie trasă la răspundere sau faţă de persoana care poate fi responsabilă de acţiunile învinuitului, inculpatului.* ***(3)*** *În cererea de intentare a acţiunii civile se arată cauza penală în procedura căreia urmează să fie intentată acţiunea civilă, cine şi către cine intentează acţiunea, valoarea acţiunii şi cerinţa de despăgubire. Dacă este necesar, partea civilă îşi poate concretiza pretenţiile.*

În conformitate cu prevederile art. 225 din Codul de procedură penală, ***(1)*** *Judecarea acţiunii civile în procesul penal, indiferent de valoarea acţiunii, se efectuează de către instanţa de competenţa căreia este cauza penală.* ***(2)*** *La adoptarea sentinţei de acuzare sau de aplicare a măsurilor de constrîngere cu caracter medical, instanţa soluţionează şi acţiunea civilă prin admiterea ei, totală sau parţială, ori prin respingere.* ***(3)*** *Odată cu soluţionarea cauzei penale, judecătorul este obligat să soluţioneze acţiunea civilă.*

În corespundere cu prevederile art. 23 alin. (2) din Codul de procedură penală, *victima unei fapte care constituie componentă de infracţiune este în drept să ceară, în condiţiile prezentului cod, pornirea unei cauze penale, să participe la procesul penal în calitate de parte vătămată şi să-i fie reparate prejudiciile morale, fizice şi materiale*.

Reieșind din prevederile art. 61 alin. (1) din Codul de procedură penală, *parte civilă este recunoscută persoana fizică sau juridică în privința căreia există suficiente temeiuri de a considera că în urma infracțiunii i-a fost cauzat un prejudiciu material sau moral, care a depus la organul de urmărire penală sau la instanța de judecată o cerere de chemare în judecată a bănuitului, învinuitului, inculpatului sau a persoanelor care poartă răspundere patrimonială pentru faptele acestuia. Acțiunea civilă se judecă de către instanță în cadrul procesului penal dacă volumul prejudiciului este incontestabil.*

Instanța reține că, pe parcursul judecării cauzei penale, care ulterior a fost disjungată, Compania Națională de Asigurări în Medicină, Agenția Teritorială Nord a depus o cerere cu privire la intentarea acțiunii civile de recuperare a cheltuielilor pentru acordarea asistenței medicale în urma prejudiciului cauzat sănătății persoanei asigurate în cadrul procesului penal. Prin cererea respectivă a solicit încasarea din contul lui *****, Artur Munteanu și Marina Munteanu în contul Companiei Naționale de Asigurări în Medicină, prejudiciul material în sumă de 23 798,21 lei, în calitate cheltuieli suportate pentru Daniela Balam și Dionisie Balan (f.d.178-191).

Prin sentința Judecătoriei Bălți (oficiul Sîngerei) nr. 1-68/2025 din 27 noiembrie 2025, în cadrul judecării cauzei penale de învinuirea lui ***** în baza art. 287 alin. (3) și. 179 alin. (2) din Codul penal, care a fost disjungată de prezenta cauză penală, instanța de judecată s-a expus asupra acțiunii civile înaintate, fiind dispusă încasarea de la *****, în beneficiul părții civile Agenției Teritoriale Nord a Companiei Naționale de Asigurare în Medicină, suma în mărime de 23 798, 21 (douăzeci și trei mii șapte sute nouăzeci și opt) lei cu titlu de asistență medicală, motiv din care instanța de judecată nu se va expune asupra respectivei acțiuni civile, or, suma solicitată a fost încasată integral de la persoana în a cărei privință a fost dijungată cauza penală.

Prin ordonanța organului de urmărire penală din 06.03.2025 (f.d.69), Dionisie Balan a fost recunoscut în calitate de parte vătămată. La 25.03.2025, prin ordonanța organului de urmărire penală din 25.03.2025 (f.d.77), Daniela Balan a fost recunoscută în calitate de parte vătămată.

Dionisie Balan și Daniela Balan au depus acțiune civilă, solicitând încasarea solidară de la Artur Munteanu, Marina Munteanu și ***** în beneficiul lui Dionisie Balan a cheltuielilor pentru tratamentul medical în mărime de 4 571,08 lei, suma de 22 920 euro, ceia ce constituie 448 102 lei cu titlu de compensarea salariului ratat, prejudiciul moral în mărime de 100 000 lei . Totodată s-a solicitat încasarea solidară de la Artur Munteanu, Marina Munteanu și ***** în beneficiul lui Daniela Balan prejudiciul moral cauzat în sumă de 20 000 lei.

În cadrul ședinței de judecată, părțile vătămate, cât și apărătorul Snejana Boguțchi și-au concretizat solicitările, renunțând la cerința privind încasarea solidară de la Artur Munteanu, Marina Munteanu și ***** în beneficiul lui Dionisie Balan a cheltuielilor pentru tratamentul medical în mărime de 4 571,08 lei, or, cerința respectivă a fost admisă integral prin sentința Judecătoriei Bălți (oficiul Sîngerei) nr. 1-68/2025 din 27 noiembrie 2025, în cadrul judecării cauzei penale de învinuirea lui ***** în baza art. 287 alin. (3) și. 179 alin. (2) din Codul penal, care a fost disjungată de prezenta cauză penală.

Așadar, reieșind din cele reținute, instanța de judecată nu se va expune asupra solicitării părții vătămate Dionisie Balan, privind recuperarea cheltuielilor suportate pentru tratamentul medical în mărime de 4 571,08 lei, or, suma solicitată a fost încasată integral de la persoana în a cărei privință a fost dijungată cauza penală.

Inculpații Artur Munteani și Marina Munteanu, cât și apărătorul Sergiu Prodan și-a exprimat dezacordul cu acțiunea civilă înaintată de către părțile vătămate Dionisie Balan și Daniela Balan.

Cu referire la cerința părții vătămate Dionisie Balan privind compensarea salariului ratat în mărime de 22 920 euro, echivalentul a 448 102 lei, instanța de judecată reține că, potrivit art. 118 alin. (1) din Codul de procedură civilă, *fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor şi obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel.*

În conformitate cu prevederile art. 130 alin. (1)-(3) din Codul de procedură civilă, ***(1)*** *Instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.* ***(2)*** *Nici un fel de probe nu au pentru instanţa judecătorească o forţă probantă prestabilită fără aprecierea lor.* ***(3)*** *Fiecare probă se apreciază de instanţă privitor la pertinenţa, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficienţa pentru soluţionarea cauzei.*

Din materialele cauzei rezultă cert că, permisul de muncă în privința lui Dionisie Balan atestă dreptul acestuia de a lucra în calitate de electrician până la 27 februarie 2025. Însă, acesta solicită compensarea salariului ratat pentru o perioadă de 10 luni, depășind astfel durata contractului inițial. Iar careva probe concludente care să demonstreze intenția certă de prelungire a contractului sau existența unei promisiuni ferme în acest sens, care să justifice cererea pentru perioada ulterioară datei de 27 februarie 2025, nu au fost prezentate.

În continuare instanța accentuează că, infracțiunea incriminată inculpaților Artur Munteanu și Marina Munteanu a avut loc la 07 ianuarie 2025, moment în care Dionisie Balan se afla pe teritoriul Republicii Moldova, fapt contrazice premisa de bază a cererii de compensare, care presupune pierderea venitului ca urmare a imposibilității de a lucra în străinătate. Prezența sa în țară la data incidentului ridică semne de întrebare cu privire la legătura directă de cauzalitate între acțiunile inculpaților și pierderea efectivă a salariului.

La fel, este cazul de menționat că, Dionisie Balan a fost internat în Spitalul raional Sîngerei în perioada 07 ianuarie 2025 – 24 ianuarie 2025. Această perioadă de incapacitate temporară de muncă este justificată medical, însă nu poate fi extinsă automat la întreaga perioadă solicitată de 10 luni. Totodată, argumentul privind imposibilitatea deplasării în străinătate din cauza cauzei penale nu este, în sine, un impediment legal absolut, or, ultimul nu are careva restricții privind părăsirea teritoriului țării, iar faptul examinării cauzei penale nu-l împiedică să se deplaseze peste hotarele țării, mai mult ca atât că, interesele sale sunt reprezentate de către un apărător contractat.

În concluzie, instanța consideră că, cererea părții vătămate Dionisie Balan de compensare a salariului ratat pentru o perioadă de 10 luni nu este justificată, motiv din care va respinge cerința respectivă.

Cu referire la prejudiciul moral solicitat de către partea vătămată Dionisie Balan, în mărime de 100 000 lei, precum și cel solicitat de partea vătămată Daniela Balan în mărime de 20 000 lei, instanța apreciază că, aceste pretenții sunt întemeiate parțial, din următoarele considerentele.

Conform art. 2036 alin. (1) și (2) din Codul civil, *în cazul în care persoanei i s-a cauzat un prejudiciu moral prin fapte ce atentează la drepturile ei personale nepatrimoniale, precum şi în alte cazuri prevăzute de lege, instanța de judecată are dreptul să oblige persoana responsabilă la reparaţia prejudiciului prin plata de despăgubiri. Prejudiciul moral se repară indiferent de existența şi întinderea prejudiciului patrimonial.*

Conform art. 2037 alin. (1) și (2) din Codul civil, *mărimea despăgubirii pentru prejudiciu moral se determină de către instanța de judecată în funcție de caracterul și gravitatea prejudiciului moral cauzat persoanei vătămate, de gradul de vinovăție a autorului prejudiciului, dacă vinovăția este o condiție a răspunderii, și de măsura în care această despăgubire poate aduce satisfacție echitabilă persoanei vătămate. Caracterul și gravitatea prejudiciului moral le apreciază instanța de judecată, luând în considerare circumstanțele în care a fost cauzat prejudiciul, restrângerea posibilităților de viață familială și socială, precum și statutul social al persoanei vătămate.*

Instanța de judecată subliniază că, unul din criteriile orientative generale de apreciere a prejudiciului moral este criteriul echității, care exprimă că, indemnizația trebuie să prezinte o justă și integrală despăgubire. În temeiul Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, acest criteriu se traduce prin necesitatea ca partea vătămată să primească o satisfacție echitabilă pentru prejudiciul moral suferit, iar cuantumul despăgubirii trebuie în așa fel stabilit, încât să aibă efect compensatoriu și nu trebuie să constituie nici sume excesive pentru autorii daunelor și nici venituri nejustificative pentru victime, or, despăgubirile trebuie să prezinte un raport rezonabil de proporționalitate cu gradul de lezare a valorilor sociale ocrotite, intensitatea și gravitatea atingerii adusă acestora. În situația daunelor morale datorită naturii lor nepatrimoniale, o evaluare exactă a acestora în bani nu este posibilă, întinderea despăgubirii realizându-se prin apreciere raportată la elementele de fapt precum și emoțiile și trăirile părții vătămate.

S-a stabilit cu certitudine că, părțile vătămate Dionisie Balan și Daniela Balan au avut de suportat prejudiciu de natură morală.

Colaborând normele legale enunțate cu circumstanțele stabilite prin materialele anexate la dosar, avându-se în vedere nivelul de consecințe negative suferite, pe plan psihologic de către părțile vătămate Dionisie Balan și Daniela Balan, importanța valorilor morale lezate, măsura în care au fost vătămate aceste valori, toate acestea raportate la practica Curții Europene a Drepturilor Omului, instanța de judecată conchide că, cuantumul prejudiciului moral cauzat părții vătămate Dionisie Balan în suma de 20 000 lei, iar părții vătămate Daniela Balan în sumă de 5 000 lei, este necesar şi suficient pentru compensarea oricărui prejudiciu de ordin moral cauzat victimelor prin infracțiunea stabilită prin prezenta sentință considerând sumele respective ca fiind una raționale, proporționale în raport cu personalitatea inculpaților care nu sunt încadrați în câmpul muncii şi necesare, or sumele adjudecate nu trebuie să constituie pentru inculpați o povară excesivă pe care acest nu o va putea duce. Considerând ca fiind exagerată dauna morală solicitată de către partea vătămată Dionisie Balan în mărime de 100 000 lei, iar Daniela Balan în mărime de 20 000 lei. Mai mult ca atât, instanța de judecată accentuează

că, prejudiciul moral solicitat de părțile vătămate este îndreptat atât împotriva inculpaților Artur Munteanu și Marina Munteanu, cât și împotriva persoanei în privința căreia cauza penală a fost disjunsă. Or, în ceea ce privește pretențiile formulate împotriva acestei din urmă persoane, instanța care a judecat cauza disjunsă s-a pronunțat deja.

Astfel, instanța va admite parțial acțiunea civilă în partea încasării prejudiciului moral și va dispune încasarea din contul lui Artur Munteanu în beneficiul lui Dionisie Balan a sumei de 10 000 lei cu titlu de prejudiciu moral, cât și încasarea din contul lui Marina Munteanu în beneficiul lui Dionisie Balan a sumei de 10 000 lei cu titlu de prejudiciu moral. La fel, instanța va dispune încasarea din contul lui Artur Munteanu în beneficiul lui Daniela Balan a sumei de 2500 lei cu titlu de prejudiciu moral, cât și încasarea din contul lui Marina Munteanu sumei de 2500 lei cu titlu de prejudiciu moral. Sumele respective fiind reale, ce corespund faptelor comise și care va compensa consecințele negative ale prejudiciului suportat de către părțile vătămate.

Careva cerințe privind recuperarea cheltuielilor de judecată suportate de părțile vătămate nu au parvenit.

Cu privire la corpurile delicte:

Instanța de judecată relevă că, asupra corpurilor delicte s-a expus deja instanța de judecată prin sentința Judecătoriei Bălți (oficiul Sîngerei) nr. 1-68/2025 din 27 noiembrie 2025, în cadrul judecării cauzei penale de învinuirea lui ***** în baza art. 287 alin. (3) și. 179 alin. (2) din Codul penal, care a fost disjungată de prezenta cauză penală.

Cu privire la cheltuielile de judecată:

Asupra acestora instanța de judecată nu se va expune, cerința respectivă a fost admisă integral prin sentința Judecătoriei Bălți (oficiul Sîngerei) nr. 1-68/2025 din 27 noiembrie 2025, în cadrul judecării cauzei penale de învinuirea lui ***** în baza art. 287 alin. (3) și. 179 alin. (2) din Codul penal, care a fost disjungată de prezenta cauză penală.

Cu referire la măsura procesuală de constrângere aplicată în privința inculpaților Artur Munteanu și Marina Munteanu, instanța de judecată dispune - *obligarea de a se prezenta la organul de urmărire penală sau instanță* - se menține până când sentința va deveni definitivă.

În conformitate cu prevederile art. 80^1, din Codul penal, art. 364^1, 384, 385, 389, 392-395, 397 din Codul de procedură penală, instanța de judecată,

h o t ă r ă ș t e:

Se recunoaște vinovat **Artur Munteanu,** născut la *****, IDNP: *****, de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (2) lit. b) din Codul penal și în baza acestei Legi se stabilește acestuia pedeapsa sub formă amendă în mărime de 750 (șapte sute cincizeci) unități convenționale, echivalent a 37 500 (treieci și șapte mii cinci sute) lei.

Se recunoaște vinovat **Artur Munteanu,** născut la *****, IDNP: *****, de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 179 alin. (2) din Codul penal și în baza acestei Legi se stabilește acestuia pedeapsa sub formă amendă în mărime de 600 (șase sute) unități convenționale, echivalent a 30 000 (treizeci mii) lei.

În temeiul art. 84 alin. (1) din Codul penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumulul parțial al pedepselor aplicate a-i stabili lui **Artur Munteanu** pedeapsa definitivă sub formă de amendă în mărime de 800 (opt sute) unități convenționale, echivalent a 40 000 (patruzeci mii) lei.

Se recunoaște vinovată **Marina Munteanu,** născută la *****, IDNP: *****, de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (2) lit. b) din Codul penal şi în baza acestei Legi se stabilește acestuia pedeapsa sub formă amendă în mărime de 750 (șapte sute cincizeci) unități convenționale, echivalent a 37 500 (treieci și șapte mii cinci sute) lei.

Se recunoaște vinovată **Marina Munteanu,** născută la *****, IDNP: *****, de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 179 alin. (2) din Codul penal şi în baza acestei Legi se stabilește acestuia pedeapsa sub formă amendă în mărime de 600 (șase sute) unități convenționale, echivalent a 30 000 (treizeci mii) lei.

În temeiul art. 84 alin. (1) din Codul penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumulul parțial al pedepselor aplicate a-i stabili lui **Marina Munteanu** pedeapsa definitivă sub formă de amendă în mărime de 800 (opt sute) unități convenționale, echivalent a 40 000 (patruzeci mii) lei.

Se explică condamnaților Artur Munteanu și Marina Munteanu că, în conformitate cu prevederile art. 64 alin. (3^1) din Codul penal, sunt în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătesc în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Totodată, potrivit art. 64 alin. (5) din Codul penal, *în caz de eschivare cu rea-voinţă a condamnatului de la achitarea amenzii stabilite ca pedeapsă principală sau complementară, instanţa de judecată poate să înlocuiască suma neachitată a amenzii cu închisoare în limitele termenelor pedepsei maximale, prevăzute de articolul respectiv al Părţii speciale a prezentului cod. Suma amenzii se înlocuieşte cu închisoare, calculîndu-se o lună de închisoare pentru 100 unităţi convenţionale.*

Se admite parțial acțiunea înaintată de către părțile vătămate Dionisie Balan și Daniela Balan.

Se admite parțial cerința înaintată de partea vătămată Dionisie Balan privind încasarea prejudiciului moral.

Se încasează de la Artur Munteanu în beneficiul părții vătămate Dionisie Balan cu titlul de prejudicial moral suma de 10 000 (zece mii) lei.

Se încasează de la Marina Munteanu în beneficiul părții vătămate Dionisie Balan cu titlul de prejudicial moral suma de 10 000 (zece mii) lei.

Se admite parțial cerința înaintată de partea vătămată Daniela Balan privind încasarea prejudiciului moral.

Se încasează de la Artur Munteanu în beneficiul lui părții vătămate Daniela Balan cu titlul de prejudicial moral suma de 2500 (două mii cinci sute) lei.

Se încasează de la Marina Munteanu în beneficiul părții vătămate Daniela Balan cu titlul de prejudicial moral suma de 2500 (două mii cinci sute) lei.

Sentința poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Bălţi (sediul Sîngerei).

Preşedintele şedinţei,
judecătorul **Diana Balan**