C U R T E A D E A P E L B Ă L Ţ I

Dosarul nr. 1a-747/2023 Judecătoria Soroca Sediul Florești
Judecător: Zadorojniuc Alexandru

D E C I Z I E
În numele Legii

01 octombrie 2024 **mun. Bălți**

Colegiul penal al Curţii de Apel Bălţi,
În componența sa:
Președintele ședinței, judecătorul: Ion Talpa
Judecătorii: Oxana Mironov și Svetlana Șleahtițki
Grefieri Valeria Dioneac
Cu participarea:
Procurorului Inga Pascari
Avocaților Natalia Uncu, Dragoș Grosu
Inculpatului Sergiu Cobîlaș

a judecat în ședință publică în ordine de apel, apelul declarat de procurorul în Procuratura r-lui Florești, Revencu Vasile împotriva sentinţei Judecătoriei Soroca sediul Florești din 28 noiembrie 2023, în cauza penală de învinuire a lui:

Cobîlaș Sergiu ***,** născut la *****, originar din *****, *****, domiciliat în *****, s***** ***** studii superioare, căsătorit, trei copii minori la întreținere, ofițer de investigații al biroului zonal poliție criminală al sectorului de poliție nr. 2 (Mărculești) a Inspectoratului de poliție Florești, fără antecedente penale, cetățean al Republicii Moldova, IDNP *****;

în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 290 alin. (1) Cod penal,-

Termenul de examinare a cauzei:
În instanța de fond: 15.12.2022-28.11.2023;
În instanța de apel: 26.12.2023-01.10.2024;
Procedura de citare legală executată.

După expunerea esenţei cauzei de către judecătorul raportor, ţinând cont de argumentele recursului, materialele cauzei, opiniile participanţilor la proces, pentru expunere asupra recursului, Colegiul penal,-

a constatat:

Soluția și argumentele instanței de fond:

Prin sentința Judecătoriei Soroca sediul Florești din 28 noiembrie 2023, Cobîlaș Sergiu a fost achitat în învinuirea adusă lui în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 290 alin. (1) Cod penal, pe motiv că fapta nu întrunește elementele constitutive ale infracţiunii, cu reabilitarea deplină a acestuia.

Corpurile delicte: Un caiet cu înscrisuri de mână și o filă A4 cu imaginea fotografică a cet. Cobîlaș Sergiu, ce sunt anexate la materialele dosarului, după definitivarea sentinței s-a dispus păstrarea la dosar pe toată durata termenului de păstrare.

Bani în sumă de 2000 (două mii) lei, ridicați de la cet. Mirovschi Nadejda, anexat la materialele dosarului, după definitivarea sentinței s-a trecut în contul statului.

Pentru a pronunţa sentinţa, prima instanță, *în fapt,* a constatat că, Cobîlaș Sergiu, se învinuiește de organul de urmărire penală în aceea că el, în una din zilele lunii mai a anului 2021, data exactă nu a fost posibil de stabilit, aflându-se la domiciliul cet. Mirovschi Nadejda, amplasat în or. Mărculești, str. Ștefan cel Mare, 29 A, raionul Florești, contrar prevederilor art. 5 alin. (4) din Legea Republicii Moldova, privind „Regimul armelor și munițiilor cu destinație civilă” nr. 130 din 08.06.2012, care interzice înstrăinarea sau transmiterea armei și a munițiilor supuse autorizării către o persoană care nu este autorizată în modul stabilit, cu excepția cazurilor de depunere la un armurier sau la poliție a unei donații sau a unui comodat, precum și alte cazuri prevăzute de lege, urmărind scopul procurării și păstrării ilegale a armelor și munițiilor, fără a deține permisele de achiziționare, comercializare, de deținere, de port și transport a lor, intenționat, a procurat ilegal de la cet. Mirovschi Nadejda, arma de foc de modelul MP-446 „Viking”, calibru 9x19 mm, cu nr. 0644600697 și 20 de cartușe ale acesteia, care aparțineau concubinului său decedat Nagrineac Vasile, contra sumei de 2000 lei, pe care le-a tăinuit și le păstrează ilegal.

Acțiunile inculpatului Cobîlaș Sergiu au fost încadrate în baza art. 290 alin. (1) Cod penal- *procurarea și păstrarea ilegală a armelor de foc și a munițiilor, fără autorizația corespunzătoare.*

Solicitările apelantului:

Sentinţa de condamnare în termenul şi modul prevăzut de art. 402 Cod pr. penală, a fost atacată cu apel de către procurorul în Procuratura r-lui Florești, Revencu Vasile solicitând în acest sens admiterea apelului depus, casarea sentinței Judecătoriei Soroca sediul Florești din 28 noiembrie 2023, rejudecarea cauzei de către instanţa de apel potrivit modului stabilit pentru prima instanţă cu pronunţarea unei noi hotărâri, prin care Cobîlaş Sergiu să fie recunoscut vinovat în săvîrşirea infracţiunii prevăzute de art. 290 alin. (1) Cod Penal şi în baza acestui articol a-i stabili o pedeapsă sub formă amendă în mărime de 900 u.c..

A aplica în privinţa lui Cobîlaş Sergiu măsura preventivă obligarea de a nu părăsi localitatea şi a o menţine pînă la intrarea deciziei în vigoare.

Corpurile delicte: un caiet cu înscrisuri de mînă; o filă A4 cu imaginea fotografică a cet. Cobîlaş Sergiu, de păstrat la dosarul penal pentru tot termenul de păstrare a lui. Banii în sumă de 2000 lei, a-i supune confiscării speciale şi a-i trece în contul statului.

În susținerea solicitărilor, acuzatorul de stat a menționat că, instanţa de judecată, în mod eronat a neglijat valoarea probantă a probelor administrate.

De asemenea, instanţa de judecată, la emiterea sentinţei s-a lăsat dusă în eroare de declaraţiile inculpatului care nu a recunoscut vina în comiterea infracţiunii incriminate, motiv explicat prin faptul că declaraţiile sale poartă un caracter de apărare, fiind urmărit scopul primordial de eschivare de la răspunderea penală.

Astfel, la emiterea sentinţei, instanţa a apreciat declaraţiile martorilor şi mijloacele materiale de probă de în mod unilateral, fară a le da o apreciere justă şi fară a le analiza în mod obiectiv.

Susține apelantul că, la emiterea sentinţei instanţa de judecată incorect a concluzionat că în cazul dat lipseşte obiectul material procurat şi păstrat ilegal de către inculpat, însă în mod eronat nu a luat în considerare declaraţiile martorului Mirovschi Nadejda care a precizat şi indicat direct în şedinţa de judecată că pistolul de modelul MP-446 „Viking”, calibru 9x19 mm, cu nr. 0644600697 şi 20 de cartuşe ale acestuia le-a înstrăinat inculpatului Cobîlaş Sergiu contra sumei de 2000 lei.

Totodată, instanţa de judecată a constatat că în urma efectuării percheziţiei la domiciliu şi în automobilul inculpatului Cobîlaş Sergiu nu a fost depistat şi ridicat pistolul de modelul MP-446 „Viking”, calibru 9x19 mm, cu nr. 0644600697 şi cele 20 de cartuşe ale acestuia, ori în situaţia creată este evident faptul că inculpatul a cunoscut despre faptul că acţiunile sale sunt ilegale şi a ascuns obiectul infracţiunii. Mai mult ca atît, de la Mirovschi Nadejda au fost procurate şi alte arme de foc şi muniţii de către alte persoane, la fel angajaţi ai poliţiei din cadrul IP Floreşti, la domiciliile cărora au fost depistate obiectele infracţiunii şi reieşind din personalitatea inculpatului Cobîlaş Sergiu, acesta a fost într-o oarecare măsură informat şi a reuşit să ascundă urmele infracţiunii.

Nu este clară poziţia instanţei care la pronunţarea sentinţei s-a bazat şi pe faptul că în lipsa obiectului material cît şi în lipsa unui raport de expertiză judiciară ce urma a fi dispus într-u stabilirea dacă pistolul de model „Viking” procurat şi păstrat de către inculpat, constituie armă de foc şi că cele 20 de cartuşe se atribuie la categoria muniţiilor, deoarece Ministerul Afacerilor Interne în calitate de autoritate competentă deja a efectuat acele acţiuni de autorizare, evidenţă, control şi supraveghere privind deţinerea, portul şi folosirea armelor şi a muniţiilor, a

efectuat examinarea tehnică periodică, marcarea de trasabilitate, trageri experimentale etc. şi, ca rezultat a eliberat cet. Nagrineac Vasile permisul de armă şi anume pentru arma de model MP - 446 „Viking”, calibru 9x19 mm, cu nr. 0644600697, fapt care nu a fost luat în considerere de către instanţa de judecată sub nici o formă.

Mai mult ca atît, instanţa de judecată a lăsat fară examinare corpurile delicte şi anume permisul de armă şi copiile acestuia, eliberat cet. Nagrineac Vasile pentru arma de model MP - 446 „Viking”, calibru 9x19 mm, cu nr. 0644600697, care a fost anexat la cauza penală şi cercetat în cadrul cercetării judecătoreşti.

La emiterea sentinţei, instanţa a dat o apreciere tendenţioasă şi complet eronată declaraţiilor martorilor şi mijloacelor materiale de probă sub aspectul că nu a fost stabilită sub nici o formă vinovăţia inculpatului ori, în şedinţele de judecată martorul Mirovschi Nadejda a indicat direct că a înstrăinat ilegal arma de foc şi muniţiile acesteia lui Cobîlaş Sergiu şi nu altei persoane, iar martorul Guzun Boris a indicat că Mirovschi Nadejda i-a vîndut acea armă lui Cobîlaş Sergiu şi nu altei persoane, concluzii care au fost expuse unilateral asupra stării de fapt şi nevinovăţiei inculpatului şi care a determinat pronunţarea unei sentinţe ilegale de achitare.

Declară procurorul că, în urma analizei declaraţiile lui Cobîlaş Sergiu consideră că, instanţa de judecată a dat o apreciere greşită şi unilaterală acestora din motivul că, nici în cadrul urmăririi penale şi nici în şedinţa de judecată nu au fost aduse careva dovezi care ar confirma faptul că el nu a comis infracţiunea incriminată, aceasta fiind o poziţie de apărare a inculpatului. Chiar dacă inculpatul a declarat că nu a comis infracţiunea incriminată, atît în cadrul urmăririi penale cît a certării judecătoreşti cu certitudine s-a constat că acesta a procurat ilegal de la cet. Mirovschi Nadejda pistolul de model MP - 446 „Viking”, calibru 9x19 mm, cu nr. 0644600697, şi cele 20 de cartuşe ale acestuia, deţinute anterior de către cet. Nagrineac Vasile, fost locuitor al or. Mărculeşti str. Ştefan cel Mare 29 A, raionul Floreşti.

În acelaşi timp instanţa de judecată nu a ţinut cont de caracterul social periculos al faptei comise, de consecinţele care au survenit deoarece nici pînă în prezent arma de foc nu a fost depistată şi se află ilegal în posesia infractorului care poate săvîrşi infracţiuni de diferite categorii în special contra securităţii şi ordinii publice. Este de subliniat şi faptul că la delimitarea faptei incriminate inculpatului nu s-a ţinut cont de totalitatea circumstanţelor cauzei, în special nu a fost luată în consideraţie personalitatea infractorului, metoda şi mijloacele săvîrşirii infracţiunii, caracterul şi modalitatea săvîrşirii acesteia, cauzele continuării şi încetării acţiunilor infractorice, precum şi conduita infractorului atît pînă la comiterea infracţiunii, cît şi după consumarea ei.

Ţinând cont de cele expuse, consideră apelantul că, prin achitarea lui Cobîlaş Sergiu nu a fost atins scopul legii penale care apără, împotriva infracţiunilor, persoana, drepturile şi libertăţile acesteia, orînduirea constituţională, precum şi întreaga ordine de drept. Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvîrşirii de noi infracţiuni atît din partea condamnaţilor cît şi a altor persoane. Prin tragerea la răspundere penală a lui Cobîlaş Sergiu, urmează a fi exercitată o influenţă pozitivă asupra altor indivizi care vor fi determinaţi astfel să nu săvîrşească infracţiuni, ştiind cu certitudine că pedeapsa este inevitabilă.

Argumentele părților:

În fața instanței de apel procurorul participant Inga Pascari a pledat pentru admiterea apelului formulat ca, fiind fondat cu casarea totală a sentinței instanței de fond, rejudecarea cauzei potrivit modului primei instanței cu pronunțarea unei noi hotărâri cu recunoașterea vinovăției lui Cobîlaș Sergiu în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 290 alin. (1) Codul penal, cu stabilirea acestuia pedeapsa sub forma de amendă în mărime de 900 u.c..

De rând cu aceasta, acuzatorul de stat a declarat faptul că, declarațiile depuse de martorul Mirovschi Nadejda în cadrul instanței de fond și în instanței de apel urmează a fi apreciate critic, or cele depuse de ultima la etapa de urmărire penală urmează a fi puse la baza sentinței de condamnare a inculpatului Cobîlaș Sergiu, dat fiind faptul că acele declarații sunt în coroborare cu totalitatea probelor acumulate de organul de urmărire penală, respectiv martorul Guzun Boris a declarat că l-a văzut pe Cobîlaș Sergiu cum a procurat arma de la Mirovschi Nadejda.

În susținerea poziției sale privind condamnarea inculpatului Cobîlaș Sergiu în comiterea infracțiunii prevăzute de art.290 alin. (1) Cod penal, acuzatorul de stat a prezentat instanței de apel următoarele probe:

Volumul I:

- proces-verbal de constatare a infracțiunii din 08.11.2021, ce potrivit art. art. 262 alin. (1^1) pct.3),; 265 alin. (3) și 273 alin. (1) lit.a) , (2), (3) Cod de pr.penală, s-a constatat existența unei bănuieli în comiterea infracțiuni prevăzute de art.290 și art. 291 Cod penal,(f.d.8-10);

- proces-verbal de audiere a martorului Guzun Boris din 19.11.2021, prin ce a declarat că, cet. Nagrineac Vasile, fost locuitor al or. Mărculești, r. Florești a decedat în luna aprilie 2021. Cu ultimul a fost în relații foarte bune, de prietenie. Cunoștea depre faptul că ultimul avea în proprietate și deținea legal patru arme dintre care trei arme de foc cu țeava ghintuită și o armă cu țeava lisă. După decesul cet. Nagrineac Vasile, a vorbit cu concubina lui, Nadejda, ca să-i dea arma cu țeava lisa de model MP – 153, calibru 12x76 m, deoarece intenționa să o procure. Atunci, ultima a fost de acord, după care prin luna mai 2021, data exactă nu și-o

amintește, după ce a discutat și cu fiul decedatului cu prenumele Nelu, a luat de la ultimii arma de MP – 153, calibru 12x76 mm, precum și permisul de port armă eliberat pe numele cet. Nagrineac Vasile. În acel moment, i-a achitat lui Nadejda, concubina decedatului, suma de 4000 lei pentru arma respectivă. Totodată s-au înțeles ca în momentul în care Nadejda î-și va perfectate toate actele de moștenire, î-i va face și lui actele necesare pentru a putea intrat în posesie legală a armei respective. După câte cunoaște Nadejda trebuia să intre în proprietatea moștenirii lui Nagrineac Vasile după 6 luni de la decesul ultimului. În ziua în care a luat arma și stătea cu Nadejda de vorbă, a fost observat de către angajatul Inspectoratului de Poliție Florești, Cobîlaș Serghei *****. Ulterior a plecat acasă, dar mai târziu, din spusele lui Nadejda, a aflat că, tot în aceiași zi, la ea acasă au venit colaboratorii de poliție a IP Florești, Cobîlaș Serghei, Volentir Veceslav și Modruci Igor, care au procurat cele trei arme rămase. După câte a înțeles de la Mirovschi Nadejda, din spusele ultimei, Cobîlaș Serghei, a procurat pistolul de model MP - 446 „Viking”, calibrul 9x19mm. (f.d.41-42);

-proces-verbal de audiere a martorului Guzun Boris din 10.12.2021,(f.d.44-45);

- proces-verbal de audiere a martorului Mirovschi Nadejda din 24.11.2021; (f.d.64-66);

- ordonanță de ridicare din 24.11.2021 și proces-verbal de ridicare din 24.11.2021, prin care s-a dispus ridicarea de la Mirovschi Nadejda a unui caiet în care au fost efectuate notițe cu numele persoanelor care au procurat armele și sumele de bani achitate de fiecare, în speță la capitolul armei Viceng – 2000 lei/20 patroane figurează numele Serghei, (f.d.70-73);

-ordonanță de recunoaștere a caietului pe coperta căruia este făcută mențiunea „ Energie și Biomasă”, și care conține pe ultima filă înscrisuri, efectuate de Mirovschi Nadejda, cu referire la persoanele care au procurat de la ea armele, cât și sumele de bani achitate de fiecare în calitate de corp delict și anexare la materialele dosarului penal din 24.11.2021, (f.d.74);

- permis de armă pe numele Nagrineac Vasile, (f.d.93);

- fișa personală a lui Cobîlaș Sergiu *****, prin care se redă funcțiile deținute în cadrul MAI (f.d.204);

-fișa postului a lui Cobîlaș Sergiu *****,(f.d.206-209);

-caracteristică de serviciu a lui Cobîlaș Sergiu *****, eliberată de șeful Secției investigații infracțiuni a IP Florești, Pavel Bivol, prin care se confirmă a fi una pozitivă (f.d.211);

-concluzie medicală psihiatrică a lui Cobîlaș Sergiu *****, prin care s-a constatat faptul că nu se află la evidența medicului psihiatru(f.d.213);

- concluzie medicală de la medicul narcolog a lui Cobîlaș Sergiu *****, prin care s-a constatat faptul că nu se află la evidența medicului narcolog, (f.d.215);

-revendicare Cobîlaș Sergiu ***** din 25.11.2021, prin care este indicat că anterior la răspundere penală inculpatul nu a fost atras (f.d.217).

Volumul. III:

-ordonanță privind disjungarea cauzei penale din 30.03.2022, astfel fiind astfel disjunsă materialele cauzei penale nr.2021550035, într-o cauză penală separată, (f.d.1-3);

-lista pieselor din cauza penală nr. 2021550035, anexă la ordonanța de disjungare din 30.03.2022, în cauza penală nr.2022670048 (f.d.4-6);

- F.d.66-67 – ordonanță de ridicare din 24.11.2021, prin care s-a dispus ridicarea de la Mirovschi Nadejda un caiet în care au fost efectuate notițe cu numele persoanelor care au procurat armele, și sumele de bani achitate de fiecare.

Volumul. IV:

- ordonanță de recunoaștere a caietului pe coperta căruia este făcută mențiunea ,, Energie și Biomasă", și care conține pe ultima filă înscrisuri, efectuate de Mirovschi Nadejda, cu referire la persoanele care au procurat de la ea armele, cât și sumele de bani achitate de fiecare în calitate de corp delict și anexare la materialele dosarului penal din 24.11.2021, (f.d.165);

- proces-verbal de audiere a învinuitului Mirovschi Nadejda din 13.06.2022, (f.d.197-198);

- proces-verbal de audiere a martorului Mirovschi Nadejda din 21.06.2022, prin ce a declarat că, de aproximativ 20 ani s-a aflat în relații de concubinaj cu locuitorul or. Mărculeşti, raionul Floreşti, Nagrineac Vasile Gheorghe, care la data de 15.04.2021, a decedat. Pe parcursul vieţii, Nagrineac Vasile şi-a procurat patru arme şi anume: un pistol de model „Walter"; un pistol de model „Viking"; o armă de vânătoare şi „un carabin" care avea ţeava lungă. Peste o lună după decesul concubinului său, pe la mijlocul lunii mai 2021, s-a deplasat la sectorul de poliţie din oraşul Mărculești, pentru a se interesa cum să procedeze mai departe cu armele pe care le-a deţinut concubinul său. Poliţiştii, i-au comunicat că armele urmează să fie predate la Inspectoratul de poliţie Floreşti în safeu, unde se vor păstra până va fi împărţită averea decedatului. Au convenit că, ei vor veni a doua zi la domiciliu, de unde vor lua armele şi cu toţii se vor deplasa la IP Floreşti ca să le predea.

Astfel, a doua zi, la domiciliu din or. Mărculeşti, unde a locuit anterior, împreună cu concubinul său, au venit mai mulţi colaboratori de poliţie din cadrul sectorului de poliţie Mărculeşti. Ei i-au propus să vândă armele, deoarece sunt persoane care vor să le procure şi după ce va fi împărţită averea decedatului, vor fi întocmite toate actele de vânzare - cumpărare a armelor. Atunci ea, i-a întrebat pe poliţişti dacă nu va avea careva probleme. Ei au asigurat-o că totul va fi bine, nu vor apărea careva probleme, deoarece cei care şi-au manifestat dorinţa de a procura armele, sunt poliţişti.

Astfel, ea a vândut toate armele şi muniţiile pe care le-a deţinut concubinul său. În acea zi, în jurul orei 16:00, la domiciul sus indicat a venit Cobîlaş Sergiu, un angajat al poliţiei, care i-a comunicat că vrea să procure o armă. Atunci ea, i-a arătat ultimului pistolul de model „Viking”. După cum î-și amintește, Cobîlaș Sergiu l-a telefonat pe colegul său Igor, care a procurat carabinul și cu care s-a sfătuit referitor la preţul de vânzare al pistolului şi cartuşelor acestuia. După ce s-au consultat, Cobîlaş Sergiu i-a propus suma de 2000 lei pentru pistol și 20 cartușe. Ea a fost de acord şi tot atunci ultimul i-a dat banii, a luat arma şi cartuşele, după care a plecat.

Deoarece colaboratorii de poliţie nu au întocmit nici un act în momentul în care au luat armele, ea a decis să scrie datele lor într-un caiet. Astfel în caiet a indicat numele persoanei care a procurat arma şi suma ce a fost achitată, sau urma să fie achitată. În dreptul pistolului de model „Viking” a scris numele Serghei, adică l-a indicat pe Cobîlaş Sergiu şi suma achitată la acel moment de 2000 lei pentru armă şi 20 de cartuşe. (f.d.211-212);

- Procesul-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie din 21.06.2022, prin care martorul Mirovschi Nadejda a recunoscut persoane cu numele Cobîlaș Sergiu, care în luna mai 2021 a procurat de la ea o armă de foc de modelul MP-446 „Viking”, calibru 9x19 mm, cu nr. 0644600697 şi 20 de cartuşe ale acesteia, care aparţineau concubinului său decedat Nagrineac Vasile, contra sumei de 2000 lei. (f.d.215-216);

- Ordonanța și procesul-verbal de ridicare din 21.06.2022, prin care de la cet. Mirovschi Nadejda au fost ridicate o filă A4, pe care este imprimată fotografia cet. Cobîlaș Sergiu, care în luna mai 2021 a procurat de la ultima o armă de foc de modelul MP-446 „Viking”, calibru 9x19 mm, cu nr. 0644600697 şi 20 de cartuşe ale acesteia, care aparţineau concubinului său decedat Nagrineac Vasile și mijloacele financiare în sumă de 2000 lei primite la procurarea acesteia. (f.d.217-219);

- proces-verbal de cercetare a obiectelor/documentelor din 22.06.2022, adică a unei file A4 pe care este imprimată poza unei persoane de gen masculin, poză care a fost extrasă și predată de către cet.Mirovschi Nadejda din telefonul mobil ce-i aparține. Persoana în cauză este îmbrăcată în uniformă (camață albă, epoleți); mijloace financiare în sumă de 2000 lei, 10 bacnote a cîte 200 lei. Bacnotele au următorul număr și serie: nr.730169 G.01153; nr.61172 G.0137; nr.691572 G.0151; nr.125189 G.0156; nr.134063 G.0177; nr.488540 G.0033; nr.553387 G.0065; nr.567275 G.0130; nr.583329 G.0096; nr.227540 G.0147, (f.d.220);

- ordonanță de recunoaștere a obiectelor în calitate de corpuri delicte din 22.06.2022, fiind astfel recunoscute mijloace bănești în sumă de 2000 lei și o poză cu o persoană de gen masculin imprimată pe o filă A4,(f.d.221-222);

- plic cu mijloace financiare în sumă de 2000 lei folosite la procurarea pistolului de model ”Viking”;(f.d.223);

- proces-verbal de confruntare din 24.06.2022, petrecut între martorul Mirovschi Nadejda și martorul Volintir Veaceslav, prin care Mirovschi Nadejda a declarat faptul că întradevăr arma de foc de model ,, Viking”, a fost vîndută contra sume de 2000 lei cet.Cobîlaș Sergiu, care a venit singur la ea acasă, pe de altă parte martorul Volintir Veaceslav a suținut că nu cunoaște și nu a fost prezent în momentul încheieri tranzacției de vînzare-cumpărare între Mirovschi Nadejda și Cobîlaș Sergiu (f.d.226-228);

- plic-anexă la procesul verbal de ridicare din 24.11.2021 de la cet. Mirovschi Nadejda cu un caiet cu inscripția ”Energie și biomasă” cu 29 file**.** (f.d.288).

Volumul. V:

- **declarațiile martorului Guzun Boris din 29.06.2023**, date în prima instanță, prin ce a comunicat că, nu este rudă cu inculpatul. Indică că pe Nagrineac Vasile îl cunoaște de mulți ani, Mirovschi Nadejda a fost soția lui. O cunoaște pe Mirovschi Nadejda, deoarece mergea în ospeție la Nagrineac Vasile. Cunoaște că Nagrineac Vasile, deținea arme, dar nu le cunoaște denumirea. După ce a decedat Nagrineac, a vrut să procure arma de vânătoare de la Mirovschi Nadejda, iar ultima i-a comunicat să discute cu fiul ei. Discutând cu fiul ei, i-a permis să procure arma și peste ceva timp a procurat arma cu calibru de 12 mm, iar modelul nu-l cunoaște, a achitat 4000 lei, în bancnote de 200. Banii i-a dat lui Nadejda, ultima i-a pus în buzunar, apoi i-a numărat, dar nu și-a însemnat nicăieri. Arma i-a adus-o afară, arma are o încărcătură de 8 patroane și i-a adus și patroane. Nadejda i-a zis că a mai vândut 2 pistoale și o carabină, se referă la armă ghintuită, lui Cobîlaș Sergiu și Modruci și încă un bărbat cu prenumele Veaceslav. Nadejda i-a zis că i-a vândut lui Cobîlaș Sergiu un pistol, dar nu i-a zis la ce preț. Când a fost să procure arma de la Mirovschi Nadejda, nu a mai văzut pe nimeni. A văzut posibil în ziua când a fost la Nadejda sau a doua zi, după ce a procurat arma, la poartă niște persoane și anume era Cobîlaș Sergiu. Nadejda a zis că a procurat de la ea arme Cobîlaș, o persoană pe nume Slavic polițist de la Băhrinești și Modruci. Pe acele persoane i-a văzut pe la orele 14:00, la poartă, nu aveau nimic în mâini, iar el a fost la Nadejda la ora 11:00. A fost la Nadejda și armele încă erau, după ce a procurat arma, deja au venit și celelalte persoane să procure arme. Iar după ceva timp după ce a procurat arma a fost sunat de Nadejda ca să o întoarcă înapoi. La momentul de față cu inculpatul nu se află în nici o relație. S-a adresat anterior cu plângere la poliție pe Cobîlaș Sergiu;(f.d.15-16);

În fața instanței de apel, **martorului Guzun Boris** a susținut declarațiile depuse în cadrul primei instanțe, suplimentar a declarat că, se află în relații nici bune nici rele cu Cobîlaș Sergiu, a depus plîngere pe inculpat dat fiind faptul că, cerea arma înapoi, fiind astfel învinuit pe nedrept.

Susține martorul că anume, Mirovschi Nadejda ia comunicat că a vîndut arma lui Cobîlaș Sergiu. Nu a transmis nici o poză lui Mirovschi Nadejda. Personal la văzut pe Cobîlaș Sergiu la poarta ultimei.(f.d.69);

- **declarațiile martorului Volentir Veaceslav din 05.07.2023**, date în prima instanță, prin ce a comunicat că, nu este rudă cu inculpatul. Pe Nagrineac Vasile îl cunoaște ca locuitor al or. Mărculești, locuind în localitatea vecină, se ajutau reciproc. Nagrineac a decedat în anul 2021, iar Mirovschi Nadejda, a fost concubina acestuia, pe care o cunoaște. Nu cunoaște dacă Nagrineac Vasile deținea arme de foc. Când a fost citat la procuratura din or. Bălți, a aflat că Mirovschi Nadejda a înstrăinat niște arme. La procuratură a fost întrebat dacă cunoaște despre armele pe care le deținea Nagrineac Vasile și dacă au fost înstrăinate colegilor Cobîlaș Sergiu, Modruci Igor și Magu Radu. În gospodăria lui Mirovschi Nadejda a fost, însă nu a discutat referitor la arme. Cum au fost vândute armele de Mirovschi Nadejda nu cunoaște. Comunică că în gospodăria lui Nagrineac sau Mirovschi, posibil să fi fost împreună cu Cobîlaș Sergiu, deoarece s-au sustras niște bani de la ei, dar referitor la arme nu a discutat. Tranzacție de procurare a armei cu Cobîlaș Sergiu nu a avut. Cobîlaș Sergiu, i-a zis despre faptul că a fost invitat de către procurorul Revencu Vasile, referitor la procurarea unui pistol, erau în mașină și cu ei se afla și colegul de serviciu Chiriac Igor, dar nu-și aduce aminte ziua când i-a comunicat. Când a ajuns în ograda procuraturii a observat-o pe Mirovschi Nadejda cu fiica sa minoră. Când a ieșit din procuratură, Sergiu i-a comunicat că a fost întrebat dacă recunoaște faptul că a procurat un pistol de la Mirovschi Nadejda, (f.d.18);

În fața instanței de apel, **martorului Volentir Veaceslav** a susținut declarațiile depuse în cadrul primei instanțe, suplimentar a declarat că, îl cunoaște pe martorul Guzun Boris, se află în relații ostile cu inculpatul Cobîlaș Sergiu. (f.d.74);

-**declarațiile martorului Mirovschi Nadejda din 16.10.2023**, date în prima instanță, prin ce a comunicat că, nu este rudă cu Cobîlaș Sergiu. Nagrineac Vasile a fost concubinul său. Din concubinaj, au o fiică. Nagrineac Vasile la data de 15 mai 2021, a decedat. A locuit în or. Mărculești, str. Ștefan cel Mare 29 A. Vasile Nagrineac a fost posesor de arme și anume 2 pistoale și o carabină, pe care le deținea legal. Periodic, Sergiu Bostan, inspectorul de sector se ducea și verifica armele. După decesul lui Vasile Nagrineac s-a adresat la Sergiu Bostan și a întrebat ce e de făcut cu armele. Inspectorul de sector a zis că trebuie de păstrat armele la poliție. A întrebat la cine să se adreseze la poliție. Indică că domnul Sergiu a venit a doua zi cu mai mulți polițiști la ea și a zis că pe parcurs după ce după ce va fi împărțită averea o să procure armele, dânsa a întrebat dacă este legal și el a zis că nu este nici o problemă. Atunci în acea zi a venit Veaceslav Volentir, Sergiu și Igor, la care nu le cunoaște numele de familie, atunci Igor a luat carabina, Volentir

a luat pistol. Borea-Belîi a luat pușca de vânătoare. *Cobîlaș Sergiu nu a fost la ea în ogradă și arme nu a luat*. Fotografia i-a fost expediată prin intermediul rețelei de socializare WatsApp, de către colaboratorii anticorupție de la Chișinău. La procuror a fost întrebată dacă domnul de pe poză a fost și a luat pistolul, la care dânsa a răspuns că seamănă foarte tare cu domnul care a fost și a luat pistolul. Lui domnul Sergiu i-a dat pistolul „Wiking", la preț de 2000 lei. Domnul Sergiu tot era polițist, dar legitimația nu i-a prezentat-o și nici în uniforma de serviciu nu era. Indică că, în timp ce se afla la ea în ogradă Sergiu, l-a telefonat pe domnul Igor, care a luat carabina, și s-a sfătuit referitor la suma arvunei. Suma de 2000 lei, a fost arvuna pentru a fi sigur, că după ce se va împărți averea să nu fie înstrăinat altcuiva. Igor a lăsat arvună și pentru carabină, dar nu-și aduce aminte cât. Pistolul era mare și era greu, de culoare negru cu inscripția pe el „Wiking". Domnului Sergiu i-a transmis și pistolul și cartușe. Domnul Sergiu a fost singur la ea și a luat arma, a fost o singură dată la ea, după el nu a mai fost nimeni. Marca la mașina cu care a venit nu o cunoaște, era de culoare sur-albastră ceva deschis. Numele de familie a lui Sergiu nu îl cunoaște. Declarațiile la Bălți au fost scrise de către anchetator. Declarațiile sale diferă, deoarece în ședința de judecată privește persoana în realitate și nu este acea persoană care a procurat pistolul. Slavic, Igor și Borea când au luat armele nu erau împreună. Au fost separat. Slavic Volentir și încă un băiat erau îmbrăcați în uniforme. Veneau la ea persoanele câte doi sau câte unul. Alte persoane nu au mai fost, de unul singur a fost doar Sergiu la ea. Arvuna a fost în bancnote de 200. Nu a întocmit nici o recipisă. Poliția nu a ridicat banii. La alte persoane nu țin minte de cât erau bancnotele. Pe acelea le-a memorat, deoarece bani erau la ea. Comunică că nu a fost la procuror înainte de a merge la ofițerul de urmărire penală pentru a recunoaște persoana după fotografie. Pe domnul Sergiu din sală îl vede a doua oară, prima dată la văzut întrecere. De familia domnului Sergiu a aflat la Bălți când a fost, după ce a recunoscut poza, polițistul a zis că este Cobîlaș Sergiu, iar la anchetator la Florești nu-și aduce aminte dacă a rostit numele și prenumele Cobîlaș Sergiu când a fost audiată de Tîltu Ion. La polițistul Tîltu Ion a zis că seamănă tare doar că e mai grăsuț. Ion Tîltu i-a arătat mai multe poze, a recunoscut poza care o are și în telefon. Ea s-a referit la omul care a procurat arma și i s-a prezentat pe poză ca Cobîlaș Sergiu. După ce domnul Sergiu a procurat arma, după aceasta la ea nu a mai venit nimeni. *A menționat că, nu recunoaște inculpatul nici după voce și că nu este persoana care a procurat de la pistolul*. Acea persoană care a procurat arma este de statură mai joasă ca Cobîlaș Sergiu și zicea că îl doare spatele. Indică că, pistolul l-a transmis în anul 2021 luna mai. *Dacă ar vedea persoana care a luat arma și i-ar auzi vocea l-ar recunoaște*. Dacă ar vedea poza în telefon la fel l-ar recunoaște, iar poza care o are în telefon nu a transmis-o la nimeni și o mai are și acum în telefon. Când a recunoscut persoana după fotografie nu a indicat și familia lui. Sergiu care

a procurat arma era puțin mai înalt ca ea. Dânsa are înălțimea de 1.55 m. Nimeni nu a verificat funcționalitatea armei. Banii primiți de la Sergiu, nu au fost transmiși poliției. Cât a fost soțul ei în viață, persoana care se află în sală nu a fost la ea. Fila 211-212 dosarului din Volumul 4 este scris corect precum că transmite poza și banii. Mai indică că, dacă va fi prezentat caietul o să cunoască notițele. Înscrisurile din Volumul III, f.d.67,68,69, le recunoaște. Xerocopiile sunt a caietului. Fila dosarului 215 din Volumul IV, semnătura îi aparține, a recunoscut persoana de pe fotografia nr.3. Poza aceasta cu care a fost prezentată în ședință, nu este cea care i-a fost transmisă prin telefon. În poză din telefon persoana se afla în uniformă. La fila dosarului 217, 218, 219 din Volumul IV, semnăturile îi aparțin. Poza de la f.d.222 a fost transmisă de pe telefonul ei. Mai presupune că banii anexați la dosar nu sunt banii pe care i-a transmis Sergiu. Acei bani sunt la ea acum. Posibil că a luat din banii ei, iar acei bani transmiși au rămas la ea. Banii i-a întors lui Igor și Guzun persanelor care au procurat arme. Cu ei s-a văzut la procuratură. O persoană din cadrul poliției din Florești, i-a comunicat că să întoarcă banii. Volentir a spus că nu știe cui a dat arma, l-a întrebat unde-i a patra persoană și a zis că nu recunoaște că a procurat arma. Celelalte arme au fost confiscate, nu le deține. La fila dosarului 222 din Volumul IV, după fotografie și persoana aflată în sală nu seamănă. În anul 2021 persoana care a procurat arma, arata ca în poza transmisă de către colaboratorii anticorupție, pe care o păstrează în telefon, (f.d.21-23);

În fața instanței de apel, **martorului Mirovschi Nadejda** a susținut declarațiile depuse în cadrul primei instanțe, suplimentar a declarat că, a declarat poliției că a vândut arma inculpatului Cobîlaș Sergiu dat fiind că, persoana din fotografie seamănă cu el. Nu susține declarațiile depuse la etapa de urmărire penală, arma nu a fost procurată de către Cobîlaș Sergiu. De numele lui Cobîlaș Sergiu a aflat de la colaboratorii CNA, Cobîlaș Sergiu nu a procurat de la ea nici o dată arme sau muniții.

Susține martorul că, a vîndut arma unei persoane cu prenumele Sergiu, însă nu-l cunoaște.(f.d.90);

- **declarațiile martorului Tîltu Ion din 26.10.2023,** date în prima instanță, prin ce a comunicat că, nu este rudă cu Cobîlaș Sergiu. La caz a audiat-o pe Mirovschi Nadejda în calitate de martor. I-au fost adresate întrebări care au fost indicate în procesul-verbal, unde a comunicat precum că pistolul l-a vândut lui Cobîlaș Serghei din cuvintele ei. La sfârșitul audierii, conținutul declarațiilor i-au fost aduse la cunoștință doamnei, fapt confirmat prin semnătura ultimei. Nu-și amintește când anume a fost audiată doamna Nadejda și dacă a făcut careva acțiuni cu ea la fel nu-și aduce aminte. (f.d.28);

În fața instanței de apel, **martorului Tîltu Ion** a susținut declarațiile depusă în cadrul primei instanțe, suplimentar a declarat că, nu ține minte dacă Mirovschi Nadejda a pronunțat numele lui **Cobîlaș Sergiu**, însă dacă este indicat în cadrul

procesului verbal de audiere posibil că a pronunțat. Nu ține minte dacă în prezenta cauză penală a făcut acțiunea procesuală-confruntarea, (f.d.68);

- **declarațiile inculpatului Cobîlaș Sergiu din 26.10.2023**, date în prima instanță, prin ce a comunicat că, despre procurarea pistolului nu a auzit nimic. La domiciliu și în automobil nu a fost depistată nicio armă sau muniție. Nu cunoaște dacă a fost efectuate interceptări telefonice, iar în discuțiile sale nu figurează nicio persoană pe nume „Igor". Indică că s-a folosit de drepturile sale procedurale de a nu depune declarații la urmărirea penală. Consideră că, în explicațiile martorului Mirovschi a fost intenționat rostit numele său. Mirovschi Nadejda a fost audiată la IP Florești de către Tîltu Ion, iar el a fost invitat de Revencu Vasile. Aflându-se la procuror, a fost invitată și Mirovschi Nadejda și fiica ei. Nu cunoaște dacă Mirovschi Nadejda a fost audiată de altcineva. La fel, nu cunoaște dacă Mirovschi Nadejda a fost dată în căutare. Nu a atras atenția dacă Mirovschi Nadejda a depus declarații la PCCOCS. Conflicte cu Mirovschi Nadejda nu are. (f.d.29).

În fața instanței de apel avocatul Grosu Dragoș în interesele inculpatului Cobîlaș Sergiu a solicitat respingerea apelului formulat de către procurorul în Procuratura r-ul Florești, Revencu Vasile or instanța de fond corect a apreciat circumstanțele cauzei și în mod just a ajuns al concluzia de a fi emisă în sarcina celui din urmă o sentință de achitare în condițiile în care baza probanta prezentată de către acuzatorul de stat nu a dovedit în mod incontestabil vinovăția acestuia în cadrul învinuirii formulate, mai mult ca atât declarațiile depuse de către Mirovschi Nadejda la etapa de urmărire penală, au fost excluse în calitate de probă de către procurorul adjunct al procurorului-șef al PCCOCS, Oleg Baciu.

Astfel, la cererea părții apărării s-a dispus audierea în cadrul instanței de apel a **martorului Modruci Igor** prin ce a declarat că susține cele depusă în cadrul primei instanței, precum că, nu este rudă cu inculpatul. Cu trei ani în urmă în toamna anului 2020 a procurat o armă de la soția lui Vasile din Mărculești, de model CZ 550. Cunoștea că deține arme, deoarece s-a furat bani de la ei iar el lucra în poliție în acea perioadă și a aflat despre arme, în aceiași zi le-a procurat. Cum se numește soția lui Vasile nu cunoaște. S-a întâlnit doar cu soția lui Vasile, ei erau singuri. Știa că deține patru arme: 2 pistoale, o armă cu țeavă lisă și carabină. Nu le-a văzut pe toate, deoarece soția lui Vasile i-a zis că un pistol i l-a vândut unui polițist. Indică că a achitat 8000 lei ches. Când a procurat arma nu a văzut pe nimeni prin apropiere. Pe Guzun Boris nu l-a văzut. Ulterior acești bani i-au fost restituiți. Nu a discutat cu nimeni referitor la vânzarea cumpărarea armei. De către Cobîlaș Sergiu nu a fost contactat ca să-l întrebe despre armele care le deține Mirovschi Nadejda. Pentru arma procurată a purtat răspundere, a fost tras la răspundere, aplicându-i-se amnistia. Dacă au fost careva verificări telefonice în timpul anchetei nu cunoaște. Mirovschi Nadejda, i-a comunicat că pistolul a fost dat la reparație încă de soțul ei, dar nu cunoaște unde. Arma cu țeava lisă i-a

vândut-o lui Guzun Boris, mai târziu a aflat despre acest fapt. La urmărirea penală nu a depus declarații.(f.d.25);

În susținerea nevinovăției inculpatului Cobîlaș Sergiu, apărătorul a făcut referire la aceleiași probe cercetate de către partea acuzării, inclusiv la declarațiile depuse de către martorii Mirovschi Nadejda și Modruci Igor care în cadrul instanței de apel au afirmat că, Cobîlaș Sergiu nu este persoana care a procurat pistolul de la cea din urmă.

În fața instanței de apel inculpatul Cobîlaș Sergiu a susținut poziția avocatului Grosu Dragoș și a solicitat respingerea apelului formulat de către procurorul în Procuratura r-ul Florești, Revencu Vasile ca fiind nefondat în condițiile în care nu este vinovat în cele comise, iar careva probe care să confirme vinovăția acestuia nu există.

Aprecierea instanței de apel:

Verificând argumentele apelului în raport cu materialele cauzei şi prevederile legii, ţinând cont de opiniile participanţilor la proces, Colegiul a ajuns la concluzia că, apelul procurorului în Procuratura r-ul Floreşti, Revencu Vasile, declarat împotriva sentinţei Judecătoriei Soroca sediul Floreşti din 28.11.2023, se admite sentința se casează, rejudecă cauza cu pronunțarea unei noi soluții potrivit modului prevăzut pentru prima instanță, din următoarele considerente:

Potrivit dispoziției art. 400 alin. (1) Cod de pr. penală, sentințele pot fi atacate cu apel în vederea unei noi judecări în fapt și în drept a cauzei, cu excepția sentințelor pronunțate de către instanțele judecătorești privind infracțiunile pentru a căror săvârșire legea prevede exclusiv pedeapsă non-privativă de libertate.

Conform art. 414 Cod de pr.penală, (1) instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel. (2) Instanța de apel verifică declarațiile și probele materiale examinate de prima instanță prin citirea lor în ședința de judecată, cu consemnarea în procesul-verbal.

Potrivit art. 415 alin. (1) pct. 2) Cod de pr. penală, instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii: admite apelul, casând sentinţa parţial sau total, inclusiv din oficiu, în baza art.409 alin. (2), şi pronunţă o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit, pentru prima instanță.

Astfel, Colegiul penal reiterează că în conformitate cu prevederile art. 384 alin. (3) Cod de procedură penală, sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată şi motivată.

Potrivit art. 325 alin. (1) Cod de pr. penală, judecarea cauzei se efectuează numai în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu.

În corespundere cu art. 385 alin. (1) pct. 1) - 4) Cod de pr. penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează chestiunile dacă a avut loc

fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul, dacă această faptă a fost săvârșită de inculpat, dacă fapta întrunește elementele infracțiunii şi de care anume lege penală este prevăzută ea, dacă inculpatul este vinovat de săvârșirea acestei infracțiuni.

Potrivit art. 389 alin. (1) Cod de pr. penală, sentinţa de condamnare se adoptă numai în condiţia în care, în urma cercetării judecătoreşti, vinovăţia inculpatului în săvârșirea infracţiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanţa de judecată.

Conform art. 394 alin. (1) pct. 1), 2), 5) Cod de pr. penală, partea descriptivă a sentinței de condamnare trebuie să cuprindă descrierea faptei criminale, considerată ca fiind dovedită, probele pe care se întemeiază concluziile instanței de judecată şi motivele pentru care instanța a respins alte probe, încadrarea juridică a acțiunilor inculpatului.

În corespundere cu prevederile art. 113 alin. (1) Cod penal, se consideră calificare a infracțiunii determinarea şi constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite şi semnele componenței infracțiunii, prevăzute de norma penală.

Conform jurisprudenței naționale, sentința trebuie să corespundă atât după formă, cât şi după conținut cerințelor art. 384-397 Cod de pr. penală. Sentința se expune în mod consecvent, astfel ca noua situație să decurgă din cea anterioară şi să aibă legătură logică cu ea, excluzându-se folosirea formulărilor inexacte.

Colegiul penal reiterează că apelul, constituind o continuare a judecării fondului cauzei, *prevede posibilitatea unei noi aprecieri a probelor administrate în fața primei instanțe*. În cadrul judecării cauzei în ordine de apel, fiind posibilă cercetarea suplimentară a probelor administrate de prima instanță (care pot fi, de asemenea, apreciate în mod diferit), precum şi administrarea oricăror probe noi, instanța de apel urmează să adopte una din soluțiile pe care le poate pronunța prima instanță, apreciind temeinicia sau netemeinicia învinuirii sau dispunând, după caz, condamnarea, achitarea inculpatului sau încetarea procesului penal.

Totodată, chestiunile de fapt asupra cărora s-a pronunțat ori trebuia să se pronunțe prima instanță şi care, prin apel, se transmit instanței de apel sunt următoarele: dacă fapta reținută ori numai imputată a fost săvârșită ori nu; dacă fapta a fost comisă de inculpat şi, dacă da, în ce împrejurări a fost comisă; în ce constă participația, contribuția materială a fiecărui participant; dacă există circumstanțe atenuante şi agravante; dacă probele corect au fost apreciate; dacă toate în ansamblu au fost apreciate de prima instanță prin prisma cumulului de probe anexate la dosar, în conformitate cu art. 101 Cod de pr. penală.

În ce privește chestiunile de drept pe care le poate soluționa instanța de apel, acestea sânt: dacă fapta întrunește elementele infracțiunii; dacă infracțiunea a fost

corect calificată; dacă pedeapsa a fost individualizată şi aplicată just; dacă normele de drept procesual, penal, ori civil au fost corect aplicate.

Colegiul penal statuează că, principala problemă pusă în discuție pe orice cauză penală se rezumă la vinovăția persoanei trimise în judecată în raport cu faptele pentru care aceasta este acuzată prin rechizitoriu.

În sensul celor menționate urmează a se reține că, încadrarea juridică a faptei joacă un rol crucial în cadrul procesului penal, întrucât în acord cu temeiul legal al acuzațiilor care i se aduc unei persoane se poate organiza o apărare eficientă fundamentată pe contestarea faptelor incriminate cu titlu de acuzație, ceea ce constituie o condiție esențială a echității procedurii garantate de art. 6 din Convenția Europeană.

Astfel, verificând legalitatea și temeinicia sentinței atacate pe baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din dosar și probelor administrate de instanța de fond, Colegiul penal consideră că instanța de fond la pronunțarea sentinței eronat a apreciat probele în privința achitării inculpatului Cobîlaș Sergiu, fără a ține cont de seama cerințelor art. 101 Cod pr. penală, conform cărora (1) Fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenței, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. (2) Reprezentantul organului de urmărire penală sau judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege. (3) Nici o probă nu are o valoare dinainte stabilită pentru organul de urmărire penală sau instanța de judecată, și în așa mod a ajuns la concluzia greșită de achitare a lui Cobîlaș Sergiu în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 290 alin. (1) (în vigoare până la 07.09.2024) Cod penal, din motiv că fapta inculpatului nu întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii.

Prevederile art. 415 alin. (2^1) Cod de pr. penală stabilesc că, judecând apelul declarat împotriva sentinței de achitare, instanța de apel nu este în drept să pronunțe o hotărâre de condamnare *fără audierea învinuitului prezent, precum şi a martorilor acuzării solicitaţi de părţi. Martorii acuzării se audiază din nou în cazul în care declaraţiile lor constituie o mărturie acuzatorie, susceptibilă să întemeieze într-un mod substanţial condamnarea inculpatului.*

La rândul său, dispoziția art. 414 alin. (4) Cod pr. penală, îi oferă instanței de apel posibilitatea de a le acorda o nouă apreciere probelor administrate pe caz, interzicând în sensul alin. (6) a normei visate, întemeierea concluziilor pe probele cercetate de prima instanță, fără verificarea lor în ședința de judecată a instanței de apel și fără consemnarea în conținutul procesului verbal.

Astfel, reieșind din caracterul nefondat a sentinței adoptată în cauza lui Cobîlaș Sergiu, în care instanța eronat a dispus achitarea celui din urmă pe motiv că *fapta sa nu întrunește elementele constitutive al infracțiunii* prevăzute de art.

290 alin. (1), (în vigoare până la 07.09.2024) Cod penal, ținând cont de jurisprudența CtEDO ce interzice condamnarea inculpatului după o achitare în fond, fără reaudierea lui și a martorilor a căror declarații constituie o mărturie acuzatorie, susceptibilă să întemeieze într-un mod substantial condamnarea, Colegiul penal prin reexaminarea speței conchide ca fiind dovedită comiterea de către Cobîlaș Sergiu a infracțiuni prevăzute la art. 290 alin. (1) (în vigoare până la 07.09.2024) Cod penal.

În ponderea acestui fapt, inculpatul Cobîlaș Sergiu, fiind audiat în instanța de apel a declarat că, își susține declarațiile oferite la faza examinării cauzei în prima instanță ce are drept țel nevinovăția sa în comiterea faptei imputate.

Susține inculpatul că, despre procurarea pistolului nu a auzit nimic. La domiciliu și în automobil nu a fost depistată nicio armă sau muniție. Nu cunoaște dacă a fost efectuate interceptări telefonice, iar în discuțiile sale nu figurează nici-o persoană pe nume „Igor”. Indică că s-a folosit de drepturile sale procedurale de a nu depune declarații la urmărirea penală. Consideră că, în explicațiile martorului Mirovschi a fost intenționat rostit numele său. Mirovschi Nadejda a fost audiată la IP Florești de către Tîltu Ion, iar el a fost invitat de Revencu Vasile. Aflându-se la procuror, a fost invitată și Mirovschi Nadejda și fiica ei. Nu cunoaște dacă Mirovschi Nadejda a fost audiată de altcineva. La fel, nu cunoaște dacă Mirovschi Nadejda a fost dată în căutare. Nu a atras atenția dacă Mirovschi Nadejda a depus declarații la PCCOCS. Conflicte cu Mirovschi Nadejda nu are.

În pofida faptului că inculpatul Cobîlaș Sergiu nu și-a recunoscut vina în comiterea infracțiunii încriminate, iar pe de altă parte instanța de fond deși în mod eronat a dispus cercetarea materialul probator prezentat de către partea acuzatorială în susținerea vinovăției celui din urmă, totuși instanța de apel prin prisma prevederilor art. 414 alin. (4) Cod de pr. penală, va oferi o nouă viziune asupra aprecierii bazei probante prezentată de către acuzatorul de stat în cadrul căii ordinare de atac – apelul.

În acest set de idei, Colegiul penal consideră că vinovăția lui Cobîlaș Sergiu se dovedește în mod incontestabil reieșind din probe administrate, cercetate în instanța de fond și verificate în ședința instanței de apel, care sunt pertinente, concludente, utile și veridice cauzei și coroborează între ele.

Astfel, potrivit prevederilor art. 113 alin. (1) Cod penal, legiuitorul RM a consfințit în mod expres că, *se consideră calificare a infracţiunii determinarea şi constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârşite şi semnele componenţei infracţiunii, prevăzute de norma penală*.

Prin urmare, chiar dacă instanța de fond în soluția sa de achitare a constatat că faptele imputatate lui Cobîlaș Sergiu nu întrunesc elementele infracțiunii, totuși instanța de apel va supune cercetării suplimentare a componenței de infracțiune

prevăzut de art. 290 alin. (1) (în vigoare până la 07.09.2024) Cod penal, reieșind din următoarele aspecte:

Sub acest aspect, Colegiul penal găsește necesar să reflecte în prezenta speță aspectul juridic privitor la exigențele întrunirii componenței de infracțiune și respectiv posibilitatea atragerii la răspunderea penală a unui subiect de drept în cazul comiterii unei fapte ilegale.

Astfel, cu referire la elementele constitutive ale componenței de infracțiuni incriminate, instanța de judecată reține că ***obiectul juridic special*** al infracţiunii prevăzute la art.290 alin.(1) (în vigoare până la 07.09.2024) Cod penal, îl formează relațiile sociale cu privire la securitatea publică în domeniul circulaţiei armelor de foc și a părţilor componente ale acestora, precum și în domeniul circulației muniţiilor.

În cazul infracțiunii prevăzute la art.290 Codul penal, drept obiect material apar ***armele de foc și muniţiile***.

Prin ***muniţii*** se înţeleg obiectele de înarmare și de lansare, predestinate pentru înfrângerea ţintei și care conţin încărcături explozibile, pirotehnice de aruncare sau de spargere ori încărcături combinate.

La categoria muniţiilor, indiferent de existenţa sau lipsa mijloacelor care le pun în funcţiune, se referă minele, obuzele de artilerie, rachetele de luptă, grenadele reactive de luptă antitanc, bombele de aviație etc., predestinate pentru înfrângerea ţintei. La muniţii se referă, de asemenea, toate tipurile de cartușe pentru diferite arme de foc, confecţionate atât la uzină, cât și în condiţii casnice, cu excepţia acelor cartușe care n-au element distrugător și nu sunt predestinate pentru înfrângerea ţintei vii (alicele pentru arma de vânătoare, cartușele oarbe etc.).

De rând cu aceasta, instanța de apel constată a fi necesar a menționa că, arma de foc este o categorie a armei, motiv pentru care, într-u elucidarea completă a trăsăturilor armei de foc, este necesar a defini noţiunea de armă, în general.

Potrivit alin.(1) art.129 Cod penal, prin armă se înţelege instrumentul, piesa sau dispozitivul astfel declarat prin dispoziţii legale. Conţinând o dispoziţie de blanchetă, norma de la art.129 Cod penal face trimitere la unele acte normative din sfera extrapenalului menite să definească şi să desluşească termenul de armă.

În conformitate cu art.2 din Legea nr.130/2012, *prin armă* se are în vedere orice obiect sau dispozitiv prevăzut în categoriile din anexa nr. 1, conceput sau adaptat, prin care alicele, gloanțele ori alte proiectile sau substanțe nocive, indiferent de starea de agregare, pot fi proiectate prin presiune explozivă, gazoasă sau atmosferică ori prin intermediul altor agenți propulsori.

Armă de foc – armă portabilă cu ţeavă care poate arunca, este concepută să arunce sau poate fi transformată să arunce alice, un glonţ ori un proiectil prin acţiunea unui combustibil de propulsie. Se consideră că un obiect poate fi transformat pentru a arunca o alice, un glonţ sau un proiectil prin acţiunea unui

combustibil de propulsie dacă are aspectul unei arme de foc şi, ca urmare a construcţiei sale ori a materialului din care este confecţionat, poate fi transformat în acest scop. În sensul prezentei legi, în definiţia armelor de foc nu sunt incluse armele prevăzute la categoriile C şi D din anexa nr. 1;

Latura obiectivă a infracţiunii prevăzute la art. 290 Cod penal, constă în fapta prejudiciabilă exprimată în acţiune. Această acţiune se înfăţişează în oricare din următoarele modalităţi normative alternative, în speță analizată partea acuzării a reținut în acțiunile inculpatului Cobîlaș Sergiu modalitatea normativă - procurarea și păstrarea.

Astfel***, procurarea*** reprezintă obţinerea în posesie a armei de foc (cu excepţia armei de vânătoare cu ţeavă lisă) sau a muniţiilor, în urma unei tranzacţii ilicite, oneroase sau gratuite (cumpărare, primire în schimbul altor bunuri, primire cu titlu de împrumut, acceptare ca dar, primire în contul unei datorii, primire ca recompensă pentru munca efectuată, obţinere în gaj pentru garantarea executării unei datorii etc.).

Prin ***păstrarea*** presupune deţinerea armei de foc (cu excepţia armei de vânătoare cu ţeavă lisă) sau a muniţiilor - în mod ascuns sau deschis - în sfera de stăpânire a făptuitorului (asupra sa, în locuinţă sau în altă încăpere, la locul de muncă, pe terenul din preajma casei, în ascunzătoare etc.), indiferent dacă posedarea se face pentru sine sau pentru altă persoană, precum şi indiferent dacă făptuitorul este posesor primar (deoarece a fabricat arma de foc sau muniţiile) ***ori a procurat de la altcineva respectivele entităţi***.

Subsecvent, instanța de apel ține a trece în revistă faptul că, drept cerinţă esenţială pentru întregirea *laturii obiective* apare ilegalitatea acţiunii prejudiciabile, adică în vedere că purtarea, păstrarea, procurarea, fabricarea, repararea sau comercializarea armelor de foc (cu excepţia armei de vânătoare cu ţeavă lisă) sau a muniţiilor se realizează *în lipsa autorizaţiei corespunzătoare*, deci contrar prevederilor Legii cu privire la arme.

Astfel, conform alin.(3) art.3 al Legii privind regimul armelor şi al muniţiilor cu destinaţie civilă, Ministerul Afacerilor Interne este autoritatea competentă care exercită autorizarea deţinerii, portului şi folosirii armelor şi a muniţiilor, precum şi a operaţiunilor cu acestea.

În speţa examinată instanţa de apel în urmă cercetării materialele cauzei penale, analiza imperativă a cercetării probelor invocate de participanții la proces constată cu fermitate faptul că, latura obiectivă a infracțiunii încriminate lui Cobîlaș Sergiu s-a realizat cu certitudine, or elementul *procurării* se dovedește în mod incontestabil prin declarațiile directe ale martorului Mirovschi Nadejda oferite cadrul urmării penale comunicând astfel că, *a vândut toate armele şi muniţiile pe care le-a deţinut concubinul său. În acea zi, în jurul orei 16:00, la domiciul sus a venit Cobîlaş Sergiu, care i-a comunicat că vrea să procure o armă ... Cobîlaş*

Sergiu i-a propus suma de 2000 lei pentru pistol şi 20 cartuşe. Ea a fost de acord şi tot atunci ultimul i-a dat banii, a luat arma şi cartuşele, după care a plecat ... ... deoarece colaboratorii de poliţie nu au întocmit nici un act în momentul în care au luat armele, ea a decis să scrie datele lor într-un caiet. Astfel în caiet a indicat numele persoanei care a procurat arma şi suma ce a fost achitată, sau urma să fie achitată. În dreptul pistolului de model „Viking" a scris numele Serghei, adică l-a indicat pe Cobîlaş Sergiu şi suma achitată la acel moment de 2000 lei pentru armă şi 20 de cartuşe. (f.d.211-212, vol.IV);

Subsecvent, la capitolul declarațiilor martorului Mirovschi Nadejda oferite în cadrul instanței de fond și susținute în cadrul instanței de apel precum că, ... *nu susține declarațiile depuse la etapa de urmărire penală dat fiind că, arma și munițiile nu a fost procurate de către Cobîlaș Sergiu, de numele lui a aflat de la colaboratorii CNA, Cobîlaș Sergiu nu a procurat de la ea nici o dată arme sau muniții* ...Colegiul penal ține a menționa că acestea, nu corespund adevărului deoarece se încearcă de a decriminaliza din neclare motive acțiunile subiectului activ al infracțiunii ca fiind ne-incidente unui delict penal, or instanța de apel constată cu desăvârșire că declarațiile oferite de ea la etapa urmării penale sunt pertinente, concludente și utile cauze în vederea demonstrării acțiunilor comisive ale inculpatului Cobîlaș Sergiu pe fonul procurării armei de foc și a munițiilor în mod ilegal de la Mirovschi Nadejda, fapt pentru care a și a achitat suma de 2000 lei, raport ce se dovedește direct prin ordonanța și procesul verbal de ridicare din 24.11.2021, prin care s-a dispus ridicarea de la Mirovschi Nadejda a unui caiet în care au fost efectuate notițe cu numele persoanelor care au procurat armele și sumele de bani achitate de fiecare, în speță la capitolul armei Viceng – 2000 lei/20 patroane figurează *numele Serghei*, (f.d.70-73, vol.I);

În continuare, instanța de apel reține la capitolul dat, că deși martorul Mirovschi Nadejda neagă cu vehemență că, în dreptul armei Viceng – 2000 lei/20 patroane, nu este persoana inculpatului Cobîlaș Sergiu, totuși Colegiul penal conchide că această poziție expusă în cadrul judecării cauzei penale în fond și în ordine de apel este una fictivă ce ascunde *per se* alte intenții decât cele reale întâmplate cu adevărat în cadrul urmării penale, or declarațiile date sunt confuze în condițiile în care pe deoparte constată că, persoana care a procurat obiectul material al infracțiunii *este o persoană cu prenumele Sergiu, însă nu-l cunoaște* ... iar pe de altă parte susține că, *domnul Sergiu tot era polițist, dar legitimația nu i-a prezentat-o şi nici în uniforma de serviciu nu era,* prin urmare, este evident că martorul Mirovschi Nadejda încearcă să denatureze adevărul penal al faptei încriminate inculpatului Cobîlaș Sergiu, însă, Colegiul penal conchide că depozițiile oferite la etapa judecării cauzei în fond și în apel nu sunt credibile integrității lor de a constata și menține soluția primei instanței de achitare a celui din urmă în condițiile în care cele analizate continuării examinării fondului cauzei

– apelul – Colegiul penal a constatat a fi justă poziția părții acuzării în vederea emiterii în speță a unei concluzii de condamnare a lui Cobîlaș Sergiu în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 290 alin. (1) Cod penal, în varianta de până la modificările operate prin Legea nr.136 din 06.06.2024, în vigoare 07.09.2024.

Subsecvent, instanța de apel reține că, contrar declarațiilor martorului Mirovschi Nadejda, precum că, persoana recunoscută după fotografie la data de 21 iunie 2022 nu este Cobîlaș Sergiu, totuși Colegiul penal conchide că această poziție este una evazivă în condițiile în care constituie o metodă de apărarea a inculpatului de a nu fi supus răspunderii penale, astfel la stabilirea vinovăției celui din urmă va trasa la soluția condamnării lui Cobîlaș Sergiu fermitatea exclusivă a procesului-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie din 21.06.2022, prin care cea din urmă a recunoscut persoana cu numele Cobîlaș Sergiu, care în luna mai 2021 a procurat de la ea o armă de foc de modelul MP-446 „Viking”, calibru 9x19 mm, cu nr. 0644600697 şi 20 de cartuşe ale acesteia, care aparţineau concubinului său decedat Nagrineac Vasile, contra sumei de 2000 lei, (f.d.215-216, vol.IV), sumă analizată potrivit procesului-verbal de cercetare a obiectelor/documentelor din 22.06.2022, a constituit 10 bancnote a câte 200 lei, cu următorul număr și serie: nr.730169 G.01153; nr.61172 G.0137; nr.691572 G.0151; nr.125189 G.0156; nr.134063 G.0177; nr.488540 G.0033; nr.553387 G.0065; nr.567275 G.0130; nr.583329 G.0096; nr.227540 G.0147, (f.d.220, vol.IV);

Prin urmare, instanța de apel va reține ca fiind pertinente speței declarațiile oferite de Mirovschi Nadejda la etapa urmării penale (f.d.211-212, vol.IV), în condițiile în care sunt credibile și corespund realității dat fiind că, a fost avertizată de răspundere penală ce o poartă conform art. 312 Cod penal, iar în final prin semnătură proprie în urma citirii a confirmat exactitatea conținutului procesului verbal de audiere a sa în calitate procesuală de martor, iar cele depuse la etapa judecării cauzei în fond și în apel urmând a fi catalogate ca fiind lipsite de substanță juridică.

În continuare, instanța de apel menționează că, elementul *procurării* se dovedește în mod indirect și prin declarațiile martorilor **Guzun Boris** care a confirmat faptul că*, Mirovschi Nadejda i-a comunicat că a vândut lui Cobîlaș Sergiu un pistol, dar nu i-a zis la ce preț... declarațiile martorului* **Tîltu Ion** care a comunicat că, *audiind-o pe Mirovschi Nadejda în calitate de martor a specificat precum că, pistolul l-a vândut lui Cobîlaș Serghei din cuvintele ei. La sfârșitul audierii, conținutul declarațiilor i-au fost aduse la cunoștință doamnei, fapt confirmat prin semnătura ultimei ...* prin urmare careva tangențe care ar pune la îndoială declarațiile martorilor menționați în coraport cu învinuirea adusă inculpatului Cobîlaș Sergiu nu sau depistat, astfel Colegiul penal consideră ce cele declarate supra corespund adevărului și urmează a fi plasate standardului dincolo de orice dubiu în materia penală.

Nu în ultimul rând, instanța de apel la capitolul elementului ***păstrare*** conchide a fi dovedit în mod determinat datorită efectului scontat al probării directe a elementului obligatoriu al ***procurării***, iar pe fonul dat acceptă argumentul părții acuzării referitor la faptul că, deși în urma efectuării percheziţiei la domiciliul şi în automobilul inculpatului Cobîlaş Sergiu nu a fost depistat şi ridicat pistolul de modelul MP-446 „Viking”, calibru 9x19 mm, cu nr. 0644600697 şi cele 20 de cartuşe ale acestuia, totuși în situaţia creată este evident faptul că inculpatul a cunoscut despre faptul că acţiunile sale sunt ilegale şi a ascuns obiectul infracţiunii. Mai mult ca atât, de la Mirovschi Nadejda au fost procurate şi alte arme de foc şi muniţii de către alte persoane, la fel angajaţi ai poliţiei din cadrul IP Floreşti, la domiciliile cărora au fost depistate obiectele infracţiunii şi reieşind din personalitatea inculpatului Cobîlaş Sergiu, acesta a fost într-o oarecare măsură informat şi a reuşit să ascundă urmele infracţiunii.

Prin urmare, poziția inculpatului Cobîlaș Sergiu privind recunoașterea vinovăției, Colegiul penal o va aprecia ca fiind declarativă, or chipurile că nu a comis fapta imputată constituie o poziție iluzorie care nu poate fi acceptată dat fiind că, declarațiile acestuia în coraport cu cele menționate supra nu generează un caracter credibil și convingător ce ar pune la îndoială setul acestor arme probante care atestă cu certitudine comiterea infracțiunilor încriminate.

Pe de altă parte, instanța de apel consideră a fi nefondată poziția părții apărării în interesele inculpatului Cobîlaș Sergiu referitor la imposibilitatea reținerii declarațiilor depuse de către Mirovschi Nadejda la etapa de urmărire penală, dat fiind că, au fost excluse în calitate de probă de către procurorul adjunct al procurorului-șef al PCCOCS, Oleg Baciu, or întradevăr la data de 24.11.2021, la etapa urmăririi penale, de către procurorul în cadrul PCCOCS, Igor Gherasim, Mirovschi Nadejda au fost audiată în calitate de martor, ulterior procesul verbal de audiere a ultimei în calitate de martor(f.d.64-66, Vol.I) prin ordonanța din 24.02.2022, emisă de către procurorul ierarhic superior menționat supra, a fost exclusă din cadrul procesului penal nr.2021550035, însă este de evidențiat pertinența declarațiilor acesteia în cadrul procesului penal 2022670048, (f.d.211-212, vol.IV), unde ultima a oferit organului extrajudiciar depoziții relevantei speței, la care și instanța de apel în coroborare cu probele sus menționate și-a format soluția de condamnare a lui Cobîlaș Sergiu în comiterea faptei prejudiciabile.

În aceste circumstanțe, instanța de apel relevă că toate aceste acțiuni demonstrează realizarea în întregime de către inculpatul Cobîlaș Sergiu a laturii obiective a infracțiunilor imputate sub formă de fapt consumat.

Sub aspectul *laturii subiective* instanța de apel conchide că, inculpatul a acționat cu vinovăție în modalitatea intenției directe, conform dispozițiilor art. 17 din Codul penal, întrucât a prevăzut rezultatul faptei sale, l-a urmărit şi a acceptat

posibilitatea producerii lui prin săvârșirea faptei. Or, Colegiul penal remarcă că infracțiunea incriminată inculpatului este una intenționată, iar conținutul intenției rezultă din materialitatea faptei *(dolus ex re)*, adică din examinarea tuturor semnelor laturii obiective, iar ansamblul mijloacelor de probă administrate şi a circumstanțelor de fapt şi de drept analizate supra denotă anume prezența unei intenții directe la săvârșirea infracțiunii de către inculpatul Cobîlaș Sergiu, comportament ce este strict interzis și pasibil de răspundere penale.

Subiectul infracțiunii în cauză este persoana fizică responsabilă care la momentul săvârșirii infracțiunii a atins vârsta de 16 ani, astfel inculpatul la caz corespunde criteriilor și condițiilor de tragere la răspundere penală.

În aceste circumstanțe instanța ajunge la concluzie că, în acțiunile inculpatului Cobîlaș Sergiu sunt întrunite elementele și semnele obligatorii ale infracțiunii, prevăzute de art. 290 alin. (1) (în vigoare până la 07.09.2024) Cod penal.

Astfel, Colegiul penal consideră că, inculpatul Cobîlaș Sergiu și-a dat seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, a prevăzut urmările prejudiciabile și în mod conștient a dorit survenirea acestora, circumstanțe de la care prima instanță a deviat și în mod eronat a ajuns la concluzia de a emite în sarcina celui din urmă o sentință de achitare dat fiind că faptele nu întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii, or raționamentele instanței trecute în revistă nu pot fi acceptate de către instanța ierarhic superioară, astfel în vederea reparării situații date, ținând cont de probele sus menționate, Colegiul penal va admite apelul procurorului în Procuratura r-lui Florești, Vasile Revencu declarat împotriva sentinței Judecătoriei Soroca sediul Florești din 28.11.2023, în cauza penală de învinuirea lui Cobîlaș Sergiu, cu casarea sentinței contestată, rejudecă cauza cu pronunțarea unei noi soluții potrivit modului stabilit pentru prima instanță, or concluzia vinovăției celui din urmă în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 290 alin. (1) (în vigoare până la 07.09.2024) Cod penal nu poate fi pusă în discuție și în mod rațional urmează a executa sancțiunea de rigoare prevăzută strictă de partea specială a codul penal al RM.

În susținerea acestui deziderat, Colegiul penal consideră că deși instanța de fond în mod eronat a tratat baza probantă în coraport cu acțiunile inculpatului Cobîlaș Sergiu în comiterea infracțiunii încriminate, totuși instanța de apel în vederea soluționării speței în ordine de apel, având dreptul de a oferi o nouă apreciere probelor, printr-o cercetare nemijlocită și suplimentară a bazei factologice conchide cu certitudine că vinovăția acestuia în comiterea infracțiunii incriminate a fost dovedită pe deplin iar acuzațiile sunt bine justificate standardului de dovadă „*în afara dubiilor rezonabile*”, or din analiza probelor pertinente, concludente și utile cauzei, administrate în ședința de apel, dovedesc contrariul poziției părții apării referitor la menținerea soluției de achitare a instanței de fond, în condițiile în care argumentul dat de unul singur în lipsa unei consistențe juridice

în acest sens nu poate fi apreciat ca fiind unul plauzibil fapt ce urmează a fi apreciat ca fiind unul pur declarativ.

În această ordine de idei, sistematizând cele conturate supra, Colegiul conchide că vinovăţia inculpatului Cobîlaș Sergiu a fost integral dovedită, iar acțiunile acestuia întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute la art. 290 alin. (1) (în vigoare până la 07.09.2024) Cod penal.

În concluzie, ca urmare a raționamentelor expuse supra, în baza materialelor cauzei penale și în conformitate cu prevederile art. 385 alin. (1) pct. 1)-4) Cod de pr. penală, instanța de apel a constatat cu certitudine că, Cobîlaș Sergiu în una din zilele lunii mai a anului 2021, data exactă nu a fost posibil de stabilit, aflându-se la domiciliul cet. Mirovschi Nadejda, amplasat în or. Mărculești, str. Ștefan cel Mare, 29 A, raionul Florești, contrar prevederilor art. 5 alin. (4) din Legea Republicii Moldova, privind „Regimul armelor și muniţiilor cu destinație civilă” nr. 130 din 08.06.2012, care interzice înstrăinarea sau transmiterea armei și a muniţiilor supuse autorizării către o persoană care nu este autorizată în modul stabilit, cu excepția cazurilor de depunere la un armurier sau la poliție a unei donații sau a unui comodat, precum și alte cazuri prevăzute de lege, urmărind scopul procurării și păstrării ilegale a armelor și muniţiilor, fără a deține permisele de achiziționare, comercializare, de deținere, de port și transport a lor, intenționat, a procurat ilegal de la cet. Mirovschi Nadejda, arma de foc de modelul MP-446 „Viking”, calibru 9x19 mm, cu nr. 0644600697 și 20 de cartușe ale acesteia, care aparțineau concubinului său decedat Nagrineac Vasile, contra sumei de 2000 lei, pe care le-a tăinuit și le păstrează ilegal.

Prin acțiunile sale inculpatul Cobîlaș Sergiu a comis infracțiunea prevăzută de art. 290 alin. (1) Cod penal- *procurarea şi păstrarea ilegală a armelor de foc şi a muniţiilor, fără autorizaţia corespunzătoare.* (*în varianta de până la modificările operate prin Legea nr.136 din 06.06.2024, în vigoare 07.09.2024*).

Poziția instanței de apel asupra individualizării pedepsei penale:

La capitolul individualizării pedepsei penale ce urmează a-i fi stabilită lui Cobîlaș Sergiu instanța de apel reține că, în corespundere cu prevederile art. 7 alin. (1) Cod penal, la aplicarea legii penale se ţine cont de caracterul şi gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat şi de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

Potrivit art. 61 Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârşit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea şi resocializarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnaţilor, cât şi a altor

persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Conform art. 75 Cod penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a prezentului cod.

La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenta pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

În cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracţiunea săvârșită, pedeapsa cu închisoare are un caracter excepţional şi se aplică atunci când gravitatea infracţiunii şi personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă şi nu şi-ar atinge scopul. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracţiunii, se stabileşte numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei. Caracterul excepţional la aplicarea pedepsei cu închisoare urmează a fi argumentat de către instanţa de judecată.

Colegiul penal notează că, prin criteriile de individualizare a pedepsei se înțeleg cerințele de care instanța de judecată este obligată să se conducă în procesul stabilirii pedepsei și la aplicarea ei persoanei vinovate de săvârșirea infracțiunii.

Individualizarea pedepsei constă în obligațiunea instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și a pedepsei penale.

Pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune.

La fel, pedeapsa penală este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiunii atât de către condamnat, precum și de alte persoane, or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

Sub imperiul normelor enunțate se reține că, corectarea și reeducarea condamnaților constă în extirparea mobilurilor negative din conștiința lor, mobiluri care au determinat săvârșirea infracțiunii.

Pedeapsa inechitabilă poate fi doar un mijloc de reprimare, cauzând noi suferințe, corespunzător, neatingând scopul de corectare și reeducare, ci de generare a mobilurilor negative.

Atingerea scopurilor pedepsei de corectare și reeducare a infractorului, de prevenire a săvârșirii noilor infracțiuni atât din partea condamnatului, cât și din partea altor persoane, se realizează strict prin individualizarea ei.

Astfel, la aplicarea pedepsei se ia în considerație, în mod prioritar, personalitatea infractorului, caracteristica deplină a personalității acestuia făcută în baza tuturor însușirilor fizice și psihice ale acestuia, particularități care s-au manifestat nu numai prin fapta comisă, dar și în timpul vieții și activității infractorului în alte condiții.

La fel instanța de apel reține că, un rol primordial în aprecierea stabilirii și aplicării pedepsei îl are pericolul social al faptei, sens în care valorile ocrotite de legea penală prin incriminarea faptelor trebuie evidențiate atât pentru restabilirea ordinii de drept, cât și pentru educarea inculpatului.

Astfel, instanța de apel reține că, la data comiterii faptei penale de către Cobîlaș Sergiu, sancțiunea prevăzută de art. 290 alin.(1) Cod penal, prevedea pedeapsă cu *amendă în mărime de la 650 la 950 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 180 la 240 de ore, sau cu închisoare de pînă la 3* ani.

La moment, Colegiul penal conchide că, dispozițiile art. 290 Cod penal, prin prisma Legii nr.136 din 06.06.2024, în vigoare 07.09.2024, au suportat modificări esențiale atât în plan principal al normei de încriminare cât secundar pe faptul stabilirii noilor limite a pedepselor penale.

În situația dictată, instanța de apel constată că, norma încriminată inculpatului Cobîlaș Sergiu prin prisma noilor modificări deja este reglementată la alin. (2) art.290 Cod penal, care prevede pedeapsă mai aspră decât cea incidentă la data comiterii faptei, ce se pedepsește cu închisoare de la 2 la 6 ani cu (sau fără) amendă în mărime de la 1150 la 1350 de unităţi convenţionale.

În această optică, coroborând natura infracțiunii incriminate prin rechizitoriu cu ultimele modificări admise prin Legea 136 din 06.06.2024, în vigoare 07.09.2024, inculpatului Cobîlaș Sergiu i se va stabili pedeapsa penală pentru comiterea infracțiunii prevăzută de art. 290 alin. (1) din Codul penal în redacția Legii la data comiterii faptei infracționale, luându-se astfel în considerație prevederilor art. 10 alin. (1) din Codul penal, *care stipulează că legea penală care înlătură caracterul infracţional al faptei, care uşurează pedeapsa ori, în alt mod, ameliorează situaţia persoanei ce a comis infracţiunea are efect retroactiv, adică se extinde asupra persoanelor care au săvârşit faptele respective până la intrarea în vigoare a acestei legi,* în condițiile în care sancțiunea penală prevăzută de legea penală veche este mai blândă în coraport cu cea la situația prezentă.

Astfel, se constată că, inculpatul Cobîlaș Sergiu a fost găsit vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 290 alin. (1) Cod penal, pentru care legea penală prevede pedeapsă cu *amendă în mărime de la 650 la 950 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 180 la 240 de ore, sau cu închisoare de până la 3* ani, infracțiune care potrivit art. 16 alin. (3) Cod penal **se atribuie la categoria celor mai puțin grave.**

De asemenea, la stabilirea mărimii și categoriei pedepsei urmează a se ține cont de gravitatea infracțiuni săvârșite de inculpat, de conduita acestuia, care nu și-a recunoscut vina, caracterul social periculos al faptei comise, metoda şi mijloacele săvârşirii infracţiunii, caracterul şi modalitatea săvârşirii acesteia, cauzele continuării şi încetării acţiunilor infractorice, precum şi conduita infractorului atât până la comiterea infracţiunii, cât şi după consumarea ei, de consecinţele care au survenit deoarece nici până în prezent arma de foc nu a fost depistată şi se află ilegal în posesia celui din urmă, lipsa circumstanțe atenuante/agravanta.

Din considerentele indicate şi ținând cont de analiza cumulativă a criteriilor de individualizare a pedepsei şi coroborarea probelor care furnizează informațiile respective, precum şi indicarea temeiurilor care fundamentează proporționalitatea între scopul reeducării infractorului, efectuând o analiză complexă a circumstanțelor cauzei, a personalității inculpatului Cobîlaș Sergiu, urmărind în acest sens comportamentul acestuia în viața socială, precum și cel din înainte și după săvârșirea infracțiunii incriminate, prin caracterul retributiv al pedepsei aplicate și așteptările societății față de actul de justiție realizat sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcate, Colegiul penal concluzionează că pentru corijarea și reeducarea inculpatului pentru fapta comisă care face partea din categoria celor mai puțin grave urmează a-i fi stabilită pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 700 (șapte sute) u.c., echivalent a 35 000 (treizeci și cinci mii) lei.

Prin prisma art. 64 alin. (3^1) Cod penal, se informează inculpatul Cobîlaș Sergiu că, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral.

Aceasta pentru că, scopul pedepsei penale este corectarea celui vinovat întru prevenirea comiterii pe viitor a altor fapte penale, contribuind la reeducarea lui, astfel încât să se simtă pe deoparte protejat de legea penală, iar pe de altă parte să se conformeze restricțiilor impuse de ea, în atingerea rolului ei educativ și proporțional în raport cu persoana cărei i se stabilește, precum și a scopului principal de prevenire a activității infracționale.

În acest aspect Colegiul consideră, că aplicarea în privința lui Cobîlaș Sergiu a pedepsei sub formă de amendă va contribui activ la corectarea și reeducarea lui, or pedeapsa penală ce urmează a fi aplicată făptuitorului trebuie să fie una cu

adevărat benefică și utilă pentru executare, atingându-și scopul corectării, *pentru aşi putea realiza ţelul pentru care este stabilită.*

Soluția instanței asupra corpurilor delicte:

În conformitate cu prevederile art. 158 alin. (1) Cod procedură penală, corpuri delicte sunt recunoscute obiectele în cazul în care există temeiuri de a presupune că ele au servit la săvârșirea infracţiunii, au păstrat asupra lor urmele acţiunilor criminale sau au constituit obiectivul acestor acţiuni, precum şi bani sau alte valori ori obiecte şi documente care pot servi ca mijloace pentru descoperirea infracţiunii, constatarea circumstanţelor, identificarea persoanelor vinovate sau pentru respingerea învinuirii ori atenuarea răspunderii penale.

Totodată, potrivit art. 162 Cod procedură penală, în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluţionării cauzei în fond, se hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delicte. În acest caz: 1) uneltele care au servit la săvârșirea infracţiunii vor fi confiscate şi predate instituţiilor respective sau nimicite; 2) obiectele a căror circulaţie este interzisă vor fi predate instituţiilor respective sau nimicite; 3) lucrurile care nu prezintă nici o valoare şi care nu pot fi utilizate vor fi distruse, iar în cazurile în care sunt cerute de persoane ori instituţii interesate, ele pot fi remise acestora; 4) banii şi alte valori dobândite pe cale criminală sau asupra cărora au fost îndreptate acţiunile criminale se restituie proprietarului sau, după caz, se trec în venitul statului. Celelalte obiecte se predau proprietarilor legali, iar dacă aceştia nu sunt identificaţi, se trec în proprietatea statului. În caz de conflict referitor la apartenenţa acestor obiecte, litigiul se soluţionează în ordinea procedurii civile. Banii marcaţi, asupra cărora au fost îndreptate acţiunile criminale, se trec în venitul statului, iar echivalentul lor se restituie proprietarului de la bugetul de stat; 5) documentele care constituie corpuri delicte rămân în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate; 6) obiectele ridicate de organul de urmărire penală, dar care nu au fost recunoscute corpuri delicte, se remit persoanelor de la care au fost ridicate.

În situația dată, instanța de apel reține că, prin ordonanța OUP din 22 iunie 2022 au fost recunoscute în calitate de corpuri delicte mijloace bănești în sumă de 2000 lei și o poză cu o persoană de gen masculin imprimată pe o filă A4, (f.d.221, vol.IV).

Astfel, reieșind din prevederile legale invocate supra, precum și având în vedere faptul că instanța de apel a constatat vinovăția inculpatului Cobîlaș Sergiu în comiterea infracțiuniii incriminate, Colegiul penal conchide că:

Corpul delict – un caiet cu înscrisuri de mână și o filă A4 cu imaginea fotografică a cet. Cobîlaș Sergiu, ce sunt anexate la materialele dosarului, de a fi păstrată în continuare la materialele cauzei penale.

Corpul delict – bani în sumă de 2000 (două mii) lei, ridicați de la cet. Mirovschi Nadejda, anexat la materialele dosarului, de trecut în contul statului RM.

Sintetizând circumstanțele reliefate suprapuse la textele de lege enunțate, Colegiul penal va admite apelul declarat de procurorul în Procuratura r-lui Florești, Vasile Revencu împotriva sentinţei Judecătoriei Soroca sediul Florești din 28.11.2023, în cauza penală de învinuirea lui Cobîlaș Sergiu, cu casarea sentinței contestate, rejudecă cauza cu pronunțarea unei noi soluții potrivit modului stabilit pentru prima instanță, în sensul descris supra.

În temeiul art. 415 alin. (1) pct.2) Cod de pr. penală, Colegiul penal,-

D E C I D E:

Apelul declarat de procurorul în Procuratura r-lui Florești, Vasile Revencu împotriva sentinţei Judecătoriei Soroca sediul Florești din 28.11.2023, în cauza penală de învinuirea lui Cobîlaș Sergiu, se admite, casează sentința contestată, rejudecă cauza cu pronunțarea unei noi soluții potrivit modului stabilit pentru prima instanță, după cum urmează:

Cobîlaș Sergiu ***** se recunoaște vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 290 alin. (1) (în vigoare până la 07.09.2024) Cod penal și în baza acestei lege i se stabilește pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 700 (șapte sute) u.c., echivalent a 35 000 (treizeci și cinci mii) lei.

Prin prisma art. 64 alin. (3^1) Cod penal, se informează inculpatul Cobîlaș Sergiu că, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral.

Decizia este susceptibilă de a fi pusă în executare din momentul adoptării, dar poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiţie în termen de două luni de la data comunicării deciziei integrale.

Decizia motivată pronunţată şi înmânată părților la data de 01.10.2024.

Președintele ședinței, judecătorul: **Ion Talpa**
Judecătorii: **Oxana Mironov**
Svetlana Șleahtițki