Dosarul nr.1-280/2023; 1-23094281-51-1-03072023

S E N T I N Ţ Ă
în numele Legii

26 ianuarie 2024
mun.Ungheni
Judecătoria Ungheni,
Instanţa compusă din:
Preşedinte ședinței, Judecător Anatolie RUSU
Grefier Mariana PIDGHIRNÎI
Cu participarea:
Acuzatorului de stat, procurorul Lucian PRIMAC
Apărătorului inculpatului, avocatul Doina GUȚANU
Pedagogului Lilia PÎSLARI
În prezența:
Inculpatului *****
Reprezentantului legal al inculpatului Nina BABIN
În lipsa:
Părților vătămate Gheorghe MACOVEI, Oleg MACOVEI

examinând în şedinţă publică în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală de învinuire a lui:

*****, a.n.*****, IDNP: *****, domiciliat în *****, studii medii incomplete, neangajat în câmpul muncii, celibatar, nesupus militar, fără antecedente penale, cetățean al Republicii Moldova, *de săvârşirea infracţiunii prevăzute de art.287 alin.(2) lit.b) Cod penal.*

Date cu referire la cauza penală şi examinarea acesteia:

Cauza penală a parvenit în instanţă la data de 03.07.2023, fiind judecată în ordinea procedurii simplificate, în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, în perioada până la data de 26.01.2024, cu respectarea procedurii de citare legală;

Acuzatorul de stat, procurorul în Procuratura raionului Nisporeni, Lucian Primac, în dezbateri judiciare, a pledat pentru recunoaşterea inculpatului, *****, vinovat de comiterea infracţiunii prevăzute de art.287 alin.(2) lit.b) Cod penal cu stabilirea pedepsei sub formă de amendă în mărime de 600 u.c. Totodată, a solicitat admiterea acțiunii civile înaintată de partea vătămată, încasarea cheltuielilor judiciare în sumă de 512 lei;

Apărătorul inculpatului, avocatul Doina Guțanu, în dezbateri judiciare a solicitat aplicarea unei pedepse sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, iar asupra acțiunii civile să se expună instanța civilă;

Urmare a examinării cauzei penale şi a probatoriului administrat de părţi, cercetat în şedinţa de judecată, instanţa de judecată

a constatat :

Situaţia de fapt reţinută de instanţă

1. ***** la data de 08 noiembrie 2022, aproximativ la ora 19:30, aflându-se pe o stradă din s.Isaicani, raionul Nisporeni, în coautorat cu Macovei Vasile Grigore (care a fost scos de

sub urmărire penală în temeiul că fapta constituie o contravenție), în urma unui conflict apărut spontan, acționând intenționat, demonstrând o lipsă evidentă de respect față de societate și normele etice general acceptate, încălcând grosolan ordinea publică, însoțită de amenințarea cu aplicarea violenței, din intenții huliganice, l-au înjurat, după care i-a aplicat lui Macovei Oleg o lovitură cu pumnul în față cauzându-i hemoragie în sclera ochiului stâng, leziuni care potrivit raportului de constatare nr.202224P0346 se califica ca vătamare corporală neînsemnată, după care i-a aplicat câteva lovituri cu pumnul și piciorul peste corp lui Macovei Gheorghe, cauzându- i echimoză în regiunea orbitală stânga și excoriați în regiunea occipitală stângă, leziuni care potrivit raportului de constatare nr.202224P0343 se califica ca vătamare corporală neînsemnată.

2. În şedinţa de judecată, până la începerea cercetării judecătoreşti, inculpatul, *****, fiind asistat de avocatul, Doina Guțanu, a înaintat instanţei cereri prin care şi-a recunoscut total şi necondiţionat vina şi faptele descrise în rechizitoriu, declarând că nu pretinde administrarea de probe noi şi solicitând ca, în conformitate cu prevederile art.364[1] Cod de procedură penală, judecarea cauzei să aibă loc în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, fiind de acord cu încadrarea juridică a faptelor incriminate.
3. Pentru a elucida faptul dacă este posibilă aplicarea procedurii simplificate la caz, instanţa de judecată a analizat materialele dosarului penal şi a constatat că fapta incriminată există, constituie infracţiune, a fost săvârşită de inculpat, iar urmărirea penală s-a efectuat fără încălcarea drepturilor procedurale şi fără lezarea libertăţilor fundamentale ale inculpatului.
4. De asemenea, instanţa a verificat autenticitatea declaraţiei de judecare a cauzei penale în ordinea prevederilor art.364[1] Cod de procedură penală şi a stabilit că aceasta a fost înaintată în cunoştinţă de cauză, cu întrunirea condiţiilor cerute, inculpatului fiindu-i explicate consecinţele judecării cauzei în conformitate cu procedura indicată.
5. În asemenea condiţii, cererea inculpatului, *****, de judecare a cauzei penale în baza probelor administrate în faza de urmărire penală au fost admise, prin dispunerea examinării cauzei în ordinea prevăzută de art.364[1] Cod de procedură penală.
6. Inculpatul, *****, fiind audiat în şedinţa de judecată potrivit regulilor de audiere a martorului, prin expunere factologică ce nu contravine acuzaţiei formulate în rechizitoriu, sub jurământ, a recunoscut integral vinovăţia şi a declarat aceleaşi fapte stabilite în cadrul urmăririi penale.
7. Aşa, inculpatul a relatat instanţei că îi pare rău de cele comise. Părții vătămate, Macovei Gheorghe i-a achitat suma de 500 lei, iar Macovei Oleg nu are pretenții față de el. Solicită aplicarea pedepsei sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.
8. Părțile vătămate, Macovei Gheorghe și Macovei Oleg, în ședința de judecată nu s-au prezentat, deși au fost citați legal, nu au comunicat motivele neprezentării și nu au solicitat examinarea cauzei în lipsă.
9. În acest sens, instanța de judecată reține că comunicarea actelor judiciare, în măsura în care este un act de comunicare între organul judiciar și părți, este obligatorie pentru a permite părților, dacă e cazul, să declare recurs. Instanțele trebuie așadar să facă tot posibilul în modul rezonabil pentru a cita părțile și urmează să se asigure că acestea sunt la curent cu procedurile la care participă. Prin urmare, instanța de judecată a întreprins toate măsurile prevăzute de lege pentru a asigura dreptul participanților la proces la participarea efectivă la examinarea cauzei, întru respectarea unui proces echitabil, însă

părțile vătămate nu s-au prezentat în instanța de judecată. Astfel, considerând că procedura de citare legală a fost respectată, instanța a dispus desfășurarea ședinței de judecată în lipsa participanților absenți. Mai mult ca atât, părțile, au obligația de a se interesa de soarta procesului în situația în care ele au fost înștiințate despre inițierea și desfășurarea acestuia pentru a-și proteja drepturile sale

10. Procurorul în Procuratura raionului Nisporeni Lucian Primac, și avocatul, Doina Guțanu, cu cererea înaintată de către inculpatul, *****, referitor la judecarea cauzei în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, au fost de acord, solicitând admiterea acestora.
11. Deşi inculpatul, *****, îşi recunoaște integral vina şi a solicitat examinarea cauzei penale în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, vinovăţia acestuia este deplin dovedită prin probele administrate în faza de urmărire penală, printre care:
    - **Datele de fapt constatate prin declarațiile părții vătămate, Macovei Gheorghii,** care a declarat că la data de 08.11.2022, aproximativ pe la orele 15 :00, aflându-se în ospeție la Bejenari Denis, a fost apelat de către mama acestuia, Macovei Valetina, care i-a zis că fratele său minor Macovei Vasile, care se află la domiciliul părintesc, pe parcursul zilei de 07.11.2022, s-a enervat și a stricat cu mâna un geam de la o ușă, fapt pentru care s-a rănit, iar sora acestora Macovei Claudia a trecut pe la el pe parcurusl zilei de 08.11.2022 și 1-a văzut cu mâna bandajată și dezordinea din casă. Tot atunci mama i-a zis să se ducă la acesta acasă să vadă care-i situația. Astfel, el 1-a sunat pe fratele Vasile și 1-a întrebat ce s-a întâmplat, la care acesta i-a zis că nu s-a întâmplat nimic, după care acesta i-a zis cum nimic dacă el este cu mâna tăiată, și faptul că mai târziu se va deplasa la el acasă pentru a-l verifica, iar el i-a pus receptorul. Personal 1-a mai sunat o dată și i-a zis să nu-i pună receptorul că va veni acasă și îi va aplica vreo două palme ca să se liniștească, la care el cu îndârjire i-a zis că îl așteaptă cu mare plăcere. Mai târziu 1-a sunat pe fratele Oleg și i-a zis că trebuie să se ducă să vadă ce-i cu fratele lor Vasile deoarece avea mâna tăiată, la care el i-a zis că nu are bani de taxi și nu poate să se apropie, el i-a zis că dă comandă de taxi care va sosi la el ca să-1 ia. El a dat comandă de un taxi, după care aproximativ pe la orele 18:30, fratele său Oleg s-a apropiat de casa sa și i-a zis să se ducă. Când a urcat în taxi, l-a văzut pe socrul fratelui său pe nume Felix. S-au deplasat cu toții la fratelui lui. Când a ajuns, el a coborât primul, iar Oleg cu socrul și taximetristul au rămas în mașină. A intrat de unul singur în ograda gospodăriei casei părintești și intrând în casă a văzut că nu-i nimeni și faptul că era sticlă stricată pe jos, urme de sânge, a ieșit din casă și 1-a sunat pe fratele Vasile pe care 1-a întrebat unde se află, iar el i-a zis că se află la vecinul ***** și acuș se apropie de casă. Pe telefonul mobil a mai auzit careva voci în preajma fratelui său. Aproximativ după cinci minute, timp în care 1-a așteptat în drum, la poartă. Moment în care a așteptat, a văzut că spre el se apropie un grup de persoane de gen masculin, iar când s-a apropiat i-a recunoscut pe minorii ***** și *****. În timp ce ***** s-a apropiat de el în fugă, fără să-i comunice ceva, i-a aplicat o lovitură puternică cu pumnul în regiunea capului, partea stângă, fapt pentru care a căzut imediat la sol și a continuat mai departe să-l lovească cu pumnii peste diferite regiuni ale corpului. El s-a acoperit cu mâinile la față pentru a evita loviturile în regiunea feței/capului. În acest timp a auzit strigând pe Rotaru Dima, care spunea să-i dea pace, și când și-a luat mâinile de la față, a văzut că l-a tras atât pe *****, cât și pe

***** de lângă el. Dacă până atunci să-l fi lovit ***** nu reușit să vadă, deoarece era cu mâinile la față, dar în timp ce era la pământ a primit lovituri concomitente din mai multe părți, fapt pentru care crede că atunci nu l-a lovit doar *****dar și *****. După ce vecinul Rotaru Dima i-a ferit pe aceștia de lângă el, s-a ridicat în picioare, l-a văzut atunci și pe fratele Vasile, s-a deplasat spre taxi, cu scopul de a se urca și în acel moment *****și cu fratele Vasile l-au tras de haine înapoi. Dima Rotaru l-a scăpat din mâini pe *****, deoarece acesta se îndârjea și imediat i-a aplicat o lovitură cu pumnul în regiunea feței, deasupra ochiului drept, cauzându-i dureri fizice și o plagă, fapt pentru care a sângerat. Dima Rotaru l-a ferit repede pe Adrian și i-a urcat pe el în taxi. Nu cunoaște dacă fratele său Vasile a aplicat lovituri în el, însă ulterior când acesta a fost interogat de către ofițerul de sector, a înțeles că și fratele său Vasile a aplicat lovituri asupra sa, el asta nu a văzut dar probabil să fi fost în momentul când se afla la pământ și se ținea cu mâinile la față. Totodată, declară că în momentul când s-a ridicat inițial de la sol, a văzut în preajmă, pe stradă că se mai aflau careva persoane care au văzut cele întâmplate. Mai mult ca atât, ține minte că din taxi era ieșit Felix și fratele lui Oleg care a fugit în ograda gospodăriei casei părintești. Tot prin acea perioadă a văzut când cineva dintre cei prezenți i-a aplicat o lovitură cu pumnul în regiunea capului lui Felix. Nu a reușit să vădă cine din motiv că el se afla mai la îndepărtare. Menționează că strada nu era iluminată, însă a reușit să vadă că Felix a fost lovit, deoarece în porțiunea de drum pe care acesta se afla, se observa lumina casei părintești. Adaugă că până a se urca Rotaru Dumitru în taxi, ***** cât și *****,îl numeau cu cuvinte necenzurate. Fratele nu l-a numit, dar i-a zis că să se ducă acasă lângă familia sa și mai mult pe el să nu-l deranjeze. Când a urcat în taxi, acolo se afla Felix și taximetristul Andrei. Împreună cu aceștia au plecat spre s.Soltănești r.Nisporeni, fără fratele Oleg. Taximetristul l-a lăsat pe el în s.Soltănești și împreună cu Felix s-au pornit spre or.Nisporeni. Menționează că până a ajunge la el acasă cu taxiul, taximestristul i-a zis că el la fel a fost agresat fizic de către o persoană din cele prezente, și după semnalmentele fizice pe care i le-a descris, acesta era Rotaru Dumitru. În timp ce se afla acasă a fost sunat de către fratele Oleg care i-a zis că și el a fost bătut, nu i-a zis de către cine, și faptul că el a fugit de la fața locului către s.Valea Trestieni, unde a apelat la ajutorul unei doamne ca să-i permită să sune la un taxi pentru a ajunge acasă, deoarece telefonul lui mobil era descărcat. Pe parcursul serii, simțându-se rău din cauza ca a fost bătut, a apelat la ambulanță, care a venit și i-a acordat ajutor medical. A doua zi dimineata a sunat ofiterul de sector Mariniuc Ghenadie și i-a zis că se simte rău, din motiv că a fost bătut și el i-a zis că se va apropia Musteață Petru care în aceeași zi a sosit și l-a documentat. Înainte de aceasta el a fost iarăși laut cu salvarea la spital deoarece se simțea rău. La spital nu a fost internat însă i s-a prescris tratament la domiciliu, fapt pentru care el a cheltuit suma totală 729 lei;

- **Datele de fapt constatate prin declarațiile părții vătămate, Macovei Oleg,** care a declarat că la începutul lunii noiembrie se afla la domiciliul, când a fost sunat de către fratele, Macovei Gheorhge, care i-a comunicat că este necesar să plece în la fratele lor mai mic, Macovei Vasile, deoarece și-a tăiat o mână în timp ce a stricat geamurile de la casa părintească. Atunci el cu concubina Lidia Bergheci au dat comandă de un taxi și s-au pornit în s.Soltănești pentru a-l lua pe Gheorghe. Când au ajuns acolo,

concubina a rămas acasă la fratele Gheorghe și l-au luat pe frate cu ei. Până a se porni din or.Nisporeni, 1-au luat cu ei pe socrul Bereghici Felix. Ajunși în *****, au coborât cu toții din taxi, iar taxistul a întors mașina și s-a deplasat aproximativ la 20 metri distanță de casa părintească. Personal s-a dus în casă să-1 vadă pe fratele său și să-1 ia, însă acesta nu se afla acasă. A ieșit din gospodărie, i-a spus fratelui că Vasile nu-i acasă, iar acesta l-a sunat pe Vasile pentru a-i comunica că ei sunt pe loc și el să se apropie de casă. La scurt timp, fratele Vasile s-a apropiat de locul unde ei se aflau, împreună cu *****, ***** și alte cinci persoane de gen masculin nescunoscute acestuia, însă din motiv că acesta de mai mult timp nu locuiește acolo nu a putut să-i indetifice. Cele cinci persoane erau cu vârsta maximă de până la 18 ani. Când aceștia s-au apropiat de ei, ***** și ***** care s-au adresat cu cuvinte grosolane în adresa fratelui Gheorghe său din motiv că aceștia ar fi avut un conflict pe telefon, despre care el nu a auzit și nu cunoaște. În timp ce aceștia doi s-au apropiat de fratele său Gheorghe, numindu-1 cu cuvinte necenzurate, ***** i-a aplicat multiple lovituri cu pumnii și picioarele lui fratele său Gheorghe, după care l-a urmat și *****. Fratele acestuia a căzut jos la pământ și aceștia doi continuau să-l lovească cu picioarele. Nu a văzut ca fratele Vasile să-i fi aplicat lovituri fratelui Gheorghe. În acest timp de acasă de la Dima Rotaru, ultimul a ieșit din curtea sa împreună cu Crudu Aurel și încă cu un cunoscut de a lui, la care Dima Rotaru fără a întreba care-i treaba, l-a lovit o singură dată cu palma peste cap pe socrul Felix, după care 1-a lovit și pe fratele său Gheorghe cu pumnul după cap în timp ce socrul Felix 1-a ridicat pe Gheorghe de la sol. Nu a văzut ca Rotaru Dumitru să-l fi lovit pe taxist. După ce ***** l-a lovit pe fratele său, menționează că 1-a lovit o singură dată cu pumnul în regiunea ochiului stâng, cauzându-i dureri fizice, în acest moment pentru a evita agresiunea fizică a fugit pe un drum, până a ajuns în s.Valea Trestieni, unde a căutat pe cineva pe care să sune pentru a veni să-1 ia cineva acasă. În timp ce fugea, a sunat la ambulanță și la poliție. Restul persoanelor care au mai fost pe acolo prezente nu s-au implicat în conflictul dat. A doua zi, fiind documentați de către ofițerul de sector, fratele Vasile i-a comunicat că și el 1-a lovit pe fratele Gheorghe, însă acest moment el nu l-a văzut. A cheltuit bani pentru tratamentul ce 1-a urmat la ochi, aproximativ vreo 300 lei, fapt pentru care dorește să fie recunsocut ca parte civilă și parte vătămată, deoarece i-a cauzat dureri fizice și un prejudiciu moral. Solicită ca să se ia măsuri conform legii în vigoare cu persoanele vinovate;

- **Datele de fapt constatate prin declarațiile martorului, Budăianu Andrei,** care a comunicat că aproximativ pe la începutul lunii noiembrie 2022, aproximativ orele 19:00 aflându-se în serviciu de noapte în calitate de taxist, a primit o comandă. Deplasându-se la fața locului, în taxi au urcat trei persoane de gen masculin. Ultimii au comunicat că doresc să se deplaseze în *****. În timp ce se deplasau spre direcția indicată, ei au purtat o discuție cu privire la faptul că în ***** au un frate care și-a tăiat o mână și doresc să-l ia în or.Nisporeni. Când a ajuns în s.Isăicani, ei i-au indicat unde să oprească. Toți trei au coborât și s-au dus în ograda gospodăriei menționate. Cineva dintre ei i-au zis să-i aștepte. El a dat mașina în spate pentru a evita careva probleme și a stopat mașina aproximativ la vreo 30-50 metri de gospodăria lor. Menționează că ei vizual erau în stare de ebrietate. În locul în care parcase mașina, nu era lumină, însă în fața porții lor ilumina foarte puțin. Fiind deja parcat cu spatele

către ei, a coborât și la un moment a auzit strigăte din regiunea unde a lăsat acesta pasagerii, niște persoane se amenințau cu răfuială fizică, se numeau cu cuvinte necenzurate. Imediat s-a deplasat către ei pentru a vedea ce s-a întâmplat și i-a despărțit. Cînd a ajuns la ei o doamnă îi despărțea pe cei prezenți acolo, nu a reușit să deslușească cine se bătea, dar acolo erau prezenți și pasagerii care i-a adus. În momentul când s-a apropiat, o persoană de gen masculin, Rotaru Dumitru, i-a aplicat o lovitură cu palma în regiunea urechii stângi, cauzându-i dureru fizice. El a strigat să nu-l lovească că este taxist. Rotaru Dumitru s-a oprit din acțiunile sale și și-a cerut iertare pentru faptul că l-a lovit și i-a zis să ieie pasagerii și să plece. Pasagerii singuri au urcat în mașină, în afară de unul dintre frați care a fugit de la fața locului. Pe drum, în timp ce se deplasau, a văzut că unul dintre frați care era cu el în mașină, avea niște zgârieturi pe față. Ei nu au discutat nimic despre bătaie, doar întreba unde se află fratele său care fugise. Ei au coborât ambii în s.Soltănești r.Nisporeni. Ulterior, când se apropia de or.Nisporeni, a fost sunat de către soția la unul dintre frați, la acesta care fugise și l-a rugat să se ducă în s.Valea Trestieni ca să-l ia pe soțul ei, însă el a refuzat. Aproximativ peste două zile a fost documentat de către poliție pe acest caz, și tot atunci cu el a luat legătura Rotaru Dumitru, care și-a mai cerut o dată scuze pentru faptul că i-a aplicat o palmă și l-a rugat să nu depună plângere, din motiv că nu-și dorește probleme. Nu a avut nevoie de tratamente medicale. Nu are careva pretenții fizice, morale sau materiale;

- **Datele de fapt constatate prin declarațiile martorului, Crudu Aurel,** care a declarat că la sfârșitul anului 2022, într-o zi pe înserate s-a pornit la Rotaru Dumitru în ospeție. Deplasându-se pe drum, a auzit că la poarta gospodăriei fraților Macovei se afla un taxi unde era șoferul și Macovei Gheorghe. Pe Macovei Gheorghe l-a văzut, deoarece acesta a coborât din taxi. În drum se afla Macovei Vasile, *****, Rotaru Dumitru și ***** care stăteau. În momentul când s-a apropiat de ei între aceștia nu era nici un conflict. Tot atunci a auzit de la aceștia că între ei a avut loc o ceartă. El personal nu a auzit cine cu cine s-a agresat. El nu a stat mult acolo și s-a dus acasă. Taxiul încă era pe loc, ce s-a întâmplat mai departe nu cunoaște;
- **Datele de fapt constatate prin declarațiile martorului, Rotaru Mihaela,** care a comunicat că la data de 08.11.2022 seara la ei acasă se aflau finii lor Crudu Aurel și Cristina. La un moment soțul ei cu Aurel au ieșit la fumat. Văzând că a decurs mai mult timp și ei nu se mai întorc în casă, au ieșit afară la poartă, deoarece în stradă se auzea gălăgie. De la poartă a văzut că acolo se aflau mai multe persoane care se certau, se auzea gălăgie. Din motiv că era întuneric, nu s-a văzut dacă cineva se bătea. Tot atunci a ieșit pe scările casei, însă din motiv că fiica de trei ani plângea, a intrat în casă, fără a se apropia de cercul de persoane. La ceva timp soțul ei s-a întors fără Aurel și aproximativ după jumătate de oră au petrecut-o pe fina lor Cristina acasă, iar pe drum nu mai era nimeni. Atunci seara soțul ei era în stare de ebrietate, și i-a zis că familia Macovei se certa. Deja mai târziu i-a zis că și el l-a lovit cu palma pe un taxist care se afla atunci în drum, însă nu știa că-i taxist;
- **Datele de fapt constatate prin declarațiile martorului, Bzovîi Serghei,** care a comunicat că într-o zi din luna noiembrie 2022, s-a pornit spre seară la sora lui Bzovîi Tatiana. Pe drum s-a întâlnit cu *****, Macovei Vasile, Mariniuc și ***** care i-au

zis să plece cu ei. ***** a rămas pe loc, vorbea la telefon, aproape de casa lui *****. El atunci s-a pornit cu băieții însă nu cunoștea unde anume. Când a ajuns la poarta lui Macovei Vasile, acolo s-a apropiat un taxi, care s-a oprit. Din taxi coborâse taxistul, Macovei Gheorghe și o persoană de gen masculin de corpolență grasă pe care nu-l cunoștea. Pe Macovei Oleg nu l-a văzut. Atunci ***** l-a lovit pe Macovei Gheorghe cu pumnii și a căzut jos. Macovei Vasile tot l-a bătut pe fratele său Gheorghe. Din câte știe ***** i-a aplicat o lovitură cu palma peste cap persoanei cu corpolență grasă. Cine l-a lovit pe taxist nu a văzut. Mai târziu a venit și Rotaru Dumitru care la fel a lovit pe cineva, dar nu ține minte pe cine. Mai târziu când s- a apropiat și ***** acesta nu a văzut ca să fi bătut pe cineva. Crudu Aurel a venit împreună cu Rotaru Dumitru, însă acesta la fel nu a lovit pe nimeni. După finisarea conflictului, Macovei Gheorghe cu persoana cu corpolență grasă și taxistul au urcat în taxi și au plecat. Mai târziu a venit ambulanța care le-a acordat ajutor medical;

- **Datele de fapt constatate prin procesul-verbal de confruntare din 21.02.2023,** dintre partea vătămată Macovei Oleg și bănuitul *****;
- **Datele de fapt constatate prin procesul-verbal de confruntare din 21.02.2023,** dintre bănuitul Macovei Vasile și bănuitul *****;
- **Datele de fapt constatate prin raportul de constatare nr.202224P0343 din 10.11.2022,** potrivit căruia s-a constatat că la examinarea medico-legală la Macovei Gheorghe, s-au constatat: echimoză orbitală stânga și escoriațiile în regiunea occipitală stânga, care au fost produse în urma acțiunii traumatice unui obiect dur contondent, posibil în timpul și circumstanțele indicate, se califică ca vătămăre neînsemnată;
- **Datele de fapt constatate prin raportul de constatare nr.202224P0346 din 11.11.2022,** potrivit căruia s-a constatat că la examinarea medico-legală la Macovei Oleg, s-au constatat: hemoragie în sclera ochiului stâng, care a fost produsă în urma acțiunii traumatice unui obiect dur contondent, posibil în timpul și circumstanțele indicate, se califică ca vătămăre neînsemnată.

Încadrarea juridică a faptelor reţinute de instanţă în sarcina inculpatului

12. În conformitate cu art.101 Cod de procedură penală*, instanţa de judecată apreciind fiecare probă din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii ei, din punct de vedere al coroborării lor, deduce cert vinovăţia inculpatului în fapta imputată.*
13. Prin prisma tuturor probelor administrate și examinate în ședința de judecată, instanța menționează că starea de fapt probată atât în faza urmăririi penale cât și în cadrul cercetării judecătorești prin încriminarea inculpatului, *****, a faptei imputate s-a confirmat în totalitate. Toate probele prezentate de acuzatorul de stat au fost analizate și examinate minuțios de către instanța de judecată, cu respectarea principiului apărării și contradictualității.
14. Instanța de judecată consideră că, probele cercetate în cadrul examinării cauzei confirmă circumstanțele de fapt, fiind suficiente pentru a dovedi incontestabil că fapta există, aceasta constituie infracțiune și a fost săvârșită de inculpat.
15. În privinţa inculpatului, *****, a fost pornită urmărirea penală şi derulată cu respectarea legislaţiei procesual penale în vigoare. La fel, prin prisma art.6 al Convenţiei pentru

apărarea drepturilor omului şi libertăţilor fundamentale, inculpatului i-au fost aduse la cunoştinţă atât natura şi cauza acuzaţiei, cât şi probele pe care se fundamentează acuzaţia, precum şi calificarea juridică care a fost dată faptelor săvârşite de acesta într-o manieră detaliată prin rechizitoriul întocmit.

16. Instanța a administrat un material probator amplu pe baza căruia a constatat starea de fapt, precum și vinovăția inculpatului.
17. Aşadar, rezultând din toate probele expuse şi apreciindule din punct de vedere a pertinenţei, concludenței, utilităţii şi veridicităţii lor, examinându-le în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, instanța de judecată conchide că vina inculpatului este dovedită pe deplin şi stabileşte că acuzarea corect a calificat acţiunile inculpatului, *****, în baza art.287 alin.(2) lit.b) Cod penal care se referă la *huliganismul agravat,* adică *acțiunile intenționate care încalcă ordinea publică, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanei, acțiunile care prin conținutul lor, se deosebesc printr-un obrăznicie deosebită, săvârşite de două persoane.*

Individualizarea şi stabilirea pedepsei inculpatului

18. Instanţa de judecată relevă că în cauza „Kokkinakis vs Grecia din 25 mai 1993, 14307/88.” CEDO a statuat că ” (…) o infracţiune trebuie să fie definită clar prin lege. Această condiţie va fi îndeplinită atunci cînd individul poate să ştie, pornind de la prevederea normei pertinente şi la nevoie cu ajutorul interpretării ce-i este dată în jurisprudenţă, ce acte şi omisiuni sunt de natură să-i angajeze răspunderea penală. În acest sens, instanța reiterează și prevederile art. 6 CEDO, dreptul la un proces echitabil la care se atribuie şi faptul că hotărârea pronunţată într-o cauză urmează a fi motivată. Astfel, în cauzele Hiro Balani contra Spaniei, Vandehurk contra Olandei, Ruiz Torija contra Spaniei, Highins contra Franţei 1998, în cauza Helle contra Finlandei 1997 şi Boldea contra României 2007, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a arătat că art.6 paragraf 1 din Convenţie obligă instanţele să-şi motiveze hotărârile. Amploarea acestei obligaţii poate varia în funcţie de natura hotărârii. Trebuie avute în vedere diversitatea solicitărilor pe care inculpatul le-a formulat în faţa instanţei, precum şi diferenţele existente în fiecare stat contractant cu privire la dispoziţiile legale obligatorii, cutume, opinii exprimate în doctrină, aplicabile în această materie. De asemenea CEDO a arătat că obligaţia instanţei de a motiva hotărârea pronunţată, este aceea de a demonstra părţilor că au fost ascultate (cauza Tatishvili contra Rusiei 2007). La fel, art.6 al Convenției implică în special în sarcina instanţei obligaţia de a examina efectiv mijloacele, argumentele şi ofertele de probă ale părţilor (cauza Perez împotriva Franței și cauza Van de Hurk împotriva Olandei).
19. Conform art.61 alin.(1) și (2) Cod penal, *pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor ce au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.*
20. Conform alin.(1) art.364[1] Cod procedură penală, *până la începerea cercetării judecătoreşti, inculpatul poate declara, personal prin înscris autentic, că recunoaşte săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi solicită ca judecata să se facă pe baza*

probelor administrate în faza de urmărire penală, iar potrivit alin.(7) art.364[1] Cod procedură penală, *în caz de soluționare a cauzei prin aplicarea prevederilor alin.(1), dispozițiile art.382–398 se aplică în mod corespunzător* (…)".

21. Conform prevederilor alin.(1) art.80[1] Cod penal, *în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea special a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.*
22. Conform art.70 alin.(3) Cod penal, *la stabilirea pedepsei închisorii pentru persoana care, la data săvârşirii infracţiunii, nu a atins vârsta de 18 ani, termenul închisorii se stabileşte din maximul pedepsei, prevăzute de legea penală pentru infracţiunea săvârşită, reduse la jumătate.*
23. În cazul în care instanța, ținând cont de personalitatea infractorului, ajunge la concluzia că doar prin aplicarea pedepsei în limitele generale se va atinge scopul pedepsei penale, aceasta poate dispune o pedeapsă în limitele prevăzute de legea penală pentru infracțiunea săvârșită. Necesitatea aplicării pedepsei în limitele generale urmează a fi argumentată de către instanță de judecată.
24. În ceea ce privește stabilirea pedepsei în privința inculpatului cu aplicarea prevederilor art.70 alin.(3) Cod penal, instanța de judecată reține că la momentul comiterii faptei, inculpatul avea vârsta de 16 ani. Astfel, instanța de judecată apreciază că în speță, sunt întrunite condițiile privind aplicarea în privința inculpatului a pedepsei prin prisma prevederilor art.70 alin.(3) Cod penal.
25. La caz, componența de infracțiune prevăzută de art.287 alin.(2) lit.b) Cod penal prevede pedeapsa cu *amendă în mărime de la 750 la 1350 unităţi convenţionale sau cu închisoare de până la 5 ani.* Astfel, conform art.16 alin.(3) Cod penal, se consideră ca infracţiune mai puțin gravă.
26. Termenul maxim al pedepsei sub formă de închisoare pasibil aplicării față de inculpat pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.287 alin.(2) lit.b) Cod penal, determinate potrivit art.70 alin.(3) Cod penal, este de 2 ani și 6 luni.
27. Totodată, prin reducerea limitelor potrivit prevederilor art.80[1] Cod penal, la caz se identifică noi limite de pedeapsă și anume **amendă în mărime de la 562,5 la 1012,5 unităţi convenţionale sau cu închisoare de la 3 luni până la 1 an 10 luni 15 zile**. Astfel, instanța de judecată va stabili pedeapsa inculpatului, reieșind din prevederile art.70 alin.(3) și 80[1] Cod penal.
28. La stabilirea pedepsei instanța de judecată ia în considerare prevederile art.75 alin.(1) Cod penal, potrivit cărora *persoanei recunoscute vinovate de săvârşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a prezentului cod*. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ţine cont de gravitatea infracțiunilor săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.
29. Astfel, instanța menţionează, că pedeapsa se consideră echitabilă când aceasta impune inculpatului lipsuri şi restricţii ale drepturilor lui proporţionale cu gravitatea infracţiunii săvârşite şi este suficientă pentru restabilirea echităţii sociale. De asemenea, urmează a se

consemna că, la individualizarea pedepsei în privinţa inculpatului, trebuie avut în vedere faptul că infracţiunea săvârşită de către acesta este mai puțin gravă. În acest punct de analiză, instanța ține să mai specifice că, raţionamentul care poate condiţiona aplicarea pedepsei penale, are la origine persoana inculpatului şi comportamentul acestuia până la săvârşirea infracţiunii, atitudinea şi modul de manifestare a acestuia în fazele de urmărire penală şi de judecare a cauzei faţă de infracţiune, cum vinovatul îşi apreciază fapta social periculoasă, conduita bună; stăruinţa depusă pentru a înlătura rezultatul infracţiunii sau pentru a repara paguba pricinuită şi comportarea sinceră în cursul procesului.

30. Prin urmare, modalitatea de executare a pedepsei este în măsură să asigure reeducarea inculpatului și exercitarea unui control din partea statului ce vine să prevină antrenarea viitoare în activități de același gen, raportat la fapta comisă, gradul de pericol social redus al acesteia, conduita bună a inculpatului anterior și pe parcursul cercetărilor.
31. Circumstanțe ce atenuează răspunderea penală a lui ***** conform art.76 Cod penal, este săvârşirea infracţiunii de către un minor.
32. Totodată, recunoașterea vinovăției de către inculpați care atrage incidența procedurii simplificate, nu poate valorifica ca o circumstanță atenuantă judiciară prevăzută de art.76 alin.(1) lit.b) Cod penal, deoarece ar însemna că aceleiași situații de drept să i se acorde o dublă valență juridică.
33. Circumstanța ce agravează răspunderea penală a lui ***** conform art.77 Cod penal nu au fost stabilite.
34. La stabilirea pedepsei instanța de judecată va ține cont de personalitatea inculpatului, *****. Astfel, se reține că ultimul nu are antecedente penale, nu se află la evidența medicului psihiatru sau narcolog, vârsta inculpatului (a comis infracțiunea având 16 ani), starea socială şi familială, se caracterizează din punct de vedere pozitiv.
35. În ceea ce priveşte modalitatea de executare a pedepsei, instanța de judecată călăuzindu-se de gradul prejudiciabil al infracțiunii, de necesitatea de apărare împotriva comiterii a astfel de infracțiuni, reținând că aplicarea pedepsei trebuie să contribuie la corectarea inculpatului, să-l rețină de la comiterea unei noi infracțiuni, să dezvolte anumite calități de persoană ce ar respecta legea, că săvârşirea infracțiunii nu reprezentă un incident în viața inculpatului, consideră că, corectarea şi reeducarea inculpatului este posibilă prin aplicarea unei pedepse sub formă de amendă.
36. Sub acest aspect, dat fiind faptul că inculpatul a recunoscut vinovăția integral, solicitând examinarea cauzei în procedură simplificată, în baza probelor administrate la faza de urmărire penală, sancțiunea cu amendă va fi redusă cu 1/4.
37. Instanţa apreciază că, reieşind din caracterul şi gradul prejudiciabil al faptei comise de inculpat, de personalitatea acestuia şi dorinţa de reabilitare socială grabnică, această măsură de constrângere statală va constitui un mijloc eficient şi suficient de corectare şi reeducare a inculpatului precum şi de prevenire a săvârşirii altor infracţiuni, cauzându-i în acelaşi timp unele lipsuri şi restricţii ale drepturilor în limite rezonabile şi proporţionale, pentru atingerea scopului pedepsei penale.
38. Totodată, instanța de judecată manifestă încrederea că inculpatul va face concluziile necesare şi nu va mai comite noi infracţiuni.
39. Hotărârea Plenului CSJ a RM din 11.11.2013, nr.8 cu privire la unele chestiuni ce vizează individualizarea pedepsei penale, precizează că instanţele de judecată aplică pedeapsă luând în considerare caracterul şi gradul prejudiciabil al infracţiunii săvârşite, motivul şi

scopul celor comise, persoana celui vinovat, caracterul şi mărimea daunei prejudiciabile, circumstanţele ce atenuează sau agravează răspunderea, ținându-se cont de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia. Instanţa remarcă că, pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri şi restricţii ale drepturilor lui, proporţionale cu gravitatea infracţiunii săvîrşite şi este suficientă pentru restabilirea echităţii sociale, adică a drepturilor şi intereselor victimei, statului şi întregii societăţi, perturbate prin infracţiune. Pedeapsa este echitabilă şi atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea comiterii de noi infracțiuni atât de către condamnat, cât şi de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreţ faţă de ea şi nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului şi nici pentru prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni. De asemenea, o pedeapsă prea aspră generează apariţia unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire şi de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecinţe contrare scopului urmărit.

40. Raționamentul aplicării amenzii, are la origine persoana inculpatului și comportamentul acestuia până la săvârșirea infracțiunii, atitudinea și modul de manifestare a infractorului în fazele de urmărire penală şi de judecare a cauzei față de infracțiune, cum vinovatul își apreciază fapta social periculoasă încă de la momentul descoperirii ei, precum și comportarea sinceră în cursul procesului.
41. În acest sens, reieşind din considerentele că inculpatul se căieşte sincer de cele comise, a insistat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, a comis infracțiunea în timpul minoratului, instanţa de judecată consideră că, în raport cu principiul umanismului, aplicarea unei pedepse sub formă de închisoare ar fi prea severă şi lipsită de indulgenţă în raport cu circumstanţele cauzei, găsind astfel de cuviinţă că, pedeapsa sub formă de amendă va avea drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea şi resocializarea inculpatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea celui din urmă, cât şi a altor persoane. Or, la aplicarea legii penale se ţine cont atât de principiul individualizării răspunderii penale şi pedepsei penale – prevăzut la art.7 Cod denal, cât şi de scopul pedepsei penale stabilit cu precizie la art.61 Cod penal, dar şi de criteriile generale de individualizare a pedepsei prevăzute la art.75 Cod penal, potrivit cărei legi *o pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârşirea infracţiunii, se stabileşte numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menţionate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei.*

Măsura preventivă

42. În conformitate cu prevederile art.395 alin.(1) pct.5) Cod de procedură penală**,** *în dispozitivul sentinţei de condamnare trebuie să fie arătată dispoziţia privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentinţa va deveni definitivă.*
43. Instanţa consideră că nu este oportună stabilirea în privinţa inculpatului a cărorva măsuri preventive.

Cheltuielile judiciare

44. În partea ce ține de solicitarea acuzatorului de stat privind recuperarea din contul inculpatului a cheltuielilor judiciare, instanța de judecată reține ca fiind relevante speței prevederile art.229 alin.(1) și (2) Cod procedură penală, potrivit cărora, *cheltuielile judiciare sunt suportate de condamnat sau sunt trecute în contul statului. Instanţa de*

judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepţia sumelor plătite interpreţilor, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistenţă juridică garantată de stat, atunci când aceasta o cer interesele justiţiei şi condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată şi de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum şi de persoana în privinţa căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare.

45. Efectuarea cheltuielilor judiciare într-o cauză penală este provocată de săvârşirea unei infracţiuni, care impune desfăşurarea urmăririi şi a judecării cauzei pentru aplicarea legii penale celui ce a comis-o. Ca urmare, cheltuielile judiciare sunt imputabile inculpatului condamnat pentru săvârşirea infracţiunii, temeiul juridic fiind vinovăţia sa infracţională, deoarece fără săvârşirea infracţiunii astfel de cheltuieli nu s-ar fi efectuat. Respectiv, instanța de judecată, raportând prevederile legale enunțate supra, la materialele cauzei, consideră că plata cheltuielilor judiciare urmează a fi pusă în sarcina inculpatului, atâta timp cât ultimul a comis infracțiunile imputate, vina acestuia fiind dovedită indubitabil.
46. Acuzatorul de stat solicită încasarea de la inculpatul, *****, a cheltuielilor suportate în mărime de 512 lei, motivând că legea nu obligă statul să suporte cheltuielile judiciare, ci doar să le achite la momentul necesar pentru a facilita operativitatea acțiunilor organului de urmărire penală şi pentru a nu condiționa termenul rezonabil prin încasarea cheltuielilor judiciare de la părțile în proces.
47. Examinând materialele dosarului, s-a constatat că în cadrul urmăririi penale au fost efectuate 4 rapoarte de constatare și anume: 1) nr.202224P0346 din 11.11.2022 în privința lui Oleg Macovei (f.d.99); 2) nr.202224P0347 din 11.11.2022 în privința lui Felix Bereghici (f.d.109); 3) nr.202224P0345 din 10.11.2022 în privința lui Andrei Budaianu (f.d.119) și 4) nr.202224P0343 din 10.11.2022 în privința lui Gheorghii Macovei (f.d.129).
48. Astfel, luând în considerație că în cadrul cauzei penale s-a stabilit vinovăția lui ***** și anume că a aplicat lovituri doar asupra lui Oleg Macovei și Gheorghii Macovei, instanța de judecată menționează că argumentele invocate de către acuzatorul de stat în susținerea solicitării înaintate sunt întemeiate parțial, deoarece conform art.143 alin.(1) pct.6) Cod de procedură penală, expertiza se dispune şi se efectuează şi în cazul când prin alte probe nu poate fi stabilit adevărul în cauză.
49. Drept urmare celor invocate, se indică că în cazurile când expertiza a fost dispusă de către organul de urmărire penală sau de către instanța de judecată la solicitarea acuzatorului de stat, plăţile necesare pentru efectuarea expertizei și alte plăți vor fi achitate din contul inculpatului în conformitate cu prevederile art. 227, 229 Cod de procedură penală.
50. Astfel, se reţine că expertizele judiciare au fost ordonate de către organul de urmărire penală, fiind acţiuni procesuale ce ţin de administrarea probatoriului şi formularea învinuirii, care sunt puse în sarcina acuzării. În sensul dat, instanţa de judecată constată faptul că cheltuielile suportate în cadrul urmăririi penale în vederea demonstrării vinovăţiei inculpatului în comiterea infracţiunii incriminate, prin efectuarea expertizei judiciare, reprezintă cheltuieli judiciare ce sunt achitate din bugetul statului la momentul dispunerii, care ulterior urmează a fi încasate de la inculpat.
51. Instanţa de judecată consideră necesar de a încasa din contul inculpatului în beneficiul bugetului de stat suma de 256 lei cu titlu de cheltuieli judiciare. Se menționează că

temeiuri de liberare a inculpatului de la plata acestor cheltuieli, în speță nu au fost stabilite.

Acțiune civilă

52. În ceea ce priveşte acțiunile civile înaintate de părțile vătămate, Oleg Macovei și Gheorghe Macovei, cu referire la încasarea de la inculpatul, *****, în beneficiul său a prejudiciului material, instanța de judecată conchide următoarele.
53. Potrivit art.385 alin. (1) pct.10) Cod de procedură penală, *la adoptarea sentinței instanța de judecată va stabili dacă trebuie admisă acţiunea civilă, în folosul cui şi în ce sumă*.
54. Conform art.219 alin.(1) Cod de procedură penală, *acţiunea civilă în procesul penal se intentează prin depunerea unei cereri, adresate procurorului sau instanței de judecată, de către persoanele fizice sau juridice cărora le-au fost cauzate prejudicii materiale sau morale nemijlocit prin fapta (acţiunea sau inacţiunea) interzisă de legea penală sau în legătură cu săvârşirea acesteia*.
55. Art.220 alin.(3) Cod procedură penală prescrie că, *hotărârea privind acţiunea civilă se adoptă în conformitate cu normele dreptului civil şi ale altor domenii de drept.*
56. În conformitate cu art.387 alin.(1) Cod de procedură penală, *o dată cu sentința de condamnare, instanța de judecată, apreciind dacă sunt dovedite temeiurile și mărimea pagubei cerute de partea civilă, admite acțiunea civilă, în tot sau în parte, ori o respinge.*
57. În corespundere cu prevederile codului civil, *cel care acționează față de altul în mod ilicit, cu vinovăție este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, şi prejudiciul moral cauzat prin acțiune sau omisiune*.
58. Instanţa de judecată reamintește că, în conformitate cu prevederile alin.(1) al art.118 Cod de procedură civilă, *fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel*.
59. Instanța reține că partea vătămată, Gheorghii Macovei, prin ordonanța din 01.02.2023 a fost recunoscut în calitate de parte civilă în cadrul prezentei cauze penale, indicând un prejudiciu în sumă de 729 lei (f.d.45, Vol.I), iar prin ordonanța din 06.02.2023 Oleg Macovei a fost recunoscut în calitate de parte civilă în cadrul prezentei cauze penale, indicând un prejudiciu în sumă de 300 lei (f.d.53, Vol.I).
60. Instanța nu contestă faptul că părțile vătămate, Gheorghii Macovei și Oleg Macovei, puteau să suporte un prejudiciu material. Cu toate acestea, instanța sesizează faptul că, părțile vătămate nefiind prezenți în ședința de judecată, nu au concretizat suma prejudiciului material care urmează a fi încasat, iar oferirea unei posibilități suplimentare de face o claritate și de a prezenta probe în acest sens ar fi impus amânarea ședinței de judecată.
61. În conformitate cu art. 324 alin. (2) Cod de procedură penală, *în caz de neprezentare în instanţă a părţii civile sau a reprezentantului ei instanţa lasă acţiunea civilă fără soluţionare şi, în acest caz, partea civilă îşi menţine dreptul de a intenta acţiunea în modul prevăzut de procedura civilă*.
62. Având ca reper circumstanțele de fapt și de drept stabilite, instanţa va lăsa capătul acţiunilor civile înaintate de Gheorghii Macovei și Oleg Macovei privind încasarea prejudiciului material fără soluţionare şi, în acest caz, părțile civile îşi menţin dreptul de a intenta acţiunea în modul prevăzut de procedura civilă.

63. Analizând materialele din dosar, argumentele pronunţate în şedinţă, elucidând şi constatând starea de lucru descrisă mai sus, călăuzindu-se de dispoziţiile art.80[1] Cod penal, 340, 364[1], 384-385, 389, 397 Cod de procedură penală, instanţa de judecată

condamnă :

***** se recunoaşte vinovat în comiterea infracţiunii prevăzute de art.287 alin.(2) lit.b) Cod penal, şi în baza acestei Legi se stabilește pedeapsa sub formă de 600 (șase sute) unități convenționale, ceea ce constituie 30 000 (treizeci mii) lei.

Se încasează de la *****, a.n.*****, IDNP: *****, domiciliat în ***** în beneficiul statului cheltuielile judiciare în mărime de 256 (două sute cincizeci și șase) lei.

Se admit în principiu acțiunile civile înaintate de Gheorghii Macovei și Oleg Macovei privind încasarea prejudiciului material, urmând ca asupra cuantumului despăgubirilor cuvenite să hotărască instanța civilă.

Sentinţa cu drept de atac la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Ungheni.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul **Anatolie RUSU**