Dosarul nr. 4-24060010-12-5r-04062024 (5r-1991/2024)

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

27 iunie 2024 mun. Chișinău
Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
în componenţă:
Preşedintele şedinţei, judecătorul, Ialanji Arina
grefier Valah Patricia
examinând în ședința de judecată publică contestația lui **PÎNZARI Vasile** împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria nr. MAI05 798834 şi deciziei agentului constatator din 20 noiembrie 2022, întocmit în temeiul art. 240 alin. (1) Cod contravenţional al R.M., -

a c o n s t a t a t :

La data de 20 noiembrie 2022, agentul constatator din cadrul Inspectoratului Naţional de Securitate Publică, Roşca Vitali a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI05 798834 în privința lui Pînzari Vasile în baza art. 240 alin. (1) din Codul contravențional şi sancţionat cu amendă în mărime de 15 unităţi convenţionale, ceea ce constituie 750 lei, cu aplicarea a 3 puncte de penalizare, pentru faptul că la data de 20 noiembrie 2022, la ora 14:20, aflându-se cu automobilul de model "*****", cu numerele de înmatriculare ***** la intersecţia str. *****– ***** din mun.Chişinău, a ignorat cerinţele indicatorului "direcţie de deplasare pe benzi".

La data de 27 mai 2024, Pînzari Vasile a depus contestația împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria nr. MAI05 798834 şi deciziei agentului constatator din 20 noiembrie 2022, adoptate de agentul constatator din cadrul Inspectoratului Naţional de Securitate Publică pe faptul comiterii contravenției prevăzute de art. 240 alin. (1) din Codul contravențional.

În motivarea contestației depuse Pînzari Vasile şi-a expus dezacordul cu întocmirea procesului verbal, solicitând anularea acestuia.

Contravenientul/petiţionar Pînzari Vasile, în ședința de judecată nu s-a prezentat, fiind legal citat despre data, ora și locul ședinței de judecată, careva cerere de amânare nu a depus, astfel în conformitate cu prevederile art. 455 alin. (2) din Codul contravențional, instanța de judecată a dispus examinarea contestației în lipsa acestuia

Agentul constatator Roşca Vitali, în ședința de judecată nu s-a prezentat, fiind legal citat despre data, ora și locul ședinței de judecată, careva cerere de amânare nu a depus, astfel în conformitate cu prevederile art. 455 alin. (2) din Codul contravențional, instanța de judecată a dispus examinarea contestației în lipsa acestuia.

Studiind minuțios materialele cauzei în raport cu prevederile legale ce guvernează speța, instanța de judecată apreciază contestația ca fiind depusă în afara termenului de 15 zile prevăzut la art. 448 alin. (1) din Codul contravențional și, respectiv, pasibilă de a fi respinsă, reieșind din următoarele considerente.

Cu întâietate, urmează a fi specificat că, conform art. 448 alin. (1) din Codul contravențional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447^1 alin. (8).

Excepția de la regula dată este reglementată de legiuitor în dispoziția art. 448 alin. (2) din Codul contravențional, în care se indică că, în cazul omiterii termenului prevăzut la alin. (1) din motive întemeiate, dar nu mai tîrziu de 15 zile de la data începerii executării sancțiunii sau a perceperii despăgubirii materiale, persoana față de care a fost emisă decizia poate fi repusă în

termen, la cerere, de către instanța de judecată competentă să examineze contestația.

În acest context, instanța de judecată menționează că, la 20 noiembrie 2024, agentul constatator din cadrul Inspectoratului Naţional de Securitate Publică, Roşca Vitali a întocmit un proces-verbal cu privire la contravenție MAI05 798834, prin care Pînzari Vasile a fost sancționat cu amendă în mărime de 15 *(cincispreze)* unități convenționale, ceea ce constituie 750 *(şapte sute cincizeci)* lei, şi cu aplicarea 3 puncte de penalizare, în baza art. 240 alin. (1) Cod contravențional, fiind reținut în sarcina acestuia că, la data de 20 noiembrie 2022, la ora 14:20, aflându-se cu automobilul de model *****, cu numerele de înmatriculare ***** la intersecţia str. *****– ***** din mun.Chişinău, a ignorat cerinţele indicatorului "direcţie de deplasare pe benzi".

Nefiind de acord cu cele reflectate în procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de aplicare a sancțiunii contravenționale din 20 noiembrie 2022, emisă în baza art. 240 alin. (1) Cod contravențional, iar la 27 mai 2022, făptuitorul a depus o contestație, *pe când aceasta urma a fi depusă până la data de 05 decembrie 2022, inclusiv.*

În acest context, instanța notează că pentru a depune o contestație, persoana este obligată să respecte anumite condiții cumulative legate de fond și de formă, inclusiv în partea ce ține de termenul înaintării contestației, or, dreptul de acces la justiție nu poate fi un drept absolut, ci unul care poate implica limitări, inclusiv de ordin procedural, atât timp cât acestea sunt rezonabile și proporționale cu scopul urmărit.

Astfel, potrivit materialelor cauzei contravenționale, instanța de judecată atestă că, procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia agentului constatator din cadrul Inspectoratului Naţional de Securitate Publică din 20 noiembrie 2022, **au fost emise cu participarea și prezența făptuitorului, care a refuzat semnarea acestuia, însă a primit o copie procesului-verbal la mână, fapt menţionat de agentul constatator *(pct. 19 - A primit copia procesului şi semnătura)***

Cu referire la termenul de depunere a contestației, pertinentă la caz este jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, care a subliniat, cu mai multe ocazii, importanța termenelor pentru certitudinea juridică, în contextul dreptului la un proces echitabil. Curtea Europeană a Drepturilor Omului a statuat că rolul termenelor de prescripție este de o importanță majoră atunci când este interpretat în lumina Preambulului Convenției, care, în partea sa relevantă, enunță preeminența dreptului ca patrimoniul comun al Statelor contractante (caua *Dacia SRL versus Republica Moldova,* hotărârea din 18 martie 2008, §75). Este de remarcat că art. 6 §1 al Convenției Europene a Drepturilor Omului obligă instanțele judecătorești să-și motiveze hotărârile lor. În cauza *Ruiz Torija versus Spania,* (hotărâre din 9 decembrie 1994), curtea a constatat că omisiunea instanţelor judecătorești de a motiva refuzul de a accepta o obiecție potrivit căreia acțiunea era tardivă, a constituit o violare a acestei prevederi. Unul dintre aspectele fundamentale ale preeminenței dreptului, este principiul securității raporturilor juridice, care cere, printre altele, ca atunci cînd instanțele de judecată dau o apreciere finală unei chestiuni, constatarea lor să nu mai poată fi pusă în discuție.

Așadar, potrivit circumstanțelor de fapt, instanța de judecată atestă că contestația nu a fost înaintată în termen de 15 zile de la data emiterii procesului verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare, or, începerii executării sancțiunii, astfel argumentele invocate rămân a fi declarative și insuficiente pentru admiterea contestației și cu atât mai mult petiționarul nici nu a solicitat repunerea sa în termen.

Raportând împrejurările de fapt stabilite la circumstanțele de drept descrise, instanța de judecată conchide că făptuitorul Pînzari Vasile, a contestat decizia agentului constatator cu omiterea neîntemeiată a termenului de 15 zile de depunere a contestației, astfel încât, instanța va respinge contestația făptuitorului, ca fiind depusă în afara termenului de 15 zile prevăzut la art. 448 alin. (1) din Codul contravențional.

Călăuzindu-se de prevederile art. art. 395 alin. (1) pct. 2), 448, 460, 462 din Codul contravențional, instanța de judecată -

h o t ă r ă ş t e :

Se respinge contestația lui ***PÎNZARI Vasile*** împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI05 798834 din 20 noiembrie 2022 şi decizia agentului constatator din aceeaşi dată, încheiat de către Inspectoratul Naţional de Securitate Publică, în baza art. 240 alin. (1) Cod contravențional, cât și a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale, *ca fiind depusă în afara termenului de 15 zile, prevăzut la art. 448 alin. (1) din Codul contravențional*.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Preşedintele şedinţei,
judecătorul Ialanji Arina
Copia corespunde originalului

Hotărîrea a devenit definitivă (executorie) la „____”_____
Judecător Ialanji Arina