Dosar nr.2-5/2026
(PIGD: 2-26000105-24-2-02012026)

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

16 februarie 2026 **or. Criuleni**

Judecătoria Criuleni (sediul Central)
judecătorul Dorin Cazacu examinând, unipersonal, în procedura cu privire la cererile cu valoare redusă, cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de O.C.N. „CREDIT PERFECT" S.R.L. către Șvedu Sofia, Chirilov Ana și Negru Ion, privind încasarea în mod solidar a datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată,-

TERMENUL EXAMINĂRII CAUZEI:
Cauza s-a aflat în procedura judecătorului din 02 ianuarie 2026 (*data înregistrării cauzei în instanță*) până la 16 februarie 2026 (data pronunțării hotărârii).

C O N S T A T Ă:
ÎN FAPT:
1. La 02 ianuarie 2026 în Judecătoria Criuleni (sediul Central) a fost înregistrată cererea de chemare în judecată depusă de O.C.N. „CREDIT PERFECT" S.R.L. către Șvedu Sofia, Chirilov Ana și Negru Ion, privind încasarea în mod solidar a datoriei aferent contractului de împrumut cu dobândă nr. GR250109001 din 10 ianuarie 2025 și a contractelor de împrumut cu fidejusiune nr. GR250109001-F1 și nr. GR250109001-F2 din 10 ianuarie 2025 în cuantum de 19.268,00 lei și a cheltuielilor de judecată formate din taxa de stat în mărime de 820,70 lei, taxa de timbru în mărime de 200,00 lei și cheltuielile pentru corespondență în sumă de 93,00 lei (fila dosarului 6-8).
Circumstanțele cauzei:
2. În motivarea pretențiilor expuse în cererea de chemare în judecată reclamanta a invocat următoarele circumstanțe:
În fapt, în baza cererii de acordare a împrumutului din 10 ianuarie 2025 şi informaţiilor precontractuale din 10 ianuarie 2025 a fost încheiat Contractul de împrumut cu dobândă nr. GR250109001 din 10 ianuarie 2025, prin care O.C.N. „CREDIT PERFECT" S.R.L. s-a obligat să acorde Sofiei Șvedu un împrumut în sumă de 20.000,00 MDL cu termenul final de rambursare la data de 27 mai 2025, dar aceasta din urmă, la rândul său, s-a obligat să-l restituie împreună cu dobânda (50,0 % din suma împrumutată) şi comisionul de administrare în mărimea prevăzută de contract (0,02 % pe zi din valoarea totală a creditului nebancar), încheiate în conformitate cu

art.15 alin.(7) lit. a) din Legea privind contractele de credit pentru consumatori. Din scrisul olograf pe Condiţiile speciale a clienţilor se înţelege clar că contractul a fost citit, înţeles şi negociat de client până la încheierea contractului.

Reține, că conform Dispoziţiei de plată nr. GR250109001-01 din 10 ianuarie 2025, Şvedu Sofia a recepţionat în numerar suma împrumutată sus-menţionată de la O.C.N. „CREDIT PERFECT" S.R.L.. Deci, O.C.N. „CREDIT PERFECT" S.R.L. și-a onorat obligaţiile sale contractuale.

Concomitent, în calitate de garanţie, la data de 10 ianuarie 2025 au fost încheiate şi Contractele de împrumut cu fidejusiune nr. GR250109001-FI şi nr. GR250109001-F2, prin care Chirilov Ana şi Negru Ion şi-au asumat obligaţia să răspundă solidar cu debitorul, în cazul în care aceasta nu-şi va onora obligaţiile de rambursare a împrumutului, dobânzii pentru utilizarea acestuia, a comisionului pentru administrarea acestuia şi a altor plăţi aferente împrumutului, rezultate din Contractul de împrumut cu dobândă sus-menţionat.

Menţionează, că până la semnarea contractelor de fidejusiune, i-au fost explicate drepturile şi obligaţiile prin semnarea contractului de fidejusiune, precum şi esența fidejudiunii și urmările care pot parveni în urma semnării contractului de fidejusiune, fapt confirmat prin declaraţia fidejusorului semnată de aceștia.

Relatează, că începând cu luna august 2025, Şvedu Sofia a început să nu-şi onoreze obligaţiile totalmente, astfel înregistrând la ziua de azi 91 de zile întârziere fapt prin care încalcă legislaţia în vigoare şi condiţiile Contractului de împrumut cu dobândă nr. GR250109001 din 10 ianuarie 2025 şi anume pct.4.2 al Condiţiilor generale, care prevede că: „Împrumutatul se obligă să restituie Împrumutătorului împrumutul primit împreună cu dobândă şi comisioanele aferente, în termenii şi sumele prevăzute în pct.2 şi 3 al Condiţiilor Speciale şi Graficul de plăţi, prin viramente sau prin depunerea banilor în Contul Împrumutătorului, conform rechizitelor bancare din Condiţiile speciale (sau în numerar)". Reieşind din cele expuse, Şvedu Sofia, Chirilov Ana şi Negru Ion prin neexecutarea în termen a obligaţiilor contractuale, admit o încălcare gravă atât a intereselor O.C.N. „CREDIT PERFECT" S.R.L. cât şi a legislaţiei în vigoare. Totodată, conform pct.2.11 din Condiţii speciale, este prevăzut expres penalitatea ce se aplică în cazul executării necorespunzătoare a prevederilor contractuale, şi anume penalitatea de 0,02 % din valoarea împrumutului pe zi, conform art.15 alin.(7) lit. a) din Legea privind contractele de credit pentru consumatori.

Comunică, că conform art.576 şi 864 Cod civil şi pct.3.2.1 (a), 7.3 al Contractului de împrumut cu dobândă nr. GR250109001 din 10 ianuarie 2025 O.C.N. „CREDIT PERFECT" S.R.L. este în drept să declare împrumutul scadent anticipat şi de a solicita rambursarea integrală a acestuia. Deci, dat fiind faptul că Şvedu Sofia, Chirilov Ana şi Negru Ion nu-şi îndeplinesc obligaţiile contractuale, O.C.N. „CREDIT PERFECT" S.R.L. declară scadent contractul nr. GR250109001 din 10 ianuarie 2025. Drept urmare a neexecutării obligaţiilor contractuale şi în scopul soluţionării pe cale amiabilă a litigiului reclamanta s-a adresat către pârâţi cu multiple apeluri telefonice şi notificări printre care cu ultima cerere prealabilă din 03 noiembrie 2025, prin care acestora li s-au comunicat pretenţiile O.C.N. „CREDIT PERFECT" S.R.L. şi posibilitatea de a achita datoria în termen de 30 zile calendaristice, însă litigiul a fost imposibil de a-l soluţiona pe cale amiabilă copârâţii nu au intreprins nici o măsură în vederea aplanării litigiului în cauză.

Menţionează, că legislaţia în vigoare nu exclude dreptul organizaţiilor nebancare de a include plăţile pentru comisioanele de administrare. Comisionul menţionat este justificată de contraprestaţia oferită de O.C.N. „CREDIT PERFECT" S.R.L. în legătură cu utilizarea creditului

de către debitor şi anume: notificarea prealabilă a debitorului prin SMS privind zilele de plată şi întârzierile de achitare a creditului, eliberarea extraselor şi duplicatelor contractelor ori de câte ori este nevoie, deservirea Call-Centru, posibilităţile de a obţine rapid răspunsul la orice întrebare legată de creditul acordat şi consultările juridice etc.

Aduce la cunoștință, că în urma verificării istoriei de creditare a pârâţilor s-a depistat că aceştea mai deţin alte împrumuturi care, la fel, nu sunt achitate, ceea ce demonstrează că pârâţii sunt de rea credinţă şi abuzează de drepturile sale, luând credite deja mizând pe faptul că nu o să achite sau o să achite doar puţin.

Invocă, că în conformitate cu Extrasul din graficul de plăţi din 29 decembrie 2025, valoare totală a prezentei acţiuni este de 19.268,00 lei - compusă din suma datoriei de 18.931,00 lei şi penalitatea de întârziere de 337,00 lei. Dobânda anuală este calculată conform art.15 alin.(7) lit. a) din Legea privind contractele de credit pentru consumatori şi anume nu mai mare de 50 % din suma împrumutată. Comisionul a fost calculată în baza art.15 alin.(7) lit. a) din Legea privind contractele de credit pentru consumatori şi anume nu mai mare de 0,02 % pe zi din valoarea totală a creditului nebancar. Penalitatea a fost calculată în baza art.15 alin.(7) lit. a) din Legea privind contractele de credit pentru consumatori şi anume nu mai mare de 0,02 % pe zi din valoarea totală a creditului nebancar. Costul total al creditului nebancar este în conformitate cu art.15 alin.(7) lit. b) din Legea privind contractele de credit pentru consumatori şi anume nu mai mare decât valoarea debursată conform contractului respectiv.

Învederează, că în prezenta cauză cheltuielile de judecată sunt compuse din taxa de timbru în mărime de 200 lei, taxa de stat în mărime de 820,70 lei şi cheltuielile pentru corespondenţă în mărime de 93,00 lei.

În drept, reclamanta a invocat prevederile art.55 al Constituţie, art. art.9, 10, 11, 301, 574, 774, 776, 858, 901, 1242, 1640 Cod civuil al RM şi art. art.5, 26, 33, 33^1, 39, 82, 84, 94, 1 18, 166, 167, 174-175, 243, 276^2-276^4 Cod de procedură civilă a RM.

Argumentele părților:

3. Prin încheierea judecătorului Judecătoriei Criuleni (sediul Central) din 05 ianuarie 2026 cererea de chemare în judecată a fost primită spre examinare ca cerere cu valoare redusă (fila dosarului 31).

4. După depunerea cererii cu valoare redusă, întru respectarea dispozițiilor art.276^3 alin.(3) Cod de procedură civilă, pârâților i-au fost expediate copia acțiunii cu anexe, actele fiind expediate la adresa indicată de către reclamant cât și validată de PIGD, conform informației din Registrul de Stal al Populației, Șvedu Sofia, Chirilov Ana și Negru Ion, au recepționat corespondența, fapt confirmat prin semnătura aplicată pe avizul de recepție (fila dosarului 34,35,36).

5. În conformitate cu art.276^4 alin.(1) și (2) Cod de procedură civilă, instanţa soluţionează cauza şi adoptă dispozitivul hotărîrii într-un termen de cel mult 6 luni de la data depunerii cererii. Dacă, după ce i s-au comunicat cererea de chemare în judecată şi înscrisurile anexate, pîrîtul nu depune referinţă, soluţionarea cererii se face în baza materialelor anexate la dosar.

6. Astfel, judecătorul reținând că pârâții Șvedu Sofia, Chirilov Ana și Negru Ion nu au prezentat referința și copiile de pe înscrisurile necesare în termenul de 30 zile acordat, a dispus examinarea cauzei în baza înscrisurilor anexate la cererea de chemare în judecată.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ:

7. Potrivit art.5 alin.(1) Cod de procedură civilă, orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanță judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertățile şi interesele legitime, pe când potrivit prevederilor art.166 alin.(1) Cod de procedură civilă, oricine pretinde un drept împotriva unei alte persoane ori are un interes pentru constatarea existenței sau inexistenței unui drept trebuie să depună în instanța competentă o cerere de chemare în judecată.

8. Conform art.6 Cod de procedură civilă, instanța judecătorească exercită apărarea drepturilor, libertăților şi intereselor legitime prin somare la executarea unor obligații, prin declararea existenței sau inexistenței unui raport juridic, prin constatarea unui fapt care are valoare juridică, prin alte modalități, prevăzute de lege.

9. Potrivit prevederilor art.26 alin.(1) și (2) Cod de procedură civilă, procesele civile se desfăşoară pe principiul contradictorialității şi egalității părților în drepturile procedurale. Contradictorialitatea presupune organizarea procesului astfel încît părţile şi ceilalţi participanţi la proces să aibă posibilitatea de a-şi formula, argumenta şi dovedi poziţia în proces, de a alege modalităţile şi mijloacele susținerii ei de sine stătător şi independent de instanţă, de alte organe şi persoane, de a-şi expune opinia asupra oricărei probleme de fapt şi de drept care are legătură cu cauza dată judecăţii şi de a-şi expune punctul de vedere asupra iniţiativelor instanţei.

10. Articolul 82 din Codul de procedură civilă stabilește că, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat, taxa de timbru și cheltuielile de judecare a cauzei.

11. Potrivit art.94 alin.(1) din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părții care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acțiunea reclamantului a fost admisă parțial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporțional părții admise din pretenții, iar pârâtului – proporțional părții respinse din pretențiile reclamantului.

12. Judecătorul reține și prevederile art.117 alin.(1) Cod de procedură civilă, probe în cauze civile sînt elementele de fapt, dobîndite în modul prevăzut de lege, care servesc la constatarea circumstanțelor ce justifică pretențiile și obiecțiile părților, precum și altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei.

13. În conformitate cu art.118 alin.(1) Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Alineatul (3) al articolului în cauză statuează că, circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea justă a cauzei sînt determinate definitiv de instanţa judecătorească pornind de la pretenţiile şi obiecţiile părţilor şi ale altor participanţi la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate.

14. Potrivit art.121 din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească reține spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existența sau inexistența de circumstanțe, importante pentru soluționarea justă a cazului.

15. Potrivit art.130 alin.(1) și (2) Cod de procedură civilă, instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare și nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul și interconexiunea lor, călăuzindu- se de lege. Nici un fel de probe nu au pentru instanța judecătorească o forță probantă prestabilită fără aprecierea lor.

16. Rezultând din prevederile enunțate, instanța remarcă faptul că în calitate de entitate propusă în sensul oferirii unei soluții legale, ultima urmează să țină cont de prevederile art.239 Cod de procedură civilă, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală și întemeiată. Instanța își

întemeiază hotărârea numai pe circumstanțele constatate nemijlocit de instanță și pe probele cercetate în ședință de judecată.

17. Potrivit art.240 alin.(1) Cod de procedură civilă, la deliberarea hotărîrii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importanță pentru soluționarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării cauzei și admisibilitatea acțiunii.

18. În conformitate cu art.240 alin.(3) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească adoptă hotărârea în limitele pretenţiilor înaintate de reclamant.

19. Acest text de lege, presupune limitarea la obiectul acţiunii depuse de reclamant şi la temeiurile invocate de acesta, atât în fapt cât şi în drept, în motivarea obiectului acţiunii constituit din aceste pretenţii.

20. Iar art.276^4 Cod de procedură civilă, stabilește că instanța soluționează cauza și adoptă dispozitivul hotărîrii într-un termen de cel mult 6 luni de la data depunerii cererii. Dacă, după ce i s-au comunicat cererea de chemare în judecată și înscrisurile anexate, pîrîtul nu depune referință, soluționarea cererii se face în baza materialelor anexate la dosar. Hotărîrea judecătorească adoptată se publică pe pagina web a instanţei judecătoreşti şi se comunică participanților la proces, inclusiv prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor. Hotărîrea judecătorească poate fi atacată cu apel, care se examinează în condițiile prezentului cod.

21. Potrivit art.9 alin.(1) Cod civil, drepturile şi obligaţiile civile apar în temeiul legii, precum şi în baza actelor persoanelor fizice şi juridice care, deşi nu sînt prevăzute de lege, dau naştere la drepturi şi obligaţii civile, pornind de la principiile legislaţiei civile.

22. Conform prevederilor art.312 alin.(1) și (2) din Codul civil, consimțământul este manifestarea, exteriorizată, de voință a persoanei de a încheia un act juridic. Consimțământul este valabil dacă provine de la o persoană cu discernământ, este exprimat cu intenția de a produce efecte juridice și nu este viciat.

23. Conform art.774 alin.(1) Cod civil, în virtutea raportului obligaţional creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute. Prestaţia poate consta în a da, a face sau a nu face.

24. Conform art.775 Cod civil, debitorul şi creditorul trebuie să se comporte cu bună-credinţă la momentul naşterii, pe durata existenţei, la momentul executării şi stingerii obligaţiei.

25. Potrivit art.776 Cod civil, obligaţiile se nasc din contract fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii.

26. Prevederile art.796 din Codul civil, indică că, dacă doi sau mai mulți debitori datorează o prestație în așa fel încât fiecare este dator să efectueze întreaga prestație, iar creditorul poate pretinde fiecăruia din debitori executarea, atunci debitorii sunt legați solidar.

27. Potrivit art.858 alin.(1) din Codul civil, temeiul executării rezidă în existența unei obligații.Aliniatul (2) din același articol, prevede că obligația trebuie executată în codul corespunzător, cu bună-credință, la locul și în momentul stabilit.

28. Conform art.874 alin. (1) din Codul civil, în cazul în care, conform legii sau contractului, obligația este purtătoare de dobândă, se plătește o dobândă egală cu rata de bază a Băncii Naționale a Moldovei aplicabilă conform alin.(2) dacă legea sau contractul nu prevede o altă rată.

29. Conform art.947 alin.(1) Codul civil, clauza penală este o prevedere contractuală prin care părțile evaluează anticipat prejudiciul, stipulând că debitorul, în cazul neexecutării obligației, urmează să remită creditorului o sumă de bani sau un alt bun (penalitate).

30. Potrivit prevederilor art.992 alin.(1) din Codul civil, contractul este acordul de voință realizat între două sau mai multe persoane prin care se stabilesc, se modifică sau se sting raporturi juridice.

31. Prevederile art.1027 alin.(1) din Codul civil, stipulează că contractul se consideră încheiat dacă părțile au ajuns la un acord privind toate clauzele lui esențiale.

32. Conform art.1242 alin.(1) din Codul civil, prin contractul de împrumut o parte (împrumutător) se obligă să dea în proprietate celeilalte părți (împrumutatul) bani sau alte bunuri fungibile, iar aceasta se obligă să restituie banii în aceeași sumă sau bunuri de același gen, calitate și cantitate la expirarea termenului pentru care i-au fost date.

33. Potrivit art.1247 alin.(1) din Codul civil, împrumutatul trebuie să restituie împrumutul în termenul și în modul stabilit în contract.

34. În conformitate cu prevederile art.1628 alin.(2) din Codul civil, fidejusiunea este obligația garantului (fidejusorul) asumată în folosul unui creditor cu scopul de a garanta obligația pe care debitorul o datorează creditorului (obligația garantată) și care apare și devine scadentă doar dacă apare și devine scadentă obligația garantată.

35. Articolul 1640 din Codul civil stabilește, că cu excepția cazului în care s-a stipulat altfel, obligația debitorului și a fidejusorului este solidară și, în consecință, creditorul poate pretinde executarea solidară de la debitor sau, în limitele garanției, de la fidejusor.

MOTIVAREA INSTANȚEI:

Prin urmare în temeiul circumstanţelor de fapt şi normelor legale sus enunţate, examinând probele din punct de vedere al pertinenţei, admisibilităţii şi veridicităţii, iar toate în ansamblu privitor la legătura lor reciprocă instanţa constată că acțiunea intentată de O.C.N. „CREDIT PERFECT” S.R.L. este întemeiată și urmează a fi admisă parțial din următoarele considerente.

36. Din probele pertinente conform textelor de lege enunțate, administrate în speță, raportate la raportul juridic litigios dedus judecății, rezultă următoarea situație de fapt.

37. Astfel conform explicațiilor din acțiune coroborat cu probatoriul administrat, s-a stabilit cu certitudine că, la 09 ianuarie 2025, Șvedu Sofia prin cerere a solicitat de la O.C.N. „CREDIT PERFECT” S.R.L. acordarea unui împrumut în valoare de 20.000 lei pe termenul de 18 luni (fila dosarului 9).

38. La 10 ianuarie 2025, Șvedu Sofia a făcut cunoștință și a semnat informațiile precontractuale (fila dosarului 10).

39. La 10 ianuarie 2025, O.C.N. „CREDIT PERFECT” S.R.L. în calitate de împrumutător și Șvedu Sofia în calitate de împrumutat, au încheiat contractul de împrumut cu dobândă nr. GR250109001, a sumei de 20.000 lei pentru o perioadă de 18 luni (fila dosarului 4,17-19).

40. Reieșind din cele constatate, judecătorul ajunge la concluzia că între părțile litigante s-a stabilit un raport juridic în baza unui contract sinalagmatic, în care fiecare dintre părți s-a obligat reciproc, astfel încât obligația fiecăreia din ele să fie corelativă obligației celeilalte.

41. Conform dispoziției de plată nr. GR250109001-02 din 10 ianuarie 2025, Șvedu Sofia a recepționat în numerar de la O.C.N. „CREDIT PERFECT” S.R.L., suma împrumutată de 20.000 lei (fila dosarului 20).

42. Astfel, se constată că O.C.N. „CREDIT PERFECT” S.R.L. și-a onorat obligațiile sale contractuale față de împrumutata Șvedu Sofia.

43. Din materialele anexate se atestă că în calitate de garanție, la 10 ianuarie 2025 O.C.N. „CREDIT PERFECT” S.R.L. a încheiat cu Chirilov Ana „fidejusor” contractul de

împrumut cu fidejusiune nr. GR250109001-F1 (fila dosarului 13), și cu Negru Ion „fidejusor” contractul de împrumut cu fidejusiune nr. GR250109001-F2 (fila dosarului 15), prin care fidejusorii Chirilov Ana și Negru Ion și-au asumat obligația să răspundă solidar cu împrumutatul în fața împrumutătorului O.C.N. „CREDIT PERFECT” S.R.L., pentru onorarea integrală a obligațiilor aferente contractului de împrumut cu dobândă nr. GR250109001 din 10 ianuarie 2025, încheiat între împrumutătorul O.C.N. „CREDIT PERFECT” S.R.L. și împrumutata Șvedu Sofia în sumă de 20.000 lei, în cazul în care împrumutata nu va onora integral sau parțial aceste obligații.

44. Conform contractului de împrumut, rata curentă plătibilă lunară s-a stabilit în mărime de 1.721 lei, la data de 27 a lunilor februarie, martie, mai, iunie august, octombrie, noiembrie a anului 2025, ianuarie, februarie, martie, aprilie, mai, iulie a anului 2026; la data de 28 a luinilor aprilie, iulie a anului 2025 și la data de 29 a lunilor septembrie, decembrie a anului 2025, iulie a anului 2026. Termenul împrumutului este de 18 rate și curge de la data încheierii acestui contract.

45. În acest sens, conform pct.2.1 lit. c) și d) din contractele de fidejusiune nr. GR250109001-F1 și nr. GR250109001-F2, se atestă că fidejusorul își asumă obligația, în termen de 10 zile lucrătoare de la expirarea termenelor de plată a sumei împrumutului, dobânzilor și altor plăți aferente stabilite conform contractului de împrumut menționat, să achite împrumutătorului suma datoriei neachitate de împrumutat. Altfel, executarea se poate îndrepta și împotriva fidejusorului, fără somație, punere în întârziere sau judecată. Să achite integral nu numai obligația generată principală, dar și obligațiile accesorii ei, pe care împrumutatul le va datora împrumutătorului, cum ar fi dobânzile, dobânzile de întârziere, penalitățile și cheltuielile rezonabile de urmărire extrajudiciară, judiciare și de executare a obligațiilor.

46. Astfel, părțile pârâte și-au asumat obligația de a rambursa împrumutul conform graficului de rambursare până la data de 27 iulie 2026 (fila dosarului 12), și toate plățile indicate în contract.

47. În scopul soluționării amiabile a litigiului, la data de 03 noiembrie 2025, reclamanta a expediat în adresa debitorilor o cerere prealabilă (fila dosarului 25,26,27) potrivit căreia a solicitat Sofiei Șvedu, Anei Chirilov și Ion Negru achitarea sumei datoriei restante, comunicându-le și consecințele ce vor surveni în cazul neonorării obligațiunilor sale, recepționate de ultimii dar lăsată fără răspuns (fila dosarului 25,26,27-verso).

48. Prin urmare, luând în considerare faptul că, în termenul acordat, pârâta Șvedu Sofia nu și- a onorat integral obligațiile contractuale față de reclamant, la 02 ianuarie 2026, O.C.N. „CREDIT PERFECT” S.R.L. s-a adresat în instanța de judecată cu cerere de chemare în judecată către Șvedu Sofia, Chirilov Ana și Negru Ion prin care a solicitat încasarea în mod solidar a sumei de 19.268 lei (datoria de 18.931 lei și penalitatea de întârziere de 337 lei), a taxei de timbru în mărime de 200 lei, a cheltuielilor pentru corespondență în sumă de 93 lei și a taxei de stat în mărime de 820,70 lei.

49. Judecătorul reține informația din extrasul datat cu 29 decembrie 2025, din graficul de plăți conform contractului de împrumut cu dobândă nr. GR250109001 din 10 ianuarie 2025, potrivit căruia Șvedu Sofia a efectuat conform graficului doar opt achitări a ratei lunare, și anume la 12 februarie 2025 în sumă de 1.721 lei; 10 martie 2025 în sumă de 1.721 lei; 14 aprilie 2025 în sumă de 1.721 lei și 69 lei; 26 iunie 2025 în sumă de 1.652 lei, 28 iulie 2025 în sumă de 1.721 lei, 1.721 lei și 1.721 lei. Totodată, se constată că începând cu luna septembrie 2025, Șvedu Sofia nu a mai efectuat nici o plată (fila dosarului 21).

50. În corespundere cu condițiile speciale ale contractului de împrumut cu dobândă nr. GR250109001 din 10 ianuarie 2025, Șvedu Sofia s-a obligat să restituie împrumutul, dobânda anuală efectivă de 60,903% conform pct.2.3, rata dobânzii aferente de 50,0 % conform pct.2.13 și comision lunar 120 lei dar nu mai mult de 0,04 % din valoarea împrumutului pe zi conform pct.2.14 din contract (fila dosarului 4).

51. Judecătorul stabilește că, pârâta Șvedu Sofia și-a onorat parțial obligațiile de plată formate în temeiul contractului nr. GR250109001 din 10 ianuarie 2025 și anume, a efectuat opt plăți a ratei lunare, și anume la 12 februarie 2025 în sumă de 1.721 lei (repartizată suma de 768,01 lei – împrumut; 832,99 lei – dobândă și 120 lei - comision); 10 martie 2025 în sumă de 1.721 lei (repartizată suma de 800,01 lei – împrumut; 800,99 lei – dobândă și 120 lei - comision); 14 aprilie 2025 în sumă de 1.721 lei (repartizată suma de 833,34 lei – împrumut; 767,66 lei – dobândă și 120 lei - comision) și 69 lei (repartizată suma de 34,80 lei – împrumut; 29,39 lei – dobândă și 4,81 lei - comision); 26 iunie 2025 în sumă de 1.652 lei (repartizată suma de 833,27 lei – împrumut; 703,54 lei – dobândă și 115,19 lei - comision); 28 iulie 2025 în sumă de 1.721 lei (repartizată suma de 904,24 lei – împrumut; 696,76 lei – dobândă și 120 lei - comision); 1.721 lei (repartizată suma de 941,91 lei – împrumut; 659,09 lei – dobândă și 120 lei - comision); și 1.721 lei (repartizată suma de 981,16 lei – împrumut; 619,84 lei – dobândă și 120 lei - comision).

52. În aceste circumstanțe, judecătorul constată că, pârâta Șvedu Sofia a executat parțial obligația rezultată din contractul de împrumut cu dobândă nr. GR250109001 din 10 ianuarie 2025 și anume a rambursat suma de 12.047 lei, fapte constatate din graficul de plăți (fila dosarului 21). Deci, suma nerambursată din soldul împrumutului este de 18.921 lei.

53. Reținând prevederile art.796 din Codul civil în coroborare cu circumstanțele constatate, urmează a fi încasat în mod solidar de la Șvedu Sofia, Chirilov Ana și Negru Ion în beneficiul O.C.N. „CREDIT PERFECT" S.R.L., în baza contractului de împrumut cu dobândă nr. GR250109001 din 10 ianuarie 2025, a contractelor de împrumut cu fidejusiune nr.GR250109001-F1 din 10 ianuarie 2025 și nr. GR250109001-F2 din 10 ianuarie 2025, datoria în mărime de 18.921 lei, adică diferența nerambursată din creditul contractat.

54. Se reține că potrivit dispozițiilor contractului de împrumut cu dobândă nr. GR250109001 din 10 ianuarie 2025, la pct.2.3 se atestă că dobânda anuală efectivă este de 60,903 %, iar la pct.2.13 rata dobânzii aferente este de 50,0 %.

55. Reieșind din cele menționate, judecătorul va încasa de la pârâți în mod solidar, dobânda contractuală și comisionul. Or, reclamantul este în drept de a solicita încasarea silită de la pârâți a împrumutului, dobânzii, comisionului restant în cazul în care nu respectă condițiile contractuale conform graficului de plăți stabilit, până la expirarea termenului stabilit în contractul de împrumut cu dobândă nr. GR250109001 din 10 ianuarie 2025, și anume până la 16 decembrie 2026. În acest sen, judecătorul reiterează că încasarea silită a împrumutului acordat, înainte de expirarea termenului pentru care s-a acordat împrumutul, exclude dreptul reclamantului de a mai pretinde dobânda contractuală și comisionul de administrare pe întreaga perioada acordată pentru acordarea împrumutului.

56. Referitor la solicitarea reclamantului privind încasarea penalității în mărime de 337 lei, judecătorul o consideră întemeiată, motiv din care urmează a fi admisă.

57. Or, conform pct.2.11 din condiții speciale a contractului de împrumut cu dobândă nr. GR250109001 din 10 ianuarie 2025, penalitatea pe o zi de întârziere este de 0,5 % din suma restantă, dar nu mai mult de 0,04 % din valoare împrumutului pe zi.

58. Potrivit extrasului din graficului de plăți, prevederilor contractului de împrumut cu dobândă nr. GR250109001 din 10 ianuarie 2025, penalitatea constituie suma de 337 lei, care urmează a fi încasată în mod solidar de la pârâți.

Cheltuieli de judecată:

59. Conform prevederilor pct.1.1.2 din Anexa nr.1 a Legii taxei de stat nr.213 din 31 iulie 2024, pentru cererile de chemare în judecată privind litigiile cu caracter patrimonial, pentru cererile de contestare a unui titlu executoriu sau a unui alt document prin care încasarea se produce în mod incontestabil: dacă valoarea acţiunii este de 5001–50000 lei taxa de stat constituie 250 lei + 4 % din valoarea acţiunii care depăşeşte 5001 lei.

60. Pornind de la temeinicia pretențiilor patrimoniale invocate, instanța urmează să compenseze reclamantului din contul pârâtului, cheltuielile de judecată formate din taxa de stat în mărime de 820,70 lei și taxa de timbru în mărime de 200,00 lei.

61. Potrivit ordinelor de plată nr.557 din 29 decembrie 2025 (fila dosarului 5), reclamantul O.C.N. „CREDIT PERFECT" S.R.L. a suportat cheltuieli de achitare a taxei de stat la înaintarea acțiunii în mărime de 820,70 lei. Prin ordinul de plată nr.568 din 29 decembrie 2025 (fila dosarului 4), reclamata la depunerea acțiunii a suportat cheltuieli pentru achitarea taxei de timbru în mărime de 200,00 lei. Astfel, având în vedere admiterea pretențiilor cu privire la încasarea în mod solidar a datoriei, judecătorul va încasa din contul pârâților Șvedu Sofia, Chirilov Ana și Negru Ion în beneficiul reclamantului cheltuielile pentru plata taxei de stat în mărime de 820,70 lei și taxa de timbru în mărime de 200,00 lei.

62. Referitor la pretenția reclamantei de încasare a cheltuielilor pentru corespondență în sumă de 93 lei, se va respinge ca neîntemeiată or, la materialele cauzei nu a fost anexat niciun înscris (bon fiscal, ordin de încasare a numerarului) care ar confirma cheltuielile menționate ca fiind suportate.

63. În subsidiar, art.6 § 1 CEDO obligă instanțele să își motiveze deciziile, iar acest fapt nu poate fi înțeles ca impunând un răspuns detaliat pentru fiecare argument [Van de Hurk împotriva Țărilor de Jos, pct.61; Garcia Ruiz împotriva Spaniei (MC), pct.26; Jahnke și Lenoble împotriva Franței (dec.); Perez împotriva Franței (MC), pct.81].

64. Întinderea obligației privind motivarea poate varia în funcție de natura deciziei (Ruiz Torija împotriva Spaniei, pct.29; Hiro Balani împotriva Spaniei, pct.27) și trebuie analizată în lumina circumstanțelor speței: trebuie să se țină seama în special de diversitatea motivelor pe care un justițiabil le poate ridica în instanță și de diferențele din statele contractante în materie de dispoziții legale, cutume, concepții doctrinare, prezentarea și redactarea hotărârilor și deciziilor (Ruiz Torija împotriva Spaniei, pct.29; Hiro Balani împotriva Spaniei, pct.27).

65. Alte argumente relevante și pertinente ce ar infirma sau determina alte circumstanțe ale cauzei, nu au fost invocate.

66. Reieșind din probele administrate, bazate pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare și nemijlocită a tuturor probelor din dosar și apreciate, în baza art.130 Cod de procedură civilă, din punct de vedere al pertinenței, admisibilității, veridicității, iar în ansamblu sub toate aspectele în coroborarea lor, instanța ajunge la concluzia admiterii parțiale a cererii de chemare în judecată depuse de O.C.N. „CREDIT PERFECT" S.R.L. împotriva lui Șvedu Sofia, Chirilov Ana și Negru Ion privind încasarea în mod solidar a datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată.

67. În conformitate cu art.14 alin. (2), 236, 238-241, 276^2 -276^4 Cod de procedură civilă, judecătorul,-

H O T Ă R Ă Ş T E:

Acțiunea civilă înaintată de O.C.N. „CREDIT PERFECT” S.R.L. către Șvedu Sofia, Chirilov Ana și Negru Ion, cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată, se admite parțial.

Se încasează în mod solidar de la Șvedu Sofia, IDNP *****, născută la *****, domiciliată în raionul Criuleni, s. *****, Chirilov Ana, IDNP *****, născută la data de *****, domiciliată în raionul Criuleni, s. ***** și Negru Ion, IDNP *****, născut la dat de *****, domiciliat în raionul Criuleni, s. ***** în beneficiul O.C.N. „CREDIT PERFECT” S.R.L., IDNO 1011600001619, cu sediul în raionul Strășeni, satul Cojușna, str. M. Viteazul 223, datoria contractuală în mărime totală de 19268 (nouăsprezece mii două sute șaizeci și opt) lei 00 bani.

Se încasează în mod solidar de la Șvedu Sofia, IDNP *****, născută la *****, domiciliată în raionul Criuleni, s. *****, Chirilov Ana, IDNP *****, născută la data de *****, domiciliată în raionul Criuleni, s. ***** și Negru Ion, IDNP *****, născut la dat de *****, domiciliat în raionul Criuleni, s. ***** în beneficiul O.C.N. „CREDIT PERFECT” S.R.L., IDNO 1011600001619, cu sediul în raionul Strășeni, satul Cojușna, str. M. Viteazul 223, prin compensare, taxa de stat în mărime de 820 (opt sute douăzeci) lei 70 bani și taxa de timbru în mărime de 200 (două sute) lei.

Se respinge acțiunea în latura compensării cheltuielilor de corespondență, ca neîntemeiată.

Hotărârea cu drept de atac în ordine de apel, în termen de 30 zile de la data pronunţării dispozitivului hotărârii, la Curtea de Apel Centru, prin intermediul Judecătoriei Criuleni (sediul Central).

Judecător **Dorin CAZACU**