Prima instanţă: Judecătoria Orhei, sediul Șoldănești (jud. Ramona Moșneguțu)
Dosarul nr.2a-1020/23
(2-22163691-02-2a-20032023)

D E C I Z I E

28 iunie 2023 mun. Chişinău

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Chişinău în componenţa:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Ana Panov
Judecătorii Angela Braga şi Viorica Mihaila

examinând în ordine de apel, în procedura cererilor cu valoare redusă, cererea de apel declarată de către apelanta Organizația de Creditare Nebancară ”EASY CREDIT” Societate cu Răspundere Limitată, împotriva hotărârii Judecătoriei Orhei, sediul Șoldănești din 03 ianuarie 2023, în pricina civilă la cererea de chemare în instanţa de judecată intentată de Organizația de Creditare Nebancară ”EASY CREDIT” Societate cu Răspundere Limitată către Viorel Ursachi privind încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată,-

a c o n s t a t a t:

Pretenţiile reclamantului:

1. Pe data de 09 noiembrie 2022, Organizația de Creditare Nebancară ”EASY CREDIT” Societate cu Răspundere Limitată (în continuare OCN”EASY CREDIT”SRL) a depus cerere de chemare în judecată către Viorel Ursachi solicitând încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

În motivarea cererii de chemare în judecată, a indicat că la 24 septembrie 2021 a încheiat cu pârâtul Viorel Ursachi, un contract de credit nebancar nr.092111458, prin care s-a obligat să-i acorde lui Viorel Ursachi, un credit în mărime de 4297 lei, iar ultimul s-a obligat să restituie creditul cu costurile aferente în conformitate cu prevederile contractuale şi cu periodicitatea prevăzută în graficul de rambursare, în 18 rate, în mărime de 324 lei lunar, începând cu 24 octombrie 2021.
Notează că OCN”EASY CREDIT”SRL a acordat creditul în termenul și condițiile stabilite în contract, astfel îndeplinindu-și toate obligațiile asumate față de debitor cu bună-credință și diligență, iar debitorul dispunând de dreptul de-a revoca contractul în termen de 14 zile din data semnării, nu a solicitat acest lucru.
Punctează că după acordarea creditului, pârâtul Viorel Ursachi nu a achitat nici o rată lunară, a încetat să-și execute obligațiile. Deoarece executarea obligației de

către debitor se face în rate, în temeiul art.864 alin.(2) Cod civil, creditorul este în drept să ceară executarea imediată a ratelor neajunse la scadență.
Ca urmare, creditorul pentru a soluționa amiabil litigiu, inițial prin intermediul angajaților săi, telefonic, iar apoi în adresa pârâtului a fost expediată o notificare scrisă, prin care a somat debitorul, cu solicitarea restituirii datoriei restante, precum și de consecințele survenirii rezoluțiunii unilaterale a contractului, la care debitorul Viorel Ursachi nu a reacționat, continuă comportamentul de rea-credință, refuzând în continuare achitarea creditului.
Susține că epuizând orice cale de soluționare a litigiului amiabil, pretinde încasarea de la Viorel Ursachi, a datoriei restante la credit (rate scadente dar neachitate) în sumă de 1296, penalitatea în mărime de 2475,00 lei și suma ratelor rămase dar neachitate în mărime de 4536,00 lei. Totodată, solicită şi compensarea cheltuielilor de judecată cu titlu de taxa de stat achitată la depunerea cererii în mărime de 270 lei.

Poziţia instanţei de fond:

2. Prin hotărârea Judecătoriei Orhei, sediul Șoldănești din 03 ianuarie 2023, s-a admis parțial acțiunea. S-a încasat de la Viorel Ursachi, în beneficiul OCN”EASY CREDIT”SRL, în baza contractului de credit nebancar nr.092111458 din 24 septembrie 2021, suma de 5832,00 lei cu titlu de datoriei la restantă la credit. S-a încasat de la Viorel Ursachi, în beneficiul OCN”EASY CREDIT”SRL, cheltuielile de judecată în sumă de 270,00 lei cu titlu de taxă de stat și suma de 100,00 lei, ce constituie cheltuielile suportate pentru înștiințarea pârâtului, iar în total suma de 370,00 lei. Acțiunea în partea încasării sumei de 2475,00 lei, cu titlu de penalitate calculată, s-a respins ca neîntemeiată.

Solicitarea apelantului:

3. Nefiind de acord cu hotărârea instanței de fond, la data de 20 ianuarie 2023 prin intermediul poștei electronice, reprezentantul apelantei OCN”EASY CREDIT”SRL – Cristian Marchitan, în baza procurii nr.376/PS din 16 ianuarie 2023, a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii Judecătoriei Orhei, sediul Șoldănești din 03 ianuarie 2023, menționând că consideră hotărârea instanței de fond ca fiind neîntemeiată, adoptată cu încălcarea normelor de drept material și procedural.
4. La data de 20 martie 2023, conform fișei de repartizare, cauza a fost distribuită pentru examinare în ordine de apel judecătorului Ana Panov (f.d.73).
5. Prin încheierea Curţii de Apel Chişinău din 29 martie 2023, nu s-a dat curs cererii de apel depusă de apelanta OCN”EASY CREDIT”SRL. S-a comunicat

apelantei OCN”EASY CREDIT”SRL, că necesită să prezinte, în cancelaria Curţii de Apel Chişinău, apelul motivat cu indicarea motivelor de fapt şi de drept pe care se întemeiază apelul şi probele invocate în susţinerea apelului, dovada de plată a taxei de stat în sumă de 202,50 lei şi că i se acordă termen de 10 zile din momentul recepționării prezentei încheieri să lichideze neajunsurile menţionate. În caz contrar cererea de apel nu va fi considerată depusă şi va fi restituită conform art.369 alin.(1) Cod de procedură civilă. S-au adus la cunoștință urmările art.369 alin.(1^1) Cod de procedură civilă, ce survin în urma neexecutării prezentei încheieri (f.d.75-77).

6. La data de 14 aprilie 2023, reprezentantul apelantei OCN”EASY CREDIT”SRL – Cristian Marchitan, în baza procurii nr.376/PS din 16 ianuarie 2023, a prezentat cererea de apel motivată și dovada achitării taxei de stat, înlăturând în termen neajunsurile indicate în încheierea instanței de apel, dat fiind faptul că încheierea Curţii de Apel Chişinău din 29 martie 2023, a fost recepționată la data 07 aprilie 2023, fapt confirmat prin extrasul de pe poșta electronică (f.d.78).
7. Prin încheierea Curţii de Apel Chişinău din 02 mai 2023, s-a acceptat spre examinare cererea de apel depusă de apelanta OCN”EASY CREDIT”SRL (f.d.87).

Argumentele părţilor:

8. În motivarea apelului, a indicat că nu este de acord cu hotărârea instanței de fond, o consideră ca fiind neîntemeiată și pasibilă de a fi casată.

Suplimentar la cele menționate în cererea de chemare în judecată, invocă, că conform art.1075 din Cod Civil cu referire la abuzivitatea unor clauze, pentru a fi declarate drept abuzive clauzele contractuale în raporturile cu consumatorii, în special se va ține cont de: respectarea obligației de transparență; natura obiectului contractului; circumstanţele determinante în cadrul încheierii contractului; celelalte clauze contractuale, şi clauze cuprinse în orice alt contract de care depinde contractul. Mai mult, evaluarea caracterului abuziv al clauzelor nu poate să se refere la obiectul contractului şi nici la caracterul adecvat al prețului sau al remunerației, pe de o parte faţă de bunurile, lucrările sau serviciile furnizate în schimbul acestora, pe de altă parte, în cazul în care s-a respectat obligația de transparență.

Punctează că la etapa negocierii şi semnării contractului de credit cu Viorel Ursachi, s-au respectat prevederile art.5 alin.(2) Legii 202/2013 privind contractele de credit pentru consumatori. Consumatorului i-au fost aduse la cunoștință toate condițiile unui eventual raport juridic contra-semnătură. Relevă că în coroborare cu prevederile articolelor 858, 947, 949 Cod civil, articolelor 10, 15 al Legii nr.202 din 12 iulie 2013 privind contractele de credit pentru consumatori cu modificările

operate în 20 martie 2020, atrage atenția asupra faptului că legea prevede clar motivele şi cauzele în care creditorul poate cere penalități pentru neexecutare prevederilor contractuale şi cazurile concrete în care creditorul poate lipsit de plata acestora.
Remarcă faptul că pct.3.03 lit.b) ale contractului de credit nr.092111458 din 24 septembrie 2021, prevede clar şi conchis faptul că în cazul în care, debitorul, din momentul aprobării cererii şi semnării prezentului contract, nu-şi va putea revendica, de la comerciant, bunul, finanțat prin prezentul contract de credit, din vina creditorului, sau în cazul în care debitorul nu-şi va executa, integral şi în termen obligația de achitare către creditor a ratei lunare, partea aflată în întârziere va achita celeilalte părţi, pe lângă obligațiunile de bază şi o penalitate în mărime de 25,00 lei pentru fiecare zi de întârziere. Penalitatea urmează a fi achitată imediat de către partea aflată în întârziere. Suma penalităților datorate de debitor, poate fi redusă de către Easy Credit. Iar prevederile menționate sunt reciproce.
Subliniază că deși instanţa de fond pe de o parte recunoaște si acceptă faptul că Viorel Ursachi nu a executat obligațiunile contractuale asumate față de OCN”EASY CREDIT”SRL, ca consecință a creditului și nu a achitat nici o rată din cele 18, conform cerinţelor legale atât de prevederile Codului civil cât și a legilor speciale, fiind îndreptățit de a cere repararea prejudiciului cauzat de către Viorel Ursachi, pentru încălcarea gravă a obligațiunilor contractuale asumate, cu atât mai mult că neexecutare are un caracter continuu și durează practic de mai mult de un an de zile ceea ce constituie un prejudiciu esențial. Însă, pe de altă parte, instanţa de fond în pofida normelor legale citate supra, în pofida încălcării grave a condițiilor contractuale prin neexecutarea intenționată a obligațiunilor asumate faţă de OCN”EASY CREDIT”SRL, Viorel Ursachi nu este obligat prin nimic să compenseze prejudiciul cauzat.
Remarcă faptul că Codul civil, prevede că penalitatea este o prevedere contractuală, prin care părțile evaluează anticipat prejudiciul ce poate fi cauzat, astfel, în cazul din speță, ambele părţi contractante, poartă răspundere contractuală în cazul neexecutării obligației, urmând să remită celelalte părţi o sumă de bani sau un alt bun. Respectiv penalitatea este datorată, numai dacă sunt întrunite condițiile necesare acordării de despăgubiri, însă creditorul nu trebuie să facă dovada existenței prejudiciului, întrucât legea pornește de la ideea că lipsa de folosință a unei sume de bani provoacă un prejudiciu, constând în cuantumul penalităților datorate, pe perioada întârzierii la executare. Clauza penală sau penalitatea reprezintă o convenție accesorie cu toate consecințele, decurgând din aceasta calificare, dar, în același timp, reprezintă şi o pedeapsa privată reparatorie. Deci, înserarea unor penalități în contractul de credit este absolut legală.

Solicită admiterea cererii de apel, casarea hotărârii instanței de fond, cu adoptarea unei noi decizii prin care acțiunea să fie admisă integral, precum și încasarea cheltuielilor de judecată suportate în instanța de apel.

9. Intimatul Viorel Ursachi, deși a fost informat prin citare publică (f.d.99), despre examinarea în procedura scrisă a cererii de apel, nu a prezentat referință la acesta și nu și-a expus poziția vis-a-vis de problema dedusă judecății.

Aprecierea instanţei de apel:

10. Analizând şi studiind materialele pricinii, Colegiul atestă că apelul este drept neîntemeiat şi care urmează a fi respins din următoarele motive.
11. În conformitate cu art.362 alin.(1) Cod de procedură civilă, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

Reprezentantul apelantei OCN”EASY CREDIT”SRL – Cristian Marchitan, a depus apelul la data de 20 ianuarie 2023 prin intermediul poștei electronice, împotriva hotărârii Judecătoriei Orhei, sediul Șoldănești din 03 ianuarie 2023, astfel Colegiul atestă apelul declarat în termen.

12. În conformitate cu art.385 lit.a) Cod de procedură civilă, instanţa de apel, după ce judecă apelul, este în drept să respingă apelul şi să menţină hotărârea primei instanțe.
13. Conform art.276^4 Cod de procedură civilă, instanţa soluţionează cauza şi adoptă dispozitivul hotărârii într-un termen de cel mult 6 luni de la data depunerii cererii. Dacă, după ce i s-au comunicat cererea de chemare în judecată şi înscrisurile anexate, pârâtul nu depune referinţă, soluţionarea cererii se face în baza materialelor anexate la dosar. Hotărârea judecătorească adoptată se publică pe pagina web a instanţei judecătoreşti şi se comunică participanţilor la proces, inclusiv prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor. Hotărârea judecătorească poate fi atacată cu apel, care se examinează în condiţiile prezentului cod. Deciziile instanţei de apel nu se supun recursului, fiind definitive şi irevocabile de la pronunţare. Instanţa de apel examinează cererea de apel în procedură scrisă sau cu citarea participanţilor la proces, prevederile art.276^3 fiind aplicabile corespunzător.
14. Colegiul judiciar consideră necesar să menționeze că nu va formula un răspuns detaliat pentru fiecare argument al apelantului, ci va analiza doar motivele decisive pentru soluţionarea prezentei cauze (a se vedea cauza Garda Ruiz vs Spania (Marea Cameră), 21 ianuarie 1999, parag. 26; Moreira Ferreira vs Portugalia (nr. 2) (Marea Cameră); 11 iulie 2017, parag. 84, 98).

15. Conform prevederilor art.118 alin.(1) Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel.
16. Articolul 130 alin.(1) Cod de procedură civilă, statuează că instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multe aspectual, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.
17. În temeiul art.240 alin.(1) Cod de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluționarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluționării pricinii şi admisibilitatea acţiunii.
18. Din conţinutul celor relatate Colegiul reţine că sarcina instanţei de apel derivă reieşind din dispoziţiile art.373 alin.(1), (2), (5) Cod de procedură civilă, în condiţiile în care instanţa de fond a soluţionat fondul cauzei, cu expunerea argumentelor în vederea admiterii sau respingerii acţiunii în raport cu concluziile reţinute de către aceasta.
19. Colegiul Civil reţine că instanţa de apel, potrivit regulilor unui proces echitabil, reţinându-se rolul determinant al concluziilor sale, are obligaţia să examineze efectiv problemele esenţiale care îi sunt supuse aprecierii şi să nu se limiteze la însuşirea motivelor instanţei inferioare. (Hirro Balani c. Spaniei, nr. 18064/91 din 09.12.1994 §27; Georgiadis c. Greciei nr.21522/93 din 29.05.1997 §43).
20. Potrivit recomandărilor avizului nr.11 din 2008 al Consiliului Consultativ al Judecătorilor Europeni (CCJE) în atenţia Comitetului de Miniştri al Consiliului Europei privind calitatea hotărârilor judecătoreşti, o motivaţie şi o analiză clară sunt cerinţele fundamentale ale hotărârilor judecătoreşti şi un aspect important al dreptului la un proces echitabil. Pentru a răspunde cerinţelor procesului echitabil, motivarea ar trebui să evidenţieze, că judecătorul a examinat cu adevărat chestiunile esenţiale ce iau fost prezentate.
21. Instanţa de apel menționează că, art.6 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului garantează dreptul justiţiabilului la o hotărâre motivată sub aspectul instituirii obligaţiei instanţelor de judecată de a-şi argumenta hotărârile adoptate din perspectiva unei analize ample a circumstanţelor pricinii. Îndatorirea de a motiva coerent şi unitar hotărârea sub aspectul tuturor cererilor, fără a exista contradicţii între motivare şi dispozitiv, constituie o garanţie pentru justiţiabili, în faţa eventualului arbitrariu judecătoresc, fiind singurul mijloc prin care se dă posibilitatea de a putea exercita un eficient control judiciar.

22. În opinia Colegiului, prima instanță a ținut cont de aceste deziderate și a adoptat o hotărâre bazată pe fundament temeinic și materialul probator administrat.
23. Colegiul constată că, prima instanţa a determinat corect raportul juridic dedus judecății, circumstanţele importante pentru soluţionarea pricinii au fost stabilite şi elucidate pe deplin, probelor prezentate a dat apreciere completă, obiectivă şi sub toate aspectele, iar hotărârea este legală şi întemeiată, adoptată cu respectarea drepturilor şi intereselor legale a participanţilor la proces.
24. Din suportul probatoriu prezent la materialele cauzei rezultă că la data de 24 septembrie 2021, între OCN”EASY CREDIT”SRL în calitate de împrumutător şi Viorel Ursachi, în calitate de împrumutat, a fost încheiat contractul de credit nebancar nr.092111458, prin care împrumutatul a primit suma de 4297 lei. Împrumutul a fost acordat pe un termen de 18 luni (f.d.11-15).
25. Conform certificatului achitărilor efectuate de Viorel Ursachi în baza contractului de credit nebancar nr.092111458, urmează că acesta nu a achitat nici o rată (f.d.10).
26. Invocând neonorarea obligațiilor contractuale, pe data de 09 noiembrie 2022, OCN”EASY CREDIT”SRL a depus cerere de chemare în judecată către Viorel Ursachi solicitând încasarea datoriei restante la credit (rate scadente dar neachitate) în sumă de 1296, penalitatea în mărime de 2475,00 lei și suma ratelor rămase dar neachitate în mărime de 4536,00 lei. Totodată, a solicitat şi compensarea cheltuielilor de judecată cu titlu de taxa de stat achitată la depunerea cererii în mărime de 270 lei.
27. Iar prin hotărârea Judecătoriei Orhei, sediul Șoldănești din 03 ianuarie 2023, s-a admis parțial acțiunea. S-a încasat de la Viorel Ursachi, în beneficiul OCN”EASY CREDIT”SRL, în baza contractului de credit nebancar nr.092111458 din 24 septembrie 2021, suma de 5832,00 lei cu titlu de datoriei la restantă la credit. S-a încasat de la Viorel Ursachi, în beneficiul OCN”EASY CREDIT”SRL, cheltuielile de judecată în sumă de 270,00 lei cu titlu de taxă de stat și suma de 100,00 lei, ce constituie cheltuielile suportate pentru înștiințarea pârâtului, iar în total suma de 370,00 lei. Acțiunea în partea încasării sumei de 2475,00 lei, cu titlu de penalitate calculată, s-a respins ca neîntemeiată.
28. Nefiind de acord cu hotărârea instanței de fond, OCN”EASY CREDIT”SRL, a declarat apel împotriva hotărârii Judecătoriei Orhei, sediul Șoldănești din 03 ianuarie 2023, solicitând admiterea cererii de apel, casarea hotărârii instanței de fond, cu adoptarea unei noi decizii prin care acțiunea să fie admisă integral, precum și încasarea cheltuielilor de judecată suportate în instanța de apel.

29. Verificând legalitatea şi temeinicia hotărârii instanţei ierarhic inferioare în raport cu criticele formulate în cererea de apel şi materialul probator, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Chișinău conchide că soluţia instanţei de fond privind admiterea parțială a acțiunii, este una corectă, rezultată din aprecierea corectă a materialului probator şi interpretarea justă a normelor de drept material.
30. Cadrul legal speței sunt prevederile art.5 alin.(1) Cod de procedură civilă, potrivit căruia orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanţă judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertăţile şi interesele legitime.
31. Conform prevederilor art.774 alin.(1) Cod civil, în virtutea raportului obligațional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute.
32. Conform prevederilor art.775 alin.(1) Cod civil, debitorul şi creditorul trebuie să se comporte cu bună-credinţă la momentul naşterii, pe durata existenţei, la momentul executării şi stingerii obligaţiei.
33. Conform prevederilor art.776 Cod civil, obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii.
34. Potrivit prevederilor art.858 alin.(1) Cod civil, temeiul executării rezidă în existenţa unei obligaţii. Iar potrivit alin.(2) al aceluiași articol, obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi în momentul stabilit.
35. Conform prevederilor art.1027 alin.(1) Cod civil, contractul se consideră încheiat dacă părţile au ajuns la un acord privind toate clauzele lui esenţiale.
36. Conform prevederilor art.1242 alin.(1) din Codul civil, prin contractul de împrumut o parte (împrumutător) se obligă să dea în proprietate celeilalte părţi (împrumutatul) bani sau alte bunuri fungibile, iar aceasta se obligă să restituie banii în aceeaşi sumă sau bunuri de acelaşi gen, calitate şi cantitate la expirarea termenului pentru care i-au fost date.
37. Conform prevederilor art.1244 alin.(1) Cod civil, în baza contractului de împrumut, părţile pot prevedea şi plata unei dobînzi, a cărei rată anuală nu poate depăşi dublul ratei de referinţă CHIBOR înregistrată în ziua bancară anterioară datei în care părţile au stipulat rata dobînzii. În sensul prezentului alineat, rata de referinţă CHIBOR este rata calculată în modul stabilit de Banca Naţională a Moldovei, în baza cotaţiilor orientative/ferme ale băncilor contributorii pentru plasarea mijloacelor băneşti în lei moldoveneşti la alte bănci, pe termen de 12 luni. Conform alin.(4), în sensul prezentului articol, prin dobîndă se înţelege atît sumele socotite în bani cu acest titlu, cît şi alte prestaţii, sub orice titlu sau denumire, la care împrumutatul se obligă drept

preţ al utilizării împrumutului. Iar potrivit alin.(5) al aceluiași articol, suma de bani împrumutată este purtătoare de dobîndă din ziua în care a fost remisă împrumutatului.

38. Conform prevederilor art.1247 alin.(1) Cod civil, împrumutatul trebuie să restituie împrumutul în termenul şi în modul stabilit în contract. Dacă nu au fost stabilite dobînzi, el are dreptul să restituie împrumutul şi pînă la expirarea termenului. O asemenea restituire are ca efect rezoluţiunea împrumutului.
39. Conform prevederilor art.1248 alin.(2) Cod civil, dacă în contract este prevăzută restituirea împrumutului în rate şi împrumutatul nu le restituie în modul stabilit, împrumutătorul poate cere restituirea imediată a întregului împrumut şi a dobînzii aferente în condiţiile stabilite la art.864 alin.(2) şi (4).
40. Conform prevederilor art.864 alin.(2) și (4) Cod civil, în cazul în care obligaţia pecuniară urmează a fi executată în rate, creditorul poate pretinde executarea imediată a ratelor neajunse la scadenţă dacă: a) a survenit unul din cazurile prevăzute la alin.(1); b) o rată rămîne neplătită, total sau parţial, mai mult de 45 de zile de la scadenţa acesteia; c) pe parcursul oricărei perioade de 12 luni consecutive, trei sau mai multe rate nu au fost plătite integral la scadenţă; d) sînt întrunite condiţiile care îl îndreptăţesc pe creditor să recurgă la rezoluţiune pentru neexecutare a contractului din care rezultă obligaţia pecuniară. Orice clauză contrară dispoziţiilor prezentului articol în detrimentul debitorului consumator este lovită de nulitate absolute.
41. Raportând la caz prevederile legale sus menționate, Colegiul constată că instanța de fond just a dispus admiterea parțială a acțiunii, or, din materialele cauzei se atestă cu certitudine că pârâtul-intimat Viorel Ursachi, nu și-a îndeplinit obligațiile contractuale asumate în baza contractului nr.092111458 din 24 septembrie 2021.
42. Colegiul remarcă, că apelanta-reclamantă OCN”EASY CREDIT”SRL, își exprimă dezacordul cu hotărârea instanței de fond, doar în partea ce ține de respingerea ca fiind neîntemeiate pretențiile OCN”EASY CREDIT”SRL către Viorel Ursachi cu privire la încasarea penalității în sumă de 2475,00 lei.
43. Respingând cererea de apel, Colegiul remarcă, că instanța de fond just a admis parțial acțiunea, or, raportând la caz prevederile normelor de drept material aplicabile, al legislației civile în coroborare cu cele din domeniul protecției consumatorului, Colegiul consideră ca fiind corectă soluția instanței de fond, privind admiterea parțială a acțiunii depuse de OCN”EASY CREDIT”SRL către Viorel Ursachi privind încasarea sumei și a cheltuielilor de judecată, acțiunea fiind parțial întemeiată.
44. În acest context, instanța de fond la examinarea cauzei, analizând esența contractului de împrumut nr.092111458 din 24 septembrie 2021, corect a ajuns la concluzia că creanța pretinsă a fi neexecutată de împrumutat, într-

adevăr nu a fost executată, însă OCN”EASY CREDIT”SRL nu a prezentat probe din care ar rezulta cert în ce scop OCN”EASY CREDIT”SRL a perceput taxa aferentă contractului și nu a justificat cuantumul sumelor stabilite cu acest titlu, neoferind astfel nici un criteriu pentru a se verifica modul de calcul al acestor comisioane.

45. Colegiul nu poate accepta poziția reclamantului/apelant, care încearcă să convingă despre legalitatea acestor clauze, care în realitate și în esența lor sunt abuzive. Or, faptul că condițiile contractului sunt clare și pe înțelesul consumatorului nu degrevează profesionistul de pe piața de împrumut, care la caz este OCN”EASY CREDIT”SRL, să introducă în aceste contracte clauze abuzive și să pretindă executarea lor de către împrumutatul-consumator.
46. Conform prevederilor art.11 alin.(1) Cod civil, buna-credință este un standard de conduită a unei părți, caracterizată prin corectitudine, onestitate, deschidere și luarea în cont a intereselor celeilalte părți la raportul juridic.
47. Conform prevederilor art.775 alin.(1) Cod civil, debitorul şi creditorul trebuie să se comporte cu bună-credinţă la momentul naşterii, pe durata existenţei, la momentul executării şi stingerii obligaţiei. Iar conform alin.(2) al aceluiași articol, este nulă clauza prin care se derogă de la dispozițiile alin. (1).
48. Conform prevederilor art.1072 alin.(1) Cod civil, într-un contract dintre un profesionist şi un consumator, clauza care nu a fost negociată individual se consideră abuzivă dacă este propusă de către profesionist şi dezavantajează considerabil, contrar bunei-credinţe, consumatorul. Iar potrivit alin.(2), articolele 1077-1079 cuprind lista clauzelor considerate abuzive în contractul dintre un profesionist şi un consumator fără necesitatea evaluării lor conform alin.(1) din prezentul articol şi art.1075.
49. Conform prevederilor art.1073 alin.(1) Cod civil, într-un contract dintre profesioniști, clauza propusă de către o parte care nu a fost negociată individual se consideră abuzivă dacă este prevăzută la art. 1077 și deviază considerabil, contrar bunei-credințe, de la bunele practici comerciale.
50. Conform prevederilor art.1076 alin.(1) Cod civil, clauza abuzivă este lovită de nulitate absolută.
51. Conform prevederilor art.1077 alin.(1) pct.4) lit.a) Cod civil, sânt considerate abuzive clauzele care nu au fost negociate individual și au ca obiect sau efect, faptul că contractul generează obligații în sarcina consumatorului, dar nu generează obligații în sarcina profesionistului. Iar potrivit alin.(1) pct.6) al aceluiași articol, sânt considerate abuzive clauzele care nu au fost negociate individual și au ca obiect sau efect, solicitarea de la consumatorul care nu și-a executat obligația fără justificare a unei penalități disproporționate în raport cu prejudiciul cauzat prin neexecutarea obligațiilor contractuale.

52. Conform prevederilor art.1081 alin.(4) Cod civil privind domeniul de aplicare a clauzelor abuzive, relevă că orice clauză contrară dispozițiilor prezentului capitol este lovită de nulitate absolute.
53. Evaluarea clauzelor contractuale şi decizia finală asupra faptului că acestea sunt sau nu recunoscute, ca fiind abuzive, se efectuează de către instanţa de judecată. În acest sens, Curtea de Justiție a Uniunii Europene, sarcina căreia constă în asigurarea interpretării uniforme a legislației europene, a decis că protecția recunoscută consumatorilor, prin Directiva 93/13 privind clauzele abuzive în contractele cu consumatorii, presupune ca instanța națională să poată verifica, din oficiu, dacă o clauză a contractului dedus judecății are caracter abuziv (cauza Ferenc Schneider, C 137/08). Curtea a statuat că „în ce privește problema, dacă o instanță învestită cu un litigiu, decurgând dintr-un contract încheiat între un comerciant și un consumator poate verifica, din oficiu, în ce măsură clauzele cuprinse în acest contract au caracter abuziv, trebuie constatat că sistemul de protecție introdus prin directivă pornește de la premisa, potrivit căreia consumatorul se află, din punctul de vedere al echilibrului contractual și al forței de a negocia, într-o poziție dezavantajoasă față de comerciant și deține un nivel mai scăzut de cunoștințe față de acesta, ceea ce duce la acceptarea unor clauze prestabilite de comerciant, fără posibilitatea de a influența conținutul acestora”.
54. O clauză contractuală, nefiind negociată în mod individual cu consumatorul, este abuzivă, în cazul în care creează, contrar cerinţelor de bună-credință, prin ea însăși sau împreună cu alte prevederi din contract, în detrimentul consumatorului, un dezechilibru semnificativ între drepturile şi obligaţiile părţilor care decurg din contract. Se consideră întotdeauna că o clauză nu a fost negociată individual, atunci când a fost inclusă de către comerciant în prealabil şi, din acest motiv, consumatorul nu a avut posibilitatea de a influența conținutul ei.
55. Prerogativa de evaluare a clauzelor contractuale şi recunoașterea acestora ca fiind abuzive este atribuită prin lege în competența instanţei de judecată.
56. Prin urmare, instanța de fond just a conchis că urmează a fi dispusă încasarea de la Viorel Ursachi, a prestației primită conform contractului, suma creditului în valoare de 5832 lei şi plățile aferente creditului acordat, ce urmau a fi achitate până la rezolvirea contractului, conform graficului de rambursare şi anume ratele rămase scadente neachitate în mărime de 1296 lei și suma ratelor rămase dar neachitate în mărime de 4536 lei.
57. În această ordine de idei, Colegiul atestă că instanța de fond just a respins capătul acțiunii cu privire la încasarea penalității în sumă de 2475,00 lei.
58. Potrivit pct.3.03 lit.b) al contractului de credit nr.092111458 din 24 septembrie 2021, a fost prevăzută că partea aflată în întârziere va achita

celeilalte părți pe lângă obligația de bază și o penalitate în mărime de 25,00 lei pentru fiecare zi de întârziere.

59. Conform prevederilor art.949 alin.(1) Cod civil, dacă penalitatea este stipulată pentru cazul în care debitorul nu execută obligaţia, creditorul poate cere atît executarea obligaţiei, cît şi plata penalităţii. Nu se poate cere atît executarea obligaţiei, cît şi plata penalităţii dacă penalitatea s-a stipulat cu titlu de despăgubire în locul prestației şi nu doar cu titlu de mijloc de garantare a executării obligaţiei. Alin.(2) prevede că creditorul are dreptul să pretindă repararea prejudiciului în partea neacoperită prin penalitate (clauză penală inclusivă). În cazurile prevăzute de lege sau contract, creditorul poate cere sau despăgubiri, sau penalitate (clauză penală alternativă), poate cere repararea prejudiciului peste penalitate (clauză penală punitivă) sau poate cere doar penalitate (clauză penală exclusivă). Iar potrivit alin.(3), în cazul în care a primit executarea, creditorul poate cere plata penalităţii numai dacă şi-a rezervat expres acest drept la primirea executării.
60. Prin urmare, în coroborare cu prevederile articolelor 949, 1072, 1073, 1077 Cod civil, Colegiul constată că instanța de fond just a respins pretenția privind încasarea penalității în sumă de 2457,00 lei, or, contractul de credit nr.092111458 din 24 septembrie 2021, prevede la pct. 3.03 lit. b) o penalitate în mărime de 25,00 lei pentru fiecare zi de întârziere.
61. Respectiv, la caz, ținând cont de penalitatea de întârziere în mărime de 25,00 lei pe zi, prevăzută la pct.3.03 lit.b) (2475 lei), Colegiul remarcă, că instanța de fond just a considerat că este o compensație disproporționată în raport cu prejudiciul cauzat prin neexecutarea obligațiilor contractuale.
62. Prin urmare, just a ajuns la concluzia că clauza ce prevede penalitatea de întârziere în mărime de 25 lei, este o clauza abuzivă și ca urmare este o clauză supusă nulității absolute, prin prisma nulității de protecție a consumatorului, pe care judecătorul este obligat să o invoce din oficiu.
63. Or, clauza dată, din contractul de împrumut nr.092111458 din 24 septembrie 2021, într-un mod evident, este în detrimentul consumatorului, contrar cerințelor de bună credință.
64. Distinct din cele constatate, Colegiul remarcă, că instanța de fond just a admis doar parțial acțiunea depusă de OCN”EASY CREDIT”SRL, or, la caz, s-a constatat cu certitudine că contractul de credit nebancar nr.092111458 din 24 septembrie 2021 a fost încheiat cu derogării de la dispozițiile legale privind acordarea creditelor nebancare consumatorilor sus-enunțate, clauzele fiind stabilite unilateral de către reclamanta-apelantă fără ca consumatorul să poată influența schimbarea lor respectiv având doar opțiunea să-l semneze sau nu, iar simpla informare despre condițiile contractuale nu echivalează cu negocierea acestuia.

65. Or, luând în calcul termenul scurt dintre depunerea cererii de acordare a creditului, încheierea contractului precum şi primirea efectivă a banilor, acțiunile având loc în ziua de 24 septembrie 2021, se constată că în speță clauzele contractuale au fost, pregătite pentru o multitudine de contracte şi fără posibilitate de negociere din partea debitorului.
66. Respectiv, la caz, clauzele contractuale, au fost formulate în prealabil de către OCN"EASY CREDIT"SRL, consumatorul neavând posibilitatea de a influența conținutul lor, fiind pus în situația de a accepta încheierea contractului în condițiile impuse ori de a renunța la încheierea lui.
67. Totodată, instanţa reţine că OCN"EASY CREDIT"SRL prestează servicii de acordare persoanelor fizice a împrumuturilor, prin urmare contractul încheiat de OCN"EASY CREDIT"SRL cu cet. Viorel Ursachi privind acordarea unui credit reprezintă un contract de consum a împrumutului acordat şi pentru care, acestuia îi sunt aplicabile dispoziţiile Legii privind clauzele abuzive în contractele încheiate cu consumatorii.
68. Raportând la caz prevederile legale sus menţionate, instanţa de apel reține că respectivele clauze contractuale, sunt abuzive şi pe cale de consecință, lovite de nulitate absolută.
69. În aceeași ordine de idei, Colegiul remarcă, că la încheierea contractului de credit nebancar, creditorul, în speța dată OCN"EASY CREDIT"SRL, putea prevedea încasarea unor penalități, dobânzi și comisioane în legătură cu încheierea contractului cu respectarea drepturilor pârâtului în calitate de consumator.
70. Cu toate acestea, indicarea penalității cu o valoare totală de 2475,00 lei, la acordarea unui împrumut de 4297,00 lei, reprezintă un dezechilibru economic, iar clauza privind penalitatea, este lovită de nulitate, este abuzivă și creează un dezechilibru semnificativ între drepturile și obligațiile părților.
71. Or, în speță, obiect al litigiului este încasarea datoriei formată în baza contractului de credit nebancar pre-formulat și ne-negociat, cu includerea unor clauze abuzive ce duce la o îmbogățire nejustificată a reclamantului.
72. Astfel, Colegiul menționează că caracterul negociat al contractului nu poate fi apreciat doar prin aducerea la cunoștință și semnarea de către debitor a contractului, deoarece părțile nu se află pe poziții de egalitate, nici în ce privește cunoștințele de specialitate, nici în ce privește puterea de negociere, iar pârâtul-intimat nu a avut posibilitatea să negocieze, în cunoștință de cauză, contractul, ci doar să-l semneze sau nu. Simpla informare în legătură cu prevederile contractului, nu echivalează, în nici un fel, cu negocierea în cazul contractelor de acest tip.
73. Conform art.1 al Legii privind protecția consumatorului nr.105 din 13 martie 2022 definește drept clauză abuzivă - clauză contractuală care, nefiind

negociată în mod individual cu consumatorul, creează, contrar cerinţelor bunei-credinţe, prin ea însăşi sau împreună cu alte prevederi din contract, în detrimentul consumatorului, un dezechilibru semnificativ între drepturile şi obligaţiile părţilor ce apar din contract.

74. Coroborând prevederile legale citate supra, prerogativa de evaluare a clauzelor contractuale şi recunoașterea acestora ca fiind abuzive este atribuită prin lege în competența instanței de judecată.
75. Prin urmare, Colegiul atestă, că instanța de fond just a constatat nulitatea absolută a clauzelor contractuale privind penalitatea, prevăzută de pct.3.03 lit.b) din contractul nr.092111458 din 24 septembrie 2021, având caracterul unor clauze abuzive, fiind lovite de nulitate absolută conform prevederilor art.1081 alin.(4) Cod civil, care prevede că orice clauză contrară dispoziţiilor prezentului capitol este lovită de nulitate absolută, ori această clauză a fost propusă de partea unor clauze standard şi se prezumă că ele nu a fost negociate individual.
76. În situația descrisă, deși apelanta pretinde că instanța de fond a modificat natura contractului din unul oneros în unul gratuit, acest fapt nu corespunde realității și nu poate fi acceptat de instanța de apel, situația fiind analizată și descrisă anterior.
77. În această ordine de idei, Colegiul apreciază cu certitudine caracterul formal al argumentelor reclamantei-apelante expuse în cererea de apel, care nu generează opozabilitate instanței atât timp cât aceste argumente nu au fost confirmate prin alte probe relevante și admisibile. Colegiul reține că OCN”EASY CREDIT”SRL nu a invocat nici un argument plauzibil în vederea justificării sumelor solicitate.
78. Concomitent, potrivit prevederilor art.94, alin.(1) Cod de procedură civilă, cu privire la repartizarea cheltuielilor de judecată între părţi, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporțional părţii admise din pretenţii, iar pârâtului – proporțional părții respinse din pretențiile reclamantului.
79. În așa împrejurări, reținând dispozițiile art.94 Cod de procedură civilă, în legătură cu faptul că acțiunea a fost admisă parțial, Colegiul reține că instanța de fond just a dispus spre încasare cheltuielile de judecată, proporțional pretențiilor admise.
80. La fel, reținând dispozițiile art.94 Cod de procedură civilă, în legătură cu faptul că apelul declarat de apelanta OCN”EASY CREDIT”SRL, urmează a fi respins, instanța va respinge și cerința cu privire la încasarea cheltuielilor de

judecată legate de achitarea taxei de stat în instanța de apel în mărime de 202,50 lei.

81. În această ordine de idei, în viziunea Colegiului, toate argumentele și afirmațiile invocate de către apelanta-reclamantă, citate supra, sunt vădit lipsite de suport juridic, sub toate aspectele au fost examinate de prima instanță, iar instanța de apel le apreciază ca fiind inconsistente și fără raționament valabil circumstanțelor speţei.
82. În final, instanţa de apel subliniază că, contrar prevederilor articolelor 118, 121 Cod de procedură civilă, apelanta-reclamantă, în fața instanţei de fond, nu a adus careva probe în susținerea pretențiilor sale și prin urmare instanța de fond just a aplicat normele legale relevante la circumstanțele speței și a admis parțial acţiunea.
83. În plus, este important de remarcat faptul că apelanta-reclamantă, utilizând calea de atac nu a prezentat în instanța de apel probe, pe care nu a avut posibilitatea să le prezinte instanței de fond și care ar fi de natură să răstoarne concluziile expuse în hotărârea contestată.
84. În așa împrejurări, Colegiul reiterează că, concluziile primei instanţe sunt întemeiate şi legale, în concordanță cu prevederile art.239 Cod de procedură civilă, hotărârea urmează a fi menținută cu respingerea cererii de apel, ca fiind neîntemeiată.

În conformitate cu prevederile articolelor 385 lit.a), 276^4, 389-390 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Chişinău,-

D E C I D E :

Se respinge, din lipsă de temei, apelul declarat de către apelanta Organizația de Creditare Nebancară ”EASY CREDIT” Societate cu Răspundere Limitată.

Se menține hotărârea Judecătoriei Orhei, sediul Șoldănești din 03 ianuarie 2023.

Decizia este irevocabilă de la pronunțare.

Preşedintele şedinţei: Ana Panov

Judecătorii: Angela Braga

Viorica Mihaila