H O T Ă R Â R E

În numele Legii

în cauza contravențională

privindu-l pe

CROITORU Sergiu

(art. 78[1] Cod Contravențional)

(Dosarul nr. 4-936/2026

4-26043803-12-4-07042026)

Examinarea răspunderii contravenționale privind maltratarea sau alte acțiuni violente, comise de un membru al familiei în privința altui membru al familiei, care au provocat vătămare neînsemnată a integrității corporale.

03 iunie 2026

Textul corespunde originalului

Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani, în componența:

Ion Cupcea, *judecător,*
Zaharov Mariela, *grefier,*

Examinând în ședința de judecată publică, în limba română, cauza contravențională pornită în privința lui CROITORU Sergiu, născut la ***, IDNP *****, dom. *****, str. *****,** *care se învinuiește de săvârșirea contravenției prevăzută de art. 78[1] din Codul contravențional*

Cu participarea:
Croitoru Sergiu, *contravenient*
Șaptefrați Ștefan, *avocatul contravenientului*

În lipsa:
Țaruș Tudor*, agent constatator,*
Bazova Anastasia, *victima*

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La data de 30 martie 2026, în privința lui Croitoru Sergiu, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI06 533386 în temeiul art. 78[1] Cod contravențional, deoarece acesta la 02 martie 2026, ora 17:00 min., aflându-se în *****, Parcul Valea Trandafirilor, în urma unui conflict cu Bazova Anastasia a agresat-o fizic, provocându-i vătămări corporale neînsemnate integrității corporale, prin ce a comis contravenția prevăzută de art. 78[1] Cod contravențional. În temeiul art. 395 din Codul contravențional, materialele cauzei contravenționale au fost transmise Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, pentru examinarea în fond, cauza fiind repartizată judecătorului Ion Cupcea la 07 aprilie 2026.
2. *Contravenientul Croitoru Sergiu*, în ședința de judecată, a comunicat că a avut un conflict cu Bazova Anastasia, pe care a apucat-o de gât. După incident, s-au mai văzut, iar în prezent sunt împreună și totul este bine. Îi pare rău pentru cele comise și este de acord să presteze muncă neremunerată în folosul comunității
3. *Avocatul Șaptefrați Ștefan*, în ședința de judecată a susținut poziția clientului, solicitând aplicarea pedepsei minime sub formă de munca neremunerată în folosul comunității.
4. În ședința de judecată, *agentul constatator Țaruș Tudor și victima Bazova Anastasia*, fiind citați legal despre data, ora și locul examinării cauzei, nu s-au prezentat, fapt pentru care în baza art. 455 alin. (2) și (3) din Codul contravențional, instanța a

considerat posibilă examinarea cauzei în lipsa acestora.

5. În context, instanţa consideră pertinentă jurisprudenţa CtEDO, care în cauza *Ponomariov împotriva Ucrainei* a evidenţiat că ţine de obligaţia părţilor de a se interesa, la intervale rezonabile, de stadiul procesului de care ele au cunoştinţă, iar mai mult, Curtea reaminteşte că un stat nu poate fi considerat răspunzător atunci când o parte, citată legal şi informată despre obiectul cauzei, renunţă, în mod expres, la dreptul de a se prezenta în instanță şi de a se apăra (*cauza Poitrimol împotriva Franţei, hotărârea din 23 noiembrie 1993, § 31*), or atitudinea reclamanților ar echivala cu o renunțare la dreptul de a apărea în instanţă, sau acordul de examinare a cauzei în baza materialului existent.

MOTIVAREA INSTANȚEI

6. În materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de alin. (2) al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului. Această împrejurare fundamentează la nivel de principiu că, sarcina probei în procedura contravenționala desfășurată în fața instanței de judecată revine în primul rând organului constatator și, în condițiile în care acesta face dovada vinovăției, făptuitorul urmează să-și probeze nevinovăția. Sub aspectul legalității procesului-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI06 533386 din 30 martie 2026, instanța constată că acesta corespunde rigorilor prevăzute de art. 443 Cod contravențional, bucurându-se de prescripțiilor legale de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit.

7. Sub aspectul temeiniciei procesului-verbal, instanța denotă că la materialele cauzei contravenționale se regăsesc probele cercetate în cadru ședinței de judecată și anume: *procesul-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI06 533386 din 30 martie 2026*, în care este identificată persoana și fapta contravențională comisă și anume că Croitoru Sergiu, a săvârșit contravenția prevăzută de art. 78[1] Cod contravențional; *raport emis de ofițer de sector al sP-4 al IP Botanica, inspector, Tătaru Criscentian*, prin care s-a stabilit că la IP Botanica s-a adresat Bazova Anastasia, care a solicitat atragerea la răspundere conform legislației în vigoare pe fostul său concubin Croitoru Serghei, care la data de 02 martie 2026, a agresat-o fizic în timp ce se aflau pe adresa *****, parcul Valea Trandafirilor; *plângerea lui Bazova Anastasia din 17 martie 2026*, prin care ultima a solicitat atragerea la răspundere conform legislației în vigoare pe fostul său concubin Croitoru Serghei, care la data de 02 martie 2026, a agresat-o fizic pe aceasta în timp ce se aflau pe adresa *****, parcul Valea Trandafirilor; *proces-verbal de audiere a victimei Bazova Anastasia din 17 martie 2026*, prin care ultima a comunicat despre incidentul care a avut loc la 02 martie 2026, ora 17.00, în *****, parcul Valea Trandafirilor; *chestionar de constatare și evaluare a riscurilor în cazurile de violență în familie; ordin de restricție de urgență nr. 114 din 17 martie 2026; raport de constatare nr.202602P0577 din 18 martie 2026*, prin care la examinarea medico-legală a lui Bazova Anastasia s-a constatat: echimoză la nivelul gâtului, care a fost cauzată în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect contondent dur prin mechanism de compresiune posibil în perioada de timp indicate, se califică ca vătămare neînsemnată a integrității corporale sau a sănătății;

process-verbal de audiere a contravenientului Croitorul Sergiu din 30 martie 2026, prin care ultimul a recunoscut faptele comise la data de 02 martie 2026.

8. Potrivit dispozițiilor art. 3 din Legea nr. 45 din 01 martie 2007 cu privire la prevenirea şi combaterea violenței împotriva femeilor și a violenței în familie, *(1) Subiecţi ai violenţei în familie sînt agresorul şi victima membri ai aceleiaşi familii. (1[1]) Subiecții violenței împotriva femeilor sunt agresorul și victima. (2) Membri de familie, în sensul prezentei legi, sînt:*

a) în condiţia de conlocuire: persoanele aflate în căsătorie, în divorţ, sub tutelă şi curatelă, rudele, afinii lor, soţii rudelor, ***persoanele aflate în relaţii asemănătoare celora dintre soţi (concubinaj)*** *sau dintre părinţi şi copii.*

9. În temeiul art. 2 din aceeași lege, *violența în familie* este definită ca acte de violenţă fizică, sexuală, psihologică, spirituală sau economică, cu excepţia acţiunilor de autoapărare sau de apărare ale altei persoane, inclusiv amenințarea cu asemenea acte, comise de către un membru de familie în privința altui membru al aceleiași familii, prin care s-a cauzat victimei prejudiciu material sau moral. *Violenţă fizică,* în sensul legii, constituind vătămare intenţionată a integrităţii corporale ori a sănătăţii prin lovire, îmbrîncire, trîntire, tragere de păr, înţepare, tăiere, ardere, strangulare, muşcare, în orice formă şi de orice intensitate, prin otrăvire, intoxicare, alte acţiuni cu efect similar.

10. De asemenea, instanța de judecată a stabilit existența legăturii de cauzalitate între urmările survenite la Bazova Anastasia, care confirmă existența unui conflict între părți la data de 02 martie 2026.

11. Respectiv, raportând împrejurările de fapt stabilite la circumstanțele de drept descrise, instanța de judecată constată că, Croitoru Sergiu corect și întemeiat a fost identificat ca o persoană care nu a respectat prevederile legale, din care cauză și v-a fi recunoscut vinovat în comiterea contravenției prevăzute de art. 78[1] din Codul Contravențional al RM.

12. Acțiunile comise de către Croitoru Sergiu sunt inadmisibile în relațiile de conviețuire socială, instanța de judecată constată că, prin actele anexate la materialele cauzei, s-a stabilit că anume făptuitorul Croitoru Sergiu, a agresat-o fizic și verbal pe concubina sa, Bazova Anastasia pentru care acțiuni și necesită să fie sancționat conform prevederilor art. 78[1] din Codul Contravențional al RM, *acțiuni/inacțiuni considerate drept faptă contravențională, care conform Codului Contravențional se sancționează cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 40 la 60 de ore, sau cu arest contravențional de la 7 la 15 zile.*

13. Prin urmare, raportând împrejurările de fapt stabilite la circumstanțele de drept descrise, instanța de judecată fixează că, Croitoru Sergiu corect şi întemeiat a fost identificat ca o persoană care a comis contravenția prevăzută de art. 78[1] din Codul contravențional. La fel, instanța reține că nu există nici una din circumstanțele care înlătură procesul contravențional sau răspunderea contravențională stipulate de art. art. 16, 19-27, 30-31, 441 al Codului Contravențional al RM.

14. Sancțiunea urmează a fi individualizată în raport cu caracterul și gradul prejudiciabil al faptei, personalitatea contravenientului și circumstanțele cauzei. Astfel, cu referire la cele enunțate supra și având în vedere că este dovedită pe deplin vinovăția

lui Croitoru Sergiu în săvârșirea contravenției specificate în procesul-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI06 533386 din data de 30 martie 2026, instanța de judecată consideră rațional ca acestuia să i se aplice o sancțiune în conformitate cu acțiunile sale contravenționale, astfel încât sancțiunea care urmează să i se aplice lui Croitoru Sergiu să fie sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

15. Pentru ca pedeapsa să-și realizeze funcțiile și scopul, definite de legiuitor în cuprinsul art. 32 Cod contravențional, aceasta trebuie să corespundă sub aspectul duratei și naturii sale gravității faptei comise, potențialului de pericol social pe care în mod real o prezintă fapta contravențională comisă de contravenient, dar și aptitudinii acestuia de a se îndrepta sub influența sancțiunii. Instanța de judecată evidențiază că orice sancțiune juridica, inclusiv cea contravențională, nu reprezintă un scop în sine, ci un mijloc de reglare a raporturilor sociale, de formare a unui spirit de responsabilitate, iar pentru aceasta nu este nevoie ca în toate cazurile să se aplice sancțiunea maximă. Sancțiunile juridice constituie nu mijloace de răzbunare a societății, ci de prevenire a săvârșirii faptelor ilicite și de educare a persoanelor vinovate. În aceste condiții, aplicarea unei simple amenzi ar fi insuficientă pentru atingerea scopului sancțiunii contravenționale, respectiv prevenirea săvârșirii unor noi fapte și asigurarea respectării ordinii de drept.

16. În lumina celor expuse, instanța de judecată consideră că, aplicarea în privința lui Croitoru Sergiu, a sancțiunii contravenționale sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe un termen de 40 de ore, se impune a fi luată pentru a transmite în societate mesajul că legea trebuie respectată, aceasta fiind unica pârghie procesuală în măsură să dea eficiență principiilor enunțate în art. 2 din Codul contravențional, și anume, apărarea drepturilor şi libertăţilor legitime ale persoanei, apărarea proprietății, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege, în soluționarea cauzelor contravenţionale, precum şi în prevenirea săvârșirii de noi contravenții.

17. Urmare a analizei circumstanțelor de fapt și de drept, instanța relevă că, scopul motivării hotărârii judecătorești este de a demonstra părților că au fost ascultate, contribuind astfel la o mai bună acceptare de către acestea a deciziei. Cu toate acestea, întinderea obligației de motivare poate varia în funcție de natura hotărârii și trebuie analizată în lumina circumstanțelor speței (*Ruiz Torija împotriva Spaniei*, pct. 29). Instanță nu este obligată să furnizeze un răspuns detaliat fiecărui argument invocat (*Van de Hurk împotriva Ţărilor de Jos*, pct. 61), dar din hotărâre trebuie să reiasă cu claritate că problemele invocate în speță au fost abordate (a se vedea *Boldea împotriva României*, pct. 30).

18. Din motivele de mai sus, în conformitate cu prevederile art. 78^1 , 460, 462, 463 Cod contravențional, instanța de judecată,

H o t ă r ă ş t e:

Se recunoaște vinovat **CROITORU Sergiu** în comiterea contravenţiei prevăzute de art. 78^1 Cod Contravențional al RM, și i se stabileşte sancţiune sub formă de 40 (patruzeci) ore muncă neremunerată în folosul comunității.

Termenul executării pedepsei urmează a fi calculat din momentul punerii în executare a hotărârii.

Hotărîrea este cu drept de recurs în termen de 15 zile în Curtea de Apel Centru prin intermediul Judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani.

PREȘEDINTELE ȘEDINȚEI,
JUDECĂTOR **ION CUPCEA**