Dosarul nr. 1-246/2024
(nr. electronic:1-24087303-48-1-06082024)

S E N T I N Ţ Ă
în numele Legii

4 noiembrie 2024 **orașul Călărași**

Judecătoria Strășeni, sediul Călărași
În componenţă:

Președintele ședinței, judecător	Igor Sîma
Grefieri	Cristina Gavriliță, Rodica Bargan
Cu participarea:	
Procurorului	Dumitru Triboi
Părții vătămate	Valeriu Moraru
Inculpatului	Vasile Roșca
Apărătorului inculpatului Roca Vasile, avocatul	Ion Chitoroga
Inculpatului	Ion Săculțan
Apărătorului inculpatului Săculțan Ion, avocatul	Valeriu Diaconov

examinând în sediul instanței, în ședință de judecată preliminară, publică, în limba română, în perioada de examinare 5 august 2024 – 4 noiembrie 2024, cauza penală privind învinuirea inculpatului:

Roșca Vasile ***,** născut la*****, IDNP: *****, originar și domiciliat în raionul *****, satul *****, divorțat, un copil la întreținere, studii medii complete, cetățean al Republicii Moldova, de naționalitate moldovean, nesupus militar, fără dizabilități accentuate sau vădite, fără titluri speciale, la evidența medicului psihiatru sau narcolog nu se află, grade de calificare şi distincţii de stat, nu este angajat oficial în câmpul muncii, anterior judecat,

- *Prin Sentința Judecătoriei Strășeni, sediul Călăraşi din 27 martie 2024,* a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (4) Cod penal și i s-a stabilit pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pentru o durată de 150 (una sută cincizeci) ore;
- *Conform Ordonanței procurorului în Procuratura raionului Călăraşi din 27 mai 2013,* urmărirea penală în privința lui Roșca Vasile, intentată conform indicilor componenței de infracțiune prevăzută de art. 171 alin. (1) Cod penal, a fost încetată din motivul împăcării părților.

și a inculpatului:

Săculțan Ion ***** născut la *****, IDNP: *****, originar și domiciliat în raionul *****, satul *****, în concubinaj, nu are

persoane la întreținere, studii medii incomplete, cetățean al Republicii Moldova, de naționalitate moldovean, nesupus militar, fără dizabilități accentuate sau vădite, la evidența medicului psihiatru sau narcolog nu se află, fără titluri speciale, grade de calificare şi distincţii de stat, angajat oficial în câmpul muncii, anterior judecat,

- *Prin Sentința Judecătoriei Călărași din 20 dcembrie 2013,* a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 172 alin. (3) li. a) Cod penal și, cu aplicarea art. 79 Cod penal, i s-a stabilit pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 5 ani, cu ispășirea pedepsei în penitenciar pentru minori. În baza art. 90 Cod penal executarea pedepsei a fost suspendată pe un termen de 5 zile.

  Prin Decizia Curții de Apel Chișinău din 25 februarie 2014, a fost casată sentința Judecătoriei Călărași din 20 decembrie 2013, în partea aplicării pedepsei și în această privință a fost pronunțată o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care: inculpatului Săculțan Ion Petru i s-a stabilit pedeapsa c aplicarea art. 79 Cod penal sub formă de închisoare pe un termen de 5 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar pentru minor.

de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 192[1] alin. (2) lit. a) și c) Cod penal,

a c o n s t a t a t:

În noaptea de 15 spre 16 mai 2024, Vasile Roșca, în urma unei înțelegeri prealabile și participație simplă cu Ion Săculțan, ambii urmărind scopul răpirii unui mijloc de transport, știind că în moment respectiv, consăteanul lor Valeriu Moraru se afla în stare de ebrietate alcoolică avansată, deoarece cu puțin timp înainte l-au transportat acasă în satul *****, raionul *****, s-au deplasat la domiciliul acestuia și pe ascuns i-au sustras din buzunarul hainei în care era îmbrăcat, cheile și au răpit, din garajul situat în curtea gospodăriei, autoturismul de model „*****”, cu numerele de înmatriculare ***** *****, cu care s-au plimbat prin localitățile învecinate, iar a doua zi, la 16 mai 2024, l-au abandonat în extravilanul satului Țibirica, raionul Călărași.

Acțiunile lui Roșca Vasile și ale lui Săculțan Ion au fost calificate de către acuzatorul de stat conform semnelor calificative ale infracțiunii prevăzute de art. 192[1] alin. (2) lit. a) și c) Cod penal, - *răpirea mijlocului de transport fără scop de însușire, săvârșită de două persoane, prin pătrundere în garaj.*

În ședință de judecată preliminară 26 septembrie 2024, inculpatul Săculțan Ion a depus o cerere privind încetarea procesului penal pe motivul că s-a împăcat cu partea vătămată. În conținutul aceleiași cereri inculpatul a menționat că se căiește sincer de fapta comisă. (*f.d.231*)

Apărătorul inculpatului Săculțan Ion, avocatul Valeriu Diaconov, în ședința de judecată din 26 septembrie 2024, a înaintat o cerere prin care, în temeiul prevederilor art. 109 Cod penal,

a solicitat încetarea procesului penal pe motivul că inculpatul s-a împăcat cu partea vătămată. (*f.d. 229*)

În ședință de judecată preliminară 26 septembrie 2024, inculpatul Roșca Vasile a depus o cerere privind încetarea procesului penal pe motivul că s-a împăcat cu partea vătămată. În conținutul aceleiași cereri inculpatul a menționat că se căiește sincer de fapta comisă. (*f.d.230*)

Apărătorul inculpatului Roșca Vasile, avocatul Chitoroga Ion, în ședința de judecată din 26 septembrie 2024, a înaintat o cerere prin care, în temeiul prevederilor art. 109 Cod penal, a solicitat încetarea procesului penal pe motivul că inculpatul s-a împăcat cu partea vătămată. (*f.d. 229*)

Acuzatorul de stat, procurorul în Procuratura raionului Călărași, Dumitru Triboi, în cadrul ședinței de judecată a nu a obiectat și a expus o poziție procesuală în favoarea încetării procesului penal în legătură cu împăcarea părților.

Potrivit părții acuzării, în speță sunt incidente normele legale care permit aplicarea instituției împăcării, dat fiind faptul că nu s-au identificat impedimente.

În ședință de judecată preliminară 26 septembrie 2024, partea vătămată Moraru Valeriu a înaintat o cerere prin care a declarat că s-a împăcat cu inculpații Roșca Vasile și Săculțan Ion, iar pretenții materiale și morale față de aceștia nu are și a solicitat încetarea procesului penal. (*f.d. 232*)

Partea vătămată a declarat că îi sunt cunoscute și înțelege efectele încetării procesului pe motivul împăcării părților.

Audiind participanții prezenți la proces, examinând materialele cauzei penale relevante soluționării cererii formulate, instanța de judecată conchide în privința necesității încetării procesului penal, din considerentele expuse infra.

Conform art. 109, alin. (1) și (2) Cod penal, *împăcarea este actul de înlăturare a răspunderii penale pentru infracţiuni uşoare sau mai puţin grave, prevăzute la capitolele II–III, V–VI şi la art.264 alin.(1) din Partea specială, precum şi în cazurile prevăzute de procedura penală, dacă persoana nu are antecedente penale pentru infracţiuni similare comise cu intenţie sau dacă în privinţa ei nu a mai fost dispusă încetarea procesului penal, ca urmare a împăcării, pentru infracţiuni similare comise cu intenţie în ultimii cinci ani. În cazul minorilor, împăcarea părților poate fi aplicată şi pentru infracţiuni uşoare sau mai puţin grave, prevăzute la capitolul IV din Partea specială, precum şi pentru infracţiuni grave, prevăzute la capitolele II–III şi V–VI din Partea specială. Împăcarea este personală şi produce efecte juridice din momentul pornirii urmăririi penale şi pînă la retragerea completului de judecată pentru deliberare*.

Potrivit art. 332, alin. (1) Cod de procedură penală, *în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute în art. 275 pct. 5) –9), 285 alin. (2), precum şi în cazurile prevăzute în art.53-60 din Codul penal, instanţa, prin sentinţă motivată, încetează procesul penal în cauza respectivă*.

În corespundere cu prevederile art. 350, alin. (1) și (2) Cod de procedură penală, *dacă în şedinţa preliminară s-au constatat temeiurile prevăzute în art.332, instanţa, prin sentinţă*

motivată, încetează procesul penal în cauza respectivă. O dată cu încetarea procesului penal, instanţa decide şi asupra chestiunilor prevăzute în art.285 alin.(6).

După cum urmează din prevederile art. 285, alin. (6) din același cod, *la încetarea urmăririi penale, procurorul, dacă este cazul, dispune şi*:

1) revocarea măsurii preventive şi a altor măsuri procesuale în modul prevăzut de lege;

2) restituirea cauţiunii în cazurile şi în modul prevăzut de lege;

3) aplicarea măsurilor de siguranţă;

4) încasarea cheltuielilor judiciare sau alte acţiuni prevăzute de lege.

În conformitate cu prevederile art. 391, alin. (1), pct. 1) Cod de procedură penală, *sentinţa de încetare a procesului penal se adoptă dacă: lipseşte plângerea părţii vătămate, plângerea a fost retrasă sau părţile s-au împăcat.*

Instanța de judecată constată că, în prezentul proces penal se inculpă Roșca Vasile și Săculțan Ion de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 192[1] alin. (2) lit. a) și c) Cod penal, infracțiune care, prin prisma art. 16, alin. (3) Cod penal, este o infracțiune mai puțin gravă.

Aplicarea art. 109 Cod penal este perfect valabilă în cazul infracțiunilor mai puțin grave.

Instanța de judecată, ținând cont de probele acumulate la dosar, consideră că acțiunile inculpaților Roșca Vasile și Săculțan Ion sunt corect calificate în baza art. 192[1] alin. (2) lit. a) și c) Cod penal.

După cum rezultă din cazierul penal al inculpatului **Roșca Vasile** *****, acesta nu a fost anterior supus răspunderii penale pentru infracțiunile contra patrimoniului (Capitolul VI al Părții speciale a Cordului penal), ceea ce înseamnă că persoana nu are antecedente penale pentru infracţiuni similare comise cu intenţie, în privinţa sa nu a mai fost dispusă încetarea procesului penal, ca rezultat al împăcării, pentru infracţiuni similare comise cu intenţie în ultimii cinci ani.

Totodată instanța de judecată constată că potrivit cazierului penal al inculpatului **Săculțan Ion Petru** acesta nu a fost anterior supus răspunderii penale pentru infracțiunile contra patrimoniului (Capitolul VI al Părții speciale a Cordului penal), ceea ce înseamnă că persoana nu are antecedente penale pentru infracţiuni similare comise cu intenţie, în privinţa sa nu a mai fost dispusă încetarea procesului penal, ca rezultat al împăcării, pentru infracţiuni similare comise cu intenţie în ultimii cinci ani.

Prin cererea părții vătămate Moraru Valeriu din 26 septembrie 2024, dar și din cererile inculpaților Roșca Vasile și Săculțan Ion din 26 septembrie 2024, orientate spre încetarea procesului penal în legătură cu împăcarea părților, s-a adus la cunoștință faptul împăcării părții vătămate cu inculpații în prezentul proces penal.

În circumstanțele indicate, instanța de judecată nu a identificat impedimente care ar zădărnici aplicarea prevederilor art. 109 Cod penal.

Reieșind din faptul că inculpatului **Roșca Vasile** *****, i se incriminează o infracțiune mai puțin gravă, anterior acesta nu a fost suspus răspunderii penale pentru infracțiuni similare, ținând cont de faptul că părțile s-au împăcat, iar partea vătămată a afirmat în ședința de judecată că pretenții de ordin material și moral nu are față de inculpat, instanța de judecată concluzionează

în favoarea soluției de a înceta procesul penal, în temeiul art. 391 alin. (1) pct. 1) Cod de procedură penală.

Totodată, având în vedere și faptul că inculpatului **Săculțan Ion ***** i se incriminează o infracțiune mai puțin gravă, anterior acesta nu a fost suspus răspunderii penale pentru infracțiuni similare, ținând cont de faptul că părțile s-au împăcat, iar partea vătămată a afirmat în ședința de judecată că pretenții de ordin material și moral nu are față de inculpat, instanța de judecată concluzionează în favoarea soluției de a înceta procesul penal, în temeiul art. 391 alin. (1) pct. 1) Cod de procedură penală.

Prin *Rechizitoriul întocmit în data de 5 august 2024* (*f.d. 197-209*), nu s-au solicitat cheltuieli de judecată, iar în fața instanței de judecată participanții procesului judiciar au confirmat că nu au fost atestate cheltuieli de judecare a cauzei.

Potrivit *ordonanței organului de urmărire penală din 19 iulie 2024*, a fost recunoscut în calitate de ***corp delict***, automobilul de model „*****” cu numerele de înmatriculare ***** ***** și cheile de la automobilul nominalizat. (*f.d.30*)

Conform *ordonanței organului de urmărire penală din 31 iulie 2024*, corpul delict automobilul de model „*****” cu numerele de înmatriculare ***** ***** a fost transmis părții vătămate Roșca Valeriu. (*f.d.185*)

Potrivit *ordonanței organului de urmărire penală din 19 iulie 2024*, au fost recunoscute în calitate de ***mijloc material*** de probă, 9 (nouă) file de format A4. (*f.d. 86*)

Acțiune civilă, în înțelesul reglementat de Capitolul I al Titlului VII al Codului de procedură penală, nu a fost înaintată în prezentul proces penal.

În prezentul proces penal prin ordonanța organului de urmărire penală din 26 iulie 2024, în privința inculpatului Roșca Vasile, a fost aplicată măsura preventivă obligația de a nu părăsi țara, pe un termen de 60 de zile. (*f.d.101*, *102*)

În prezentul proces penal prin ordonanța organului de urmărire penală din 26 iulie 2024, în privința inculpatului Săculțan Ion, a fost aplicată măsura preventivă obligația de a nu părăsi țara, pe un termen de 60 de zile. (*f.d.123*, *124*)

Măsurile preventive aplicate în privința inculpaților Roșca Vasile și Săculțan Ion au expirat de drept, iar în acest context, dar și ținând cont de faptul că s-a decis încetarea procesului penal, instanța de judecată concluzionează în privință lipsei de necesitate în aplicarea unor măsuri preventive.

În conformitate cu prevederile articolelor 332, 350, 384-385, 391-394, 396, 397 Cod de procedură penală, instanța de judecată,

h o t ă r ă ș t e:

Procesul penal intentat în baza art. 192^1 alin. (2) lit. a) și c) Cod penal, în privința lui Roșca Vasile *****, încetează în legătură cu împăcarea părților.

Procesul penal intentat în baza art. 192^1 alin. (2) lit. a) și c) Cod penal, în privința lui Săculțan Ion ***** încetează în legătură cu împăcarea părților

Sentința este cu drept de atac în ordine de apel la Curtea de Apel Chișinău, în termen de 15 zile de la data pronunțării sentinței integrale, prin intermediul Judecătoriei Strășeni, sediul Central.

Sentința integrală pronunțată public în data de 4 noiembrie 2024.

Preşedintele şedinţei,
Judecător **Igor SÎMA**