Dosarul nr. 3-840/2025;
2-25041364-12-3-27032025;

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

16 octombrie 2025 mun. Chișinău
Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani
În componența:
Președintele ședinței, judecător Negurița Veaceslav
Grefier Vrancean Natalia
Cu participarea avocatului reclamantului Podarilov Iurie
reprezentantului pârâtului Artiom Ion

examinând în ședință de judecată publică, cauza de contencios administrativ intentată la acțiunea depusă de Lungu Pavel împotriva Inspectoratului General de Poliției și Ministerului Afacerilor Interne RM privind anularea actului administrativ individual defavorabil și obligarea emiterii actului administrativ individual favorabil.

a c o n s t a t a t:

Argumentele participanților la proces.

Reclamantul Lungu Pavel la 27.03.2025 a depus o cerere de chemare în judecată împotriva Inspectoratului General al Poliției și Ministerului Afacerilor Interne RM privind anularea actului administrativ individual defavorabil și obligarea emiterii actului administrativ individual favorabil.

În motivarea acțiunii înaintate, reclamantul Lungu Pavel a invocat că, la 29.11.2024, pentru a cunoaște care este vechimea în muncă și vechimea în serviciu în temeiul art. 9 din Codul administrativ a înaintat cerere prin care a solicitat să-i fie calculat stagiul de muncă cu avantaj și fără. Cererea fiind înregistrată la Inspectoratul General al Poliției la 02 decembrie 2024 cu nr. 17816.

Prin răspunsul Inspectoratului General al Poliției la 30.12.2024 i-a fost expediată și copia Încheierii privind finalizarea examinării cererii nr.17816 din 2 decembrie 2024, prin care a informat că vechimea în cazul său constituie 22 ani, 04 luni, 11 zile.

Menționează că, de fapt, prin cererea înaintată la 29.11.2024 pe numele șefului Inspectoratului General al Poliției a solicitat să-i fie calculat stagiul de muncă cu avantaj și fără. Cererea dată a fost scrisă pentru a cunoaște informația care este vechimea în muncă, vechimea calendaristică și vechimea în muncă cu înlesniri, de a cunoaște care vechime în muncă și vechime în serviciu va intra ulterior și nu acum în calculul la stabilirea pensiei. În conformitate cu punctele 8 și 9 din „Regulamentul- Cadru al subdiviziunii resurse umane din autoritatea publică”, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.1130 din 15.12.2010 subdiviziunea resurse

umane acordă asistență informațională și tine evidența personalului.

Consideră că, de fapt Inspectoratul General al Poliției, ținând cont de prevederile art.6 alin. (2) din Legea nr.148 din 09.06.2023 privind accesul la informațiile de interes public, urma să-i prezinte informația solicitată și anume care este vechimea în muncă, vechimea calendaristică acumulată în funcție publică cu statut special și care este vechimea în muncă sau serviciu calculată cu înlesniri (avantaj).

Susține reclamantul că, în scopul verificării legalității actelor administrative individuale în cazul emiterii unui act individual, conducându-se de prevederile art. 162, 164, 165, 167 din Codul administrativ, la 24.01.2025 a înaintat o cerere prealabilă prin care a solicitat realizarea procedurii de emitere a certificatului privind vechimea în muncă, vechimea calendaristică și vechimea în muncă cu înlesniri. Cererea prealabilă fiind înregistrată la Inspectoratul General al Poliției la 24.01.2025 cu nr. L-301/25.

Notează că, prin scrisoarea de răspuns cu nr. 34/3-L-301/25 din 05.02.2025 expediată de către Inspectoratul General al Poliției a fost informat că din lipsa temeiului legal i se refuză în soluționarea cererii prealabile, cererea prealabilă fiind transmisă către Ministerul Afacerilor Interne, iar ulterior, prin răspunsul cu nr. 42/706 din 04 martie 2025 expediat de către Ministerul Afacerilor Interne, ca organ ierarhic superior a fost informat că decizia Inspectoratului General al Poliției este legală și întemeiată, luând în considerare toate faptele relevante, în răspuns fiind menționat, că potrivit „încheierii privind finalizarea examinării cererii nr.17816 din 2 decembrie 2024 depusă de Lungu Pavel Vasile" i-a fost calculată ca vechime calendaristică 22 ani 04 luni și 11 zile. Răspunsul a fost recepționat la 07.03.2025, astfel termenul prevăzut de art.209 Cod administrativ ne fiind respectat.

Indică că, referitor la calcularea vechimii în muncă în condiții avantajoase a fost informat despre faptul că calculul vechimii cu înlesniri va fi realizat în momentul stabilirii pensiei.

A mai notat reclamantul că, prin răspunsul Inspectoratului General al Poliției cu nr. 34/3-1190 din 20 martie 2025 a fost informat despre decizia primită și anume despre refuz în eliberarea unei astfel de informații, motivul invocat de către autoritate fiind răspunsul IGP nr.34/3-4915 din 30.12.2024 și încheierea privind finalizarea examinării cererii nr.17816 din 02 decembrie 2024, iar prin răspunsul primit de la Inspectoratul General al Poliției nu a fost informat care ar fi vechimea în muncă cu înlesniri (avantaj).

Prin urmare, conducându-se de prevederile art. l, 3, 9, 10, 17, 19, 20, 22, 44,189, 206, 207, 208, 209, 220, 221 224 alin. (1) lit. b) din Codul administrativ, art.96 Cod de procedură civilă solicită:

1. A admite acțiunea.
2. A anula refuzul Inspectoratului General al Poliției nr. 34/3-4915 din 30 decembrie 2024 și „ încheierea privind finalizarea examinării cererii nr.17816 din 2 decembrie 2024 depusă de Lungu Pavel Vasile", aprobată la 30.12.2024 de șeful Inspectoratului General al Poliției.
3. A anula refuzul Inspectoratului General al Poliției nr.34/3-L-301/25int. din 05.02.2025.
4. A anula refuzul Ministerului Afacerilor Interne nr. 42/607 din 04 martie 2025.

5. A anula refuzul Inspectoratului General al Poliției nr. 34/3-1190 din 20 martie 2025.

6. A obliga autoritatea publica Inspectoratul General al Poliției să emită actul administrativ individual privind calculul vechimii în muncă în care să fie inclus și timpul de îndeplinire a serviciului în condiții deosebite - în condițiile avantajoase, (în conformitate cu încheierile cu privire la includerea în stagiul vechimii de muncă în organele afacerilor interne a unor perioade calculate cu avantaje, în cazul meu).

7. A obliga autoritatea publică Inspectoratul General al Poliției să-i furnizeze informația privind vechimea în serviciu calculată cu înlesniri în condițiile avantajoase pentru perioada 04.12.2002-20.01.2025, în temeiul Legii nr.539-XV din 12.10.2002 cu privire la combaterea terorismului, Legii nr.120 din 21.09.2017 cu privire la prevenirea și combaterea terorismului, ordinului MAI nr.20 din 2014 „Cu privire Ia atribuirea statutului de subdiviziune specializată pentru combaterea terorismului Secției tehnico-explozivă a Direcției tehnico-criminalistică și expertize judiciare al IGP".

8. A dispune încasarea din contul Inspectoratului General al Poliției a cheltuielilor de judecată.

Poziția participanților la proces.

Reprezentantul reclamantului Lungu Pavel - avocatul Podarilov Iurie în ședință de judecată a susținut cererea și a solicitat admiterea integrală a acesteia conform motivelor invocate.

Reprezentantul pârâtului din cadrul Ministerului Afacerilor Interne - în ședință de judecată nu s-a prezentat, dar prin referința depusă la materialele cauzei, a solicitat respingerea cererii reclamantului ca neîntemeiată (f.d. 31-39).

Reprezentantul pârâtului din cadrul IGP - Artiom Ion, fiind prezent în ședință judiciară nu a recunoscut pretențiile din cererea de chemare în judecată și a solicitat respingerea acestora din motivele invocate în referință.

Prin referința prezentată instanței, autoritatea publică pârâtă, Inspectoratului General al Poliției a menționat că, cu referire la calcularea vechimii în muncă în condiții avantajoase, s-a notificat că, potrivit art.2 alin.(l) din Legea 1544/1993 „asigurării cu pensii a militarilor și a persoanelor din corpul de comandă și din trupele afacerilor interne", militarilor, persoanelor din corpul de comandă și din trupele organelor afacerilor interne, precum și funcționarilor publici cu statut special din sistemul administrației penitenciare, care au dreptul la pensie, li se stabilește pensie după eliberare din serviciu.

Prin urmare, calcularea vechimii în muncă cu înlesniri în vederea stabilirii pensiei va fi realizat la momentul eliberării din serviciu în deplină conformitate cu cadrul normativ de referință la acel moment, de asemenea instituțiile competente vor efectua toate verificările necesare pentru a asigura corectitudinea calculului, ținând cont de toate prevederile legale și de specificul activității desfășurate pe parcursul carierei în cadrul subdiviziunilor Ministerului Afacerilor Interne.

Indică că, astfel, la 30 decembrie 2024, Inspectoratul General al Poliției a întocmit o

încheiere privind finalizarea examinării cererii nr.17816 din 2 decembrie 2024 depusă de Pavel Lungu, tot atunci prin răspunsul nr. 34/3-4915, reclamantului i s-a remis copia încheierii (deciziei) privind finalizarea examinării cererii, reclamantul fiind informat că calcularea vechimii în muncă cu înlesniri în vederea stabilirii pensiei va fi realizat la momentul eliberării din serviciu și i s-a comunicat că în caz de dezacord cu actul administrativ emis la caz, este în drept în conformitate cu art.164 alin.(l), art.165 alin.(l) și art.166 Cod administrativ, să conteste încheierea menționată cu cerere prealabilă în termen de 30 zile de la comunicare la Inspectoratul General al Poliției.

Examinând conținutul cererii prealabile depusă de Pavel Lungu prin care se solicită efectuarea unui calcul detaliat în care să fie inclusă vechimea în serviciu în funcția publică cu statut special și vechimea în muncă a reclamantului, în coraport cu pretențiile din cererea de chemare în judecată prin care se solicită anularea refuzurilor Inspectoratului General al Poliției și Ministerului Afacerilor Interne, anularea încheierii privind finalizarea examinării cererii nr.17816 din 2 decembrie 2024 depusă de Pavel Lungu, aprobată la 30 decembrie 2024 de șeful Inspectoratului General al Poliției, a obliga Inspectoratul General al Poliției să emită actul administrativ individual și acel de calcul al vechimii în muncă în care să fie inclus și timpul de îndeplinire a serviciului în condiții deosebite - în condiții avantajoase, se constată că reclamantul în cererea prealabilă a înaintat pretenții diferite față de pretențiile din cererea de chemare în judecată.

Menționează partea pârâtă că, la momentul depunerii cererii prealabile către Inspectoratul General al Poliției, reclamantul Pavel Lungu nu a înaintat cerințele și pretențiile indicate în cererea de chemare în judecată, nu a solicitat anularea sau emiterea unui act administrativ, nerespectând astfel procedura prealabilă până la înaintarea procedurii în contencios administrativ, procedură prevăzută expres la art.208 din Codul administrativ.

Din acest motiv, Inspectoratul General al Poliției consideră că nu sunt stabilite condiții pentru admisibilitatea acțiunii în contenciosul administrativ, dar există temeiuri de inadmisibilitate indicate la art. 207 alin.(2) lit. f) Cod administrativ, care prevede că acțiunea în contencios administrativ se declară inadmisibilă în special când nu sânt întrunite condițiile prevăzute la art. 208.

A mai comunicat că, la moment, reclamantul activează în funcția de expert-criminalist al Serviciului nr.2 al Secției tehnico-explozivă a Direcției examinări tehnice a Centrului Tehnico-Criminalistic și Expertize Judiciare a Inspectoratului General al Poliției. în situația încetării raportului de serviciu după acumularea vechimii în muncă ce permite dreptul la pensie, Inspectoratul General al Poliției îi va elibera reclamantului un certificat de calcul a vechimii în muncă inclusiv cu înlesniri.

Reieșind din cele expuse, solicită respingerea acțiunii ca nefondată.

Aprecierea instanței de judecată.

Audiind explicațiile participanților la proces, studiind înscrisurile anexate la actele cauzei,

instanța de judecată apreciază cererea de chemare în judecată admisibilă și totodată pasibilă admiterii parțiale din următoarele considerente.

Circumstanțe privind admisibilitatea acțiunii.

Conform art. 22 alin. (1) Cod administrativ, autoritățile publice și instanțele de judecată competente cercetează starea de fapt din oficiu. Acestea stabilesc felul și volumul cercetărilor și nu sunt legate nici de expunerile participanților, nici de cererile lor de reclamare a probelor.

Conform art. 207 alin. (1) Cod administrativ, instanța verifică din oficiu dacă sunt întrunite condițiile pentru admisibilitatea unei acțiuni în contenciosul administrativ. Dacă este inadmisibilă, acțiunea în contencios administrativ se declară ca atare prin încheiere judecătorească susceptibilă de recurs.

Alin. (2) al aceluiași articol stabilește că acțiunea în contencios administrativ se declară inadmisibilă în special când:

a) există o hotărâre judecătorească definitivă cu privire la un litigiu între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeiuri de drept;

b) există o încheiere judecătorească prin care s-a dispus încetarea procesului în legătură cu faptul că reclamantul a renunțat la acțiune sau și-a retras acțiunea într-un litigiu între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeiuri de drept sau că între parți s-a încheiat o tranzacție de împăcare;

c) la aceeași sau la altă instanță de judecată se examinează o acțiune între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeiuri de drept;

d) acțiunea a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art.209;

e) reclamantul nu poate revendica încălcarea, prin activitatea administrativă, a unui drept în sensul art.17;

f) nu sunt întrunite condițiile prevăzute la art.208;

g) acțiunea a fost depusă de o persoană fără împuterniciri în acest sens;

h) cererea de chemare în judecată nu corespunde cerințelor prevăzute la art.211 alin.(1) și (2) și art.212 alin.(1) și reclamantul nu a înlăturat neajunsurile în termenul stabilit de instanța de judecată.

Dispozițiile legale citate enunță temeiurile de bază de admisibilitate a cererii de chemare în judecată formulată în instanța de contencios administrativ:

I. prezența unui act administrativ individual defavorabil (dispoziție, decizie sau altă măsură oficială) întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, comunicat destinatarului ;

II. competența jurisdicțională materială și teritorială a instanței de judecată pentru examinarea acțiunii în contenciosul administrativ;

III. respectarea cerințelor de formă și conținut a acțiunii în contencios administrativ

IV. respectarea procedurii prealabile

V. respectarea termenului de înaintare a acțiunii

VI. prezența unui drept vătămat căruia i s-a adus atingere prin activitate administrativă.

Din conținutul cererii de chemare în judecată rezultă că reclamantul solicită anularea refuzului IGP nr.34/3-4915 din 30.12.2024, refuzului IGP nr.34/3-L-301/25int. din 05.02.2025, refuzului MAI nr.42/607 din 04.03.2025, a refuzului IGP nr.34/3-1190 din 20.03.2025, obligarea IGP să emită actul administrativ individual favorabil prin care să-i fie comunicată vechimea sa în serviciu.

Astfel reclamantul a formulat o acțiune în contestare și obligare.

În conformitate cu prevederile de la art. 10 alin. (1) Cod administrativ, actul administrativ individual este orice dispoziție, decizie sau altă măsură oficială întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, cu scopul de a produce nemijlocit efecte juridice, prin nașterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice de drept public.

Competența pentru examinarea prezentei cereri, în sensul art. 191 alin. (1), 196 alin. (1) Cod administrativ, îi revine Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, acțiunea fiind depusă cu respectarea dispozițiilor legale numite.

În continuare, instanța remarcă și reglementările de la art. 208 alin. (1) și (4) Cod administrativ, în conformitate cu care până la înaintarea acțiunii în contencios administrativ se va respecta procedura prealabilă, cu excepțiile prevăzute de lege. O acțiune în realizare se admite numai dacă reclamantul a depus anterior la autoritatea publică competentă o cerere prin care a solicitat realizarea, tolerarea sau omiterea unei acțiuni.

În atare condiții, art. 209 alin. (1) lit. a) Cod administrativ, relevă că acțiunea în contestare se înaintează în decurs de 30 de zile, dacă legea nu prevede altfel. Acest termen începe să curgă de la data comunicării sau notificării deciziei cu privire la cererea prealabilă.

Din materialele dosarului rezultă că, la 17.03.2025 reclamantul s-a adresat cu o cerere prealabilă în adresa IGP (f.d. 42-43), care a fost respinsă prin răspunsul nr. L-34/3-1190 din 20.03.2025, iar cererea de chemare în judecată fiind depusă în instanță la 27.03.2025, astfel se apreciază că acțiunea este depusă cu respectarea condițiilor de formă fiind admisibilă.

Circumstanțe privind fondul cauzei.

Totodată instanța va aprecia că acțiunea este întemeiată parțial din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 189 alin. (1) Cod administrativ, orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorități publice poate înainta o acțiune în contencios administrativ.

În vederea exercitării atribuției de verificare a legalității actului administrativ contestat, instanța de judecată, în temeiul principiului cercetării stării de fapt din oficiu, urmează să supună verificării aspectele legalității formale și materiale ale actului administrativ individual defavorabil.

Articolul 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Drepturile Omului, deși obligă instanțele să-și motiveze deciziile, acesta nu poate fi interpretat ca impunând instanțelor să ofere un răspuns detaliat la fiecare argument (a se vedea *Van de Hurk c. Olandei, 19 aprilie 1994, §§ 59 și 61,*

Seria A nr. 288, și Burg c. Franței (dec.), nr. 44763/02, CEDO 2003-II). Întinderea obligației de a-și motiva deciziile poate varia în conformitate cu natura deciziei și trebuie determinată în lumina circumstanțelor cauzei (a se vedea *Ruiz Torija c. Spaniei și Hiro Balani c. Spaniei, 9 decembrie 1994, Series A nr. 403-A și 303-B, § 29 și, respectiv, § 27; și Helle c. Finlandei, 19 decembrie 1997, § 55, Rapoarte privind hotărîrile și deciziile 1997-VIH).*

Art. 34 din Constituția Republicii Moldova prevede expres că dreptul persoanei de a avea acces la orice informație de interes public nu poate fi îngrădit. Autoritățile publice, potrivit competențelor ce le revin, sunt obligate să asigure informarea corectă a cetățenilor asupra treburilor publice și asupra problemelor de interes personal.

Art. 5 al Legii 158/2023 prevede că, **furnizorii de informații sunt**:

a) **autoritățile publice**;

b) instituțiile publice;

c) întreprinderile de stat și întreprinderile municipale;

d) persoanele juridice de drept privat controlate de furnizorii de informații prevăzuți la lit. a)–c), în conformitate cu art. 203 alin. (3)–(7) din Codul civil nr. 1107/2002;

e) persoanele juridice de drept privat care prestează servicii publice, servicii publice de gospodărie comunală sau servicii de decontare;

f) întreprinderile energetice care desfășoară activități în domeniul gazelor naturale, al energiei electrice sau al energiei termice;

g) asociațiile profesionale și organele de autoadministrare, constituite prin lege, ale profesiilor din sectorul justiției;

h) partidele politice.

Întrucât pârâtul este o autoritate publică, se impune concluzia că, ultimul este furnizor de informații în sensul Legii 148/2023.

În conformitate cu art. 6, alin. (1) și (2) al Legii nr. 148 din 09.06.2023 privind accesul la informație de interes public, **orice persoană fizică** sau juridică **are dreptul la accesul la informațiile** de interes public, în formele și condițiile prevăzute de lege. Furnizorii de informații sunt obligați să asigure accesul la informațiile de interes public, în formele și condițiile prevăzute de lege.

Alin. (1) și (2) al art. 13 din legea menționată supra, precizează faptul că, orice persoană fizică sau juridică (în continuare – *solicitant*) are dreptul să solicite și să obțină informații de interes public în condițiile legii, prin înaintarea unei cereri de comunicare a informațiilor de interes public (în continuare – *cerere*). **Furnizorii de informații sunt obligați să comunice informațiile** de interes public solicitate, în condițiile legii.

Instanța a constatat că, la 02 decembrie 2024 reclamantul a depus în adresa IGP o cerere prin care a solicitat să-i fie calculat stagiul de muncă cu avantaj și fără (f.d. 1 dosar administrativ).

La 30.12.2024 pârâtul a remis în adresa reclamantului un răspuns, prin care i-a calculat doar calendaristic vechimea în muncă (22 ani, 4 luni și 11 zile), dar a refuzat să-i calculeze **stagiul cu**

avantaj, invocând că potrivit art. 2 alin. (1) din Legea asigurării cu pensii și a persoanelor din corpul de comandă și din trupele organelor afacerilor interne, precum și funcționarilor publici cu statut special din sistemul administrației penitenciare și din cadrul Inspectoratului General de Carabinieri care au dreptul la pensie: „*li se stabilește după eliberare din serviciu”.* Calcularea vechimii în muncă cu înlesniri în vederea stabilirii pensiei va fi realizat în deplină conformitate cu cadrul normativ de referință la acel moment (f.d. 26-27 dosar administrativ).

La 24.01.2025 reclamantul Lungu Pavel s-a adresat cu cerere prealabilă nr. L-301/25 către IGP, în care a menționat că nu i-a fost prezentată informația referitor la vechimea în muncă cu înlesniri sau avantaj (f.d. 31 dosar administrativ), la care a primit refuz cu nr. 34/3-L-301/25 la 05.02.2025 (f.d. 35 dosar administrativ).

Ulterior, la 04 martie 2025 reclamantul a primit răspuns la cererea prealabilă de la Ministerul Afacerilor Interne, în care s-a indicat că calcularea vechimii în muncă în vederea stabilirii pensiei în condițiile Legii nr.1544/1993 și Hotărârii Guvernului nr. 78/1994 urmează a fi efectuată după eliberare din serviciu (f.d. 39-40 dosar administrativ).

Instanța constată că, pârâtul a încălcat dreptul reclamantului de acces la informațiile de interes public prevăzut de Legea nr.148/2023, ori deși i-a oferit răspuns reclamantului despre vechimea în muncă calculată calendaristic, **a omis să-i prezinte informații** referitor la calcularea vechimii în condiții avantajoase și a vechimii în muncă cu înlesniri.

În conformitate cu art. 4 din Legea privind accesul la informațiile de interes public, în sensul prezentei legi, **informații de interes public sunt toate informațiile deținute** de furnizorii de informații, indiferent de suportul de stocare (pe hârtie, în formă electronică sau în orice alt format).

Conform art. 8 alin. (3) al Legii 288/2016 privind funcţionarul public cu statut special **are drept de acces liber la dosarul său personal** şi la datele incluse în acesta, cu excepţia documentelor cu acces restricţionat, potrivit legislaţiei în vigoare.

Instanța este nedumerită de refuzul pârâtului care indică că calculul stagiului său urmează a fi realizat *„după eliberarea din serviciu”,* ori reclamantul nu a solicitat un certificat privind stagiul său pentru a fi prezentat la CNAS întru stabilirea pensiei, ci a solicitat să i se comunice care-i stagiul său total de muncă (cu avantaj) **anume pentru a cunoaște dacă a depășit sau nu** stagiul necesar de 25 de ani pentru pensionarea sa sau cât mai are de muncit până la împlinirea acestuia, drept care-l are conform legii.

Din motivele enumerate supra, instanța admite parțial acțiunea și va constata încălcarea de către Inspectoratul General al Poliției a Legii nr. 148 din 09.06.2023, manifestat prin comunicarea incompletă a informațiilor de interes, va anula parțial răspunsurile de refuz în această parte și totodată va obliga pârâtul Inspectoratul General al Poliției să emită un act administrativ individual favorabil prin care să-i calculeze reclamantului Lungu Pavel care este stagiul său de vechime în muncă în organele MAI calculat cu avantaje în baza legislației precum și să-i furnizeze informația privind vechimea în muncă calculată cu înlesniri în condiții avantajoase pentru perioada 04.12.2002-20.01.2025.

Cheltuieli judiciare.

Potrivit art.195 Cod administrativ, procedura acțiunii în contenciosul administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului cod. suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu excepția art.169-171.

Potrivit art. 94 alin (1) CPC RM instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cererea părții care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acțiunea reclamantului a fost admisă parțial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporțional părții admise din pretenții, iar pârâtului - proporțional părții respinse din pretențiile reclamantului.

Conform art.96 alin. (1) CPC RM instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părții care a avut câștig de cauză cheltuielile ei de asistență juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare și rezonabile. (1^1) Cheltuielile menționate la alin. (1) se compensează părții care a avut câștig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.

În contextul dat, conform practicii CtEDO, cheltuielile pentru asistența juridică trebuie să fie necesare, realmente angajate și rezonabile ca mărime. Cuantumul cheltuielilor pentru asistența juridică trebuie astfel stabilit, încât acesta să fie rezonabil și să nu constituie sume excesive.

La caz, reclamantul Lungu Pavel nu a atașat la materialele cauzei bonul de plată pentru serviciile de asistență juridică, motiv din care instanța va respinge cerința în cauză.

În conformitate cu art. 224, 232 Cod administrativ instanța de judecată,

h o t ă r ă ș t e :

Se admite acțiunea parțial.

Se anulează parțial Încheierea din 30.12.2024 emisă pe marginea cererii depuse de Lungu Pavel la 02.12.2024 și răspunsurile emise de IGP la 20.03.2025 și MAI la 04.03.2025 în procedură prealabilă.

Se obligă Inspectoratul General al Poliției să emită un act administrativ individual favorabil prin care să-i calculeze reclamantului Lungu Pavel care este stagiul său de vechime în muncă în organele MAI calculat cu avantaje în baza legislației precum și să-i furnizeze informația privind vechimea în muncă calculată cu înlesniri în condiții avantajoase pentru perioada 04.12.2002-20.01.2025.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani. Motivarea apelului se prezintă la instanța de apel în termen de 30 de zile de la data notificării hotărârii motivate. Dacă se depune împreună cu apelul, motivarea apelului se depune la Judecătoria Chișinău sediul Rîșcani.

Președintele ședinței, Negurița Veaceslav
Judecător