dosar nr. 5r-6647/2022
4-22147049-12-5r-07102022

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

27 octombrie 2023 mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău (sediul Buiucani)
Instanţa de judecată în componenţa:
Preşedintele şedinţei, judecător Tatiana Bivol
Grefier Cristina Şalaru
În lipsa:
Reprezentantului petiţionarului SC „*****” SRL, administrator *****
Agentului constatator Eduard Munteanu

examinând în sediul instanţei, în şedinţă de judecată publică contestaţia depusă de reprezentantul SC „*****” SRL, administrator ***** împotriva procesului verbal cu privire la contravenţie seria/nr. PC 005519 din 08 februarie 2022 şi a deciziei de sancţionare nr. 95 din 15 martie 2022 întocmite în privinţa SC „*****” SRL în baza art. 181 din Codul contravenţional,

a c o n s t a t a t :

1. La 08 februarie 2022, de către agentul constatator Munteanu Eduard a fost întocmit procesul verbal cu privire la contravenţie seria/nr. PC 005519, în privinţa SC „*****” SRL în persoana administratorului *****, pentru faptul că la 04 ianuarie 2022, ora 14:05 min., nu a asigurat curăţenia pe teritoriul adiacent construcţiei proprietate privată din str. Alba Iulia, 75/30, mun. Chişinău, persistând frunze uscate de o perioadă îndelungată.

2. Decizia agentului constatator a fost de a remite procesul verbal cu privire la contravenţie seria/nr. PC 005519 din 08 februarie 2022, spre examinare conform competenţei Comisiei administrative pe lângă Pretura sectorului Buiucani.

3. Astfel, conform hotărârii cu privire la aplicarea sancţiunii contravenţionale nr. 95 din 15 martie 2023 emisă de Comisia administrativă pe lângă Pretura sectorului Buiucani, SC „*****” SRL a fost sancţionată în baza art. 181 din Codul contravenţional la o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 40 unităţi convenţionale (ceea ce constituie 4 000 lei).

4. În acest sens, la 16 septembrie 2022, reprezentantul SC „*****” SRL, administratorul *****, nefiind de acord soluţia agentului constatator, a depus o contestaţie împotriva procesului verbal cu privire la contravenţiei din 08 februarie 2022 şi a deciziei de sancţionare din 15 martie 2022. Potrivit contestaţiei a solicitat admiterea contestaţiei, a anula decizia şi a înceta procesul contravenţional.

5. Întru susţinerea contestaţiei a menţionat că a primit de la executorul judecătoresc Pascari Olga o citaţie cu privire la o pretinsă datorie pentru o amendă neachitată. La 12 septembrie 2022, s-a prezentat la executorul judecătoresc şi a luat cunoştinţă cu decizia agentului constatator cu nr. 95 din 15 martie 2022 emisă de Pretura sectorului Buiucani. După studierea materialelor dosarului de executare, a constatat că de către Pretura sectorului Buiucani în lipsa lor şi în privinţa lor a fost emis procesul verbal cu privire la contravenţie seria/nr. PC 005519 din 08 februarie 2022 şi decizia de sancţionare nr. 95 din 15 martie 2022.

Cu decizia nominalizată nu sunt de acord şi o consideră neîntemeiată şi ilegală. Agentul constatator a depus în instanţă o fotocopie de la pretinsa faţa locului, dar nu a prezentat dovezi că imaginea foto a fost făcută la adresa menţionată anume la data indicată, ce fel de obiect se află în imaginea foto, cui îi aparţine obiectul şi ce legătură cauzală are obiectul dat cu SC „*****” SRL. Unica probă prezentată de agentul constatator este însăşi procesul verbal cu privire la contravenţie. Respectiv, invocările agentului constatator au fost întemeiate pe presupuneri, fără vreun suport probatoriu.

6. În şedinţa de judecată reprezentantului petiţionarului SC „*****” SRL, administrator *****, fiind citat, nu s-a prezentat.

7. Agentul constatator Munteanu Eduard în şedinţa de judecată fiind legal citat nu s-a prezentat.

8. Conform art. 382 alin. (1)-(2), (4)-(5) din Codul contravenţional citarea este o acţiune aprocedurală prin care autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională asigură prezentarea persoanei în faţa sa pentru desfăşurarea normală a procesului contravenţional. Citarea se face prin invitaţie scrisă, care se înmînează de către autoritatea competentă sau se expediază prin poştă, prin notă telefonică sau telegrafică, prin telefax, prin poştă electronică sau prin alt mijloc în cazul în care autoritatea poate dovedi că citaţia a fost primită sau a fost transmisă persoanei citate, dar aceasta a refuzat să o primească. Persoana este obligată să se prezinte la data, ora şi în locul indicate în citaţie. În cazul imposibilităţii de a se prezenta, persoana este obligată să informeze organul respectiv, indicînd motivul, precum şi să convină data şi ora cînd se va putea prezenta.În cazul în care nu anunţă autoritatea despre imposibilitatea de a se prezenta la data, ora şi în locul indicate în citaţie ori în cazul în care nu se prezintă nemotivat, persoana poate fi supusă amenzii judiciare, în conformitate cu art. 201 din Codul de procedură penală, sau aducerii silite. Neprezentarea nemotivată a persoanei nu împiedică examinarea cauzei.

9. Instanţa conducându-se de prevederile art. 455 alin. (2) şi (3) din Codul contravenţional instanţa a purces la examinarea cauzei în absenţa acestuia, or, instanţa a înştiinţat prin citaţie participanţii la proces despre locul, data şi ora şedinţei de judecată. Mai mult, participanţii la proces înştiinţaţi o dată nu pot invoca necitarea în şedinţă.

10. *Examinând contestaţia înaintată în coroborare cu materialele procesului contravenţional prezentate în şedinţa de judecată, instanţa de judecată remarcă următoarele:*

11. În conformitate cu art. 448 alin. (1) din Codul contravenţional contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art. 447^1 alin. (8).

12. Verificând respectarea termenul depunerii contestaţiei de către reprezentantul SC „*****” SRL, administrator *****, instanţa de judecată fixează că, ultimul a aflat despre existenţa procesului verbal cu privire la contravenţie din 08 februarie 2022 şi deciziei de sancţionare din 15 martie 2022, abia la 12 septembrie 2022, iar contestaţia a fost depusă la 16 septembrie 2022. În asemenea situaţie, instanţa va repune în termenul de contestare stabilit, iar prevederile art. 448 alin. (1) din Codul contravenţional, fiind respectate.

13. Astfel, conform dispoziţiei art. 181 din Codul contravenţional încălcarea regulilor de asigurare, în modul stabilit de autoritatea administraţiei publice locale, a curăţeniei în localităţile urbane şi rurale, se sancţionează cu amendă de la 24 la 90 de unităţi convenţionale aplicată persoanei fizice sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 20 la 60 de ore, cu amendă de la 100 la 240 de unităţi convenţionale aplicată persoanei juridice.

14. Din prevederile art. 7 Cod contravenţional rezultă că persoana poate fi sancţionată

numai pentru contravenţia în a cărei privinţă a fost dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

15. Conform art. 374 alin. (2) şi (2^1) Cod contravenţional procesul contravenţional este activitatea desfăşurată de autoritatea competentă, cu participarea părţilor şi a altor persoane titulare de drepturi şi de obligaţii, având ca scop constatarea contravenţiei, examinarea şi soluţionarea cauzei contravenţionale, constatarea cauzelor şi condiţiilor care au contribuit la săvârşirea contravenţiei. Procesul contravenţional începe de drept din momentul sesizării sau al autosesizării agentului constatator privind săvârşirea contravenţiei.

16. Potrivit art. 375 alin. (1)-(3) Cod contravenţional persoana acuzată de săvârşirea unei contravenţii se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăţia sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăţia sa. Concluziile despre vinovăţia persoanei în săvârşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.

17. În şedinţa de judecată s-a stabilit că, la 08 februarie 2022, de către agentul constatator Munteanu Eduard a fost întocmit procesul verbal cu privire la contravenţie seria/nr. PC 005519, în privinţa SC „*****” SRL în persoana administratorului *****, pentru faptul că la 04 ianuarie 2022, ora 14:05 min., nu a asigurat curăţenia pe teritoriul adiacent construcţiei proprietate privată din str. Alba Iulia, 75/30, mun. Chişinău, persistând frunze uscate de o perioadă îndelungată.

18. Potrivit art. 425 alin. (1)-(2), (5)-(6) Cod contravenţional probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depoziţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză. Sunt admisibile probele pertinente, concludente şi utile, administrate în conformitate cu prezentul cod. Nu pot fi admise ca probe datele care au fost obţinute prin încălcarea esenţială a drepturilor şi libertăţilor constituţionale ale persoanei, inclusiv a dreptului la apărare sau a dreptului la interpret/traducător.

19. La caz, agentul constatator îşi argumentează învinuirea prin următoarele mijloace de probă: proces verbal al şedinţei comisiei administrative nr. 005519 din 15 martie 2022 (f.d. 8); citaţie cu aviz (f.d. 9, 10); proces verbal cu privire la contravenţie din seria/nr. PC 005519 din 08 februarie 2022 (f.d. 12); tabel foto (f.d. 13, 14, 15); extras din Registrul bunurilor immobile (f.d. 16); raport (f.d. 17); citaţie cu aviz de recepţie (f.d. 18, 19); scrisoare de însoţire (f.d. 20); copia procesului verbal cu privire la contravenţie din seria/nr. PC 005519 din 08 februarie 2022 (f.d. 21).

20. Potrivit art. 442 alin. (1) Cod contravenţional procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

21. Potrivit materialelor cauzei, instanţa de judecată constată faptul că contestaţia depusă nu face referire nici la unul din temeiurile prevăzute de norma legală, care i-ar da dreptul SC „*****” SRL să conteste decizia, iar din conţinutul acesteia, instanţa de judecată reţine că agentul constatator a respectat prevederile legale la întocmirea acesteia.

22. Instanţa apreciază că un factor hotărâtor în speţă este că, agentul constatator a stabilit

fapta incriminată petiţionarei SC „*****” SRL în lipsa reprezentantului acesteia, însă agentul constatator a prezentat suficiente probe asupra stării de fapt reţinute în procesul verbal cu privire la contravenţie.

23. Or, procesul verbal cu privire la contravenţie nu este un simplu act de acuzare, întrucât conţine şi constatarea faptei făcută personal de agentul constatator, precum şi sancţiunea aplicată. Astfel, acest act nu numai că nu este lipsit de forţă probantă, dar face dovada situaţiei de fapt pînă la proba contrară, proba care trebuie făcută de petiţionar. În speţă, reprezentantul petiţionarului SC „*****” SRL nu a motivat în niciun fel în ce constă netemeinicia procesului verbal cu privire la contravenţie, şi nu a adus nici o dovadă veridică în sprijinul nevinovăţiei afirmate.

24. Totodată, aşa cum se arată în cuprinsul articolului incriminat, descrierea faptei este făcută cu indicarea împrejurărilor ce au avut loc, întrucât procesul-verbal cu privire la contravenţie reprezintă unicul act probator al săvârşirii unei contravenţii.

25. În acest sens, se atestă că învinuirea adusă SC „*****” SRL este clară, agentul constatator a realizat o descriere concretă a faptei contravenţionale.

26. Conform art. 461 alin. (1) Cod contravenţional în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art. 441 sau 445 alin. (1), instanţa de judecată încetează procesul contravenţional.

27. Prin urmare, careva temei legal pentru admiterea contestaţiei reprezentantului SC „*****” SRL, nu există. În acest sens, instanţa va respinge contestaţia SC „*****” SRL.

În baza celor expuse, conducându-se de art. art. 425, 462, 448 Cod contravenţional, instanța de judecată,

h o t ă r ă ș t e :

A respinge ca neîntemeiată contestaţia depusă de reprezentantului petiţionarului SC „*****” SRL, administrator ***** împotriva procesului verbal cu privire la contravenţie seria/nr. PC 005519 din 08 februarie 2022 şi a deciziei de sancţionare nr. 95 din 15 martie 2022 întocmite în privinţa SC „*****” SRL în baza art. 181 din Codul contravenţional, fiindu-i aplicată o sancţiune contravenţională sub formă de amendă în mărime de 40 unităţi convenţionale (ce constituie 4 000 lei).

Se menţine fără modificări procesul verbal cu privire la contravenţie seria/nr. PC 005519 din 08 februarie 2022 şi a decizia de sancţionare nr. 95 din 15 martie 2022 întocmite în privinţa SC „*****” SRL în baza art. 181 din Codul contravenţional.

Hotărârea cu drept de recurs în Curtea de Apel Chişinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Buiucani).

Preşedintele şedinţei,
Judecător **Tatiana BIVOL**