dosar nr. 1-986/2025
1-25048131-12-1-08042025

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

04 iunie 2025 **mun. Chişinău**

Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani

Instanţa de judecată în componenţa:
Președintelui de ședință, judecător Angela Vasilenco
Grefierului Alexandru Carp
cu participarea:
Acuzatorului de stat, procurorului Artur Lupașco
Apărătorului, avocatului Sergiu Criclivîi
Inculpatului Valentin Cobușcean

examinând în ședință de judecată publică, conform art. 364[1] din Codul de procedură penală, în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală de învinuire a lui:

Cobușcean Valentin ***** a. n. *****, IDNP *****, origina*****de naționalitate moldovean, cetățean al Republicii Moldova, studii medii incomplete, nesupus serviciului militar, celibatar, fără persoane la întreținere, neangajat oficial în câmpul muncii, fără dizabilităţi, fără titluri speciale, fără grade de calificare şi fără distincții de stat, posedă limba de stat, nefiind reţinut în prezenta cauză penală, anterior condamnat ,

Prin sentința Judecătoriei Anenii Noi din 14.03.2023, în baza art. 264/1 alin. (2) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de 140 ore de muncă neremunerată în folosul comunității. Sentința fiind menținută prin decizia Colegiului Penal al Curții de Apel Chișinău din 05.07.2023, pedeapsa executată.

de comiterea infracţiunii prevăzute de art. 217 alin. (2) din Codul penal,-

***Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei**:*

Cauza penală în privința lui Cobușcean Valentin, a parvenit în instanţa de judecată fiind repartizată în mod automat-aleatoriu în procedură judecătorului Angela Vasilenco la data de 08 aprilie 2025, sentința pronunțată integral la 04 iunie 2025.

Procedura de citare legală, respectată.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în faza de urmărire penală, recunoscute și acceptate de inculpat în ședința de judecată, instanța de judecată,-

A C O N S T A T A T :

1. Fapta prejudiciabilă constatată.

Cobușcean Valentin ***,** intenționat, înțelegând caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, la 16.07.2023, aproximativ la orele 01:30 min., în timp ce se afla pe bd. C. Negruzzi 10 din mun. Chișinău, urmărind scopul păstrării ilegale de substanțe narcotice și manifestând un comportament suspicios în consumul și deținerea de astfel de substanțe interzise în circuitul civil, a fost observat de către angajații Batalionului de Patrulare și Reacționare Operativă al Direcției de Poliție mun. Chișinău, Vranceanu Dumitru și Pacari Ivan, care se aflau în serviciu diurn și întreprindeau măsuri de menținere a ordinii publice pe sectorul deservit cu auto patrula MAI 1110. *Astfel, angajații de poliție nominalizați supra, au depistat pe numitul* Cobușcean Valentin și deoarece ultimul avea un comportament suspect la observarea colaboratorilor de poliție, și persista bănuiala că păstrează asupra sa substanțe interzise*, a fost escortat la sediul Inspectoratului de Poliție Centru din mun. Chișinău, str. Bulgară 40. Ulterior, în incinta sediului Inspectoratului de Poliție, de la acesta au fost ridicate 2 (două)* pachețele din polimer incolor de tip zip-lock, în interiorul cărora se afla o substanță necunoscută, precum și un tub din polimer transparent*, care au fost sigilate, și expediate ulterior în adresa Centrului tehnico-criminalistic și expertize judiciare al MAI, pentru efectuarea expertizei chimice.*

Mai târziu, potrivit raportului de constatare tehnico-științifică nr. 34/12/1-R-2386 din 30.08.2023, s-a constatat, că substanța solidă, de culoare albă, ridicată de la cet. Cobușcean Valentin, reprezintă substanța stupefiantă PVP, cu masa de 0,754 g..

În masa vegetală de culoare cafenie cu particule de substanță solidă de culoare albă, cu masa de 0,050 g., ridicată în aceleași circumstanțe, s-au depistat urme de PVP, care se atribuie la categoria substanțelor stupefiante.

Totodată, pe suprafața interioară a tubului din polimer transparent, ridicat în aceleași circumstanțe, s-au depistat urme de substanță stupefiantă PVP.

Conform pct. 148 din tabelul nr. I al listei substanțelor stupefiante, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe depistate în trafic ilicit, precum și cantitățile acestora, aprobată prin Hotărârea Guvernului nr. 79 din 23 ianuarie 2006, cantitatea totală a substanței PVP ridicate – 0,754 g., se atribuie la cantități mari.

Potrivit hotărârii plenului Curții Supreme de Justiție a Republicii Moldova, cu privire la practica judiciară de aplicare a legislației penale ce reglementează circulația drogurilor, etnobotanicelor sau analoagelor acestora și a precursorilor, nr. 2 din 26.12.2011, *„...Utilizarea drogurilor, etnobotanice sau analoagelor acestora a căror circulaţie în scopuri medicale este interzisă presupune folosirea substanţelor menţionate la producerea, prepararea, experimentarea, extragerea, prelucrarea, transformarea lor în diferite scopuri: spre exemplu, producerea unor noi preparate, medicamente, adaosul lor în produse etc.*

Procurarea. Păstrarea, expedierea sau transportarea acestor substanţe nu echivalează cu utilizarea lor în sensul art. 217 alin. (3) lit. c) şi art. 217[1] alin. (3), lit. c) Cod penal, acţiunile menţionate urmează a fi încadrate în prevederile alin. (2) al articolelor respective, după caz...”.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, ***Cobușcean Valentin*** ********** *a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 217 alin. (2) Cod penal: păstrarea drogurilor, etnobotanicelor sau analogii acestora, săvârșită în proporții mari, fără scop de înstrăinare.*

2. Procedura examinării cauzei penale.

În ședința de judecată preliminară din 29 aprilie 2025, până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul Cobușcean Valentin, a înaintat personal o cerere, contrasemnată de apărătorul acestuia Criclivîi Sergiu, prin care a declarat că recunoaște integral vina conform rechizitoriului și a solicitat ca judecarea cauzei să aibă loc pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, pe care le cunoaște și asupra cărora nu are obiecții.

În ședința de judecată, *inculpatul Cobușcean Valentin,* a confirmat veridicitatea cererii întocmite și a susținut admiterea acesteia, reiterând că recunoaşte vina integral în comiterea infracţiunii.

Apărătorul inculpatului Cobușcean Valentin, avocatul Criclivîi Sergiu, a susținut cererea înaintată de inculpat, solicitând admiterea acesteia, cu examinarea cauzei într-o procedură simplificată.

În cadrul ședinței de judecată, *acuzatorul de stat - procurorul Lupașco Artur,* a susținut cererea de examinare a cauzei în procedură simplificată, adăugând că inculpatul are dreptul de a solicita examinarea cauzei în această procedură.

Instanţa evidenţiază că potrivit art. 364[1] alin. (1) din Codul de procedură penală, până la începerea cercetării judecătoreşti, inculpatul poate declara personal prin înscris autentic, că recunoaște săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Conform prevederilor alin. (2) al aceluiaşi articol, judecata nu poate avea loc pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, decât dacă inculpatul declară că recunoaște în totalitate faptele indicate în rechizitoriu şi nu solicită administrarea de noi probe.

În conformitate cu art. 364[1] alin. (4) din Codul de procedură penală, instanţa de judecată admite, prin încheiere, cererea, dacă din probele administrate rezultă că faptele inculpatului sunt stabilite şi dacă sunt suficiente date cu privire la persoana sa pentru a permite stabilirea unei pedepse, totodată se trece la audierea inculpatului potrivit regulilor de audiere a martorului.

Reieșind din cele expuse *supra*, instanța de judecată constatând faptul că înscrisul inculpatului Cobușcean Valentin, prin care recunoaște faptele comise, cuprinde o manifestare de voință suficient de clară şi totodată ultimul a solicitat în prezenţa apărătorului ca judecarea să se facă în baza probelor administrate în cursul urmăririi penale, precum și nu pretinde la administrarea unor probe noi, instanța a admis prin încheierea din 29 aprilie 2025, cererea inculpatului de judecare a cauzei în ordinea prevăzută de art. 364[1] din Codul de procedură penală, adică în baza probelor administrare în cadrul urmăririi penale şi a procedat la audierea acestuia potrivit regulilor de audiere a martorului.

În acest sens, instanța menționează că potrivit art. 325 alin. (1) din Codul de procedură penală, judecarea cauzei în primă instanţă se efectuează numai în privinţa persoanei puse sub învinuire şi numai în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu. De altfel, norma articolului 325 alin. (1) din Codul de procedură penală, fiind guvernată de principiul contradictorialității dintre părți, impune un rol pasiv al instanței în disputa dintre părți.

Astfel, reieșind din rațiunea normei indicate *supra*, dar și de faptul că instanța nu poate din inițiativa sa proprie, să agraveze situația persoanei decât în limitele învinuirii redate în rechizitoriu, au condiţionat admiterea cererii inculpatului de examinare în procedură simplificată.

Mai mult, instanţa studiind materialele dosarului, a constatat că faptele inculpatului sunt stabilite și denotă suficiente date cu privire la personalitatea acestuia, pentru a permite stabilirea unei pedepse, rechizitoriu în speţă este întocmit în conformitate cu prevederile art. 296 din Codul de procedură penală, iar faptele imputate inculpatului au fost just încadrate conform dispozițiilor prevăzute în Codul penal.

Subsecvent, actele de urmărire penală nu prezintă semne că ar putea fi lovite de nulitate absolută, din considerentul că materialele dosarului penal nu conţin indici că la faza de urmărire penală ar fi fost încălcat principiul legalității în administrarea probelor, că ar fi fost încălcate drepturile şi libertățile fundamentale garantate de Convenția europeană a drepturilor omului, iar participanții la proces nu au formulat cereri referitoare la contestarea acestor circumstanțe.

3. Declaraţiile inculpatului în şedinţă de judecată.

Inculpatul Cobușcean Valentin, fiind audiat în ședința de judecată potrivit regulilor de audiere a martorului, prin expunere factologică ce nu contravine acuzației formulate în rechizitoriu, sub jurământ, a recunoscut integral vinovăția şi a declarat aceleași fapte stabilite în cadrul urmăririi penale.

Suplimentar, inculpatul a declarat că, la data de 16.07.2023, aproximativ la orele 01:30, în timp ce se afla pe bd. C. Negruzzi din mun. Chișinău, mergând pe drum a găsit un pachețel cu substanță narcotică, a dorit să încerce. A consumat, în același timp a fost stopat d e colaboratori de poliție unde i s-a propus să scoată totul din buzunare și a prezentat 2 pachețele în care în unul se afla substanță narcotică, iar în celălalt pachețel tutun. Mai târziu a aflat că expertiza a dat că masa de substanță narcotică constituie 0,754 g. De asemenea a fost ridicat și un tub transparent din care a fumat.

La întrebarea avocatului a declarat că: până la ridicarea pachețelului nu a cunoscut despre aflarea acestuia. Acest pachețel l-a găsit în timp ce-și făcea o țigară, a observat o ,, izolentă,, de culoare albastră. Nimeni nu i-a comunicat despera aflarea substanței narcotice. Până la venirea poliției la fața locului a durat aproximativ 10-15 min după ce a consumat substanța din pachețel. La venirea poliției, colaboratorii l-au întrebat dacă are substanțe interzise asupra sa, el i-a comunicat că are și le-a prezentat ce avea în buzunar.

La întrebarea procurorului a declarat că: a dorit să încerce această substanță din pachețel. A solicitat instanței aplicarea unei pedepse în formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

La întrebarea instanței a concretizat că într-un pachețel era tutun iar în celălalt substanță PVP. PVP are forma cristalizată de culoare albă. Substanța de culoare cafenie era tutun de țigară.

4. Cu privire la analiza probelor.

Pe lângă recunoașterea vinovăției de către inculpat în comiterea infracțiunii imputate, aceasta se mai demonstrează şi prin următoarele mijloace de probă şi procedee probatorii administrate la etapa urmăririi penale:

- *Declarațiile martorului Pascari Ivan,* potrivit cărora, la data de 16.07.2023, fiind implicat în MOP împreună cu colegul, Vranceanu Dumitru cu autospeciala MAI 1110, patrulând sectorul încredințat, aproximativ la orele 01:30 pe str. C. Negruzzi 10, mun. Chișinău, a fost stopat un cetățean, care ulterior s-a stabilit a fi

cet. Cobușcean Valentin. La întrebările dacă are asupra sa ceva interzis la el a predat benevol 2 pachete de tip zip loc în interiorul căruia erau niște substanțe asemănătoare drogurilor. Totodată, acesta a mai predat un obiect confecționat artizanal din polimer. Ulterior la fața locului s-a prezentat Grupa Operativă a IP Centru. La întrebarea de unde deține aceste lucruri asupra sa, cet. Cobușcean Valentin a comunicat că le-a găsit undeva, dar nu mai ținea minte unde. (f.d. 30);

- *Declarațiile martorului Vranceanu Dumitru,* potrivit cărora, la data de 16.07.2023, fiind implicat în MOP împreună cu colegul, Pascari Ivan, cu autospeciala MAI 1110, patrulând sectorul încredințat, aproximativ la orele 01:30 pe str. C. Negruzzi 10, mun. Chișinău, a fost stopat un cetățean, care ulterior s-a stabilit a fi cet. Cobușcean Valentin a.n. ***** La întrebările dacă are asupra sa ceva interzis la el a predat benevol 2 pachete de tip zip lock, în interiorul căruia erau niște substanțe asemănătoare drogurilor. Totodată acesta a mai predat un obiect confecționat artizanal din polimer. Ulterior la fața locului s-a prezentat Grupa Operativă a IP Centru. La întrebarea de unde deține aceste lucruri asupra sa, cet. Cobușcean Valentin a comunicat că le-a găsit undeva, dar nu mai ținea minte unde. Ulterior, persoana a fost transportată la DRN, situat pe str. Grenoble 147, mun. Chișinău, în vederea examinării medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate și naturii ei. (f,d,32);

- *Procesul-verbal de ridicare din 16.07.2023,* prin care a fost consemnată acțiunea de ridicare de obiecte cu participarea cet. Cobușcean Valentin. În cadrul acțiunii respective, efectuate *în incinta Inspectoratului de poliție Centru al DP mun. Chișinău, din str. Bulgară 43, mun. Chișinău, de la cet.* Cobușcean Valentin *au fost ridicate două pachețele de tip zip-lock în care se afla o substanță necunoscută și un tub din cauciuc transparent*, *care au fost sigilate și expediate în adresa Centrului tehnico-criminalistic și expertize judiciare al MAI, pentru efectuarea examinării fizico-chimice. (f.d. 12-16);*

- *Procesul-verbal de examinare din 12.09.2023,* prin care a fost consemnată acțiunea de cercetare a procesului-verbal nr. 250 al examinării medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate și naturii ei, din 16.07.2023, întocmit în privința cet. Cobușcean Valentin, precum și două buletine de analiză nr. 3/3/16/07/2023, pe numele ultimului. Potrivit conținutului actului în cauză, la Cobușcean Valentin, a fost stabilită stare de ebrietate provocată de stupefiante. După cercetare, procesul-verbal nr. 250 și buletinele de analiză menționate, prin ordonanța organului de urmărire penală, au fost recunoscute și anexate la materialele cauzei penale în calitate de mijloace materiale de probă. (f..d 28-29);

- *Raportul de constatare tehnico-științifică nr. 34/12/1*-R-2386 din 30.08.2023, *prin care s-a constatat* că, substanța solidă, de culoare albă, ridicată de

la cet. Cobușcean Valentin, reprezintă substanța stupefiantă PVP, cu masa de 0,754 g..

În masa vegetală de culoare cafenie cu particule de substanță solidă de culoare albă, cu masa de 0,050 g., ridicată în aceleași circumstanțe, s-au depistat urme de PVP, care se atribuie la categoria substanțelor stupefiante.

Totodată, pe suprafața interioară a tubului din polimer transparent, ridicat în aceleași circumstanțe, s-au depistat urme de substanță stupefiantă PVP.

Drogurile menționate supra, ridicate de la cet. Cobușcean Valentin, au fost recunoscute în calitate de corp delict, fiind transmite pentru păstrare în camera de păstrare a corpurilor delicte din cadrul IP Centru. (f.d. 18-24);

Corpuri delicte:

- substanța solidă, de culoare albă, ridicată de la cet. Cobușcean Valentin, ce reprezintă substanța stupefiantă PVP, cu masa de 0,754 g., masa vegetală de culoare cafenie cu particule de substanță solidă de culoare albă, cu masa de 0,050 g., ridicată în aceleași circumstanțe, cu urme de PVP, care se atribuie la categoria substanțelor stupefiante și depunerile de PVP de pe suprafața interioară a tubului din polimer transparent, inclusiv tubul din polimer, care au fost ridicate de la cet. Cobușcean Valentin, au fost recunoscute în calitate de corp delict la prezenta cauză penală și transmise spre păstrare în camera de păstrare a corpurilor delicte din cadrul IP Centru. (f.d. 22-24);

5. Cu privire la încadrarea juridică.

Analizând coroborat probele administrate în cursul cercetării judecătorești și în faza de urmărire penală, instanța reține următoarele.

Potrivit Recomandării nr. (94)12 a Comitetului de Miniştri către statele membre ale Consiliului Europei privind independenţa, eficienţa şi rolul judecătorului, judecătorii au obligaţia şi trebuie să deţină puterea de a exercita responsabilităţile judiciare ce le revin în scopul de a se asigura de aplicarea corectă a legii şi instrumentarea cauzelor în mod echitabil, eficient şi rapid.

Potrivit art. 50 din Codul penal, se consideră răspundere penală condamnarea publică, în numele legii, a faptelor infracţionale şi a persoanelor care le-au săvârşit, condamnare ce poate fi precedată de măsurile de constrângere prevăzute de lege.

Conform art. 51 din Codul penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârşită, iar componenţa infracţiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.

La adoptarea unei hotărâri de condamnare, până la rămânerea definitivă, inculpatul are statutul de persoană nevinovată; la pronunţarea unei decizii judecătoreşti de condamnare, prezumţia de nevinovăţie este răsturnată cu efecte „erga omnes”, iar soluţia magistraţilor trebuie să se bazeze pe probe certe de

vinovăţie, iar în caz de îndoială, ce nu poate fi înlăturată prin probe, trebuie să se pronunţe o soluţie de achitare.

Potrivit art. 93 din Codul de procedură penală, probele sânt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei infracţiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei, precum şi la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluţionare a cauzei. În calitate de probe în procesul penal se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: declaraţiile bănuitului, învinuitului, inculpatului şi etc.

În conformitate cu art. 8 din Codul de procedură penală, precum şi cu art. 21 din Constituţia Republicii Moldova, orice cetățean beneficiază de prezumția de nevinovăție, deschiderea unei proceduri judiciare penale, prin începerea urmăririi penale, nefiind posibilă decât în condițiile prevăzute de lege.

Potrivit art. 101 alin. (1) şi (2) din Codul de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenței, concludentei, utilității şi veridicității ei, iar toate probele in ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Din sensul art. 384 din Codul de procedură penală, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentința instanție de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.

Conform art. 389 alin. (1) şi (2) din Codul de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată şi nu poate fi bazată pe presupuneri.

Explicaţii în acest sens se conţin şi în pct.4) al Hotărârii Plenului Curţii Supreme de Justiţie nr. 10 din 24 februarie 2000 potrivit căruia, sentinţa de condamnare nu poate fi întemeiată pe presupuneri. Sentinţa de condamnare trebuie să se bazeze pe probe exacte, când toate versiunile au fost verificate, iar divergenţele apărute au fost lichidate şi apreciate corespunzător. Toate îndoielile care nu pot fi înlăturate vor fi interpretate în favoarea inculpatului.

În privința inculpatului a fost pornită urmărirea penală și derulată cu respectarea legislației procesual penale în vigoare. La fel, prin prisma art. 6 al Convenției pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, inculpatului i-a fost adusă la cunoștință atât natura și cauza acuzației, cât și probele pe care se fundamentează acuzația, precum și calificarea juridică care a fost dată faptelor săvârșite de acesta într-o manieră detaliată prin rechizitoriul întocmit.

Prin urmare, fiind cercetate în cumul probele administrate în cadrul urmăririi penale, se constată că acestea sunt pertinente și concludente, precum și coroborează între ele, nefiind stabilite anumite contradicţii esenţiale şi semnificative, iar în ansamblu confirmă circumstanţele expuse în învinuirea adusă inculpatului.

Aceste probe au legătură cu cauza penală, influenţează asupra soluţionării cauzei penale şi prin informaţiile pe care le conţin, sînt necesare justei soluţionări a acesteia, iar în ansamblu coroborează între ele, se completează unele pe altele, nu trezesc nici o îndoială şi dovedesc cert că, inculpatul Cobușcean Valentin, a săvîrșit *circulația ilegală a drogurilor, după calificativul păstrării fără scop de înstrăinare a drogurilor, în proporții mari.*

Analizând fapta prejudiciabilă imputată lui Cobușcean Valentin, instanţa atestă că, la acesta a fost depistată și ridicată substanța de tip *PVP,* care se atribuie la categoria substanțelor stupefiante, incluse în Lista nr. 1 din Tabelul I „Substanțele stupefiante și substanțele psihotrope neutilizate în scopuri medicale”, aprobată prin Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr. 1088 din 5 octombrie 2004.

În conformitate cu prevederile Hotărîrii Guvernului nr. 79 din 23.01.2006, poziţia nr. 148*, PVP*, este inclusă în Lista nr. 1 „Substanţe stupefiante”, cantităţile mari constituind de la 0,07 g - 1,0 g.

Masa substanței psihotrope - PVP (a-pirrolidinovalerophenone) de 0,949 grame ridicate de la inculpat, conform Hotărârii Guvernului nr. 79 din 23.01.2006 se atribuie la proporții mari.

Potrivit prevederilor art. 134[1] alin. (1) din Codul penal, prin *droguri* se înţeleg plantele sau substanţele stupefiante ori psihotrope, sau amestecurile ce conţin asemenea plante ori substanţe, stabilite de Guvern.

În conformitate cu art. 134[1] alin. (7) din Codul penal, listele de substanțe stupefiante, psihotrope şi de precursori se aprobă, se modifică și se completează de către Guvern. În acest sens, lista substanţelor stupefiante, psihotrope şi a plantelor care conţin astfel de substanţe depistate în trafic ilicit, precum şi cantităţile acestora au fost aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 79 din 23 ianuarie 2006.

Cu referire la elementele constitutive ale componenței de infracțiuni incriminate, instanța de judecată reține că *obiectul juridic special* al infracţiunii specificate îl formează relaţiile sociale cu privire la circulaţia legală de substanţe narcotice, psihotrope sau a analoagelor lor, apărate împotriva producerii, preparării, experimentării, extragerii, prelucrării, transformării, procurării, păstrării, expedierii, transportării drogurilor, etnobotanicelor sau analogii acestora, săvîrşite în proporţii mari şi fără scop de înstrăinare.

Astfel, potrivit art. 1 din Legea nr. 382 din 6 mai 1999 cu privire la circulaţia substanţelor stupefiante, psihotrope şi a precursorilor, prin droguri se consideră

inclusiv plante sau *substanţe stupefiante* ori psihotrope, sau amestecuri ce conţin asemenea plante ori substanţe, stabilite de Guvern, iar prin substanţe stupefiante (stupefiante) se consideră substanţele înscrise în anexele la Convenţia unică a Naţiunilor Unite asupra substanţelor stupefiante din 1961, modificată prin Protocolul din 1972, şi prevăzute în actele normative ale Guvernului.

De asemenea, prin circulaţie a substanţelor stupefiante se susţine inclusiv deţinerea, păstrarea, comercializarea, distribuţia, procurarea, şi utilizarea substanţelor stupefiante, activităţi care sânt supuse controlului în conformitate cu legislaţia.

Conform art. 134[1] alin. (9) din Codul penal, prin circulaţia *drogurilor*, precursorilor, etnobotanicelor și analogilor acestora se înţeleg orice operaţiuni precum experimentarea, elaborarea, producerea (fabricarea), prepararea, cultivarea, extragerea, prelucrarea, transformarea, deținerea, stocarea, păstrarea, livrarea, eliberarea, distribuţia, expedierea, transportul, procurarea (cumpărarea), comercializarea, distrugerea, importul, exportul, utilizarea, promovarea acestora şi alte activități conexe.

Obiectul material al infracțiunii examinate îl reprezintă drogurile, etnobotanicele sau analogii acestora, fiind caracterizate prin proporții mari.

În cazul din speță, *obiectul material* al infracțiunii prevăzute de art. 217 alin. (2) din Codul penal, îl reprezintă PVP cu masa de 0,754 g, care se atribuie la categoria substanțelor stupefiante, fapt ce se confirmă prin concluziile raportului de constatare tehnico-științifică nr. 34/12/1-R-2386 din 30.08.2023,

Potrivit art. 134[1] alin. (1) din Codul penal, prin *droguri* se înţeleg plantele sau *substanţele stupefiante* ori psihotrope, sau amestecurile ce conţin asemenea plante ori substanţe, stabilite de Guvern.

Prin *stupefiante* se înțeleg substanțele înscrise în anexele la Convenția unică a Națiunilor Unite asupra substanțelor stupefiante din 1961, modificată prin Protocolul din 1972, și prevăzute în actele normative ale Guvernului.

Din cele menţionate rezultă că circuitul drogurilor, al analogilor şi al produselor etnobotanice pe teritoriul Republicii Moldova este unul limitat şi permis doar în anumite condiţii, necesar a fi întrunite, care însă nu se atestă la cazul dedus judecării.

Cantitatea substanțelor stupefiante și psihotrope păstrate de către Cobușcean Valentin, potrivit prevederilor Hotărîrii Guvernului nr. 79 din 23.01.2006, privind aprobarea Listei substanțelor stupefiante, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe depistate în trafic ilicit, precum și cantitățile acestora, reprezintă proporții mari.

Potrivit pct. 148 coroborat cu nota nr. 5 din lista substanţelor stupefiante, psihotrope şi a plantelor care conţin astfel de substanţe depistate în trafic ilicit, precum şi cantităţile acestora, aprobată prin Hotărârea Guvernului nr. 79 din 23

ianuarie 2006, cu modificările ulterioare, PVP este o substanţă stupefiantă care în cantitate între 0,07 g şi 1 g reprezintă proporţii mari.

În condiţiile respective, instanţa de judecată reiterează că PVP în cantitate de 0,754 g ridicată de la inculpatul Cobușcean Valentin, reprezintă **proporții mari.**

Latura obiectivă a infracţiunii analizate se exprimă în fapta prejudiciabilă care constă în acţiune. Această acţiune se înfăţişează în oricare din următoarele modalităţi normative alternative: producerea ilegală; prepararea ilegală; experimentarea ilegală; extragerea ilegală; prelucrarea ilegală; transformarea ilegală; procurarea ilegală; păstrarea ilegală; expedierea ilegală; transportarea ilegală; alte operaţiuni ilegale. În speță este vorba despre păstrarea ilegală.

Prin *circulaţia* drogurilor, precursorilor, etnobotanicelor şi analogilor acestora se înţeleg orice operaţiuni precum experimentarea, elaborarea, producerea (fabricarea), prepararea, cultivarea, extragerea, prelucrarea, transformarea, deţinerea, stocarea, păstrarea, livrarea, eliberarea, distribuţia, expedierea, transportul, procurarea (cumpărarea), comercializarea, distrugerea, importul, exportul, utilizarea, promovarea acestora şi alte activităţi conexe.

Prin *procurare* se înțelege obţinerea drogurilor de către o persoană printr-o tranzacţie ilicită (cumpărare, primire cu titlu de împrumut, de cadou sau în schimbul altor mărfuri şi obiecte, precum şi în calitate de mijloc de decontare reciprocă pentru o lucrare realizată, un serviciu prestat sau ca rambursare a datoriei etc.), în urma căreia aceasta devine posesorul acestor substanţe.

Prin acţiunea de *păstrare* se înţelege orice acţiune premeditată legată de aflarea ilicită a acestor substanţe în posesia celui vinovat (păstrarea asupra sa, în încăperi, în locuri special adaptate, în ascunzişuri, în mijloace de transport, propuse pentru depozitare temporară etc.). Totodată, nu are importanţă cât timp persoana păstrează ilicit aceste substanţe, infracţiunea având un caracter continuu. Păstrarea substanţelor respective este o continuare firească a procurării sau a preparării (uneori şi a transportării, expedierii etc.) acestora.

Infracţiunea analizată este o *infracţiune formală*. Ea se consideră consumată din momentul realizării producerii, preparării, experimentării, extragerii, prelucrării, transformării, *procurării*, *păstrării*, expedierii, transportării sau altor operaţiuni ilegale cu substanţe narcotice, psihotrope sau cu analoagele lor, indiferent de urmările prejudiciabile produse.

Latura subiectivă a infracţiunii examinate se caracterizează prin intenţie directă. Motivul infracţiunii constau în: năzuința făptuitorului de a-și asigura propriul consum de substanțe narcotice, psihotrope sau de analoage ale acestora.

De altfel, instanţa reține că infracţiunea incriminată inculpatului este una intenționată, iar conținutul intenției rezultă din materialitatea faptei, adică din examinarea tuturor semnelor laturii obiective, iar din ansamblul mijloacelor de probă administrate şi a circumstanţelor de fapt şi de drept analizate supra, denotă

anume prezenţa unei intenţii directe la săvârşirea infracţiunii de către inculpatul Cobușcean Valentin.

Subiectul infracțiunii prevăzute de art. 217 alin. (2) din Codul penal este persoana fizică responsabilă care la momentul săvârșirii infracțiunii a împlinit vîrsta de 14 ani.

La momentul comiterii infracțiunii și anume la 16 iulie 2023, inculpatul Cobușcean Valentin, născut la *****, avea vârsta de ***** ani, în acest fel fiind subiect al infracțiunii nominalizate.

Reieșind din cele stabilite *supra*, instanța de judecată ajunge la concluzia că probele acumulate sunt pertinente, concludente și veridice, iar în ansamblu coroborează între ele, se completează unele pe altele, nu trezesc nici o îndoială și dovedesc cert că, vinovăția inculpatului Cobușcean Valentin, în săvârșirea faptelor constatate a fost dovedită, acesta urmând a fi recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 217 alin. (2) din Codul penal – *circulația ilegală a drogurilor, după calificativul păstrarea drogurilor, etnobotanicelor sau analogii acestora, săvârșită în proporții mari, fără scop de înstrăinare.*

6. Referitor la stabilirea categoriei și a termenului de pedeapsă.

La individualizarea categoriei și mărimii pedepsei, ce urmează a fi aplicată inculpatului pentru comiterea de către acesta la 16 iulie 2023 a infracțiunii stabilite de art. 217 alin. (2) din Codul penal, instanța de judecată a luat în calcul următoarele aspecte de fapt și de drept.

În dezbaterile judiciare, *acuzatorul de stat, procurorul Lupaşco Artur,* a solicitat recunoașterea inculpatului Cobușcean Valentin, vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute la art. 217 alin. (2) din Codul penal, și în baza acestei Legi, în conformitate cu art. 80^1 alin. (1) din Codul penal, a-i stabili pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității de 110 ore.

Totodată solicită încasarea din contul inculpatului Cobușcean Valenti, în beneficiul statului a cheltuileilor de judecată în sumă dc 1680 lei, precum și nimicirea substanței stupefiante ridicate în cadrul prezentei cauze penale de la inculpat, la intrarea în vigoare a sentinței.

Apărătorul inculpatului, avocatul Criclivîi Sergiu, în dezbateri judiciare, a pledat pentru încetarea procesului, invocând că sunt aplicabile prevederile art. 217 alin. (5) Cod penal, inculpatul a predat benevol substanțele narcotice, acesta a colaborat cu OUP, fiind audiat în calitate de învinuit, Cobușcean Valentin, a recunoscut vina, s-a căit de cele comise.

Inculpatul Cobușcean Valentin , în ultimul cuvânt, a menționat că susține poziția apărătorului său

Instanța de judecată respinge solicitarea avocatului inculpatului Cobușcean Valentin, apărătorul Criclivîi Sergiu, cu privire la liberarea de răspundere penală a

inculpatului în conformitate cu art.217 alin.(5) Cod penal din următoarele considerente.

Potrivit art. 217 alin.(5) Cod penal ” persoana care a săvârșit acţiunile prevăzute la art. 217 sau 217[1] este liberată de răspundere penală dacă a contribuit activ la descoperirea sau contracararea infracţiunii ce ţine de circulaţia ilegală a drogurilor, etnobotanicelor sau analogilor acestora, după caz, prin autodenunţare, predare benevolă a drogurilor, etnobotanicelor sau analogilor acestora, indicare a sursei de procurare a acestor substanţe, la divulgarea persoanelor care au contribuit la săvârșirea infracţiunii, la indicarea mijloacelor băneşti, a bunurilor sau a veniturilor rezultate din infracţiune. Nu poate fi considerată predare benevolă a drogurilor, etnobotanicelor sau analogilor acestora ridicarea acestora la reţinerea persoanei, precum şi la efectuarea acţiunilor de urmărire penală pentru depistarea şi ridicarea lor”.

Instanța de judecată reține că, prin contribuție activă trebuie să se înțeleagă înlesnirea în mod efectiv, real, care să presupună consecința scontată la apariția sau dezvoltarea acțiunilor socialmente utile. Persoana poate contribui la descoperirea infracţiunii ce ţine de circulaţia drogurilor, etnobotanicelor sau analogilor acestora, atunci când aceasta este în proces de săvârșire sau când ea deja a fost săvârșită, or, nu poate fi considerată predare benevolă a substanțelor narcotice la ridicarea acestora, la stoparea persoanei de către angajații IP Centru, precum și la efectuarea acțiunilor de urmărire penală pentru depistarea şi ridicarea lor.

Prin urmare, în vederea respingerii solicitării menționate supra, instanța de judecată reține că, la materialele dosarului nu s-a găsit cererea inculpatului de autodenunț de conlucrare cu organele de urmărire, or, ultimul a predat benevol substanțele narcotice, și a conlucrat cu organul de urmărire penală când acesta a fost pus în situația de recunoaștere a faptei conștientizând faptul probatoriului acumulat, iar comunicarea de către inculpat organelor de drept a informației ulterior stopării sale de către angajații IP Centru, se apreciază de către instanță ca circumstanță atenuantă.

Ținând cont de necesitatea contracarării și combaterii traficului de droguri, protejarea vieții și sănătății tinerilor consumatori de droguri, precum și prevenirea atragerii în rețeaua de consumatori a copiilor și tinerilor care încă nu sunt dependenți de droguri, instanţa conchide că la caz nu au fost constatate temeiuri de aplicare a prevederilor art.217 alin.(5) Cod penal, or, nu sunt întrunite condițiile necesare în vederea liberării de răspundere penală a inculpatului Cobușcean Valentin.

Potrivit art. 24 alin. (2) din Codul de procedură penală, instanța judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării și nu exprimă alte interese decât interesele legii.

În cazul săvârșirii unei infracțiuni, instanța de judecată este singură în măsură să înfăptuiască nemijlocit opera de individualizare a pedepsei pentru infractorul care a comis acea infracțiune, având deplina libertate de acțiune în vederea realizării acestei operațiuni, ținând seama de regulile și principiile prevăzute de Codul penal, la stabilirea felului, duratei ori a cuantumului pedepsei în cadrul operațiunii de individualizare a acesteia.

La capitolul individualizării pedepsei penale ce urmează a fi aplicată inculpatului Cobușcean Valentin, pentru fapta săvârșită, instanța va avea în vedere dispozițiile art. 7, 61 și 75 din Codul penal, cu referire la gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Conform art. 61 alin. (1) și (2) din Codul penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor ce au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Mai mult, executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate. Pedeapsa aplicată persoanei recunoscute vinovate trebuie să fie echitabilă, legală și corect individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială și să realizeze scopurile legii și pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal și stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

Instanța remarcă că pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune.

De altfel, pedeapsa este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea comiterii de noi infracțiuni atât de către condamnat, cât și de alte persoane. La caz, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni.

În concordanță, instanța consideră că o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

În aceste sens, instanța de judecată menționează că scopul pedepsei penale nu este ca aceasta să fie retributivă, intimidatoare sau vindicativă, în sens că pedeapsa nu trebuie privită ca *„prețul”* pe care trebuie să-l plătească persoana pentru fapta prejudiciabilă, ci trebuie să reflecte un echilibru între gravitatea faptei prejudiciabile și urmările ei, prin excluderea caracterului vindicativ al pedepsei, urmărindu-se ca statul să nu urmărească răzbunarea, ce ar genera altă răzbunare, prin încălcarea dreptului, ci realizarea dreptății, inclusiv prin prisma principiilor proporționalității și cel al echității lor.

Instanța evidențiază că sentința de condamnare în prezenta cauză penală va avea un efect preventiv serios atât pentru inculpat, cât și pentru alte persoane predispuse la comiterea unor astfel de infracțiuni și va constitui o garanție și o asigurare că drepturile și libertățile consfințite în Constituția Republicii Moldova și alte legi ale statului sunt apărate, iar violarea lor este contracarată și pedepsită.

În cadrul individualizării pedepsei, instanța ține cont și de regula nr. 6 din Recomandarea NR. R (92) 16 a Comitetului de miniștri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancțiunilor aplicate în comunitate *(adoptată de Comitetul de Miniştri în 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de a 482- a reuniune a Delegaţiilor de Miniştri)*, potrivit căreia, *natura şi durata sancţiunilor şi măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie proporţională cu gravitatea infracţiunii pentru care un delincvent a fost condamnat sau o persoană este inculpată, cât şi cu situaţia personală a acesteia.*

Din examinarea textului de lege invocat, rezultă că aceste criterii sunt obligatorii și trebuie avute în vedere în procesul de stabilire și aplicare a pedepsei.

Privind gravitatea infracțiunii prevăzute de art. 217 alin. (2) din Codul penal săvârșită de către inculpat, instanța atestă că potrivit art. 16 din Codul penal, infracțiunea, în funcție de caracterul și gradul prejudiciabil, se atribuie la categoria **infracțiunilor ușoare.**

Temeiuri pentru liberarea inculpatului de răspundere penală conform prevederilor art. 53 din Codul penal, nu au fost stabilite.

Circumstanțe ce agravează răspunderea penală în baza art. 77 din Codul penal, în privința lui Cobușcean Valentin, de către acuzatorul de stat nu au fost invocate.

Circumstanța atenuantă conform art. 76 alin. (1) lit. f) din Codul penal - *recunoașterea vinovăției*, instanța de judecată nu a reținut-o din motiv că pentru recunoașterea vinei, inculpatul beneficiază de reducerea pedepsei prin efectul prevederilor art. 80^1 din Codul penal. De altfel, judecarea cauzei penale a avut loc în baza probelor administrate la urmărirea penală, care are ca premisă recunoașterea faptelor indicate în rechizitoriu.

Astfel, în acest caz, pedeapsa care urmează a fi aplicată inculpatului urmează a fi stabilită în conformitate cu art. 80^1 alin. (1) din Codul penal, care stabileşte o

pedeapsă redusă, luându-se în consideraţie recunoaşterea faptelor, iar reţinerea în calitate de circumstanţă atenuantă şi recunoaşterea vinovăţiei ar însemna acordarea unei bivalenţe juridice uneia şi aceleiaşi circumstanţe.

Cu referire la personalitatea inculpatului Cobușcean Valentin, instanța de judecată notează că acesta, nu are loc permanent de trai, nu este angajat în câmpul muncii, anterior a fost condamnat, precum și a recunoscut vinovăția și regretă de cele comise.

În acest context, instanța atestă că inculpatul Cobușcean Valentin, a fost judecat anterior prin sentința Judecătoriei Anenii Noi din 14.03.2023, în baza art. 264/1 alin. (2) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de 140 ore de muncă neremunerată în folosul comunității. Sentința fiind menținută prin decizia Colegiului Penal al Curții de Apel Chișinău din 05.07.2023.

Conform conținutului informației nr. 219 din 13 septembrie 2023, eliberată de IMSP Centrul de Sănătate Anenii Noi, cet. Cobuușcean Valentin*****a.n. *****, nu se află la evidența medicului psihiatru. *(f.d. 44).*

Potrivit conținutului informației nr. 34/20/1-1270 din 22 septembrie 2023, eliberată de Instituția Medicală Spitalul Raional Anenii Noi, cet. Cobuușcean Valentin ***** a.n. *****, nu se află la evidența medicului narcolog. *(f.d. 45).*

În continuare, instanța reține că la solicitarea inculpatului Cobușcean Valentin, prezenta cauza penală a fost examinată prin prisma prevederilor articolului 364^1 din Codul de procedură penală, în baza probelor administrate la urmărirea penală, cu aplicarea pedepsei în temeiul art. 80^1 din Codul penal.

Astfel, reieșind din faptul că inculpatul vina a recunoscut, a declarat prin înscris autentic, anexat la materialele cauzei că recunoaște săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu, a solicitat judecarea cauzei penale pe paza probelor administrate în faza de urmărire penală, nu a solicitat administrarea unor noi probe, pedeapsa urmează a fi stabilită cu aplicarea prevederilor art.80^1 alin.(1) Cod Penal.

Instanța concretizează că potrivit modului de aplicare a pedepsei prevăzut la art. 80^1 alin. (1) din Codul penal, prevede că în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

Instanța subliniază că pedeapsa penală reprezintă atât o măsură de constrângere impusă de stat, cât și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului. Aceasta este aplicată de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au comis infracțiuni, implicând anumite restricții și lipsuri în exercitarea drepturilor acestora. Scopul pedepsei este de a restabili echitatea

socială, de a corecta comportamentul condamnatului și de a preveni comiterea unor noi infracțiuni, atât de către acesta, cât și de către alte persoane.

Persoanei găsite vinovate i se aplică o pedeapsă justă, stabilită în limitele prevăzute de Partea specială a Codului penal și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale. La determinarea tipului și duratei pedepsei, instanța ia în considerare gravitatea faptei, motivele care au condus la comiterea acesteia, caracterul și antecedentele inculpatului, circumstanțele care pot atenua sau agrava răspunderea penală, impactul pedepsei asupra reintegrării acestuia, precum și situația familială a condamnatului.

Instanța de judecată relevă că pentru comiterea infracțiunii prevăzute la art. 217 alin. (2) din Codul penal, la data comiterii faptei legislatorul prevedea aplicarea unei pedepse cu amendă în mărime de la 400 la 700 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de pînă la 150 de ore, sau cu închisoare de pînă la 1 an.

Aplicând prevederile art. 80^1 alin. (1) din Codul penal, prin reducerea cu o pătrime a limitelor minime și maxime, instanța de judecată stabilește noile limite minime și maxime a pedepsei prevăzute de art. 217 alin. (2) din Codul penal, care va opera la stabilirea pedepsei și anume: amenda în mărime de la 300 la 525 unități convenționale, sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de până la 112 de ore, sau cu închisoare de până la 9 luni.

Analizând în cumul aceste circumstanțe, vârsta inculpatului, starea socială, prezenţa antecedentelor penale pentru infracţiuni similare, audiind în dezbaterile judiciare procurorul şi apărătorul, instanţa de judecată reţine că în cazul dat, corectarea inculpatului este posibilă doar prin aplicarea unei pedepse penale.

În ceea ce privește modalitatea de executare a pedepsei, ținând cont de categoria de pedeapsă prevăzute de art.217 alin.(2) din Codul penal și de repercusiunile pe care ar avea-o asupra situației sociale a inculpatului pedeapsa cu închisoarea, reieşind din poziţia inculpatului, care şi-a manifestat consimţământul să execute muncă neremunerată, pe motivul situaţiei materiale precare, instanţa concluzionează că persoana vinovată poate fi corectată şi reeducată prin aplicarea unei pedepse cu *munca neremunerată în folosul comunităţii.*

Instanța de judecată apreciază că pedeapsa aplicată inculpatului trebuie să fie proporțională, efectivă și aptă să conducă la restabilirea echității sociale, corectarea inculpatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea inculpatului, cât și a altor persoane, să atingă scopul pedepsei penale consacrat la art. 61 din Codul penal. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blîndă, poate genera apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

Astfel, reieşind din cele menţionate *supra*, instanţa va aplica în privinţa inculpatului Cobușcean Valentin, pentru săvârşirea infracţiunii prevăzute de art.

217 alin. (2) din Codul penal, cu aplicarea prevederilor art. 80^1 din Codul penal, o pedeapsă sub formă de *muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 100 ore.*

Controlul asupra comportării și executării de către Cobușcean Valentin, a pedepsei stabilite prin prezenta sentință, se pune în obligația organului de probațiune din raza teritorială a domiciliului acestuia.

În același timp, instanța va informa inculpatul Cobușcean Valentin, că potrivit prevederilor 67 alin. (2) din Codul penal, munca neremunerată în folosul comunității se execută de la 2 până la 4 ore pe zi, iar în cazul condamnatului care nu este antrenat în activități de bază sau studii, la solicitarea acestuia, până la 8 ore pe zi.

Subsecvent, conform art. 67 alin. (2^2) din Codul penal, persoanele condamnate la muncă neremunerată în folosul comunității vor semna în instanța de judecată un angajament prin care se obligă să se prezinte, în termen de 5 zile de la momentul rămânerii definitive a hotărârii judecătorești la organul de probațiune, în a cărui rază teritorială își are domiciliul, sau după caz, la comandantul unității militare.

De asemenea, în baza art. 67 alin. (3) din Codul penal, în caz de eschivare cu rea-voință a condamnatului de la munca neremunerată în folosul comunității, pedeapsa se înlocuiește cu închisoare, calculându-se o zi de închisoare pentru 4 ore de muncă neremunerată în folosul comunității, iar în acest caz, termenul închisorii poate fi mai mic de 3 luni.

7. Cu privire la măsura preventivă.

În corespundere cu prevederile art. 385 alin. (1) pct. 15) și art. 395 alin. (1) pct. 5) din Codul de procedură penală, instanța urmează să se expună în privința măsurii preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă.

În contextul dezbaterilor judiciare, acuzatorul de stat – procurorul Lupașco Artur, nu s-a expus pe marginea aplicării măsurii preventive în privinţa inculpatului.

Analizând materialele dosarului penal, instanța reține că prin ordonanța din 26 septembrie 2023 *(f.d. 60)*, în privința inculpatului Cobușcean Valentin, a fost aplicată măsura preventivă non-privativă de libertate – *obligația de a nu părăsi localitatea pe un termen de 60 de zile.*

Astfel, instanța atestă că la momentul emiterii sentinţei, măsura preventivă aplicată inculpatului Cobușcean Valentin, prin ordonanța din 26 septembrie 2023, era încetată de drept, în legătură cu expirarea termenului prevăzut de procuror.

Instanţa relevă că conform art. 329 alin. (1) din Codul de procedură penală, la judecarea cauzei, instanţa, din oficiu sau la cererea părţilor şi ascultând opiniile

acestora, este în drept să dispună *aplicarea*, înlocuirea sau revocarea măsurii preventive aplicate inculpatului.

Potrivit prevederilor art. 175 din Codul de procedură penală, măsurile cu caracter de constrângere prin care bănuitul, învinuitul, inculpatul este împiedicat să întreprindă/anumite acțiuni negative asupra desfășurării procesului penal, securității și ordinii publice sau asupra asigurării executării sentinței constituie măsuri preventive.

Măsurile preventive sunt orientate spre a asigura buna desfășurare a procesului penal sau a împiedica bănuitul, învinuitul, inculpatul să se ascundă de urmărirea penală sau de judecată, spre aceea ca ei să nu împiedice stabilirea adevărului ori spre asigurarea de către instanță a executării sentinței.

Prin urmare, instanța apreciază că în acest moment, se impune aplicarea unei măsuri preventive față de Cobușcean Valentin, constând, după caz, *cu obligarea de a nu părăsi ţara*, pentru a exclude posibilitatea de a fi prejudiciat cursul normal al executării sentinței, aspect ce justifică necesitatea acestei măsuri.

În scopul asigurării executării sentinței, se aplică în privința inculpatului Cobușcean Valentin, măsura preventivă – *obligarea de a nu părăsi ţara*, până la intrarea în vigoare a sentinței.

8. Cu privire la corpurile delicte.

În continuare, analizând prevederile art. 161-162, art. 385 alin. (1) pct. 13, art. 397 pct. 3) din Codul de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delicte.

Potrivit art. 158 alin. (1) din Codul de procedură penală, corpuri delicte sînt recunoscute obiectele în cazul în care există temeiuri de a presupune că ele au servit la săvîrşirea infracţiunii, au păstrat asupra lor urmele acţiunilor criminale sau au constituit obiectivul acestor acţiuni, precum şi bani sau alte valori ori obiecte şi documente care pot servi ca mijloace pentru descoperirea infracţiunii, constatarea circumstanţelor, identificarea persoanelor vinovate sau pentru respingerea învinuirii ori atenuarea răspunderii penale.

Conform art. 162 alin. (1) pct. 1) și 2) din Codul de procedură penală, în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluționării cauzei în fond, se hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delicte. În acest caz: 1) uneltele care au servit la săvîrşirea infracţiunii vor fi confiscate şi predate instituţiilor respective sau nimicite; 2) obiectele a căror circulaţie este interzisă vor fi predate instituţiilor respective sau nimicite.

În acest sens, instanța de judecată reține că în cadrul urmăririi penale, a fost recunoscut în calitate de corp delict, următorul obiect:

- *un* substanța solidă, de culoare albă, ridicată de la cet. Cobușcean Valentin, ce reprezintă substanța stupefiantă PVP, cu masa de 0,754 g., masa vegetală de culoare cafenie cu particule de substanță solidă de culoare albă, cu masa de 0,050

g., ridicată în aceleași circumstanțe, cu urme de PVP, care se atribuie la categoria substanțelor stupefiante și depunerile de PVP de pe suprafața interioară a tubului din polimer transparent, inclusiv tubul din polimer, care au fost ridicate de la cet. Cobușcean Valentin, au fost recunoscute prin ordonanța din *20.09.2023 (f.d. 22)* în calitate de corp delict la prezenta cauză penală și transmise spre păstrare în camera de păstrare a corpurilor delicte din cadrul IP Centru.

În contextul dezbaterilor judiciare, *acuzatorul de stat – procurorul Lupașco Artur,* a solicitat ca corpurile delicte să fie nimicite, la intrarea în vigoare a sentinței.

În circumstanţele date, instanța de judecată apreciază ca fiind necesar ca obiectele ce constituie corpuri delicte: - substanța solidă, de culoare albă, ridicată de la cet. Cobușcean Valentin, ce reprezintă substanța stupefiantă PVP, cu masa de 0,754 g., masa vegetală de culoare cafenie cu particule de substanță solidă de culoare albă, cu masa de 0,050 g., ridicată în aceleași circumstanțe, cu urme de PVP, care se atribuie la categoria substanțelor stupefiante și depunerile de PVP de pe suprafața interioară a tubului din polimer transparent, inclusiv tubul din polimer, care au fost ridicate de la cet. Cobușcean Valentin, au fost recunoscute în calitate de corp delict prin ordonanța din *20.09.2023 (f.d. 22)*, la prezenta cauză penală și transmise spre păstrare în camera de păstrare a corpurilor delicte din cadrul IP Centru*., conform chitanței nr. 114/2023 din 05.05.2024, de nimicit după intrarea sentinței în vigoare.*

9. Cu referire la cheltuielile judiciare.

În conformitate cu art. 397 alin. (5) din Codul de procedură penală, dispozitivul sentinței de condamnare, precum şi al celei de achitare sau de încetare a procesului penal, pe lîngă chestiunile enumerate în art. 395 şi 396, în cazurile necesare, trebuie să mai cuprindă: 5) dispoziția referitoare la repartizarea cheltuielilor judiciare.

Referitor la cheltuielile judiciare, instanța de judecată reține că *acuzatorul de stat – procurorul Lupașco Artur,* a solicitat încasarea din contul inculpatului Cobușcean Valentin, a sumei de 1680 lei, suportate pentru efectuarea raportului de constatare tehnico-științifică nr. 34/12/1-R-2386 din 30.08.2023 (f.d. 18-24).

Conform art. 142 alin. (1) din Codul de procedură penală, expertiza judiciară se dispune în cazurile în care pentru constatarea, clarificarea sau evaluarea circumstanţelor ce pot avea importanţă probatorie pentru cauza penală sînt necesare cunoştinţe specializate în domeniul ştiinţei, tehnicii, artei, meşteşugului sau în alte domenii. Posedarea unor asemenea cunoştinţe specializate de către persoana care efectuează urmărirea penală sau de către judecător nu exclude necesitatea dispunerii expertizei judiciare. Dispunerea expertizei judiciare se face, la cererea părţilor, de către organul de urmărire penală, procuror sau de către

instanţa de judecată, precum şi din oficiu de către organul de urmărire penală sau procuror.

În plus, potrivit art. 227 din Codul procedură penală, cheltuieli judiciare sînt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfăşurări a procesului penal. Cheltuielile judiciare cuprind sumele: 1) plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părţii vătămate, reprezentanţilor lor, experţilor, specialiştilor, interpreţilor, traducătorilor şi asistenţilor procedurali; 2) cheltuite pentru păstrarea, transportarea şi cercetarea corpurilor delicte; 3) care urmează a fi plătite pentru acordarea asistenţei juridice garantate de stat; 4) cheltuite pentru restituirea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite în procesul de efectuare a expertizei sau de reconstituire a faptei; 5) cheltuite în legătură cu efectuarea acţiunilor procesuale în cauza penală. Cheltuielile judiciare se plătesc din sumele alocate de stat dacă legea nu prevede altă modalitate.

Iar, conform art. 229 alin. (1) şi (2) din Codul procedură penală, cheltuielile judiciare sunt suportate de condamnat sau sunt trecute în contul statului. Instanţa de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepţia sumelor plătite interpreţilor, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistenţă juridică garantată de stat, atunci cînd aceasta o cer interesele justiţiei şi condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată şi de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum şi de persoana în privinţa căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare.

În acest caz, instanța susține că cheltuielile judiciare în mărime 1680 lei au fost probate prin scrisoarea autentică nr. 34/12/1-R-2386 din 30.08.2023 semnată de Șeful Direcției examinări fizico-chimice, comisar-șef, din cadrul Centrului Tehnico-Criminalistic și Expertize Judiciare al IGP al MAI, Nitrean Alina *(f.d. 18)*.

Luând în calcul faptul că în cadrul desfășurării urmăririi penale, pe cauza respectivă au fost suportate cheltuieli în cuantum de 1680 lei, legate de întocmirea raportului de constatare tehnico-științifică nr. 34/12/1-R-2386 din 30.08.2023, instanța de judecată consideră necesar de a încasa din contul inculpatului Cobușcean Valentin, în beneficiul Statului, suma de 1680 lei, cu titlu de cheltuieli de judecată.

În conformitate cu prevederile art. 67 art. 80^1 din Codul penal, art.art. 364^1 , 384, 385, 389, 392-395, 397, 437 alin. (1) pct. 1^4) din Codul de procedură penală, instanța de judecată,

H O T Ă R Ă Ș T E :

Cobușcean Valentin*** se recunoaște vinovat de comiterea infracţiunii prevăzute de art. 217 alin.(2) Cod penal, se condamnă și prin aplicarea art. 80^1 alin.(1) Cod penal, i se stabileşte o pedeapsă în formă de *muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 100 (una sută)ore.*

Termenul de executare pedepsei în privința lui Cobușcean Valentin, se va calcula din momentul rămânerii definitive a prezentei sentințe.

Controlul asupra comportării și executării de către Cobușcean Valentin, a pedepsei stabilite prin prezenta sentință, se pune în obligația organului de probațiune din raza teritorială a domiciliului acestuia.

În temeiul art. 67 alin. (2^2) din Codul penal, Cobușcean Valentin, va semna un angajament prin care se obligă să se prezinte, în termen de 5 (cinci) zile de la momentul rămânerii definitive a hotărârii judecătorești, la organul de probațiune în a cărui rază teritorială își are domiciliul.

Se informează Cobușcean Valentin, că în baza art. 67 alin. (3) din Codul penal, în caz de eschivare cu rea-voință de la munca neremunerată în folosul comunității, pedeapsa se înlocuiește cu închisoare, calculându-se o zi de închisoare pentru 4 (patru) ore de muncă neremunerată în folosul comunității, iar în acest caz, termenul închisorii poate fi mai mic de 3 (trei) luni.

Se aplică în privința lui Cobușcean Valentin, în scopul asigurării executării pedepsei, măsura preventivă – *obligarea de a nu părăsi ţara*, cu menținerea acesteia până la rămânerea definitivă a prezentei sentinţe.

Se încasează din contul lui Cobușcean Valentin ***** a. n. ***** IDNP *****, în beneficiul bugetului de stat, suma de 1680 lei cu titlu de cheltuieli de judecată, pentru efectuarea raportului de constatare tehnico-științifică nr. 34/12/1-R-2386 din 30.08.2023.

Corpurile delicte: - substanța solidă, de culoare albă, ridicată de la cet. Cobușcean Valentin, ce reprezintă substanța stupefiantă PVP, cu masa de 0,754 g., masa vegetală de culoare cafenie cu particule de substanță solidă de culoare albă, cu masa de 0,050 g., ridicată în aceleași circumstanțe, cu urme de PVP, care se atribuie la categoria substanțelor stupefiante și depunerile de PVP de pe suprafața interioară a tubului din polimer transparent, inclusiv tubul din polimer, care au fost ridicate de la cet. Cobușcean Valentin, au fost recunoscute în calitate de corp delict prin ordonanța din *20.09.2023 (f.d. 22)*, la prezenta cauză penală și transmise spre păstrare în camera de păstrare a corpurilor delicte din cadrul IP Centru*., conform chitanţei nr. 114/2023 din 05.05.2024, de nimicit după intrarea sentinţei în vigoare.*

Sentinţa este cu drept de recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 /cincisprezece/ zile din data pronunţării, prin intermediul Judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani.

Preşedintele şedinţei,
judecător **Angela VASIENCO**