Dosarul penal nr. 1-247/2023
1-23145589-26-1-1-12102023

S E N T I N Ţ Ă
În numele LEGII

31 ianuarie 2025
or.Drochia

Judecătoria Drochia (sediul Central) în componenţă:
Preşedintele şedinţei, judecător Rodica Chistruga
Grefier Cristina Ciobanu, Ana Cudalba, Diana Conea
Cu participarea:
Procurorului Lilia Bucătaru
Avocatului inculpatului Grigore Postovanu

a examinat în şedinţă de judecată publică în procedură generală cauza penală de învinuire a lui:

Bruma Mihail ***** a.n. *****, IDNP *****, originar și locuitor al **********, *****, de naționalitate moldovean, studii medii incomplete, nesupus serviciului militar, în relații de concubinaj, la întreținere 2 copii minori, cetățean al Republicii Moldova, anterior judecat;

în comiterea infracţiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (1) Cod penal,

Acuzatorul de stat, Lilia Bucătaru a pledat pentru al recunoaşte vinovat pe Bruma Mihail de săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (1) Cod penal și ai stabili pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 240 ore cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.
Avocatul Grigore Postovanu care acționează în numele și interesele inculpatului Bruma Mihail a pledat pentru adoptarea unei sentințe de achitare.

Termenul de examinare a cauzei: 12 octombrie 2023 – 31 ianuarie 2025.
Procedura de citare legală a participanţilor a fost executată.
asupra materialelor şi probelor prezentate, instanţa de judecată,-

c o n s t a t ă:

1. Bruma Mihail Igor a săvîrșit conducerea mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebreitate alcoolică cu grad avansat, în următoarele

circumstanțe: la data de 16.03.2022 ora 01-40 min. cunoscând cu certitudine că acționează cu încălcarea prevederilor pct. 14 lit. a) al Regulamentului Circulației Rutiere cu încălcarea prevederilor pct. 14 lit. a) al Regulamentului Circulației Rutiere care prevede că ,,conducătorului de vehicul îi este interzis să conducă vehiculul în stare de ebreitate, care provoacă reducerea reacției" posedînd permis de conducere, intenționat, a urcat la volanul automobilului de modelul ,,Renault Laguna", cu numărul de înmatriculare ,,MIY 208" și a condus mijlocul de transport prin or. Drochia*****, str. Gudanov. Fiind stopat de către colaboratorii de poliție și supus testării alcoolscopice, efectuată cu aparatul alcooltest de model ,,Drager 8510 RO", s-a stabilit că cantitata vaporilor de alcool în aerul expirat de el constituie 1,59 mg/l, care potrivit art. 134^{12} alin. (3) din Codul penal constituie stare de ebreitate alcoolică cu grad avansat. Cu rezultatul testului Bruma Mihail a fost de acord.

2. Inculpatul Bruma Mihail Igor nu și-a recunoscut vina menționînd că la urmărirea penală a depus declarații pe care le susține, nu recunoaște că a servit.

3. Deşi, inculpatul Bruma Mihail Igor nu și-a recunoscut vina, vinovăţia acestuia integral este demonstrată prin probele administrate: declarațiile martorilor şi materialele cauzei penale cercetate în cadrul şedinţei de judecată.

4. Fiind audiat în ședința de judecată martorul Proțîc Mihail a declarat instanței că, din sala de ședință îi este cunoscut inculpatul. L-a testat pe acesta cu aparatul ,,Drager|" îl cunoaște din perioada cînd a activat la INSP Nord. **La întrebările procurorului** a menționat că fapta a avut loc în primăvara anului 2022, cînd acesta era la serviciul de supraveghere tehnică auto din or. Drochia*****. La acel moment deținea certificatul care îi acorda permisiuna de a efectua testarea. L-a testat pe Bruma Mihail cu aparatul Drager. Nu-și amintește care a fost rezultatul ,,Drager". Cu el erau colegii săi Marcu Denis și Topală Adrian, ei i-au oferit ajutor. La acel moment s-a ocupat doar de testare și de certificatul alcoolscopic iar colegii săi Marcu și Topală s-au ocupat de documentarea cazului. În timpul testării Bruma Mihail a fost de acord cu rezultat ,,Drager", fiind de acord cu faptul că se afla în stare de ebreitate. Nu ține minte cît a durat testarea, undeva în jur de 10 minute. **La întrebările avocatului** a menționat că colegii săi nu avea certificatul de testare, nu cunoaște dacă inculpatul a mai fost testat anterior de către colegii săi.

Fiind audiat în ședință martorul **Topalo Andrian,** a declarat instanței că în anul 2022 data şi luna nu o pot comunica, fiind implicat în serviciu nocturn împreună cu colegul Marcu Denis cu automobilul de model Skoda rapid MAI 9785 pe întreg teritoriul raionului Drochia.

Fiind trecut de miezul nopţii se deplasau din direcţia R7 sens giratoriu R12 direcţia Drochia în acel moment la staţia de alimentare Febus a fost observat un automobil care s-a pornit cu viteză bruscă sporită, la care a servit motiv de al stopa,

în acest sens, a fost pus în funcţiune semnalul sonor al girofarelor, în acel moment conducătorul a stopat pe partea dreaptă a traseului.

Apropiindu-se, de automobil din convorbire cu conducătorul auto se simţea un miros puternic de alcool din cavitatea bucală unde s-a stabilit că cetăţeanul se numeşte Brumă Mihail.

În acest sens, inculpatul Brumă Mihail a fost documentat de către Marcu Denis, drept urmare colegul Proţic Mihai a fost la faţa locului şi a fost testat alcooscopic de către Proţic Mihail.

Şoferul a fost de acord cu rezultatul testului ,,Drager", ulterior i s-a propus prelevarea probelor de sânge la ce Bruma Mihail, a refuzat fiind de acord cu rezultatul testării.

Mai este de menționat faptul că, la documentarea lui Brumă Mihail a fost tatăl lui Brumă Mihail când a luat automobilul sub recipisă.

La faţa locului la documentarea lui Brumă au fost 3 inspectori Proţic Mihail, martorul și Marcu Marcu Denis, toate actele în privinţa lui Brumă Mihail au fost întocmite de către Marcu Denis.

Suplimentar, certificatele privind permisiunea de a efectua testul ,,Drager" erau expirate, din care motiv, a parvenit necesitatea de al chema şi pe Proţic Mihail, care deținea un certificat valabil.

De asemenea vinovăţia inculpatului Bruma Mihail Igor se mai dovedeşte şi prin materialele acumulate de către organul de urmărire penală și examinate în cadrul ședinței de judecată, şi anume:

- procesul-verbal privind constatarea infracțiunii din 16.03.2022, la data de 16.03.2022, în jurul orelor 01:40 pe str. Gudanov din **********, a fost stopat mijlocul de transport de model „ Renault Laguna" cu n/î MIY 208, condus de cet. Bruma Mihail, a.n.*****, domiciliat în **********, str.Taras Șevcenco 7A, care a fost suspectat în stare de ebrietate rezultatul final fiind de 1,59 mg/l (f.d. 4);
- certificat eliberat de Inspectoratul Național de Patrulare Direcția Supraveghere Transport și Circulație Rutieră nr.34/17-4722 din 29.06.2021, eliberat subofițerului superior al serviciului patrulare Rîșcani, Dondușeni, ***** al direcției „Nord" a INSP al IGP Proțîc Mihai, este admis la utilizarea mijloacelor tehnice, inclusiv a mijloacelor de măsurare lu aparatajului medical din dotarea poliției aprobat prin hotărârea Guvernului nr.1139 din 18.09.2003, Instrucțiunile cu privire la modul de testare alcoolscopică „Drager 6810", „Drager 6820" și „Drager 7510" este admis la utilizarea acestora în procesul de constatare a stării de ebrietate (f.d. 16);
- proces-verbal de cercetare la fața locului a tichetului din 17.03.2022, supus examinării este tichetul alcootestului Drager, tichetul alcotestului Drager, supus

testării este Bruma Mihail ***** născut la ***** care a fost testat la 16.03.2022 ora 02:05 , rezultatul final fiind 1,59 mg/l alcool în vaporii de aer expirat (f.d. 24);

- proces-verbal de examinare a obiectului din 17 martie 2022, supus examinării este permisul de conducere nr.5/741522, pe numele lui Bruma Mihail, care a fost emis de Republica Cipru (f.d. 27);
- proces-verbal de confruntare din 26 aprilie 2022, efectuat între martorul Marcu Denis și bănuitul Bruma Mihail: La întrebarea dacă se cunosc și care sunt relațiile dintre persoane confruntate au declarat: Răspunsul lui Bruma Mihail: îl cunoaște vizual, se numește Marcu Denis, îl cunoaște, deoarece activează în calitate de inspector de patrulare. Răspunsul lui Marcu Denis: Îl cunoaște pe Brumă Mihail, deoarece a fost documentat de el pe un caz de conducere a automobilului în stare de ebrietate. Întrebare către Bruma Mihail: dacă Marcu Denis l-a stopat. Răspunsul lui Bruma Mihail: a fost stopat de Topalo Andrian. Răspunsul lui Marcu Denis: da, este adevărat. Topalo s-a apropiat și i-a verificat actele. Întrebare către Bruma Mihail: câți polițiști au participat la documentarea cazului respectiv. Răspunsul lui Bruma Mihail: doi inspectori: Topalo Andrian și Marcu Denis. Răspunsul lui Marcu Denis: la momentul stopării erau doi inspectori: Topalo Andrian și el. Dar testarea cu aparatul Drager a fost solicitat și Proțîc Mihai. Întrebare către Marcu Marcu Denis: de câte ori a fost suspus testării Bruma Mihail cu aparatul Drager. Răspunsul lui Marcu Denis: de aproximativ 6-7 ori în fața spitalului și o dată după ce s-au întors de la spital, la sediul Inspectoratului de Poliție. Întrebare către Bruma Mihail: de câte ori a fost supus testării, adică a expirat în Drager. Răspunsul lui Bruma Mihail: de 7 ori. Întrebare către Marcu Denis: de ce a fost testat de mai multe ori. Răspunsul lui Marcu Denis: deoarece aparatul Drager arata eroare, cauza nu o cunoaște, posibil din cauza că Bruma sufla prea tare sau prea încet. Răspunsul lui Bruma Mihail: nu arata eroare, dar arăta 0,0 mg/l, apoi 0,02 mg/l, după care 0,03 mg/l și la sediul Inspectoratului, ultima dată când a expirat a arătat 1,59 mg/l în aerul expirat. Întrebare către Bruma Mihail: dacă s-a deplasat la spital pentru prelevarea probelor de sânge. Dacă, da, de ce nu a fost efectuată aceasta. Răspunsul lui Bruma Mihail: da, s-au deplasat la spital. D-l Topalo a intrat în spital, iar el a rămas afară, după care el a ieșit și i-a spus să mai expire o dată aer în aparatul Drager. Întrebare către Marcu Denis: ei sau deplasat la spital, medicul de serviciu a comunicat că nu este medicul anesteziolog, care efectuează prelevarea de sânge. În acest moment a venit tatăl lui Bruma Mihail, care i-a indicat fiului său Mihail să efectueze testarea încă o dată. Și de această dată Dragerul a arătat eroare. Întrebare către Bruma Mihail: dacă a semnat careva acte în momentul documentării. Răspunsul lui Bruma Mihail: nu, nu a semnat nimic, nici nu a văzut tichetul Drager. Prima dată l-a văzut la procuror în birou. Întrebare către Marcu Denis: au fost

efectuate înregistrări video cu momentul testării. Răspunsul lui Marcu Denis: da, înregistrările video se păstrează la mine în telefon. Întrebare către Marcu Denis: a participat Proțîc Mihai la testarea lui Bruma Mihail, dacă, da, de ce a participat. Răspunsul lui Marcu Denis: da, a participat, deoarece a fost solicitat de către el, pentru că certificatul său de calificare-instruire era expirat. Întrebare către Bruma Mihail: a servit alcool în seara de 15 spre 16.04.2022. Răspunsul lui Bruma Mihail: nu a servit alcool. Întrebare către Bruma Mihail: atunci de ce nu a insistat să se preleveze probe de sânge de la el.
Răspunsul lui Bruma Mihail: i-a fost propus să fie testat cu aparatul Drager. El la spital a fost pentru a da probe de sânge. Apoi inspectorii i-au spus să meargă la sediul poliției. Întrebare către Marcu Denis: cu care aparat s-a efectuat testarea în acea 7 sau mai mute tentative de testare. Răspunsul lui Marcu Denis: aparatul Drager cu care a fost testat Bruma Mihail în fața spitalului și la sediul Inspectoratului era unul și același. Aparatul Drager a arătat mai întâi eroare de 7 ori, apoi a arătat rezultatul de 1,59 mg/l alcool în aerul expirat. Întrebare către Marcu Denis: cum consideră de ce aparatul Drager a arătat eroare de câteva ori. Răspunsul lui Marcu Denis: nu cunoaște. Întrebare către Marcu Denis: cine ținea în mînă aparatul Drager când a arătat rezultatul 1,59 mg/l . Răspunsul lui Marcu Denis: Proțîc Mihai. Întrebare către Bruma Mihail: este adevărat că Proțîc ținea în mână Dragerul, când a arătat rezultatul 1,59 mg/l. Răspunsul lui Bruma Mihail: nu, dl Topalo a ținut aparatul Drager și în fața spitalului și la sediul poliției. Întrebarea avocatului Postovan Grigore către Marcu Denis: aparatul Drager înregistrează toate tentativele de testare. Rămâne în memoria aparatului aceste tentative. Răspunsul lui Marcu Denis: da, aparatul Drager memorează rezultatul final, adică ori o anumită concentrație de alcool ori rezultatul 0,0 mg/l. Aparatul nu memorizează erorile aparatului (f.d. 83-86);

- proces-verbal de confruntare din 26 aprilie 2022, efectuat între martorul Topalo Andrian și bănuitul Bruma Mihail: La întrebarea dacă se cunosc și care sunt relațiile dintre persoanele confruntate au declarat: Răspunsul lui Bruma Mihail: îl cunoaște vizual, se numește Topalo Andrian, îl cunoaște, deoarece activează în calitate de inspector de patrulare. Răspunsul lui Topalo Andrian: îl cunoaște pe Bruma Mihail, deoarece a fost documentat pe cazul de stare de ebrietate la volan. Întrebare către Bruma Mihail: de către cine a fost stopat cu automobilul ce-i aparține la 16.03.2022 și în ce loc anume. Răspunsul lui Bruma Mihail: a fost stopat de Topalo Andrian personal, în apropiere de restaurantul „Paradis”, în fața moarei de făină amplasată pe str.Gudanov. Răspunsul lui Topalo Andrian: da, este adevărat. Acolo a fost stopat de el. Întrebare către Bruma Mihail: câți polițiști au participat la documentarea cazului respectiv. Răspunsul lui Bruma Mihail: doi inspectori: Topalo Andrian și Marcu Denis. Răspunsul ui Topalo Andrian: la momentul stopării erau doi inspectori, el cu Marcu Denis. Dar la testarea cu aparatul Drager, a fost solicitat

și Proțîc Mihai. Întrebare către Bruma Mihail: câți inspectori erau în momentul testării. Răspunsul lui Bruma Mihial: doi inspectori erau. Întrebare către Bruma Mihail: de câte ori a fost suspus testări, adică a expirat aer în Drager. Răspunsul lui Bruma: De 7 ori. Întrebare către Topalo Andrian: mai mult de 7 ori, din cauză că aparatul Drager arăta eroare de sistem. Răspunsul lui Bruma: nu, arăta eroare, dar arăta 0,0 mg/l, apoi 0,02 mg/l, după care 0,03 mg/l și la șeful Inspectoratului a arătat 1,59 mg/l în aerul expirat.
Întrebare către Bruma Mihail: s-a deplasat la spital pentru prelevarea probelor de sânge. Dacă, da, de ce nu a fost efectuată aceasta. Răspunsul lui Bruma: da, s-au deplasat la spital. Topalo a intrat în spital, iar el a rămas afară, după care el a ieșit și i-a spus să mai expire o dată aer în aparatul Frager. Întrebare către Topalo Andrian: ei s-au deplasat la spital, medicul de serviciu i-a comunicat că nu este medicul anesteziolog, care efectuează prelevarea de sânge. În acel moment a venit tatăl lui Bruma Mihail, care i-a indicat fiului său Mihail să efectueze testarea încă o dată. Și de această dată Dragerul a arătat eroare. ăspunsul lui Bruma Mihail: este adevărat ce a declarat Topalo. Cu referire la indicațiile de pe ecranul Drager, nu este adevărat, deoarece el arăta 0,0 mg/l. Întrebare către Bruma Mihail: dacă a semnat careva acte în momentul documentării. Răspunsul lui Bruma: nu, nu a semnat nimic, nici nu a văzut tichetul Drager Prima dată l-a văzut la procuror în birou. Răspunsul lui Topalo Andrian: el crede că Mihail a semnat actele, deoarece tatăl său i-a spus să semneze mai repede și să nu stea toată noaptea la sediul Poliției. Întrebare către Topalo Andrian: dacă au fost efectuate înregistrări video cu momentul testării. Răspunsul lui Topalo Andrian: da, Marcu Denis a înregistrat momentul testării. Întrebare către Topalo Andrian: dacă Proțîc Mihai a participat la testarea lui Bruma Mihail, dacă da de ce a participat. Răspunsul lui Topalo Andrian: da, a participat, deoarece a fost solicitat de către Marcu Denis. Întrebare către Topalo Andrian: de ce era nevoie de prezența lui Proțîc Mihai. Răspunsul lui Topalo: deoarece certificatul de instruire a lui Marcu Denis era expirat. Întrebare către Bruma Mihai: dacă a servit alcool în seara de 15 spre 16.04.2022. Răspunsul lui Bruma Mihail: nu a servit alcool. Întrebare către Bruma Mihail: atunci, de ce nu a insistat să se preleveze probe de sânge de la el. Răspunsul: i-a fost propus să fie testat cu aparatul Drager. El la spital a fost pentru a da prob de sânge. Apoi inspectorii i-au spus să meargă la sediul poliției. Întrebare către Topalo Andrian: cu care aparat s-a efectuat testarea în acele 7 sau mai multe tentative de testare. Răspunsul: aparatul Drager care a fost utilizat la testarea lui Bruma Mihail era unul și același, aparatul care se eliberează în momentul intrării în serviciu și a fost întărit după echipajul MAI 9785. Întrebare către Topalo Andrian: cum consideră de ce aparatul Drager a arătat eroare de câteva ori. Răspunsul: aparatul arata eroare, deoarece persoana testată sau expiră prea mult sau prea puțin aer în sistem (f.d. 87-90);

- proces-verbal de confruntare din 11 mai 2022 efectuat între martorul Proțîc Mihai și bănuitul Bruma Mihail: La întrebarea: dacă se cunosc și care sunt relațiile dintre persoanele confruntate au declarat: Răspunsul lu Bruma Mihail: nu, îl cunoaște pe acest domn pentru prima oară. Răspunsul lui Proțîc Mihai: nu, îl cunoaște, dar îl vede a doua oară. Întrebare către Proțîc Mihai: de unde l-a văzut prima oară. Răspunsul lui Proțîc Mihai: în seara când l-a testat, atunci l-a văzut pentru prima oară. Întrebare către Bruma Mihail: dacă Proțîc Mihai l-a stopat. Răspunsul lui Bruma Mihail: a fost stopat de Topalo Andrian și Marcu Denis. Răspunsul lui Proțîc Mihai: da, este adevărat. Întrebare către Bruma Mihail: câți polițiști au participat la documentarea cazului respectiv. Răspunsul lui Proțîc Mihai: el doar l-a testat și a plecat acasă. Colegii săi Marcu și Topalo i-au întocmit actele. Întrebare către Proțîc Mihai: de câte ori a fost supus testării Bruma Mihail cu aparatul Drager la sediul Inspectoratului. Răspuns: o singură dată. Întrebare către Bruma Mihail: de câte ori a fost supus testării, în sediul Inspectoratului și de către cine a fost testat. Răspunsul lui Bruma: de 2 ori, a fost testat de domnul Topalo. Întrebare către Proțîc Mihai: la cine se afla aparatul Drager 6810 în noaptea de 16.03.2022. Răspunsul: la echipajul care era în serviciu la momentul acela. El doar a venit de la domiciliul său, la solicitarea colegilor săi pentru a efectua testarea lui Bruma Mihail. Întrebare către Proțîc Mihai: de ce a fost nevoie de prezența sa și nu a efectuat testarea colegii săi.
  Răspunsul lui Proțîc Mihai: certificatele de calificare pe numele lor erau expirate și ei nu aveau voie să efectueze testarea. Întrebare către Proțîc Mihai: dacă el a fost prezent la Spitalul raional ***** pentru prelevarea probelor de la Bruma Mihail. Răspunsul: nu, nu a fost. Răspunsul lui Bruma Mihail: nu, nu a fost.
  Întrebare către Bruma Mihail: a semnat careva acte în momentul documentării:
  Răspunsul lui Bruma: nu, nu a semnat nimic, nici nu a văzut tichetul Drager.
  Întrebare către Proțîc Mihai: dacă a înregistrat video momentul testării. Răspunsul lui Proțîc Mihai: el personal nu a filmat și nu cunoaște dacă colegii săi au înregistrările. Întrebare către Bruma Mihail: au fost efectuate înregistrări video cu momentul testării. Răspunsul lui Bruma Mihail: da, înregistrările video au fost efectuate de Marcu Denis.Întrebare către Proțîc Mihai: dacă spune că el a efectuat testarea, a semnat Bruma tichetul Drager. Răspunsul lui Proțîc Mihai: nu își amintește. Întrebare către Proțîc Mihai de la Bruma Mihail: unde a fost testat el, în care birou și câte persoane erau. Răspunsul lui Proțîc Mihai: la al doilea etaj al sediului, Secției supraveghere transport și accidente rutiere a IP *****, în coridor. Erau 3 inspectori, Bruma Mihai și încă o persoană de gen masculin pe care nu o cunoaște. Întrebare către Bruma Mihail: este adevărat, referitor la ce a răspuns Proțîc Mihai. Răspunsul: referitor la locul testării este adevărat, dar referitor la persoane prezente, era el, tatăl său și

Marcu Denis cu Topalo Andran. Întrebare către Proțîc Mihai: dacă cunoaște dacă colegii săi l-au testat până la venirea lui cu același aparat Drager. Răspunsul lui Proțîc Mihai: nu cunoaște exact, dar Marcu i-a spus în acea seară că Bruma Mihail a încercat să efectueze testarea dar aparatul arăta eroare și a fost chemat deja el. Întrebare de la Bruma Mihail către Proțîc Mihai: cine era la serviciu în acea seară. Răspunsul lui Proțîc Mihai: nu cunoaște graficul de serviciu al colegilor săi. Întrebare de la Bruma Mihail către Proțîc Mihai: cine a despachetat mușțiucul pentru aparatul Drager la sediul IP. Răspunsul lui Proțîc Mihai: el a desfăcut mușțiucul. Întrebare de la Bruma Mihail către Proțîc Mihai: ce s-a făcut cu cheia de la automobil, permisul de conducere și pașaportul tehnic. Răspunsul lui Proțîc Mihai: nu cunoaște, deoarece l-a testat și a plecat acasă, iar de acte s-a ocupat Marcu și Topalo. Întrebarea avocatului către Proțîc Mihai: câte aparate sunt în gestiune pentru întreg efectivul subdiviziunii. Răspunsul lui Proțîc Mihai: în total au 4 aparate Drager, pentru inspectorii care activează pe segmentul *****, Dondușeni, Rîșcani. Întrebarea avocatului către Proțîc Mihail: dacă cunoaște cu câte aparate a fost testat d-l Bruma. Răspunsul lui Proțîc Mihai: el l-a testat cu un aparat, dar ce a fost până la venirea lui nu cunoaște. Un echipaj care se află în serviciu poate avea un singur aparat. Întrebarea avocatului către Proțîc Mihai: cum s-a întâmplat că acel aparat, pentru care certificate erau expirate pentru colegii săi, se afla anume la ei. Răspunsul lui Proțîc Mihai: nu poate să răspundă la această întrebare. Întrebarea avocatului către Proțîc Mihai: dacă era el în momentul efectuării testării în exercițiul funcției. Răspunsul lui Proțîc Mihai, nu, nu era. Întrebare către Proțîc Mihai: dacă are în asemenea caz dreptul de a efectua testarea. Răspunsul lui Proțîc: nu cunoaște (f.d. 91-95);

- proces-verbal de ridicare din 26.04.2022, consemnarea ridicării de la Marcu Denis a unor secvențe video (f.d. 97);
- proces-verbal de cercetare la fața locului din 05 mai 2022, suspuse examinării sunt înregistrările video ridicate de la Marcu Denis , secvențele video din data de 16.03.2022, care au avut loc în timpul documentării cet.Bruma Mihail, care au fost fixate și înregistrate cu camera de video a telefonului de model „Samsung A51”. (f.d. 98-99);
- proces-verbal de cercetare la fața locului din 11.05.2022, supuse examinării sunt documentele: Dislocarea forțelor și mijloacelor (2 schimburi) a Direcției Patrulare “Nord “ a INSP la data de 15.03.2022 și Extrasul privind numărul testărilor efectuate cu mijlocul tehnic , aparatul de testare alcoolscopică „Drager 6810” nr: ARJB 0014 din 15.03.2022 de la orele 23:00 până la 16.03.2022 ora 02:30. În rezultatul cercetării s-a constatat:1)cercetând documentul, „dislocarea forțelor și mijloacelor (2 schimburi) a Direcției Patrulare “Nord “ a INSP Ia data de 15.03.2022” pe o filă cu următorul conținut „MAI 9785/ schimbul 2 ********** -repartizarea serviciului (18:45-19:00)

********** str. Şos. Sorocii, str. Gh. Vodă, (19:00-23:00) tr. R7 km.9-47, s.Chetrosu, s. Zguriţa (23:00-24:00 masa) tr. R-12 km. 17-60, s. Sofia, s.Pelinia, s.Chetrosu conforma analizei" Topalo Adrian 060201217/ Marcu D.060557522 MAI 9785". Dar înainte de acest text este indicat următorul conţinut: „MAI 9758 schimbul 1 or. Rîşcani **********- repartizarea serviciului (06:45-07:00) tr.M-5 km. 91-133(07:30-18:45)(12:00-13:00masa) tr. R-7 km. 47-89/ Schimbul 2 or. Rîşcani **********- repartizarea serviciului (18:45-19:00) tr. M-5 km.91-133 (19:10-23:00) or Rîşcani str. Idnependenţei (24:00-01:00 masa) tr. R-7 km.47-89(01:00-06:00) tr. M- 5 km. 91-133(06:00-06:30) s. Recea conform analizei. / Proţic Mihai 067216413/Puiu D. 076732403/ MAI 9758"2) Cercetând documentul, „Extrasul privind numărul testărilor efectuate cu mijlocul tehnic, aparatul de testare alcoolscopică „Drager 6810" nr: ARJB 0014 din 15.03.2022 de la orele 23:00 până la 16.03.2022 ora 02:30" pe o filă cu următorul conţinut: " 16.03.2022/Wednesd/ 1:59:13/2.09 mg/1 /A6810/ARBJ-0014/Fail/16.03.2022/ Wednesd/2:05:44/1.59 mg/1 A6810/ARBJ-0014/Fail/16.03.2022/ Wednesd/2:29:38/0.00 mg/1 A6810/ARBJ-0014/No alcoho ". (f.d. 101);

- tichetul Drager nr.3086 din 16.03.2022, persoana testată fiind Bruma Mihail ***** a.n. 21.12.1997. Rezultatul final fiind 1,59 mg/l (f.d. 115);
- raportul de expertiză judiciară nr.34/12/2-R-406 din 24.07.2023, cu anexarea planșei ilustrative, s-a concluzionat, că a răspunde la întrebarea - dacă Semnătura din Procesul-verbal de aducere la cunoștințe și de explicare a drepturilor și obligațiilor din 16.03.2022 la rubrica ''Contravenientul", a fost executată de către Bruma Mihail, Marcu Denis, Topalo Andrian? 1) Semnătura din Procesul-verbal de efectuare a testării alcoolscopice cu mijlocul tehnic omologat și verificarea metrologic din 16.03.2022 la rubrica ''nume, prenume, semnătura persoanei testate" și ''Efectuarea testării alcoolscopice a cet. Bruma Mihail, cu dispozitivul de măsurare a concentrației de alcool în aerul expirat de tip Drager (semnătura)", și la rubrica ''Copia procesului am primit, Bruma Mihail, data primirii 16.03.2022 (semnătura)" a fost executată de către Bruma Mihail, Marcu Denis, Topalo Andrian? 2) Semnătura din Test Drager nr: 0812 din 16.03.2022 ora 02:30 la rubrica ''rezultat final", a fost executată de către Bruma Mihail, Marcu Denis, Topalo Andrian? 3) Semnătura din îndreptare către Instituția Medico-Sanitară Publică or.***** R-2 nr.0812 din 16.03.2022 ora 02:30 la rubrica ''copia îndreptării am primit/refuz Bruma Mihail, data primirii 16.03.2022 (semnătura)", a fost executată de către Bruma Mihail, Marcu Denis, Topalo Andrian? 4) Semnătura din Procesul-verbal privind constatarea faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică/narcotică din 16.03.2022 ora 02:40-02:50 la rubrica ''semnătura persoanei preîntâmpinate", "a fost adus la cunoștința persoanei supuse testării, contra semnătură, iar extrasul semnat de persoana testată și agentul constatator

se anexează la prezentul proces-verbal” și la rubrica ’’persoana testată Bruma Mihail Igor” a fost executată de către Bruma Mihail, Marcu Denis, Topalo Andrian? 5) Semnătura din Proces-verbai de înlăturare de la conducerea vehiculului din 16.03.2022 la rubrica ’’persoana înlăturata de la conducerea vehiculului Bruma Mihail (semnătura)”, a fost executată de către Bruma Mihail, Marcu Denis, Topalo Andrian? 6) Semnătura din Ordonanță de ridicare cu seria ORD 01 116351 din 16.03.2022 la rubrica "ordonanţa mi-a fost adusă la cunoștință şi copia am primit-o 16.03.2022, (semnătura)”, a fost executată de către Bruma Mihail, Marcu Denis, Topalo Andrian? 7) Semnătura din Procesul - verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor din 16.03.2022 la rubrica ’’declarațiile si obiecțiile participanților: nu au parvenit (semnătura persoanei prezente)”, a fost executată de către Bruma Mihail, Marcu Denis, Topalo Andrian – nu este posibil din motivele expuse în partea descriptivă a prezentului raport de expert (f.d. 155-169);

5. Probele relevate și analizate supra sânt admisibile, dat fiind că sunt administrate în conformitate cu prevederile codului de procedură penală.

6. Potrivit art. 384 din Codul de procedură penală, *instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentinţa instanţei de judecată trebuie să fie legală, întemeiată şi motivată. Instanța își întemeiază sentinţa numai pe probele care au fost cercetate în şedinţa de judecată.*

7. Conform art. 389 alin. (1) şi (2) din Codul de procedură penală, *sentința de condamnare se adoptă numai în condiţia în care, în urma cercetării judecătoreşti, vinovăţia inculpatului în săvârşirea infracţiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanţa de judecată şi nu poate fi bazată pe presupuneri.*

8. Instanța de judecată reține că, sentința de condamnare nu poate fi întemeiată pe presupuneri. Sentința de condamnare trebuie să se bazeze pe probe exacte, când toate versiunile au fost verificate, iar divergențele apărute au fost lichidate şi apreciate corespunzător. Toate îndoielile care nu pot fi înlăturate vor fi interpretate în favoarea inculpatului. Astfel, instanța de judecată este obligată prin prisma prevederilor art. 384 alin. (3) din Codul de procedură penală, să emită sentința legală, întemeiată și motivată, bazată pe principiile generale ale efectuării justiției.

9. Instanța de judecată remarcă că, în privința inculpatului Bruma Mihail Igor a fost pornită urmărirea penală și derulată cu respectarea legislației procesual penale în vigoare. La fel, în contextul art. 6 al Convenției pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, inculpatului i-a fost adus la cunoștință atât natura, cauza şi probele pe care se fundamentează acuzațiile, cât și calificarea juridică care a fost dată faptelor săvârșite de acesta într-o manieră detaliată prin ordonanţa de punere sub învinuire şi rechizitoriul întocmit.

10. În același timp, se impune a preciza că, potrivit prevederilor art. 6 din Convenţie, în dreptul la un proces echitabil se atribuie şi necesitatea motivării hotărârii. Sub acest aspect în cauzele *Hiro Balani contra Spaniei, Vandehurk contra Olandei, Ruiz Torija contra Spaniei şi Boldea contra României*, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a arătat că art. 6 paragraful 1 din Convenție obligă instanțele să-și motiveze hotărârile. Amploarea acestei obligații poate varia însă în funcție de natura hotărârii, trebuind avute în vedere diversitatea solicitărilor pe care inculpatul le-a formulat în fața instanței, precum şi diferențele existente în fiecare stat contractant cu privire la dispozițiile legale obligatorii, cutume, opinii exprimate în doctrină, aplicabile în această materie.

11. De asemenea, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a arătat că obligația instanței de a motiva hotărârea pronunțată, este aceea de a demonstra părților că au fost ascultate (*cauza Tatishvili contra Rusiei din 2007*). La fel, art. 6 al Convenției implică în special în sarcina instanței obligația de a examina efectiv mijloacele, argumentele și ofertele de probă ale părților (*cauzele Perez împotriva Franței și Van de Hurk împotriva Olandei).*

12. În acest mod, instanţa de judecată subliniază că şi-a bazat constatările sale pe probele verbale şi în scris prezentate, dar şi în analiza faptului dacă acuzările sunt bine justificate conform standardului de dovadă, care este acel al „în afara dubiilor rezonabile", or astfel de dovadă poate rezulta din coexistența deducerilor suficient de puternice, clare şi concordante sau a similarelor prezumţiei de fapt necombătute, iar adiţional, poate fi luat în consideraţie comportamentul părţilor când sunt obţinute dovezile (*hotărârea Irlanda c. Regatului Unit din 18 ianuarie 1978, seria A nr. 25, p. 65, alin. 161*).

13. În corespundere cu prevederile art. 93 alin. (1) din Codul de procedură penală, *probele sunt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei.*

14. În continuare, în conformitate cu art. 101 alin. (1) şi (2) din Codul de procedură penală, *fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.*

15. În acest context prin prisma alin. (4) art. 100 din Codul de procedură penală, *toate probele administrate în cauza penală au fost verificate sub toate aspectele, complet şi obiectiv, fiind analizate probele administrate, coroborarea lor cu alte probe, necesitatea administrării de noi probe şi verificarea sursei de proveniență a acestora.*

16. Prin urmare, fiind cercetate în cumul probele administrate în cadrul urmăririi penale, se constată că acestea sunt pertinente și concludente, precum și coroborează între ele, nefiind stabilite contradicţii între probele cu martori şi cele materiale, iar în ansamblu confirmă circumstanţele expuse în învinuirea adusă inculpatului. În alt context, la adoptarea sentinței, potrivit prevederilor art. 385 alin. (1), pct. 1-4 CPP, instanţa de judecată trebuie să soluţioneze următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: 1) dacă a avut loc fapta de săvârşirea căreia este învinuit inculpatul; 2) dacă această faptă a fost săvârşită de inculpat; 3) dacă fapta întruneşte elementele infracţiunii şi de care anume lege penală este prevăzută ea; 4) dacă inculpatul este vinovat de săvârşirea acestei infracţiuni.

17. Astfel, conform ordonanței de punere sub învinuire, dar şi potrivit rechizitoriului, acțiunile lui Bruma Mihail Igor au fost încadrate în baza art. 264^1 alin. (1) Cod penal, adică conducerea mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebreitate alcoolică cu grad avansat.

18. În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (1) din Codul penal, *infracţiunea este o faptă (acţiune sau inacţiune) prejudiciabilă, prevăzută de legea penală, săvârşită cu vinovăţie şi pasibilă de pedeapsă penală.*

19. Conform art. 51 alin. (1) din Codul penal, *temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârşită, iar componenţa infracţiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.*

20. Potrivit art. 52 alin.(1) din Codul penal, *se consideră componenţă a infracţiunii totalitatea semnelor obiective şi subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracţiune concretă. Alin.(2) al aceluiaşi articol stabileşte că componenţa infracţiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracţiunii potrivit unui articol concret din codul penal.*

21. Aşadar, cu privire la învinuirea adusă, instanţa statuează că, în mod evident, s-a constatat faptele prejudiciabile prevăzute la art. 264^1 alin. (1) Cod penal.

22. Sub aspectului obiectului juridic, instanța reține că prin acțiunile sale prejudiciabile învinuitul Bruma Mihail Igor a adus un prejudiciu relațiilor sociale cu privire la siguranța traficului rutier.

23. *Latura obiectivă* a infracțiunii prevăzute de art. 264^1 alin. (1) din Codul penal, este formată din: 1) Fapta prejudiciabilă care constă în acțiunea de conducerea a mijlocului de transport de către o persoană care află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat sau în stare de ebrietate produsă de substanțe stupefiante și/sau de alte substanțe cu efecte similar; 2) mijlocul de săvârșire a infracțiunii și anume - mijlocul de transport.

24. Totodată, este relevant de menționat, că pentru întrunirea laturii obiective a infracțiunii prevăzute de art. 264^1 alin. (1) din Codul penal, este necesar ca subiectul infracțiunii să se afle în stare de ebrietate cu grad avansat. În acest sens, conform art. 134^{12} alin. (3) din Codul penal, prin stare de ebrietate alcoolică cu

grad avansat se înțelege starea persoanei care are concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat de la 0,3 mg/l și mai mult.

25. Or, la materialele cauzei penale, este anexat tichetul analizatorului „Drager" în care este indicat că concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat de către învinuitul Bruma Mihail este de 1,59 mg/l, ceea ce califică ca stare de ebrietate cu grad avansat.

26. Un alt element al laturii obiective a infracțiunii prevăzute de art. 264^1 alin. (1) din Codul penal, îl reprezintă, mijlocul săvârșirii infracțiunii și anume – mijlocul de transport. În acest sens, în conformitate cu art. 132 din Codul penal, prin mijloace de transport se înțeleg toate tipurile de automobile, tractoare și alte tipuri de mașini autopropulsate, tramvaiele și troleibuzele, precum și motocicletele și alte mijloace de transport mecanice. Astfel, instanța menționează că inculpatul în momentul comiterii infracțiunii, se afla la volanul automobilului de model „Renault Laguna", cu numerele de înmatriculare MIY 208", fapt probat prin declarațiile martorilor.

27. *Latura subiectivă*, în speță, se manifestă în intenție indirectă, adică învinuitul Bruma Mihail își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, a prevăzut urmările lor prejudiciabile, a admis, în mod conștient, survenirea acestor urmări.

28. Subsidiar, instanța constată că învinuitul Bruma Mihail întrunește calitatea necesară de subiect a infracțiunii, conform art. 21 din Codul penal.

29. Astfel, instanța stabilește că declaraţiile martorilor coroborează între ele, inclusiv cu procesele verbale ale acțiunilor de urmărire penală efectuate, şi documentele anexate şi redau situaţia obiectivă pe caz, se confirmă consecutiv cu toate probele, care au fost administrate în conformitate cu prevederile procesual-penale.

30. În concluzie, în cadrul examinării circumstanțelor cazului şi probatoriului administrat, a fost stabilită întrunirea tuturor elementelor infracțiunii în acțiunile lui Bruma Mihail Igor și nu au fost găsite circumstanțe care să înlăture caracterul penal al faptei. Prin urmare, instanța ajunge la concluzia că vinovăția inculpatului Bruma Mihail Igor în săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art. 264^1 alin. (1) Cod penal a fost demonstrată incontestabil, potrivit principiului „*in dubio pro reo*". ținînd cont de caracterul faptei și specificul administrării probotariului pe aceste categorii de infracțiuni.

31. La calificarea acţiunilor inculpatului Bruma Mihail Igor instanţa de judecată ia în consideraţie prevederile pct. 14 lit. a) din Regulamentul Circulației Rutiere, potrivit căruia conducătorului de vehicul îi este interzis să conducă vehiculul în stare de ebrietate, sub influenţa drogurilor sau altor substanţe contraindicate, sub influenţa preparatelor medicamentoase care provoacă reducerea reacţiei, fiind bolnav, traumatizat sau într-o stare avansată de oboseală de natură să-i afecteze capacitatea de conducere.

32. La fel, instanţa de judecată ia în consideraţie prevederile pct. 3 al Regulamentului privind modul de testare alcoolscopică și examinare medicală pentru stabilirea stării de ebrietate și naturii ei, aprobat prin Hotărîrea Guvernului RM nr. 296 din 16.04.2009, conform căruia: se stabilesc pentru conducătorii de vehicule următoarele concentrații maxime admisibile de alcool: a) în sînge – 0,3 g/l; b) în aerul expirat – 0,15 mg/l.

33. Potrivit art. 134^{12} alin. (1) Cod penal al RM, prin stare de ebrietate se înţelege starea de dereglare psihofuncţională a organismului survenită în urma consumului de alcool, droguri şi/sau alte substanţe cu efecte similar.

34. În conformitate cu prevederile alin. (3) art. 134^{12} Cod penal al RM, prin stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat se înţelege starea persoanei care are concentraţia de alcool în sînge de la 0,5 g/l şi mai mult sau concentraţia vaporilor de alcool în aerul expirat de la 0,3 mg/l şi mai mult.

35. Poziția inculpatului Bruma Mihail Igor de nerecunoaștere a vinovăției nu echivalează cu achitarea acestuia, odată ce există probe pertinente și concludente care în ansamblu din punct de vedere al coroborării dovedesc săvârșirea infracțiunii imputate, respectiv, nerecunoaşterea vinovăției de către inculpat reprezintă o metodă de apărare şi un drept al inculpatului de a nu se auto-incrimina, garantat de art. 66 din Codul de procedură penală și art. 6 CEDO, or, persoana care pe parcursul procesului penal are calitatea procesuală de inculpat nu poate fi urmărit pentru depunerea declarațiilor false sau refuzul de a face declarații, prin urmare, poziţia inculpatului precum că nu au comis infracțiunea incriminată este una declarativă şi formală, exprimată cu scopul de a evita răspunderea penală.

36. Argumentele părții apărării invocate în sensul achitării inculpatului, instanța le consideră neîntemeiate, or, poziția respectivă se combate prin totalitatea de probe pertinente, concludente, utile şi veridice cercetate în şedinţa de judecată.

37. La caz, instanţa a reţinut o stare de fapt conformă cu realitatea şi sprijinită pe interpretarea şi analiza judicioasă a unui probatoriu complet administrat atât în faza de urmărire penală, cât şi în faţa instanţei. Astfel, acţiunile inculpatului sunt susţinute de materialul probator administrat în dosar, constituind un lanţ deductiv, fără discontinuitate.

38. Instanţa de judecată consideră că prin justificarea elementelor de fapt expuse, au fost probate toate aspectele importante pentru stabilirea faptelor şi încadrarea juridică a acţiunilor inculpatului, iar mijloacele de probă cercetate au un conţinut probant suficient la caz, pe măsură să înlăture toate dubiile privind vinovăţia inculpatului.

39. Prin urmare, în ședința de judecată s-a constatat cu certitudine, intenția, motivul și scopul comiterii faptei incriminate, constatîndu-se o legătură de cauzalitate între fapta prejudiciabilă și urmările social periculoase.

40. Astfel, raportând aspectele faptice a cauzei la normele dreptului material specificate mai sus, ascultînd participanţii la proces, cercetînd probele prezentate în susținerea învinuirii înaintate, instanţa de judecată apreciază că în speță a fost demonstrată incontestabil, în conformitate cu prevederile art. 101 Cod de procedură penală, prin suficiente probe directe, utile şi veridice, din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii lor, care în ansamblu coroborează între ele, vinovăția inculpatului Bruma Mihail igor în comiterea faptelor descrise în partea descriptivă a prezentei sentinţe.

41. Drept consecinţă, acţiunile inculpatului Bruma Mihail Igor corect au fost încadrate conform prevederilor art. 264^1 alin. (1) Cod penal, adică conducerea mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebreitate alcoolică cu grad avansat.

42. Potrivit art. 10 alin. (2) Cod penal, legea penală care înăspreşte pedeapsa sau înrăutăţeşte situaţia persoanei vinovate de săvîrşirea unei infracţiuni nu are efect retroactiv.

43. Instanța reține că, potrivit art. 53 lit. g) Cod penal, *persoana care a săvîrşit o faptă ce conţine semnele componenţei de infracţiune poate fi liberată de răspundere penală de către procuror în cadrul urmăriri penale şi de către instanţa de judecată la judecarea cauzei în cazurile prescripţiei de tragere la răspundere penală.*

44. Totodată potrivit art. 60 Cod penal al RM alin. (1). (2) și (4) Persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvîrşirii infracţiunii au expirat următoarele termene: a) 2 ani de la săvîrşirea unei infracţiuni uşoare; b) 5 ani de la săvîrşirea unei infracţiuni mai puţin grave; c) 15 ani de la săvîrşirea unei infracţiuni grave; d) 20 de ani de la săvîrşirea unei infracţiuni deosebit de grave; e) 25 de ani de la săvîrşirea unei infracţiuni excepţional de grave. (2) Prescripţia curge din ziua săvîrşirii infracţiunii şi pînă la data rămînerii definitive a hotărîrii instanţei de judecată. Prescripţia se va întrerupe dacă, pînă la expirarea termenelor prevăzute la alin.(1), persoana va săvîrşi o infracţiune pentru care, conform prezentului cod, poate fi aplicată pedeapsa cu închisoare pe un termen mai mare de 2 ani. Calcularea prescripţiei în acest caz începe din momentul săvîrşirii unei infracţiuni noi (*în redacţia legii de pînă la modificările operate prin Legea nr. 136 din 06.06.2024, în vigoare din 07.06.2024*).

45. Instanța reține că, potrivit rechizitoriului întocmit pe cauza penală nr. 2022120571 Bruma Mihail a fost învinuit de săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal.

46. Astfel, se constată că inculpatul Bruma Mihail a comis la data de 04.11.2022 o nouă infracțiune.

47. Instanța menționează că termenul de prescripție pentru săvîrșirea infracțiunii prevăzute la art. 264^1 alin. (1) Cod penal a fost întrerupt, ca urmare a comiterii la data de 04.11.2022 a unei noi infracțiuni de către inculpatul Bruma Mihail.

48. Asfel la caz, calcularea termenului de prescripție pentru săvîrșirea de către inculpat a infracțiunii prevăzute la art. 264[1] alin. (1) Cod penal, urmează a fi calculat din data de 04.11.2022.

49. Totoodată, potrivit Hotărîrii Curţii Constituţionale nr.14 din 27.05.2014 pentru controlul constituţionalităţii Art. II a Legii nr.56 din 4 aprilie 2014 pentru completarea articolului 60 din Codul Penal al Republicii Moldova (prescripţia tragerii la răspundere penală) (Sesizarea nr.27a/2014), care în pct.54) a statuat că: „(...) necesitatea reglementării prescripţiei tragerii la răspundere penală reiese din chintesenţa acestei instituţii, or răspunderea penală, ca mijloc de realizare a ordinii de drept prin constrîngere, trebuie să intervină cît mai curînd după săvîrşirea infracţiunii. Justificarea prescripţiei este strîns legată de raţiunea represiunii penale, care, după trecerea unui interval îndelungat de timp de la săvîrşirea infracţiunii, devine ineficientă în raport cu scopul pedepsei penale".

50. Potrivit pct.55) al aceleiaşi Hotărîri, Înalta Curte de Jurisdicţie Constituţională a evocat că, (...) raţiunea reglementării prescripţiei răspunderii penale o constituie garantarea securităţii juridice prin fixarea unor termene pentru intentarea acţiunilor penale şi prevenirea unor atingeri dreptului la apărare.

51. Avînd în vedere aceste alegaţii, instanţa de judecată relevă că, din punctul de vedere al rolului şi efectelor pe care prescripţia le are în cîmpul dreptului penal, ea constituie o situaţie de fapt producătoare de consecinţe juridice referitoare la raportul juridic de drept penal, pe de o parte, sub aspectul activ al acestuia, adică al dreptului de a aplica pedeapsa şi de a impune executarea acesteia, iar, pe de altă parte, sub aspectul pasiv al acestui raport, adică al obligaţiei de a suporta şi executa pedeapsa aplicată.

52. De asemenea, instanța de judecată remarcă că în speţă nu sunt prezente careva temeiuri de întrerupere sau suspendare a termenului de prescripţie.

53. Subsidiar, urmează a fi indicat că, natura juridică a prescripţiei răspunderii constituie acea cauză a stingerii răspunderii penale şi deci, a acţiunii de tragere la răspundere penală, justificată de inutilitatea recurgerii la constrîngerea juridică penală după trecerea unei anumite perioade de timp de la data săvîrşirii faptei prevăzute de legea penală.

54. Potrivit doctrinei de drept penal, cu cît mai puţin timp trece din ziua săvîrşirii infracţiunii pînă la aplicarea pedepsei penale, cu atît este mai mare eficacitatea aplicării pedepsei, şi invers, pedepsirea persoanei după un termen îndelungat de la săvîrşirea infracţiunii este, de regulă, iraţională din punct de vedere al atingerii scopurilor pedepsei penale, prevăzute de articolul 61 aliniatul 2 al Codului Penal al Republicii Moldova.

55. Temeiul liberării de răspundere penală, conform articolului 60 Cod penal, constă în faptul că datorită expirării unor anumite termene din momentul săvîrşirii infracţiunii, pericolul social sau îşi pierde complet vigoarea, sau se micşorează în aşa măsură, încît devine iraţional de tras la răspundere penală persoana concretă.

56. Conform art. 389 alin. (4) pct. 3) Cod de procedură penală, *sentinţa de condamnare se adoptă: fără stabilirea pedepsei, cu liberarea de răspundere penală în cazurile prevăzute în art.57 şi 58 din Codul penal, cu liberarea de pedeapsă în cazul prevăzut în art.93 din Codul penal sau al expirării termenului de prescripţie.*

57. Astfel, instanța i-a în consideraţie că, inculpatul Brumari Mihail Igor a fost găsit vinovat de săvîrşirea infracţiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (1) Cod penal, pentru care legea penală prevede pedeapsa cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 200 la 240 de ore, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport (*în redacția legii de pînă la modificările operate prin Legea nr. 136 din 06.06.2024, în vigoare din 07.09.2024*).

58. Potrivit alin. (2) art. 16 Cod penal, infracţiunea comisă de către inculpatul Bruma Mihail Igor este calificată ca ușoară.

59. În acest sens, instanţa de judecată constată că, infracțiunea prevăzută de art. 264[1] alin. (1) Cod penal a fost comisă la data de 16.03.2022, după care la data de 04.11.2022 termenul de prescripție a fost întrerupt, începînd a curge un nou termen, iar pînă în prezent au trecut mai mult de 2 ani din care considerente Bruma Mihail Igor în temeiul art. 389 alin. (4) pct. 3) Cod de procedură penală urmează a fi liberată de pedeapsă penală în baza art. 264[1] alin. (1) Cod penal în temeiul expirării termenului de prescripție prevăzut de art. 60 alin. (1) lit. a) Cod penal.

60. Soluția instanței asupra cheltuielilor de judecată:

61. Instanța consideră întemeiată solicitarea acuzatorului de stat Lilia Bucătaru cu privire la încasarea în beneficiul statului de la inculpatul Bruma Mihail Igor a cheltuielilor de judecată în mărime de 1820 lei suportate în legătură cu efectuarea expertizei judiciare din următoarele considerente:

62. În conformitate cu art. 227 alin. (1) și alin. (3) Cod de procedură penală al RM, cheltuieli judiciare sînt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfăşurări a procesului penal.

63. Cheltuielile judiciare cuprind sumele: plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părţii vătămate, reprezentanţilor lor, experţilor, specialiştilor, interpreţilor, traducătorilor şi asistenţilor procedurali; cheltuite pentru păstrarea, transportarea şi cercetarea corpurilor delicte; care urmează a fi plătite pentru acordarea asistenţei juridice garantate de stat; cheltuite pentru restituirea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite în procesul de efectuare a expertizei judiciare sau de reconstituire a faptei; cheltuite în legătură cu efectuarea acţiunilor procesuale în cauza penală.

64. Totodată potrivit prevederilor alin. (3) al normei citate, cheltuielile judiciare se plătesc din sumele alocate de stat dacă legea nu prevede altă modalitate, cea din ultima, fiind considerată o normă generală, neobligând statul să suporte cheltuielile ci să le achite la momentul necesar pentru a facilita operativitatea

acţiunilor organului de urmărire penală şi pentru a nu condiţiona termenul rezonabil prin încasarea cheltuielilor judiciare de la părţile în proces.

65. În sensul prevederilor art. 229 alin. (1-4) Cod de procedură penală al RM, cheltuielile judiciare sînt suportate de condamnat sau sînt trecute în contul statului. Instanţa de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepţia sumelor plătite interpreţilor, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistenţă juridică garantată de stat, atunci cînd aceasta o cer interesele justiţiei şi condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată şi de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum şi de persoana în privinţa căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare. Instanţa poate elibera de plata cheltuielilor judiciare, total sau parţial, condamnatul sau persoana care trebuie să suporte cheltuielile judiciare în caz de insolvabilitate a acestora sau dacă plata cheltuielilor judiciare poate influenţa substanţial asupra situaţiei materiale a persoanelor care se află la întreţinerea lor. În cazul condamnării cîtorva persoane în aceeaşi cauză, cheltuielile judiciare se repartizează în dependenţă de vinovăţia, gradul de răspundere şi situaţia materială a fiecăreia din ele.

66. Prin urmare, instanța constată cu certitudine că la materialele cauzei a fost anexat raportul de expertiză judiciară nr. 34/12/2-R-406 din 24.07.2023 în sumă de 1820 lei, prin urmare statul a suportat cheltuieli în sumă de 1820 lei.

67. Astfel, prin prisma normelor de drept evidențiate, ținînd cont de faptul că rapoartele respective de expertiză au stat la baza vinovăției inculpatului Bruma Mihail Igor fiind acțiunii de urmărire necesare în vederea descoperirii infracțiunilor și contracarării activității infracționale, din care considerente instanța de judecată consideră necesar a admite solicitarea acuzatorului de stat privind încasarea cheltuielilor judiciare și va dispune încasarea din contul inculpatului Bruma Mihail Igor în beneficul statului a cheltuielilor judiciare în mărime de 1820 (una mie opt sute douăzeci) lei, or, în acest sens urmărirea penală şi judecarea unei cauze penale ocazionează efectuarea de cheltuieli pentru întocmirea şi transmiterea actelor de procedura, pentru administrarea probelor si conservarea mijloacelor materiale de probă, precum şi cu orice alte cheltuieli necesare normalei desfăşurări a procesului penal. În cheltuielile ocazionate de administrarea probelor se includ şi sumele pentru retribuţia cuvenită experţilor si interpreţilor pentru serviciul care l-au adus justiţiei. Spre deosebire de procesul civil, unde sumele necesare acestor cheltuieli sânt avansate de către reclamant, prin plata taxei de timbru, la introducerea acţiunii, în cauzele penale, în care activitatea judiciara se desfăşoară din oficiu, sumele necesare cheltuielilor de urmărire sau de judecată sânt avansate, de regulă, de stat, prin organul judiciar în faţa căruia se află cauza penală.

68. Efectuarea cheltuielilor judiciare într-o cauză penală este provocată de săvârşirea unei infracţiuni, care impune desfăşurarea urmăririi şi a judecării cauzei pentru aplicarea legii penale celui ce a comis-o; ca urmare, cheltuielile judiciare sânt imputabile inculpatului condamnat pentru săvârşirea infracţiunii, temeiul juridic fiind vinovăţia sa infracţională, deoarece fără săvârşirea infracţiunii astfel de cheltuieli nu s-ar fi efectuat.

69. Obligaţia inculpatului de a suporta cheltuielile judiciare este principală şi integrală: întrucât săvârşirea unei infracţiuni atrage în mod inevitabil desfăşurarea urmăririi penale si a judecării cauzei, pentru a i se aplica pedeapsa infractorului, obligaţia de a suporta cheltuielile judiciare îi revine în principal acestuia, chiar dacă partea vătămată şi partea civilă au determinat, prin cererile lor, producerea unor cheltuieli; de asemenea, obligaţia de a suporta cheltuielile judiciare este integrală, incluzând toate cheltuielile necesare pentru pronunţarea unei hotărâri de condamnare de către prima instanţă.

70. Astfel, stabilindu-se cu certitudine vinovăţia inculpatului Bruma Mihail Igor în săvârşirea unei infracţiuni, acestuia îi revine obligaţia de a plăti statului toate cheltuielile efectuate de la începerea urmăririi penale şi până la punerea în executare a hotărârii de condamnare.

71. Soluția instanței asupra corpurilor delicte:

72. În conformitate cu prevederile art. 158 alin. (1) Cod procedură penală, corpuri delicte sînt recunoscute obiectele în cazul în care există temeiuri de a presupune că ele au servit la săvîrşirea infracţiunii, au păstrat asupra lor urmele acţiunilor criminale sau au constituit obiectivul acestor acţiuni, precum şi bani sau alte valori ori obiecte şi documente care pot servi ca mijloace pentru descoperirea infracţiunii, constatarea circumstanţelor, identificarea persoanelor vinovate sau pentru respingerea învinuirii ori atenuarea răspunderii penale.

73. Totodată, potrivit art. 162 Cod procedură penală, în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluţionării cauzei în fond, se hotărăşte chestiunea cu privire la corpurile delicte. În acest caz: 1) uneltele care au servit la săvîrşirea infracţiunii vor fi confiscate şi predate instituţiilor respective sau nimicite; 2) obiectele a căror circulaţie este interzisă vor fi predate instituţiilor respective sau nimicite; 3) lucrurile care nu prezintă nici o valoare şi care nu pot fi utilizate vor fi distruse, iar în cazurile în care sînt cerute de persoane ori instituţii interesate, ele pot fi remise acestora; 4) banii şi alte valori dobîndite pe cale criminală sau asupra cărora au fost îndreptate acţiunile criminale se restituie proprietarului sau, după caz, se trec în venitul statului. Celelalte obiecte se predau proprietarilor legali, iar dacă aceştia nu sînt identificaţi, se trec în proprietatea statului. În caz de conflict referitor la apartenenţa acestor obiecte, litigiul se soluţionează în ordinea procedurii civile. Banii marcaţi, asupra cărora au fost îndreptate acţiunile criminale, se trec în venitul statului, iar echivalentul lor se restituie proprietarului de la bugetul de stat; 5) documentele care constituie

corpuri delicte rămîn în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate; 6) obiectele ridicate de organul de urmărire penală, dar care nu au fost recunoscute corpuri delicte, se remit persoanelor de la care au fost ridicate.

74. Corpul delict – permisul de conducere de categoria „B1" și „B" pe numele lui Bruma Mihail cu nr. 5/741522 eliberat la data de 09.07.2020 de autoritățile emitente ale Republicii Cipru, anexat la materialele cauzei prin ordonanța din 17.03.2022, după întrarea sentinței în vigoare urmează a fi restituit lui Bruma Mihail ***** posesorul legal al actului respectiv.

75. Corpul delict– purtătorul de informație de tip „DVD-R" cu inscripția": FREESTYLE" cu capacitatea de 4.7 GB 16X DVD R", anexat la materialele cauzei prin ordonanța din 05.05.2022, se păstrează la materialele dosarului pe tot parcursul păstrării acestuia.

76. Plicurile cu anexe la expertiza grafoscopică dispusă în cadrul CP nr. 2022120103 în care se află acte procedurale în original și mostre pentru colectarea comparativă precum și ordonanței și procese-verbale privind dispunerea colectării mostrelor pentru cercetarea comparativă, se păstrează la materialele dosarului pe tot parcursul păstrării acestuia.

77. Pentru aceste motive şi în conformitate cu art. art. 384 – 385, 397, 389 ale Codului de procedură penală al RM, instanţa de judecată,

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se recunoaşte vinovat Bruma Mihail Igor de săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art. 264^1 alin. (1) Cod penal.

În temeiul art. 389 alin. (4) pct. 3) Cod de procedură penală, Bruma Mihail Igor se eliberează de pedeapsa în baza art. 264^1 alin. (1) Cod penal, în temeiul expirării termenului de prescripție prevăzut de art. 60 alin. (1) lit. a) Cod penal.

Solicitarea acuzatorului de stat Lilia Bucătaru cu privire la încasarea din contul inculpatului Bruma Mihail în beneficiul statului a cheltuielilor de judecată se admite.

Se încasează din contul inculpatului Bruma Mihail în beneficiul statului cheltuielile judiciare în mărime de 1820 (una mie opt sute douăzeci) lei.

Corpul delict – permisul de conducere de categoria „B1" și „B" pe numele lui Bruma Mihail cu nr. 5/741522 eliberat la data de 09.07.2020 de autoritățile emitente ale Republicii Cipru, anexat la materialele cauzei prin ordonanța din 17.03.2022, după întrarea sentinței în vigoare urmează a fi restituit lui Bruma Mihail ***** posesorul legal al actului respective.

Corpul delict – purtătorul de informație de tip „DVD-R" cu inscripția": FREESTYLE" cu capacitatea de 4.7 GB 16X DVD R", anexat la materialele cauzei prin ordonanța din 05.05.2022, se păstrează la materialele dosarului pe tot parcursul păstrării acestuia.

Plicurile cu anexe la expertiza grafoscopică dispusă în cadrul cauzei penale nr. 2022120103 în care se află acte procedurale în original și mostre pentru colectarea comparativă precum și ordonanței și procese-verbale privind dispunerea colectării mostrelor pentru cercetarea comparativă, se păstrează la materialele dosarului pe tot parcursul păstrării acestuia.

Sentinţa poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei ***** (sediul Central).

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul: **Rodica Chistruga**