JUDECĂTORIA
BĂLȚI

H O T Ă R Â R E

În numele Legii

în cauza contravențională

privindu-l pe

Constantin Grosu
(art. 240 alin. (1) Cod Contravențional)

(Dosarul nr. 5r-204/2026

(4-26086829-09-5r-08072026)

Contestația respinsă. Nu au invocate circumstanțe și fapte ce ar pune la îndoială veridicitatea procesului-verbal și deciziei de sancționare.

10 septembrie 2026

Textul corespunde originalului

Judecătoria Bălți, sediul Centru, în componența:
Eremciuc Ghenadie, *Președintele ședinței, judecător,*
Bîlici Natalia, *grefier,*
Examinând în ședința de judecată publică, în limba română, contestația cet. Grosu Constantin, născut la ***, IDNP *****, cu domiciliu s.Vărvăreuca, r-l Florești, care se învinuiește de săvârșirea contravenției prevăzută de art. 240 alin. (1) din Codul contravențional,**
Lucian Cozma, *agent constatator,*
În lipsa:
Constantin Grosu*,* contravinient
constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La data de 12 iunie 2026, în privința lui Constantin Grosu a fost întocmit procesul-verbal de contravenție nr.seria MAI07 526354, prin care acesta a fost sancționat cu amendă în mărime de 10 unități convenționale (500 lei) cu 2 puncte de penalizare, pentru pretinsa săvârșire a contravenției prevăzute la art. 240 alin. (1) din Codul contravențional. Potrivit celor consemnate, la data de 12 iunie 2026, în jurul orelor 15.33, aflîndu-se intersecția bd.Ștefan cel Mare și Sfînt-31 cu August 1989 str-la Constantin Grosu conducînd mijlocul de transport de model „MERCEDES-BENZ" GLE 350 D 4 MATIC cu nr./în. BSB145, a ignorat prevederile RCR indicatoarele 3.31 „Oprirea interzisă" - interzice oprirea și staționarea vehiculelor.
2. La data de 26 iunie 2026, Constantin Grosu a depus contestație împotriva deciziei agentului constatator Cozma Lucian, solicitând, în esență, anularea procesului-verbal întocmit în privința sa. Contestatorul susține că nu se face vinovat de comiterea contravenției. Solicită anularea procesului-verbal și deciziei de sancționare din motivul lipsei faptei contravenționale.
3. Deși a fost legal citat, contravenientul **Constantin Grosu** nu s-a prezentat în ședința de judecată și nici nu a înștiințat instanța despre motivele absenței sale. Ulterior, instanța a dispus aducerea silită a acestuia. Din raportul întocmit de executor rezultă însă imposibilitatea executării măsurii, întrucât contravenientul nu se află la domiciliu, fiind plecat de mult timp peste hotarele Republicii Moldova. Având în vedere aceste împrejurări și constatând că au fost epuizate toate mecanismele legale pentru asigurarea prezenței sale, instanța, după analiza materialelor cauzei, a considerat oportună examinarea dosarului în absența contravenientului în scopul netrgiversării examinării cauzei.

4. Agentul constatator, Cozma Lucian din cadrul Secției Patrulare Bălți a Direcției patrular „Nord” a INSP al IGP a susținut procesul-verbal cu priivre la contravenție și decizia de sancționare din 12.06.2026.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

Articolul 240 alin. (1) Cod contravențional, *prevede: - Nerespectarea de către conducătorul vehiculului a indicatoarelor rutiere de prioritate, a indicatoarelor de interzicere şi de sens obligatoriu, a marcajului de pe partea carosabilă a drumului privind acordarea dreptului prioritar de circulaţie şi a celui destinat vehiculelor de rută se sancţionează cu cu avertisment sau cu amendă de la 10 la 12 unităţi convenţionale cu aplicarea a 2 puncte de penalizare..*

Art. 375 Cod Contravenţional la alin. (2) indică:

„(3) Concluziile despre vinovăţia persoanei în săvîrşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.”

Art. 440 alin. (1) Cod Contravenţional prevede:

„(1) Constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare”

Art. 425 alin. (1) Cod Contravenţional prevede: „(1) Probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauze”

Art. 443 alin. (5) din Codul Contravenţional prevede următoarele:

„(5) Procesul-verbal se semnează pe fiecare pagină de agentul constatator, de persoana în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional şi de victimă cînd există […]”

Articolul 461 alin. (1) Cod Contravenţional prevede următoare:„(1) În cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art. 441 sau 445 alin. (1), instanţa de judecată încetează procesul contravenţional.”

În conformitate cu prevederile art. 10 Cod contravenţional al RM, constituie contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decît infracţiunea, săvîrşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională.

Art. 448 Cod contravenţional: Contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sînt

de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art.447/1 alin.(8).

(2) În cazul omiterii termenului prevăzut la alin.(1) din motive întemeiate, dar nu mai tîrziu de 15 zile de la data începerii executării sancţiunii sau a perceperii despăgubirii materiale, persoana faţă de care a fost emisă decizia poate fi repusă în termen, la cerere, de către instanţa de judecată competentă să examineze contestaţia.

(3) Persoana faţă de care a fost emisă decizia şi care a lipsit atît la examinarea cauzei, cît şi la pronunţarea deciziei şi nu a fost informată despre decizia emisă poate contesta decizia agentului constatator şi peste termen, dar nu mai tîrziu de 15 zile de la data începerii executării sancţiunii contravenţionale sau a perceperii despăgubirii materiale.

(4) Contestaţia împotriva deciziei emise asupra cauzei contravenţionale se depune la autoritatea din care face parte agentul constatator care a examinat cauza. În cel mult 3 zile de la data depunerii, agentul constatator expediază contestaţia şi dosarul cauzei contravenţionale în instanţa de judecată competentă.

MOTIVAREA INSTANȚEI

5. În cadrul ședinței de judecată s-a reținut că procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare au fost emise la data de12.06.2026. În cele din urmă, contravenientul a contestat procesul-verbal și decizia de sancționare la data de 26.06.2026.

6. Analizând întregul material probatoriu acumulat și prezentat în susținerea procesului-verbal cu privire la contravenție, instanța constată că agentul constatator a prezentat probe pertinente și concludente care să demonstreze fapta imputată contravenientului. În conformitate cu jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, instanțele de judecată au obligația de a stabili vinovăția pe baza unor probe solide și de a adopta hotărâri temeinic motivate, absența acestora constituind o încălcare a dreptului la un proces echitabil. În acest sens, Curtea a reținut că atunci când instanțele naționale omit să ofere un răspuns special și explicit la argumentele esențiale ale apărării, fără a-i oferi părții posibilitatea de a ști dacă acel mijloc de apărare a fost analizat sau respins, se încalcă dreptul la un proces echitabil (*Ruiz Torija v. Spania*, § 29; *Papon v. Franța (nr. 2)*; *Boldea v. România*, § 30). Reieșind din practica CEDO și din normele legale interne, instanța subliniază că fapta contravențională imputată este echivalentă cu o acuzație „în materie penală”. Prin urmare, în cadrul procesului contravențional, persoanei acuzate trebuie să îi fie garantate toate drepturile aferente unui proces echitabil. Aceasta impune agentului constatator (ca organ de urmărire/acuzare) obligația corelativă de a dovedi, prin probe concludente, toate circumstanțele esențiale pentru încadrarea juridică a faptei. Sub acest aspect, instanța de judecată reține că fapta imputată lui Armen Bantea

este reglementată de Capitolul XIII din Codul contravențional (contravenții în domeniul circulației rutiere), domeniu în care constatarea abaterilor se bazează, de regulă, pe mijloace tehnice și probe materiale clare (declarații, imagini foto sau video)..”

7. În speța de față, agentul constatator își argumentează învinuirea prin următoarele mijloace de probă: proces verbal cu privire la contravenție din 12 iunie 2026; cazierul contravențional eliberat pe numele lui **Constantin Grosu**, CD-R cu înregistrarea video de la locul faptei contravenționale.

8. Potrivit materialelor cauzei, instanța de judecată constată faptul că contestația depusă nu face referire nici la unul din temeiurile prevăzute de norma legală, care i-ar da dreptul lui **Constantin Grosu** să conteste decizia, iar din conținutul acesteia, instanța de judecată reține că agentul constatator a respectat prevederile legale la întocmirea acesteia.

9. În ceea ce privește suportul optic (CD) anexat la materialele cauzei, instanța constată că secvența video examinată în ședința de judecată confirmă încălcarea indicatorului rutier privind staționarea mijlocului de transport de model ,,MERCEDES-BENZ” GLE 350 D 4 MATIC cu nr./în. BSB145 în fața indicatprului rutier 3.31 și surprinde momentul pretinsei săvârșiri a contravenției. Din conținutul acesteia rezultă că automobilul condus de făptuitor staționa în fața indicatorului rutier 3.31. „Oprirea interzisă” cu încălcarea regulilor de circulație rutieră și ignorarea indicatorului rutier. Înregistrarea video identifică automobilul contravenientului, existînd elementele obiective care permis să concluzioneze că înregistrarea video surprinde anume autovehiculul acestuia. Or, pentru ca o înregistrarea video să constituie mijloc de probă, aceasta trebuie să permită identificarea fără echivoc a obiectului sau persoanei vizate și să prezinte o legătură directă cu fapta imputată fapt care a fost realizat în cazul din speță.

10. Instanța apreciază că un factor hotărâtor în speță este că, agentul constatator a stabilit fapta incriminată petiționarului în prezența acestuia, care la momentul întocmirii procesului verbal cu privire la contravenție nu a formulat obiecțiile asupra actului contestat, și anume că nu este de acord cu acesta. Astfel, deși petiționarul a avut posibilitatea de a da explicații asupra stării de fapt reținute de către agentul constatator, ultimul nu a realizat acest drept, din ce rezultă că, la momentul întocmirii procesului verbal cu privire la contravenție, petiționarul a înțeles acuzația adusă. Or, procesul verbal cu privire la contravenție nu este un simplu act de acuzare, întrucât conține și constatarea faptei făcută personal de agentul constatator, precum și sancțiunea aplicată. Astfel, acest act nu numai că nu este lipsit de forță probantă, dar face dovada situației de fapt pînă la proba contrară, proba care trebuie făcută de petiționar. În speță, petiționarul nu a motivat în niciun fel în ce constă netemeinicia procesului verbal cu privire la contravenție, și nu a adus nicio dovadă veridică în sprijinul nevinovăției afirmate.

11. Cît privește alegația contestatarului pe faptul că nu a fost necontrasemnării procesului-verbal cu privire la contravenție instanța de jduecată atestă din înregistrarea video prezentată de agentul constatator și vizionată în cadrul ședinței de judecată se reține că acesta utilizează o tabletă echipată cu aplicația „E-Data”, prin intermediul căreia întocmește procesul-verbal și aplică sancțiunea contravențională în format electronic și din conținutul actului emis se atestă prezența semnăturii agentului constatator și contestatarului.

12. Prin urmare, careva temei legal pentru admiterea contestației lui **Constantin Grosu** pe motivul nulității procesului-verbal cu privire la contravenție prevăzut de art. 443 Cod contravențional nu există. În acest sens, instanța va respinge contestația lui **Constantin Grosu** și va menține procesul-verbal cu priivre la contravenție și decizia agentului constatator de aplicarea sancțiunii contravenționale.

13. Din motivele de mai sus, în conformitate cu prevederile articolelor în baza celor expuse, conducându-se de art. art. 425, 462, 448 Cod contravențional, instanța de judecată,

H O T Ă R Ă Ș T E:

A respinge ca neîntemeiată contestația depusă de **Constantin Grosu** împotriva procesului verbal cu privire la contravenție și deciziei de sancționare seria/nr. MAI07 526354 din 12 iunie 2026, conform căruia fost tras la răspundere contravențională în conformitate cu art. 240 alin. (1) Cod contravențional, fiindu-i aplicată o sancțiune contravențională sub formă de amendă în mărime de 10 unități convenționale (500 lei) cu 2 puncte de penalizare

Se menţine fără modificări procesul verbal cu privire la contravenţie şi decizia de sancţionare seria/nr. MAI07 526354 din 12 iunie 2026, prin care **Constantin Grosu** a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenţiei prevăzute de 240 alin. (1) Cod contravenţional.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs, în termen de 15 (cincisprezece) zile, la Curtea de Apel Nord, prin intermediul Judecătoriei Bălți (sediul Centru).

PREȘEDINTELE ȘEDINȚEI,
JUDECĂTOR **GHENADIE EREMCIUC**